

出國報告（出國類別：開會）

出席「2023 東亞和平國際學術會議」 報告

服務機關：財團法人二二八事件紀念基金會

余佩真 副研究員 游淑如 專員

派赴國家：日本

出國期間：113.01.18-113.01.20

報告日期：113.04.18

摘要

此次學術會議由日本北海道大學東亞傳媒中心主辦，以「東亞跨國人權運動之連帶」為題，分成兩場次，第一場次：東亞政治犯救援運動；第二場次：抵抗國家暴力之跨國網絡。

藉由實際案例，一方面回顧、討論在臺灣與韓國的威權主義政權時期，許多東亞的人權組織、團體，以人權為核心，挺身而出，形成一股運動，攜手對抗國家暴力的歷史。另一方面也藉此讓國人以及國際認識到臺灣在邁向民主化的道路上，曾經這條路上布滿荊棘，但因前人具足了勇氣與智慧，為人權的黑暗期，燃起一盞微光。

本次臺、日、韓三國秉持東亞和平為理念，所開啟的國際學術會議會對話，希望能藉由認識與理解跨國人權運動連帶的歷史，守護民主國家對人權的共同價值。

目次

一、會議目的	4
二、參與活動過程	4
三、心得與建議	8
四、照片	10

一、 會議目的

二二八事件是臺灣歷史上一個極具重要性的事件，影響深遠，也與國際重大人權議題息息相關。如：韓國 5·18 事件，都引發了國際社會的關注，並對南韓政治和社會產生了深遠影響。從這類似的人權議題，國際社會研究者有共同的關心課題—人權保護、政府責任、真相追求和和解與記憶等，都需不斷的思考和討論。

財團法人二二八事件紀念基金會（以下簡稱本會），於民 107 年（西元 2018）與韓國全南大學 5·18 研究所簽署學術交流暨合作協定，為增進臺韓兩國的友好關係與促進雙方學術交流與合作，藉由合作促進雙方學術研究，以研究成果來彰顯兩國民主與人權的價值。再者，為了擴展以學術為交流的目的，除了臺韓，也與日本北海道大學東亞傳媒中心合作，促成三國定期輪流舉辦以「東亞和平國際學術會議」為名的研究方向。2021 年由韓國主辦「東亞·國家暴力與再現，結盟」，2022 年由本會主辦「東亞和平國際學術會議-戰爭暴力下的補、賠償暨心理創傷治癒」。過去兩屆會議因 COVID-19 疫情席捲全世界，採取線上會議方式，隨著疫情的解封，三方代表綜合考量下，將本年度的會議採取實體會議方式進行，並由日本方面規劃安排。

承繼著前兩年分別以「東亞·國家暴力與再現，結盟」以及「戰爭暴力下的補、賠償暨心理創傷治癒」，今年藉由擴展民主與人權，實踐和平共存，以跨越東亞各國的共識性，結盟東亞的政治犯救援行動與跨國合作為主題，討論受到國家暴力下的政治犯，在跨國境的網絡下，以人權為核心所展開的救援行動、團體是如何展開與協力。

二、參與活動過程

本次會議以「東亞跨國人權運動之連帶」為題，於 2024 年 1

月 19 日在北海道大學學術交流會館第一會議室舉辦（圖一~三），當天會場外備有臺日韓國家的點心供大家享用（圖四）。本次將此會議參與過程分成兩部分來說明。第一部分是會議的進行流程與會議內容摘要。第二部分是本會副研究員余佩真（以下簡稱筆者）所發表的論文的摘要。

（一）第一部分：會議的進行流程與會議內容摘要

本會議的開幕式由主辦單位代表玄武岩教授（圖五）、以及合辦單位全南大學代表閔炳老教授、財團法人二二八事件紀念基金會薛化元董事長（圖六），以及受邀單位早稻田大學松葉隼教授四位代表進行開幕式致詞，閉幕式由許仁碩教授做總結（圖十三）。整場會議分成兩個場次，如議程（圖七）。第一場次子題為「東亞政治犯救援運動」（日文：東アジアにおける政治犯救援運動）；第二場次：抵抗國家暴力之跨國網絡（日文：国家暴力に抗するトランスナショナルなネットワーク）。第一場次由玄武岩教授主持，第一位的發表者是余佩真（圖八），以〈政治犯救援運動 以陳玉璽案為例（1967-1975）〉（日文：〈政治犯救援運動—陳玉璽事件を例にして（1967 ～ 1975）〉為題，討論留學生陳玉璽的案例，與談人是全南大学宋漢鏞教授。

第二位的發表者是一橋大學研究生郭書瑜（圖九），以〈臺灣民主化運動中的跨境連帶-1978 年「臺灣選舉舞弊監視國際委員會」之計畫過程為中心〉（日文：臺灣の民主化運動における越境的連帶 —1978 年「臺灣における選挙不正を監視する国際委員会」の企画経緯を中心に〉為題，作者以在東京成立，以支援臺灣政治犯為目標的「臺灣政治犯救援會」（以下簡稱「救援會」）的活動，探討「救援會」如何參與到臺灣民主化運動中。因而考察 1977 年的「中壢事件」為例，作者在史料中爬梳，提出「救援會」在這一事件中與在臺灣發生的民主化運動之間的接觸點，形成日本的人權運動與臺灣的民主化運動形成連帶關係的重要意義。與談人是本會游淑如專員（圖十），她提出除了關於「救援會」的民間史料及口述訪談待進一步整理及蒐集外，游專員針對作者所運用的史料，認為

應更廣博的運用已經開放的檔案，才能對「救援會」的行動態度、影響等進行更深入研究。

第二場次由一橋大學洪郁如教授主持，第一位的發表者是北海道大學的藤野陽平副教授（圖十一），藤野教授以〈臺灣政治犯救援運動與無教會主義基督教從高橋三郎主筆的《十字架之言》來看〉（日文：〈臺灣の政治犯救援運動と無教会主義キリスト教—高橋三郎主筆『十字架の言』の分析から〉為題，藉由深入訪談「救援會」中的主要基督教人士：黃崇子、阪内宗男、熊川忠、許照美、許世楷、盧千惠、林良信等，通過訪談確認高橋三郎在「救援會」中有著重要性，進而藉由爬梳高橋的擔任主筆的刊物《十字架之言》（日語原：《十字架の言》）中的與臺灣相關的文章，探究當時「救援會」扮演著對日本社會傳達臺灣問題的重要管道。與談人是全南大學金熙松教授，金熙松教授認為藤野教授文章，提供我們認識與了解臺灣民主化下的國際聯合概念新視野之外，金教授也指出高橋三郎對政治犯的關心不局限於臺灣，高橋三郎對韓國的民主化和 5 · 18 民主化運動的國際聯合上，日本市民社會發揮很大的影響，期待若能進一步爬梳有助於更加立體藤野教授所提出的民主化的國際聯合的概念。

第二位發表者是北海道大學許仁碩教授，許教授以〈東亞的新聞媒體與女性運動的臺日連帶—以松井耶依為中心〉（日文：〈東アジアのメディアと女性運動の日臺連帶—松井やよりを中心に〉為題，考察 1987 年的臺灣民主化之後也持續促成臺日間女性運動的連帶的重要關係者—松井耶依，來回溯她在臺日之間建立以女性運動為首的社會運動連帶之軌跡。與談人是北海道大學水溜真由美教授提出，許教授藉由松井耶依的案例，以基督教和女性主義為出發，與亞洲各地的政治運動家建立了連帶關係。未來應該可以更進一步去探討 1990 年代日本社會運動團體組成連帶與臺灣女性主義運動發展之間的互助達到什麼樣的程度。

第三位發表者是全南大學 5 · 18 研究所姜ハン研究員，姜教授以〈國家暴力以後的國家暴力〉（日文：〈国家暴力以降の国家暴力〉）

為題，考察國家暴力作為過程的產物，探討被拷問的被害者的連帶模式。本文將國家暴力敘述為過程，強調應將其作為連續體反省。姜研究員提出主張關懷的連帶可以重新建立對世界的信任，可以為被害者的自我認識提供基礎。換句話說，客觀化痛苦記憶的關懷的連帶，可以再建被害者的世界並可以成為重新整理自我感覺的通道，可以讓個體喚起對未來生活的希望。與談人是北海道大學玄武岩教授，玄武教授點出姜教授的論文「以關懷為基礎的連帶關係＝記憶的共同體」的邏輯結構並未得到充分支持。因為對於受到拷問的受害者而言，重建其經歷的世界重要的關鍵究竟是連帶、關懷、記憶還是敘事？受害者的痛苦呼喚所具有的前語言性質的特點如何透過連帶、關懷、記憶和敘事來實現復原的機制？都值得再進行探究。

（二）第二部分：余佩真副研究員的論文摘要。

第二部分余佩真（以下簡稱筆者）所發表的論文摘要以〈政治犯救援運動 以陳玉璽案為例（1967-1975）〉（日文：〈政治犯救援運動—陳玉璽事件を例にして（1967～1975）〉）為題。陳玉璽，彰化人農家出身，曾就讀員林中學，畢業後成績優異，因而保送臺大經濟系，服完兵役後，又考取公費出國留學。1964 年赴夏威夷的東西文化研究中心攻讀經濟學，取得碩士學位後，在該校擔任助教。1967 年 3 月陳玉璽獲得布朗大學的獎學金，但因求學過程中曾參加反越戰運動，被海外情治人員告密，導致打亂其攻讀博士學位的計畫。陳玉璽在朋友介紹下 1967 年 8 月拿著觀光簽證前往日本法政大學大學旁聽，而後在中村哲教授的推薦下，獲得日本法政大學同意入學的申請。取得入學資格後不久，因護照問題，1968 年 2 月 8 日前往東京入館報到要申請護照延長，但被入館局居留，隨後被日本政府遣返回臺。日本政府與臺灣政府當局以「日臺密約」將留學生陳玉璽遣返，回臺後陳玉璽也隨之被以「懲治叛亂條例」被捕，國際社會也在得知陳玉璽被捕的消息後，展開了跨國合作救援行動。

回顧政治犯救援的研究，從研究的時間範疇來看，較關注於

1977 年「臺灣政治犯救援會成立」後的課題，且也都聚焦於海外對臺灣島內的政治犯救援行動。然而，在海外救援臺灣政治犯的人權網絡尚未建立，國際特赦組織仍未介入臺灣人權問題之前，1960 年代政治犯救援的行動是如何展開？基於此提問，本文從 1968 年 2 月發生的留學生陳玉璽被捕作為考察對象。透過本研究提供瞭解 1960 年代的從留學生變成政治犯的這一類政治犯，在國際以學術知識界為中心的救援的行動家們，集結跨國市民的力量，從爭取斡旋的空間中找尋各種可行之救援方法，使得當局也被迫必需關注國際輿論的聲音，回應國際媒體與海外救援團體。在戒嚴的年代，國際救援人士為其發動的歷次示威遊行的行動與救援論述，提供我們認識在此時期政治犯救援成功的一個樣態。

本論文的與談人是全南大學宋漢鏞教授，宋教授提到 1960 年代，中國正在進行文化大革命，也是臺灣和中國大陸最具尖銳的對立時期。而且此時不僅處於蔣介石國民政府繼續戒嚴統治的嚴峻情況，從這時起開展的大赦等國際機構活動在東亞蓬勃展開之前。因此，對政治犯的救援運動只能由個別民間人士展開，臺灣當局受到救援陳玉璽的民間人士的救援活動壓迫下，最終不得不釋放一事，宋教授認為這案例具有重大的歷史意義。

三、心得與建議

（一）心得

關於此次實體會議方式與學術論文交流的兩方面意義來說明，其一：前兩年的會議舉辦時，都因 COVID-19 疫情正嚴峻，為了避免人的移動擴散疫情，便採取線上會議。2023 年隨著全球疫情緩和，筆者認為線上會議和實體會議在多個方面存在差異，如線上會議可以不受地理位置、交通限制的優點，但是線上會議通常透過視訊會議平臺進行，相較於實體會議則是面對面的互動，參與者可以直接與他人交流，前往該國與研究者，面對面用語言的交流，或是

有機會參觀相關人權場域，都增進彼此之間能藉由實體會議的直接接觸，且能感受到不同國家對共同議題討論的深度與溫度，這是相較於線上會議難以營造的真實的交流氛圍（圖十二）。且實體會議不受網路設備等技術問題的限制，參與者可以更加專注於會議的內容，不會因為技術故障而分散注意力。

其二，三個國家的研究人員在今年共同關注臺灣、韓國在民主化過程中政治犯救援的課題，特別是五篇文章中，其中四篇文章，余佩真的〈政治犯救援運動--以陳玉璽案為例（1967-1975）〉、郭書瑜〈臺灣民主化運動中的跨境連帶-1978 年「臺灣選舉舞弊監視國際委員會」之計畫過程為中心〉、藤野楊平〈臺灣政治犯救援運動與無教會主義基督教從高橋三郎主筆的《十字架之言》來看〉、許仁碩〈東亞的新聞媒體與女性運動的臺日連帶--以松井耶依為中心〉，各自有其論文的主述脈絡，但都關注到戒嚴時期臺灣的民主化課題，且四篇文章剛好橫跨了的不同時期的跨境人權運動，提供學界了解 1960-1990 年代的政治犯救援有待更細膩的爬梳，從救援者的角度從不同職業、屬性、信仰、國籍…等的人參與者的思想與影響。

（二）建議

從研究與國際交流活動方面來看，有以下兩點建議：

1. 跨國研究合作：以東亞地區為共同討論的場域，透過對臺灣、韓國、日本等國所參與或經歷的民主運動，探究與比較各國多樣性的展現和特有的方式，堅實民主之意義與價值甚為重要，凝結共識性結盟，擴展實踐和平共存，共同面對未來。
2. 規劃參訪人權景點或博物館：除了學術性論文的交流外，應藉由國際學術的交流機會，規劃出國時間多 1-2 日，便於能人權景點或在地博物館，藉此能讓參與者與國際學術研究人員交流，培養國際視野，進而回國時能將所研習的內容融入本館的推廣教育活動規劃，增加實體會議的邊際效益。

四、照片



圖一：北海道大學校門口



圖二：北海道大學學術交流會館門口



圖三：北海道大學學術交流會館第一會議室位置圖



圖四：會場外備有點心、茶水



圖五：北海道大學玄武岩教授主持開幕式



圖六：二二八基金會薛化元董事長以線上方式致詞



圖七：東亞跨國人權運動之連帶 議程



圖八：二二八基金會代表余佩真發表論文



圖九：一橋大學研究者郭書瑜發表論文



圖十：二二八基金會專員游淑如擔任與談者



圖十一：藤野陽平教授發表論文



圖十二：學術會議現場一隅



圖十三：許仁碩老師主持閉幕式