

出國報告（出國類別：考察）

考察新加坡仲裁法制

服務機關：法務部法律事務司

姓名職稱：劉英秀司長、許家怡科長

派赴國家：新加坡

出國期間：中華民國 112 年 8 月 22 日至 25 日

報告日期：中華民國 112 年 11 月 20 日

摘 要

仲裁法於 87 年修正後，僅分別於 91 年、98 年、104 年酌修，未有大幅修正，為符當今國際仲裁趨勢，仲裁法有研修之必要。新加坡之仲裁法制完備，仲裁行業蓬勃發展，亦設有許多國際知名之仲裁機構，係國際上相當受歡迎之仲裁地。爰於 112 年 8 月 22 日至 25 日參訪國際商會新加坡國際仲裁院秘書處（*Secretariat of the International Court of Arbitration Singapore*）、新加坡國際仲裁中心（*Singapore International Arbitration Centre*）、新加坡海事仲裁商會（*Singapore Chamber of Maritime Arbitration*）、麥士威國際爭議解決中心（*Maxwell Chambers*）。本次參訪主要討論的議題包括仲裁人資格限制、仲裁庭之組成、線上仲裁、仲裁庭之臨時保全措施及緊急處置、緊急仲裁人、仲裁判斷之公開、投資仲裁……等仲裁法修法之重要議題。

目 次

第一章 考察緣起及目的.....	1
第一節 考察緣起.....	1
第二節 考察目的.....	2
第二章 考察行程及重點.....	3
第一節 考察行程.....	3
第二節 考察重點.....	4
第三章 國際商會新加坡國際仲裁院秘書處.....	12
第一節 機構簡介.....	12
第二節 拜會之詢答情形.....	13
第四章 新加坡國際仲裁中心.....	25
第一節 機構簡介.....	25
第五章 新加坡海事仲裁商會.....	36
第一節 機構簡介.....	36
第二節 拜會之詢答情形.....	37
第六章 麥士威國際爭議解決中心.....	51
第七章 心得及建議.....	53
附 錄.....	59
附錄一 主要參考資料.....	59
附錄二 參訪照片.....	61

第一章 考察緣起及目的

第一節 考察緣起

我國仲裁法（下稱本法）於 87 年 6 月 24 日參考 1985 年聯合國國際貿易法委員會「國際商事仲裁模範法」（下稱模範法）全案修正公布迄今，其間模範法歷經 2006 年增修，本法分別於 91 年、98 年、104 年就第 7 條、第 8 條、第 47 條、第 54 條、第 56 條酌修，尚未有大幅修正，為符當今國際仲裁趨勢，以求我國仲裁規定之完備及與時俱進，現行本法有研議修正之必要。為辦理本法研修事務，掌握國際發展趨勢，本部蒐集並研析模範法、德國、新加坡、瑞士、日本、奧地利等外國仲裁相關法律之立法例及相關國際仲裁規則，進行分析比對。

上開所參考外國立法例之國家中，其中新加坡於 1991 年設立新加坡國際仲裁中心（Singapore International Arbitration Centre，簡稱 SIAC），多年來一直致力於成為國際商業仲裁樞紐，並因應實務需求，持續修正仲裁相關法令及改善仲裁程序、完善相關設備，以吸引當事人選擇新加坡作為仲裁地點。有關新加坡仲裁法令部分，其區分國內仲裁與國際仲裁，分別適用「仲裁法」（Arbitration Act，簡稱 AA）及國際仲裁法（International Arbitration Act，簡稱 IAA），且為因應國際投資爭議仲裁案件，亦另制定「國際投資爭議仲裁法」（Arbitration（International Investment Disputes）Act），係屬相當完整之立法。復依國際律師事務所 White & Case 及倫敦大學瑪麗皇后學院 2021 年 5 月 6 日公布之國際仲裁調查報告，新加坡首次與英國倫敦並列為最受歡迎的仲裁地¹，足見新加坡就仲裁法制之推展，已有相當之成果。

我國與新加坡同處亞洲，並同為海島型國家，國際貿易均為經濟發展

¹ 駐新加坡台北代表處網站 <https://www.roc-taiwan.org/sg/post/33537.html>。最後瀏覽日：112 年 10 月 24 日。

之重點項目，因此考察新加坡仲裁法制，了解新加坡仲裁之發展及實務運作情形，有助於我國仲裁法之研修。

第二節 考察目的

本次考察活動拜會之對象包括國際商會新加坡國際仲裁院秘書處（Secretariat of the International Court of Arbitration Singapore，簡稱 ICC SICAS）、新加坡國際仲裁中心（SIAC）、新加坡海事仲裁商會（Singapore Chamber of Maritime Arbitration，簡稱 SCMA）、麥士威國際爭議解決中心（Maxwell Chambers），經由與上開機構之交流討論，以瞭解新加坡仲裁法制之實務運作現況，新加坡對於模範法之參採情形，各機構如何適用法規，有無遇到窒礙難行之處，未來業務發展重點等。時值我國仲裁法全面修正，接軌模範法之際，我國現行法制與模範法應如何調和為一重要課題，觀察新加坡之仲裁實務現況，可反饋於我國仲裁法之研修，作為重要參考資料。

第二章 考察行程及重點

第一節 考察行程

日期	時間	地點	會晤對象
8月22日 (星期二) 第一天	下午	桃園機場出發，抵達新加坡	駐新加坡代表處 ² 政務組楊組長芷宜 政務組柯副組長宜家
8月23日 (星期三) 第二天	上午	國際商會新加坡國際仲裁院秘書處(ICC SICAS)	1. Donna Huang (國際商會爭議解決服務北亞區總監，以視訊方式參與) 2. Tejus Chauhan (國際商會爭議解決服務南亞區總監) 3. Hazel Tang (國際商會國際仲裁院顧問)
	下午	新加坡國際仲裁中心(SIAC)	1. Gloria Lim (首席執行官) 2. Samuel Leong (督導顧問) 3. Jazmeen Kaur (法律經理)
		麥士威國際爭議解決中心(Maxwell Chambers)	Isabel Ho (行銷與傳播副主管)
8月24日 (星期四) 第三天	上午	新加坡海事仲裁商會(SCMA)	1. Chao Hick Tin (主席) 2. Corina Song (副主席) 3. Bernice Yeoh (執行董事) 4. Lee Shi Yan (主簿 Registrar)
8月25日 (星期五) 第四天	上午	樟宜機場出發，抵達臺灣	

² 本次考察活動，承蒙外交部及該部駐新加坡代表處楊組長芷宜、柯副組長宜家於考察前積極協助本部進行行程規劃及協調聯繫，謹此表示誠摯謝忱。

第二節 考察重點

一、仲裁人資格限制

本法第 6 條規定：「具有法律或其他各業專門知識或經驗，信望素孚之公正人士，具備下列資格之一者，得為仲裁人：一、曾任實任推事、法官或檢察官者。二、曾執行律師、會計師、建築師、技師或其他與商務有關之專門職業人員業務五年以上者。三、曾任國內、外仲裁機構仲裁事件之仲裁人者。四、曾任教育部認可之國內、外大專院校助理教授以上職務五年以上者。五、具有特殊領域之專門知識或技術，並在該特殊領域服務五年以上者。」，第 7 條規定：「有下列各款情形之一者，不得為仲裁人：一、犯貪污、瀆職之罪，經判刑確定。二、犯前款以外之罪，經判處有期徒刑一年以上之刑確定。三、經褫奪公權宣告尚未復權。四、破產宣告尚未復權。五、受監護或輔助宣告尚未撤銷。六、未成年人。」，第 8 條第 1 項規定：「具有本法所定得為仲裁人資格者，除有下列情形之一者外，應經訓練並取得合格證書，始得向仲裁機構申請登記為仲裁人：一、曾任實任推事、法官或檢察官者。二、曾執行律師職務三年以上者。三、曾在教育部認可之國內、外大專校院法律學系或法律研究所專任教授二年、副教授三年，講授主要法律科目三年以上者。四、本法修正施行前已向仲裁機構登記為仲裁人，並曾實際參與爭議事件之仲裁者。」係對仲裁積極資格及消極資格之規定，並規定原則須經訓練及取得合格證書，始得向仲裁機構申請登記為仲裁人。

惟有學者歸納各國就仲裁人資格規定之立法型態，認為大致可分為以下三種類型：一、開放資格條件：即當事人得就有行為能力之自然人選定仲裁人，仲裁人之資格及選定條件均依當事人之意思決定，符合當事人的自主原則。此為最普遍接受之立法例，有利於仲裁之推廣，亦與仲裁的發

展歷史趨勢相符合。二、限制資格條件：此係將行業公會之仲裁人資格擴充適用於一般仲裁事件，使有資格擔任仲裁人的資格受到相當限制，此為少數國家所接受之立法例。三、特殊嚴格資格條件：即國家以立法方式訂立仲裁人之資格條件，且特別規定曾擔任法官、檢察官等人士得擔任仲裁人，以供當事人選擇與遵循。於此規定下，當事人自主原則較受限制，亦為國際上較少見之立法例。³依上所述，本法就仲裁人積極資格規定之立法例似為較少見之立法例，且參酌新加坡仲裁法（AA）、新加坡國際仲裁法（IAA）均未就仲裁人之積極資格及消極資格加以規定，則於法律無明文規定下，各仲裁機構之仲裁人如何產生？有無相關限制，爰有加以瞭解之必要。

二、仲裁庭之組成

（一）仲裁人人數：

本法第 1 條第 1 項規定：「有關現在或將來之爭議，當事人得訂立仲裁協議，約定由仲裁人『一人或單數』之數人成立仲裁庭仲裁之。」，惟模範法第 10 條規定：「當事人可以自由確定仲裁人之人數（第 1 項）。未作此確定的，仲裁人人數應為三名（第 2 項）」，立法院第 10 屆第 4 會期立法委員李貴敏委員等 25 人提案（以下簡稱立委提案版本）之「仲裁法修正草案」第 15 條亦參照模範法第 10 條修正為「當事人得約定仲裁庭之人數。未約定者，仲裁庭之人數為三人。」，即將本法第 1 條規定仲裁人僅限於「一人或單數之數人」加以刪除，此固為充分尊重當事人意思自主，惟於實務上是否致出現偶數仲裁人組成之仲裁庭而致易於仲裁程序中形成僵局，爰有加以探討之必要。

查新加坡仲裁法（AA）第 12 條規定：「各方當事人得自由決定仲裁人

³ 藍瀛芳著（2018），《比較的仲裁法（上）》，初版 1 刷，第 704 頁。

之人數（第 1 項）。若未作成前項之決定，則應由一人擔任獨任仲裁人（第 2 項）」。新加坡國際仲裁法第（IAA）第 9 條規定：「縱有模範法第十條第二項之規定，惟若仲裁人人數未由當事人決議者，應由一人擔任獨任仲裁人。」均未有如同本法明文仲裁人僅限於「一人或單數之數人」之規定。

（二）仲裁人迴避：

本法第 17 條規定：「當事人請求仲裁人迴避者，應於知悉迴避原因後十四日內，以書面敘明理由，向仲裁庭提出，『仲裁庭』應於十日內作成決定。但當事人另有約定者，不在此限（第 1 項）。前項請求，仲裁庭尚未成立者，其請求期間自仲裁庭成立後起算（第 2 項）。當事人對於仲裁庭之決定不服者，得於十四日內聲請法院裁定之（第 3 項）。當事人對於法院依前項規定所為之裁定，不得聲明不服（第 4 項）。雙方當事人請求仲裁人迴避者，仲裁人應即迴避（第 5 項）。當事人請求獨任仲裁人迴避者，應向法院為之（第 6 項）。」，即係「仲裁庭」就當事人之迴避申請作出決定，惟依我國上開規定致生被請求迴避之仲裁人能否參與迴避決定及仲裁程序之疑義，有實務見解認為：「被聲請迴避之仲裁人，自不得參與是否迴避之評決（決定），及仲裁事件之判斷，始符本法所定聲請仲裁人迴避之本旨。」

（最高法院 96 年台上字第 1845 號民事判決參照），惟亦有學說認為，不允許被請求迴避者參與迴避程序一事亦將導致仲裁庭實際上的審判困難，故德國、奧地利之民事訴訟法皆明白採取模範法的規範，認為保留國家法院事後審查仲裁庭迴避裁判的可能性即足。如被請求迴避者無法參與，仲裁庭組成將失去平衡，使得聲請迴避之當事人一造可能將受過度保護，反失其公平性。再者，僅餘二名仲裁人之仲裁庭通常難能立即地作成決定，將造成仲裁程序之拖延。⁴

查模範法第 13 條規定：「當事人可自由約定申請仲裁人迴避之程序，

⁴ 藍瀛芳（2009），《比較的仲裁法（上）》，元照出版，初版 1 刷，第 52 頁。

但須遵從本條第三項之規定（第 1 項）。未達成此種約定的，擬對仲裁人提出迴避申請的當事人應在知悉仲裁庭組成或知悉第十二條第二項所指的任何情況後十五天內向仲裁庭提出書面陳述，說明提出迴避申請之理由。除非被申請迴避的仲裁人辭職或對方當事人同意所提出的迴避，『仲裁庭』應就是否迴避作出決定（第 2 項）。根據當事人約定的任何程序或本條第二項的程序而提出的迴避不成立的，提出迴避申請的一方當事人可以在收到駁回其所提出的迴避申請的決定通知後三十天內，請求第六條規定的法院或其他機構就是否迴避作出決定，該決定不得上訴；『在對該請求未決期間，仲裁庭包括被申請迴避的仲裁人可以繼續進行仲裁程序及作出仲裁判斷』（第 3 項）。」即模範法亦係規定由「仲裁庭」就當事人之迴避申請作出決定，惟明文規定被請求迴避之仲裁人得繼續參與仲裁程序並作出仲裁判斷。新加坡仲裁法（AA）第 15 條就仲裁人迴避程序之規定與模範法規定相類似，新加坡國際仲裁法（IAA）第 3 條第 1 項亦規定：「於不違反本法之情形下，模範法除第八章規定外，於新加坡具有法律效力。」

然仲裁機構提供仲裁服務，一方面向當事人負責確保程序公正及效率，另一方面也提供仲裁庭審理之協助，為落實前開執行任務，仲裁機構在內部設立案件管控專責組織，代表仲裁機構扮演一定的管理角色，以彰顯依機構仲裁規則所授與的管理作為。⁵近年國際主要仲裁機構則紛紛設立案件管控專責組織，本次參訪機構亦均設有仲裁院管理或監督仲裁案件，且依其各自之仲裁規則，均將原由「仲裁庭」就當事人迴避申請作出決定，修正為由「仲裁院」為之，則於實務運作上，「仲裁院」及「仲裁庭」之權限如何劃分？又被申請迴避之仲裁人於迴避決定作成前，得否繼續參與仲裁程序並作出仲裁判斷？其於新加坡之實務運作情形如何？值得研究。

⁵ 陳世杰、俞鴻玲（2021）。主要國際仲裁機構設立案件內控專責組織之比較分析。仲裁季刊第 111 期，第 80 頁。

三、線上仲裁

本法第 19 條規定：「當事人就仲裁程序未約定者，適用本法之規定；本法未規定者，仲裁庭得準用民事訴訟法或依其認為適當之程序進行。」第 23 條第 1 項規定：「仲裁庭應予當事人充分陳述機會，並就當事人所提主張為必要之調查。」，即本法並未限定案件審理方式，亦未排除仲裁以線上方式進行。2020 年因 COVID-19 疫情各國紛紛採取隔離措施，致使仲裁難以實體方式進行，為避免延滯仲裁程序，線上仲裁之需求大增，惟線上仲裁仍有部分潛在顧慮，例如設備、時差、證據調查等，爰擬瞭解實務上如何推動線上仲裁，有無可供本法修法參考之處。⁶

四、仲裁庭之臨時保全措施及緊急處置

模範法於 2006 年最大之修正係增訂「第四 A 章臨時保全措施及緊急處置」，自第 17 條規定仲裁庭可下令採取臨時保全措施之權力，且第 17H 條規定，仲裁庭發出的臨時保全措施應當被確認具有約束力，並且除非仲裁庭另有規定，應當在遵從第 17I 條各項規定之前提下，經向有管轄權之法院提出申請後加以執行。新加坡仲裁法（AA）第 28 條亦就仲裁庭得行使之一般權限及其執行力加以規定，而新加坡國際仲裁法亦於第 12 條就仲裁庭之權限及執行力加以規定。

本法尚無仲裁庭之臨時保全措施及緊急處置之規定，惟各界迭有本法應參酌模範法 2006 年之修正內容加以修正，以接軌國際之建議。另立委提案之仲裁法修正草案版本，亦已就此部分加以增訂。然本法如增訂上開規定，與我國現行法制是否相符？於實務上有無窒礙難行之處？均值研議。

⁶ 有關線上仲裁之探討可參閱本部委託研究報告—沈冠伶、楊岳平、薛景文（2022）。線上仲裁機制及跨境投資仲裁於我國之法制因應（報告編號：S1110505）。

五、緊急仲裁人

模範法尚無就緊急仲裁人加以規定，新加坡仲裁法（AA）則於第 2 條第 1 項第 3 款規定「『仲裁庭』：係指獨任仲裁人或仲裁小組或仲裁機構，以及根據當事人同意或通過的機構或組織之仲裁規則所任命之緊急仲裁人」，即明文承認緊急仲裁人制度。本次參訪國際商會新加坡國際仲裁院及新加坡國際仲裁中心之仲裁規則均有就緊急仲裁人加以規定，僅新加坡海事仲裁商會之仲裁規則無就緊急仲裁人之明文規定。本法尚無緊急仲裁人之規定，惟立委提案之仲裁法修正草案版本第 2 條已納入緊急仲裁人，則本法有無引進該制度並配合修法之必要，亦值得探討。

六、仲裁判斷之公開

按本法第 23 條第 2 項規定：「仲裁程序，不公開之。但當事人另有約定者，不在此限。」及第 32 條第 1 項規定：「仲裁判斷之評議，不得公開。」仲裁程序之隱密性為仲裁制度重要特色之一，故本法第 23 條第 2 項本文及第 32 條第 1 項明定，仲裁程序及仲裁判斷之評議以不公開為原則，惟如當事人另有約定或法律另有訂定者，則不在此限（本部 102 年 1 月 23 日法律字第 10103110240 號函參照）。又仲裁判斷書雖非上開規定之範圍內且本法亦無明定是否公開，惟鑑於仲裁制度之性質，屬私法自治解決紛爭之方法，具有保密性，除當事人同意或法律有明文規定外，亦宜以不公開為原則（本部 110 年 2 月 4 日法律字第 10903516470 號函、96 年 2 月 6 日法律字第 0960005036 號函及 83 年 7 月 29 日（83）法律決字第 16216 號函參照）。

本次參訪之機構中，有關仲裁判斷書之公開規定，不盡相同，例如國際商會仲裁規則標準仲裁條款係載明不公布仲裁判斷書，即凡產生於本合約或與本合約相關的一切爭議，均應依國際商會仲裁規則，由依據該規則

指定的一名或數名仲裁人終局解決。在仲裁中作出的任何仲裁判斷書或程序決定不應當被公布；惟新加坡國際仲裁中心仲裁規則第 32 條規定，經當事人及仲裁庭同意後，該機構可公布仲裁判斷書；另新加坡海事仲裁商會仲裁規則第 34 條則規定，除非任何一方當事人反對其仲裁判斷書被公開，否則基於學術及專業目的，仲裁院可公開仲裁判斷書。爰仲裁判斷書之公開於新加坡仲裁實務上係如何運作？實際上如何公開及若公開有何限制等？值得深入瞭解。

七、投資仲裁

投資仲裁係為解決跨國投資中，外國人與地主國之間紛爭的程序（Investor- State Dispute Settlement, ISDS），且為地主國投資環境是否有利之指標，地主國通常會透過簽署國際投資協定（international investment agreement）、雙邊投資協定（bilateral investment agreement）、多邊投資協定（multilateral investment agreement），或者自由貿易協定（free trade agreement）之投資專章等，透過有拘束力的國際協定中所含的投資仲裁條款，明文使外國人投資紛爭得以透過投資仲裁程序解決。為了達成真正解決外國投資人與地主國紛爭的目的，須一併考量投資仲裁判斷之承認與執行問題。目前構成國際仲裁體系重要的兩部條約—「承認及執行外國仲裁判斷公約（下稱紐約公約）」及「解決國家與他國國民間投資爭端公約（下稱 ICSID 公約）」。**ICSID 公約**是針對投資仲裁特設之規範，**紐約公約**則是廣泛用於所有商務仲裁案件。

我國非前開紐約公約、ICSID 公約之簽署國，且本法第 1 條第 1 項、第 2 項規定：「有關現在或將來之爭議，當事人得訂立仲裁協議，約定由仲裁人一人或單數之數人成立仲裁庭仲裁之。前項爭議，以依法得和解者為限。」87 年 6 月 24 日修正公布之第 2 項修正理由略以，參考德、日立法例，增訂第 2 項，所謂「依法得和解者」係指系爭之財產法上權利或法律

關係得由私人以自由意思加以處分者。又司法院釋字第 591 號解釋理由書略以：「……仲裁係人民關於一定之法律關係，及由該法律關係所生之爭議，依當事人協議交付仲裁庭依規定之程序為判斷，以解決私法爭議之制度（本法第 1 條、第 2 條及第 37 條參照）。此項解決爭議之機制，依本於契約自由原則，以當事人之合意為基礎，選擇依訴訟外之途徑處理爭議問題，兼有程序法與實體法之雙重效力，具私法紛爭自主解決之特性。」，爰適用本法之仲裁係私法仲裁，不包含公法仲裁。

又目前我國政府與外國投資人間因外國投資人在中華民國境內投資所產生之投資爭端等事宜，係依「我國政府依投資條約及協定進行仲裁程序及履行仲裁判斷處理要點」辦理。查新加坡就投資仲裁定有「新加坡投資仲裁法」專法，立委提案之仲裁法修正草案版本第 2 條亦納入投資仲裁相關規定，則擬探詢新加坡仲裁機構有關投資仲裁之適用情形，以作為後續修法之參考。⁷

⁷ 有關投資仲裁之探討可參閱本部委託研究報告—沈冠伶、楊岳平、薛景文（2022）。線上仲裁機制及跨境投資仲裁於我國之法制因應（報告編號：S1110505）。

第三章 國際商會新加坡國際仲裁院秘書處

第一節 機構簡介

國際商會 (International Chamber of Commerce, ICC) 為一全球性組織，成立於 1919 年，創辦人是一群實業家、金融家及貿易商，總部設於巴黎。因第一次世界大戰結束後的 1919 年，尚無國際性之規則或體系規範貿易、投資、金融或商業關係⁸，致各該經濟、商業活動無一致之標準可供依循，有礙全球之經濟發展。國際商會成立宗旨即在於推動世界經濟發展，促進自由企業及市場經濟繁榮；並在經濟和法律領域裡，以有效的行動促進國際貿易及投資的發展，如制定有關銀行、貿易、貨運、商務仲裁等方面的規則和條款，協助解決國際貿易中出現的爭議和糾紛。國際商會主要功能為：1. 代表工商界在聯合國及政府間國際組織擔任諮詢機構及全球工商界發言人。2. 制定國際貿易慣例與規則。3. 為工商界提供國際商務之服務，包含設立國際商會仲裁院 (Court of Arbitration)。⁹

國際商會提供適用於商務之多元爭議解決服務 (Dispute Resolution Services)，其中的核心即國際商會仲裁院 (International Court of Arbitration) 所主持的國際商會仲裁¹⁰。該仲裁院由國際商會設立，係一國際仲裁機構，其總部及秘書處設於巴黎，並於香港、紐約、巴西聖保羅、新加坡、阿布達比設有秘書處分部。共有 12 個案件管理團隊 (Management Teams)，7 個於巴黎提供服務，其餘 5 個則分別於上開秘書處分部提供服務。¹¹國際

⁸ 國際商會 (International Chamber of Commerce, ICC) 官方網站，<https://iccwbo.org/about-icc-2/our-mission-history-and-values/>，最後瀏覽日：112 年 9 月 27 日。

⁹ 中華民國國際經濟合作協會官方網站，<https://www.cieca.org.tw/zh-tw/a2-7953/%E9%97%9C%E6%96%BC-ICC.html>，最後瀏覽日：112 年 9 月 27 日。

¹⁰ 中華民國國際經濟合作協會官方網站，<https://www.cieca.org.tw/zh-tw/a2-8287/ICC-%E4%BB%B2%E8%A3%81%E7%AD%89%E6%9C%8D%E5%8B%99.html>，最後瀏覽日：112 年 9 月 27 日。

¹¹ 國際商會 (International Chamber of Commerce, ICC) 官方網站，<https://iccwbo.org/contact-us/contact-teams-of-the-international-court-of-arbitration/>，最後瀏覽日：112 年 9 月 27 日。

商會仲裁院之主席為 Claudia Salomon (President, 來自美國), 另設有 17 位副主席 (分別來自各個不同國家), 委員會亦係由來自不同國家, 具國際法專長及解決國際爭端經驗之法律專業人士組成, 目前約有 190 名成員。

本次拜訪單位國際商會新加坡國際仲裁院秘書處, 即係國際商會仲裁院於新加坡所設立之秘書處分部, 國際商會並於 2021 年任命 Tejus Chauhan 為南亞區總監, 常駐新加坡, 負責南亞事務, 及任命 Donna Huang 為北亞區總監, 常駐上海, 負責北亞事務。

2021 年國際商會仲裁院共受理 853 件案件, 其中 840 件申請依據國際商會仲裁規則進行仲裁, 13 件申請國際商會仲裁院指定仲裁人。過去 5 年來自我國之仲裁案件有 50 件, 其中 2020 年、2021 年、2022 年分別為 1 件、1 件、7 件, 又當事人之組成以一方為臺灣人, 另一方為外國人居多。

第二節 拜會之詢答情形

一、在新加坡如何成為仲裁人? 是否有資格限制或公部門審查程序? 如為肯定, 其相關資格限制及公部門審查程序為何? 又是否須受相關訓練? 其訓練內容為何? 機構受理仲裁案件時, 如何推薦合適之仲裁人?

(How does one become an arbitrator in Singapore? Are there any restrictions on the qualifications or does it need to go through a public sector review process? If so, what are the relevant qualifications and the process of public sector review? Is there any relevant training process required? What is the content of such training? When an arbitration case is received by an institution, how does the institution recommend a suitable

arbitrator?)

【回答】

仲裁案件之仲裁人通常係由當事人委任或由仲裁院指定，而新加坡仲裁法（AA）及新加坡國際仲裁法（IAA）雖未就仲裁人之積極資格及消極資格加以規定，惟仲裁人如係由本機構推薦、指定時，本機構會檢視仲裁人之資歷，並依仲裁地透過國際商會本身之網絡（國際商會在各國之組織，臺灣為中華民國國際經濟合作協會）詢問當地有無適合之仲裁人。仲裁人之培訓亦為本機構工作重點，希借由培訓強化仲裁人之能力，讓仲裁案件之進行更為順利。

本機構承接之案件多數係由當事人自行選任仲裁人，2021 年有 75% 之案件均係由當事人自行選任仲裁人，本機構就當事人自行選任之仲裁人無資格限制，原則尊重當事人意思自主，當事人選任後，本機構秘書處僅確認有無「利益衝突」之情形，並請仲裁人聲明有關利益衝突相關事項。

仲裁人應自我揭露相關資歷，並應主動聲明應聲明之事項，包括利益迴避等。仲裁很重要的一部分係建立在當事人意思自主，但仍須考量仲裁判斷能否在當地國家執行，故須併同考量後續執行仲裁判斷之國家為何，事先瞭解該國家就仲裁人資格之規定（例如臺灣有何特別規定）。本機構仲裁規則第 42 條規定，仲裁庭有義務確保仲裁判斷是可被執行的。中國大陸也有像臺灣就仲裁人資格之嚴格規定，違反各國有關仲裁人資格規定之仲裁人所作出之仲裁判斷在當地將無法被執行，故於選任仲裁人時亦須考量此後果。

二、依貴機構仲裁規則第 2 條是否允許偶數仲裁人組成仲裁庭？

如為肯定，就貴機構所知，仲裁案件中當事人約定由偶數仲裁人組成仲裁庭之案件數比例為何？是否僅少數案件採

用？又偶數仲裁庭是否易於仲裁程序中形成僵局？如為肯定，則該僵局如何解決？是否曾有實際案例？

(Is it permissible according to Article 2 of the rules of your institution to form an arbitral tribunal with an even number of arbitrators? If so, to the best of your knowledge, what is the percentage of cases in arbitration where the parties agree to constitute the arbitral tribunal with an even number of arbitrators? Is it only a minority of cases that adopt this approach? Furthermore, does the constitution of an arbitral tribunal with an even number of arbitrators often lead to deadlocks in the arbitration proceedings? If so, how were these situations resolved? Are there any actual cases as examples?)

【回答】

本機構受理之仲裁案件，依本機構仲裁規則均須指定 1 人或 3 人組成仲裁庭，不能組成偶數仲裁庭，以避免仲裁案件之審理出現僵局，另本機構亦未受理過以偶數仲裁人為仲裁之案件。

三、貴機構推動或運用線上仲裁之情形如何？線上仲裁案件占所有仲裁案件之比例有多少？其優缺點為何？是否曾因運用線上仲裁而發生爭議？線上仲裁是否為貴機構推動重點？

(How well does your institution promote or utilize online arbitration? What is the percentage of online arbitration cases among all arbitration cases? What are the advantages and disadvantages? Have there been any disputes arising from the

utilization of online arbitration? Is online arbitration a key focus promoted by your institution?)

【回答】

本機構仲裁規則就仲裁程序進行之規定較為彈性，讓仲裁案件保有進行線上仲裁之空間，當仲裁庭、當事人同意時即可進行線上仲裁。本機構受理許多線上仲裁案件，但未特別蒐集數據。

進行線上仲裁之優點為可降低成本，較為經濟，較容易找到大家都可配合之時間，缺點則須克服時差、網路穩定性、確保當事人具有同等之設備、能否有效陳述（例如透過口譯）之疑慮；另如須至現場勘查，或須查找、翻閱許多資料之案件亦較不適合進行線上仲裁。本機構有出版相關注意事項，可供參酌。¹²

另本機構允許仲裁人以電子簽名之方式簽署仲裁判斷書，惟須注意未來執行仲裁判斷書之國家是否允許電子簽名，若不允許，則仍須實體簽名，如仲裁人不在同一處，通常作法係一仲裁人簽署完畢後再將紙本寄送予另一仲裁人簽署，接續完成仲裁判斷書之簽署。

四、仲裁人迴避：

- (一) 貴機構仲裁規則定有「仲裁院」管理或監督仲裁事件，例如決定仲裁人是否應迴避（貴機構仲裁規則第 14.3 條），與模範法第 13 條第 2 項規定係由「仲裁庭」決

¹² 詳細資料可參閱 ICC Checklist for a Protocol on Virtual Hearings and Suggested Clauses for Cyber-Protocols and Procedural Orders Dealing with the Organisation of Virtual Hearings、ICC Arbitration and ADR Commission Report on Leveraging Technology for Fair, Effective and Efficient International Arbitration Proceedings，並可自下列網址下載：<https://iccwbo.org/news-publications/arbitration-adr-rules-and-tools/icc-checklist-for-a-protocol-on-virtual-hearings-and-suggested-clauses-for-cyber-protocols-and-procedural-orders-dealing-with-the-organisation-of-virtual-hearings/>；<https://iccwbo.org/news-publications/arbitration-adr-rules-and-tools/icc-arbitration-and-adr-commission-report-on-leveraging-technology-for-fair-effective-and-efficient-international-arbitration-proceedings/>。最後瀏覽日：112 年 10 月 24 日。

定不同，貴機構作出與模範法不同之規定原因為何？

又請問貴機構仲裁規則就「仲裁院」與「仲裁庭」之權限如何劃分？

(二) 仲裁人於被聲請迴避過程中（尚未作出應否迴避之決定）得否繼續參與仲裁程序及參與作出仲裁判斷？如為肯定，其爾後如被認定應迴避時，是否影響其於被聲請迴避後至迴避前所參與之仲裁程序及仲裁判斷？

(1.Challenge of Arbitrators

(1)Your institution's arbitration rules establish an "Arbitration Court" to administer or supervise the arbitration, for example, such as deciding whether an arbitrator should recuse himself or herself (pursuant to Article 14.3 of your institution's arbitration rules), which is different from Article 13.2 of the Model Law which provides that the decision is made by the "arbitral tribunal", so what are the reasons of your institution to make such a difference between the rules of your institution and the Model Law? What is the division of authority between the "Arbitration Court" and the "Arbitral Tribunal" in your institution's arbitration rules?

(2)Can an arbitrator continue to participate in the arbitration proceedings and be involved in rendering the arbitral award during the process of being challenged for recusal (before a decision on whether to recuse has been made)? If yes, if it is

subsequently decided that the arbitrator should be recused, does it affect the arbitration proceedings participated by the arbitrator from the time of being challenged until the actual recusal and the effect of the arbitral award?)

【回答】

在仲裁案件中，仲裁院之建議屬於第三方之建議，其目的在確保案件保持中立及依循規則，仲裁院不會妨礙仲裁庭之仲裁判斷，其目的係協助確保仲裁判斷之可執行性。

2021 年本機構發出 630 份仲裁判斷，其中 621 份仲裁院有給予建議，在這 621 份中有 69 份不被批准，且退回請仲裁庭修正（仲裁院告知秘書處，秘書處再通知仲裁庭，當事人不會知道此過程），另有 9 份仲裁院無建議意見。

仲裁院有 195 名成員，具有豐富經驗且值得信賴，是本機構的優勢，但確實有些當事人覺得仲裁院會延緩仲裁判斷書的作成過程，故較不喜歡此制度。但仲裁院是扮演監管的角色，快的話 1 至 2 星期會針對仲裁判斷書草稿給出建議，一般則係 3 至 5 星期提出，如以 2000 件計，粗估僅有 5 件會延遲仲裁判斷書作成的過程，比例非常小。

仲裁案件中如遇有當事人提出仲裁人迴避聲請，仲裁院會建議仲裁庭暫停仲裁程序，待確定仲裁人是否迴避後，始續行仲裁程序。

五、當事人履行仲裁庭所為之臨時保全措施之情形為何？當事人

自願履行或須法院強制執行之案件數何者為多？仲裁庭所為之臨時保全措施如法院難以強制執行時？如何處理？

(How well do the parties comply with the interim measures issued by the arbitral tribunal? Among these cases, which is more

common – voluntary compliance by the parties or enforcement by the court? In situations where the court faces difficulties in enforcing the interim measures issued by the arbitral tribunal, how should this be handled?)

【回答】

多數當事人會自願履行臨時保全措施，但也有少數當事人不願意配合履行。能否對未自願履行臨時保全措施之當事人強制執行，須視各該國家之法規規定及司法機關配合程度而定，即須考量該國是否承認臨時保全措施。日本今（2023）年 4 月修正公布仲裁法，其修正後承認仲裁庭得為臨時保全措施並賦予其執行力，並定自公布後 1 年施行。

部分臨時保全措施仲裁庭可先自力執行，當事人之一方如不願履行，他方可再向仲裁庭聲請臨時保全措施，另亦可陳明一方不履行之情形，請求仲裁庭再修正臨時保全措施。若是當事人態度不佳，仲裁人可能會在後續之仲裁判斷書中給予不利之仲裁判斷。

國家立法可考量二個層面，其一是國家法律明文規定仲裁庭得為臨時保全措施，以賦予法律依據，給予效力，當事人提出執行臨時保全措施時，相關機構、公司較會配合（例如銀行）。其二是臨時保全措施之執行，例如，2019 年 4 月 2 日中國大陸由最高人民法院與香港特別行政區律政司簽署「關於內地與香港特別行政區法院就仲裁程序相互協助保全安全」，即規定香港仲裁程序當事人可向中國大陸法院聲請臨時保全措施，其類型包含證據保全、財產保全、行為保全，此為中國大陸首次就其他法域的仲裁程序提供保全協助所簽署的安排。另依新加坡仲裁法（AA）第 12 條亦規定，仲裁庭有權就費用之擔保、保存證據、暫時保管構成爭端標的物之財產等作成命令或指示，且該命令或指示經法院許可後即具執行力。

六、當事人如申請臨時保全措施，依貴機構仲裁規則第 28 條第 1 項規定「仲裁庭可以要求提出請求的當事人『提供適當的擔保』」，該擔保金於實務上如何處理？係由何人或何機構保管？

(When a party applies for interim measures, according to Article 28.1 of your institution's arbitration rules, the arbitral tribunal may make the granting of any such measure subject to “appropriate security” being furnished by the requesting party. In practice, how is this security deposit handled? Who or which institution is responsible for its custody?)

【回答】

於仲裁案件中，仲裁庭有可能要求申請臨時保全措施之當事人提供適當之擔保，例如擔保金等，以確保後續如有因臨時保全措施致生相關損害時，得以填補該損害。有關該擔保，當事人可要求本機構為其設立帳戶或協助保管。

七、仲裁庭組成後，如變更緊急仲裁人所為之臨時保全措施，其對於程序之安定性是否有所影響？又當事人因臨時保全措施而於財產上受有損害時如何處理？

(After the arbitral tribunal is constituted, if there is a change made to the interim measures issued by the emergency arbitrator, does it have any impact on the stability of the proceedings? Furthermore, how is it handled when a party suffers property damages resulting from the interim measures?)

【回答】

緊急仲裁人與仲裁庭之本質不同，且緊急仲裁人所為之命令對爾後成立之仲裁庭無約束力，緊急仲裁人之目的主要在於即時因應緊急情形，在此框架下，緊急仲裁人不會影響仲裁的穩定性。

八、依貴機構仲裁規則第 29 條第 6 項第 c 款規定，請求所依據之仲裁協議如來自於國際條約，則不適用緊急仲裁人之規定，其理由為何？

(According to Article 29.6 (c) of your institution's arbitration rules, if the arbitration agreement upon which the application is based arises from a treaty, the provisions concerning the emergency arbitrator shall not apply. What is the reason for this?)

【回答】

主要原因在於商業仲裁與投資仲裁尚有不同，於商業仲裁中當事人通常均已簽署書面仲裁協議，惟投資仲裁之爭議及該爭議之處理通常係於國家間所簽署之條約所訂定，而當事人間並未簽署仲裁協議。

緊急仲裁人係為處理有須緊急保全必要之案件，時間急迫，為避免爭議，故本機構將源自國際條約之仲裁案件排除適用緊急仲裁人，且本機構在運用緊急仲裁人時會確保當事人有簽署仲裁協議，以免後續產生糾紛。

九、依貴機構仲裁規則檢附之標準仲裁條款係不公開仲裁判斷書，惟依新加坡國際仲裁中心(SIAC)仲裁規則第 32.12 條，經當事人及仲裁庭同意後，該機構可公布仲裁判斷書；另新加坡海事仲裁商會(SCMA)仲裁規則第 34.8 條則係規定仲

裁判斷書原則公開，除非任何一方當事人反對其公開；貴機構不公開仲裁判斷書之考量為何？

(According to the standard arbitration clause attached to your institution's arbitration rules, it is provided that the arbitral awards will not be published. However, in accordance with Article 32.12 of the Singapore International Arbitration Centre (SIAC) Rules, said institution may publish arbitral awards with the consent of the parties and the arbitral tribunal. Additionally, under Article 34.8 of the Singapore Chamber of Maritime Arbitration (SCMA) Rules, the default rule is that arbitral awards are public unless either party objects to such publication. What is the reason for your institution's consideration of not publishing arbitral awards?)

【回答】

本機構實際上會公布仲裁判斷書，但大約是在仲裁判斷作成 2 至 3 年後才公布，而公布須經當事人同意，且須匿名及去識別化後始公布，但仲裁人名字是不會被隱匿的。公布的目的是為分享仲裁專業知識，瞭解仲裁判斷書應如何撰寫。仲裁判斷書是否公開，原則會尊重當事人意願，但仲裁人名字一定是公開的，此對仲裁人來說是有利的（因為仲裁人可提出其在本機構有作出仲裁判斷之經驗）。本機構希望透過公開仲裁判斷書讓仲裁人受有壓力，俾公開、透明、確保仲裁品質。¹³

¹³該機構之仲裁判斷書公開於 <https://jsumundi.com/en/partnership/icc/awards>。最後瀏覽日：112 年 10 月 24 日。

十、國際投資仲裁 (ISDS) 常有弱化國家主權爭議，如涉地主國公共政策及公益部分，應如何判斷？考量因素為何？

(Investor-State Dispute Settlement (ISDS) often involves disputes that undermine national sovereignty. If public policy and public interest of the host country are involved, how should such disputes be evaluated? What are the factors to be considered?)

【回答】

本機構未針對投資仲裁另外制定仲裁規則，但另有訂定 2018 年國際商會作為貿易法委員會或其他仲裁程序指定機構之規則¹⁴。2021 年有為數不少之國家及投資人之爭議使用投資仲裁，本機構均相當歡迎此類案件於本機構仲裁。一個國家是否須訂定投資仲裁法，應考量若是本國人到國外投資居多，則應歡迎有此類的機制建立，如果是外國人到本國投資居多，則要有面對仲裁的準備。

十一、貴機構近期工作重點及未來發展方向為何？貴機構有無執行業務相關注意事項或手冊，以供我國仲裁實務之參考？

(What are the recent focal points and future development directions of your institution? Does your institution have any relevant business operation guidelines or manuals for our country's reference in implementing arbitration?)

【回答】

本機構近期工作重點為強化團隊人力，例如仲裁人培訓等，並除了強

¹⁴該規則可至 <https://iccwbo.org/news-publications/arbitration-adr-rules-and-tools/2018-rules-icc-appointing-authority-uncitral-arbitration-proceedings/> 下載。最後瀏覽日：112 年 10 月 24 日。

化在亞洲提供之服務外，也希望拓展更多國家之服務。此外，科技日新月異，適時運用科技讓本機構提供之服務更加完善，亦為本機構長久以來努力之重點，例如本機構設立 CASE CONNECT 機制進行案件管理，讓案件之進行更加快速、方便。本機構一直致力於讓更多人瞭解本機構之價值，並且到本機構進行仲裁。

亞洲有許多國家，例如韓國、日本（東京、大阪）、中國大陸、台灣都有在推銷自己及注重仲裁業務之推展，希望讓更多仲裁案件到自己國家來進行，例如日本即於今（2023）年修正仲裁法，增訂臨時保全措施相關規定，以與國際接軌，提升至日本進行仲裁之誘因。

第四章 新加坡國際仲裁中心

第一節 機構簡介

新加坡國際仲裁中心 (Singapore International Arbitration Centre, SIAC) 成立於 1991 年，是新加坡最主要的仲裁機構，另據國際律師事務所 White & Case 及倫敦大學瑪麗皇后學院 2021 年 5 月 6 日公布之國際仲裁調查報告，新加坡國際仲裁中心在全球 5 大仲裁機構中排名第 2，是亞太地區最受歡迎的仲裁機構，並於美洲、中國、東北亞、南亞設有海外辦事處，最新設立之辦事處位於紐約。新加坡國際仲裁中心設有董事會及仲裁院，均由來自世界各地的傑出律師及專業人士組成，董事會負責監督新加坡國際仲裁中心之營運、業務策略與發展及治理事務。仲裁院的主要職能係包括任命仲裁人及對新加坡國際仲裁中心的案件管理進行全面監督。

新加坡國際仲裁中心之全職工作人員其主要工作係管理仲裁的所有財務事務，包括：定期提供帳目、收取仲裁費用押金、處理仲裁庭的費用及開支等。新加坡國際仲裁中心會對仲裁案件之進度進行監督及監控，其審查程序強化了仲裁判斷的可執行性；此外，其管理費極具競爭力。

新加坡國際仲裁中心擁有一支經驗豐富的國際仲裁團隊，由來自 40 多個司法管轄區的 600 多名專家仲裁人組成，其中包含能源、工程、採購及建築領域經驗豐富的仲裁人，新加坡國際仲裁中心對仲裁人之任命是基於對仲裁人的專業知識、經驗及過往事蹟的紀錄。

此外，新加坡國際仲裁中心仲裁規則提供先進的程序框架，就各種規模及複雜性的國際爭議，縱使當事人來自不同法律體系及文化，其爭議都可有效率、專業且可執行地在該機構獲得解決。¹⁵另新加坡國際仲裁中心亦另針對投資仲裁 (Investor-To-State Dispute Settlement) 制定投資仲裁規則。

¹⁵新加坡國際仲裁中心 (SIAC) 官方網站，<https://siac.org.sg/about-us>，最後瀏覽日：112 年 10 月 5 日。

據本次參訪所得，新加坡國際仲裁中心案件數來源國家最多依序為印度、美國、中國，並以商事類型最多，其他類型，例如科技、智慧財產權、保險、再保險等領域之案件亦逐漸增加。新加坡國際仲裁中心之仲裁案件數逐年增長，每年約受理 350 件至 500 件。

依其所述，新加坡國際仲裁中心之優勢在於專業、快速、有效；費用合理、透明，會告知當事人預計收取之最高費用。審理案件時間快且費用低（與其他國際仲裁中心相較）。又新加坡之優勢在於中立、獨立、政治穩定，憲法、法律、司法亦支持仲裁之發展。

第二節 拜會之詢答情形

一、在新加坡如何成為仲裁人？是否有資格限制或公部門審查程序？如為肯定，其相關資格限制及公部門審查程序為何？又是否須受相關訓練？其訓練內容為何？機構受理仲裁案件時，如何推薦合適之仲裁人？

(How does one become an arbitrator in Singapore? Are there any restrictions on the qualifications or does it need to go through a public sector review process? If so, what are the relevant qualifications and the process of public sector review? Is there any relevant training process required? What is the content of such training? When an arbitration case is received by an institution, how does the institution recommend a suitable arbitrator?)

【回答】

本機構之仲裁人名單超過 600 人，需具備下列資格始可申請為仲裁人：

(1)教育程度須大學畢業；(2)至少 10 年工作經歷；(3)在承認機構到達一定職位；(4)通過擬定仲裁判斷之考核；(5)必須受理過 5 個案件，作出 2 個仲裁判斷（仲裁人在候補名單時，有時可分配到金額較小之案件，以培養新一代仲裁人）；(6)30 歲以上。另法律上雖無消極資格規定，但本機構設有篩選機制，會於審查時考量。

二、依貴機構仲裁規則第 9.1 條是否允許偶數仲裁人組成仲裁庭？

如為肯定，就貴機構所知，仲裁案件中當事人約定由偶數仲裁人組成仲裁庭之案件數比例為何？是否僅少數案件採用？又偶數仲裁庭是否易於仲裁程序中形成僵局？如為肯定，則該僵局如何解決？是否曾有實際案例？

(Is it permissible according to Article 9.1 of the rules of your institution to form an arbitral tribunal with an even number of arbitrators? If so, what is the percentage of cases in arbitration where the parties agree to constitute the arbitral tribunal with an even number of arbitrators? Is it only a minority of cases that adopt this approach? Furthermore, does the constitution of an arbitral tribunal with an even number of arbitrators often lead to deadlocks in the arbitration proceedings? If so, how were these situations resolved? Are there any actual cases as examples?)

【回答】

依實務經驗而言，偶數仲裁人於本機構非常少見，幾乎可說是沒有，主要原因在於該類案件實際上可能難以進行，易產生僵局。當本機構遇有當事人之仲裁協議約定偶數仲裁人之情形時，除非當事人執意要採用偶數

仲裁人，否則本機構原則均會建議當事人修正成選定 1 人仲裁人或 3 人仲裁人。

三、貴機構推動或運用線上仲裁之情形如何？線上仲裁案件占所有仲裁案件之比例有多少？其優缺點為何？是否曾因運用線上仲裁而發生爭議？線上仲裁是否為貴機構推動重點？

(How well does your institution promote or utilize online arbitration? What is the percentage of online arbitration cases among all arbitration cases? What are the advantages and disadvantages? Have there been any disputes arising from the utilization of online arbitration? Is online arbitration a key focus promoted by your institution?)

【回答】

疫情期間有許多仲裁案件使用線上方式進行，本機構非常歡迎使用此方式，其優點為方便，缺點則在設施之準備（網路、電腦設備等）具有挑戰性，具需克服時差，尋求當事人均適合之時間，另仍需要實體簽名，通常係以信件方式寄給下一個仲裁人，聽證當事人通常仍較會選擇面對面居多。本機構於疫情期間有發布相關注意事項，但仲裁人有全權決定權，該注意事項僅供參考用。¹⁶

四、仲裁人迴避

（一）貴機構仲裁規則定有「仲裁院」管理或監督仲裁事件，
例如決定仲裁人是否應迴避（貴機構仲裁規則第 16.1

¹⁶相關資料可參閱：<https://siac.org.sg/faqs/siac-covid-19-faqs>。最後瀏覽日：112 年 10 月 24 日。

條、貴機構投資仲裁規則第 13.1 條)，與模範法第 13 條第 2 項規定係由「仲裁庭」決定不同，貴機構作出與模範法不同之規定原因為何？又請問貴機構仲裁規則就「仲裁院」與「仲裁庭」之權限如何劃分？

(二) 仲裁人於被聲請迴避過程中（尚未作出應否迴避之決定）得否繼續參與仲裁程序及參與作出仲裁判斷？如為肯定，其爾後如被認定應迴避時，是否影響其於被聲請迴避後至迴避前所參與之仲裁程序及仲裁判斷？

(1.Challenge of Arbitrators

(1)Your institution's arbitration rules establish an "Arbitration Court" to administer or supervise the arbitration, for example, such as deciding whether an arbitrator should recuse himself or herself (pursuant to Article 16.1 of your institution's arbitration rules and Article 13.1 of your institution's investment arbitration rules), which is different from Article 13.2 of the Model Law which provides that the decision is made by the "arbitral tribunal", so what are the reasons of your institution to make such a difference between the rules of your institution and the Model Law? What is the division of authority between the "Arbitration Court" and the "Arbitral Tribunal" in your institution's arbitration rules?

(2)Can an arbitrator continue to participate in the arbitration proceedings and be involved in rendering the arbitral award

during the process of being challenged for recusal (before a decision on whether to recuse has been made)? If yes, if it is subsequently decided that the arbitrator should be recused, does it affect the arbitration proceedings participated by the arbitrator from the time of being challenged until the actual recusal and the effect of the arbitral award?

【回答】

聯合國國際貿易法委員會係任務編組，無常設之組織協助管理各該仲裁案件，惟其仍須提供仲裁程序之框架，故模範法係規定由仲裁人決定他仲裁人是否須迴避，但此非妥適之規定，故本機構仲裁規則係規定由仲裁院來決定被申請迴避之仲裁人是否須迴避。

本機構仲裁規則第 15 條規定，有關仲裁人迴避之申請尚未作出決定前，仲裁程序可以繼續進行，即使最後決定該仲裁人應迴避，其參與作出之仲裁判斷書仍屬有效。惟主簿 (Registrar) 亦有權暫停仲裁程序，以避免上開情形產生致使當事人不滿。

五、當事人履行仲裁庭所為之臨時保全措施之情形為何？當事人

自願履行或須法院強制執行之案件數何者為多？仲裁庭所

為之臨時保全措施如法院難以強制執行時？如何處理？

(How well do the parties comply with the interim measures issued by the arbitral tribunal? Among these cases, which is more common – voluntary compliance by the parties or enforcement by the court? In situations where the court faces difficulties in enforcing the interim measures issued by the arbitral tribunal, how should this be handled?)

【回答】

多數當事人會自願履行仲裁庭所為之臨時保全措施，因其希望給予仲裁庭良好印象，讓仲裁庭相信其後續是會自願履行仲裁判斷之人，以俾獲取對自己有利之仲裁判斷。

臨時保全措施之執行，須各該機構仲裁規則及各國法律有明文規定，例如新加坡國際仲裁法（AA）即規定仲裁庭所為之臨時保全措施經法院許可後，即具有執行力，常見措施是凍結財產、保全證據……等。另在印度、新加坡法規中，除規定仲裁庭所為之臨時保全措施外，更進一步明文規定承認緊急仲裁人所為之緊急保全措施，以確保緊急保全措施可被執行。

故有關臨時保全措施之相關議題，例如其是否具執行力？法院是否會全權接受仲裁庭所為之臨時保全措施或加以修改？主要仍係取決於各國法律規定而定。

六、當事人如申請臨時保全措施，依貴機構仲裁規則第 30.1 條規定「仲裁庭有權命令請求救濟的一方當事人提供與申請救濟有關的適合的擔保」，該擔保於實務上如何處理？係由何人或何機構保管？

(When a party applies for interim measures, according to Article 30.1 of your institution's arbitration rules, the tribunal may order the party requesting interim relief to provide appropriate security in connection with the relief sought. In practice, how is this security deposit handled? Who or which institution is responsible for its custody?)

【回答】

仲裁庭審理仲裁案件如遇有當事人申請臨時保全措施，有權命令該當事人提供相關擔保，以確保後續如有因臨時保全措施致生相關損害時，得以填補該損害。惟有關該擔保應如何處理及由何人保管，均須由仲裁庭及當事人自行決定，本機構未負責保管事務。

七、依貴機構仲裁規則《附則 1》第 8 點及第 10 點規定，緊急仲裁人於仲裁庭組成後，其所做成之臨時措施等均可能變更，是否會影響程序之安定性，又當事人如受臨時措施而於財產上受有損害時如何處理？

(According to Article 8 and Article 10 of Schedule 1 of your institution's arbitration rules, after the arbitral tribunal is constituted, the interim order made by emergency arbitrator may be modified. Does it have any impact on the stability of the proceedings? Furthermore, how is it handled when a party suffers property damages resulting from the interim measures?)

【回答】

緊急仲裁人及仲裁庭本即為仲裁程序之不同階段而設，緊急仲裁人係臨時安排，目的係為因應緊急情形，而組成仲裁庭目的係為作出仲裁判斷且仲裁庭有權修正緊急仲裁人作出之緊急仲裁措施，因其運用階段及任務各有不同，故無影響程序安定性之問題。

八、依貴機構仲裁規則第 27 條第 I 款及投資仲裁規則第 24 條第 m 款規定「即使當事人沒有或者拒絕遵守本規則的規定或者

仲裁庭的命令、指示或者部分裁決的，或者當事人沒有或者拒絕出席任何會議或者開庭的，仍有權繼續進行仲裁，並且就該等行為處以仲裁庭認為適當的「懲罰」。此處所述之「懲罰」具體內容為何？可否舉例說明之？對當事人之影響為何？對於該當事人作出不利益判斷是否亦屬於此處所稱之懲罰？

(According to Article 27 paragraph I of your institution's arbitration rules and Article 24 paragraph m of your institution's investment arbitration rules, notwithstanding the failure or refusal of any Party to comply with these rules or with the tribunal's orders or directions or any partial award or to attend any meeting or hearing, the tribunal shall have the power to impose such "sanctions" as it deems appropriate in relation to such failure or refusal, and shall have the power to proceed with the arbitration. What is the specific content of the term "sanctions" mentioned here? Could you give us some examples? What is the impact on the parties? Does making an unfavorable determination against a party also fall under the definition of "sanctions" as mentioned here?)

【回答】

當事人若未遵守本規則之規定或違反仲裁庭之命令，或當事人未出席會議時，仲裁庭對該當事人施以處罰之情形不常見。又每個仲裁案件之個案具體情形及仲裁庭審理情況均不相同，仲裁庭主要係依其實際審理情形

作出適合之決定，故須視個案而定。

九、國際投資仲裁（ISDS）常有弱化國家主權爭議，如涉地主國公共政策及公益部分，應如何判斷？考量因素為何？

(Investor-State Dispute Settlement (ISDS) often involves disputes that undermine national sovereignty. If public policy and public interest of the host country are involved, how should such disputes be evaluated? What are the factors to be considered?)

【回答】

國際投資仲裁涉及國家主權、公共政策及公益，且國際上亦陸續對投資仲裁有反思之呼聲，故其本身係一複雜之議題。惟本機構受理之案件當事人中，不管是私人或國家，均有事先簽署仲裁協議，故較無此疑慮。

十、貴機構近期工作重點及未來發展方向為何？貴機構有無執行業務相關注意事項或手冊，以供我國仲裁實務之參考？

(What are the recent focal points and future development directions of your institution? Does your institution have any relevant business operation guidelines or manuals for our country's reference in implementing arbitration?)

【回答】

本機構正在修正本機構仲裁規則，已於 2023 年 8 月 22 日將本機構仲裁規則修正草案公開在網路上對外徵求意見¹⁷，本次修正重點為「加速仲裁

¹⁷相關資訊可參見：<https://siac.org.sg/siac-announces-public-consultation-on-the-draft-7th-edition-of-the-siac-arbitration-rules>，最後瀏覽日：112 年 10 月 24 日。

程序」及「費用調整」，希望讓仲裁程序更快，更有時效性地完成仲裁程序及讓費用更為合理。目前開放 3 個月（至 2023 年 11 月）徵詢公眾意見，預計在 2024 年上半年完成修正。

第五章 新加坡海事仲裁商會

第一節 機構簡介

新加坡海事仲裁商會（SCMA）最初成立於 2004 年 11 月，由新加坡國際仲裁中心（SIAC）管理，為滿足海事仲裁之發展需要，於 2009 年 5 月自新加坡國際仲裁中心獨立出來，並重組成立為一家專為海事及國際貿易提供糾紛解決框架之獨立仲裁機構，並致力於滿足海事相關行業需求，其團隊成員來自海事、貿易、仲裁等各領域，具備處理相關事件之經驗及能力。新加坡海事仲裁商會之所長在於船舶燃油費、租賃船舶合約、商品（例如煤炭、砂石、鐵礦石、鋼鐵）、離岸及石油、天然氣導致之相關糾紛，船舶銷售、造船及維修、碰撞等海事相關爭端，特別在處理不同航運部門之時間、航次、光船租賃及運輸糾紛方面具有豐富之經驗，且租船合約糾紛約佔新加坡海事仲裁商會案件數量之一半。此外，新加坡海事仲裁商會被列為波羅的海國際航運公會（The Baltic and International Maritime Council, BIMCO）¹⁸合約及紐約農產品交易所表格（The New York Produce Exchange, NYPE2015）¹⁹項下爭議的三個指定仲裁地之一²⁰。

依參訪新加坡海事仲裁商會所知，新加坡海事仲裁商會與新加坡國際仲裁中心較大之差異在於其為無機構性仲裁，新加坡國際仲裁中心則為機

¹⁸波羅的海國際航運公會（BIMCO）擁有近 120 年支援航運業務之經驗，其使命係走在全球航運發展之最前線，提供專業知識及實用建議，以保護會員之業務並為其增加價值。其開放不同類型之會員加入，分別有船東會員（擁有、管理、經營或租賃船舶之公司）、經紀商會員（從事船舶經紀人或租船代理業務之公司）、代理會員（作為船舶代理經營之公司）……等。其亦提供統一之合約供使用，以促進契約之統一及標準化（資料來源：波羅的海國際航運公會（BIMCO）官方網站，<https://www.bimco.org/about-us-and-our-members/why-join-bimco>，最後瀏覽日：112 年 10 月 29 日）。

¹⁹紐約農產品交易所表格（NYPE）係乾貨領域使用最廣泛之標準期租約，2015 年版 NYPE 是由波羅的海國際航運公會、船舶經紀人及代理人協會（ASBA）、新加坡海事基金會（SMF）合作所制定（資料來源：波羅的海國際航運公會（BIMCO）官方網站，<https://www.bimco.org/contracts-and-clauses/bimco-contracts/nype-2015>，最後瀏覽日：112 年 10 月 29 日）。

²⁰新加坡海事仲裁商會（Singapore Chamber of Maritime Arbitration）官方網站，<https://scma.org.sg/about-us>，最後瀏覽日：112 年 10 月 12 日。

構仲裁。無機構性仲裁之優勢在於其原則未收取案件管理費用，故無案件管理，原則亦不審查仲裁判斷書，僅係提供一個紛爭解決框架，並由仲裁案件之當事人及仲裁庭主導仲裁過程，該機制之發想在於英國倫敦有類似的紛爭解決框架，故海事從業人員建議引進此機制，新加坡海事仲裁商會始至新加坡國際仲裁中心獨立而出。海事案件索賠金額通常不大，且海事索賠具 1 年之期限，如向機構申請仲裁，至少須先支付新加坡幣 2000 元以上之費用，若向新加坡海事仲裁商會申請仲裁，僅須支付指定仲裁人之費用約新加幣幾百元，因當事人通常可能係為了滿足 1 年內須有索賠之作為，故須提起仲裁，後續即可能和解而不續為仲裁，故先依新加坡海事仲裁商會仲裁規則提起仲裁係較為經濟之作法。新加坡國際仲裁中心則為機構仲裁，該仲裁機構主導仲裁過程，負責案件管理，亦會收取案件管理費用，且審查仲裁判斷書。

第二節 拜會之詢答情形

一、貴機構處理之仲裁案件是否僅限海事糾紛？如否，自 2009 年以來，非海事仲裁案件比例大約如何？

(Does your institution resolve arbitration cases exclusively limited to maritime disputes? If not, since 2009, what has been the approximate proportion of non-maritime arbitration cases?)

【回答】

本機構為無機構性仲裁，即係提供仲裁案件當事人紛爭解決及仲裁程序進行之可供依循之框架，原則不作案件管理，且當事人依本機構仲裁規則進行仲裁不一定會通知本機構，因此本機構無具體案件統計數據。

二、在新加坡如何成為仲裁人？是否有資格限制或公部門審查程序？如為肯定，其相關資格限制及公部門審查程序為何？又是否須受相關訓練？其訓練內容為何？機構受理仲裁案件時，如何推薦合適之仲裁人？

(How does one become an arbitrator in Singapore? Are there any restrictions on the qualifications or does it need to go through a public sector review process? If so, what are the relevant qualifications and the process of public sector review? Is there any relevant training process required? What is the content of such training? When an arbitration case is received by an institution, how does the institution recommend a suitable arbitrator?)

【回答】

符合下列資格可申請成為 SCMA 之仲裁人，目前 SCMA 仲裁人約有 140 位，積極資格須具備：(1)最少具 10 年經驗；(2)具有考核紀錄：例如仲裁機構的考核、書寫仲裁判斷書；(3)最少曾撰擬 2 個仲裁判斷書。消極資格部分：雖未明文規定，但實質上會審核，會檢視人品、有無犯罪紀錄，或在專業上是否曾作出負面行為也會被考量。

仲裁人之選定以雙方當事人同意為優先，當事人雙方決定可委任，但若是本機構指定，本機構就會有嚴格的篩選，要成為本機構之仲裁人名單須符合上述資格。另仲裁人若是律師，律師協會本身針對其人品也會有一定程度之考核。

三、依貴機構仲裁規則第 8 條是否允許偶數仲裁人組成仲裁庭？

如為肯定，就貴機構所知，仲裁案件中當事人約定由偶數仲裁人組成仲裁庭之案件數比例為何？是否僅少數案件採用？又偶數仲裁庭是否易於仲裁程序中形成僵局？如為肯定，則該僵局如何解決？是否曾有實際案例？

(Is it permissible according to Article 8 of the rules of your institution to form an arbitral tribunal with an even number of arbitrators? If so, what is the percentage of cases in arbitration where the parties agree to constitute the arbitral tribunal with an even number of arbitrators? Is it only a minority of cases that adopt this approach? Furthermore, does the constitution of an arbitral tribunal with an even number of arbitrators often lead to deadlocks in the arbitration proceedings? If so, how were these situations resolved? Are there any actual cases as examples?)

【回答】

原則仲裁庭為 1 人或 3 人所組成，通常實務上 2 位仲裁人即組成仲裁庭之情形係甲選 A，乙選 B，雖其為仲裁人，但 A、B 之立場實際上仍會偏向選擇他們的那方當事人，A、B 若可達成共識，則該仲裁案件即得以解決，若無法達成共識，則此時即需要第 3 位仲裁人共同組成仲裁庭。

以仲裁庭之組成而言，1 位仲裁人因花費最少，故屬常見之情形，3 位仲裁人則費用較高。因海事案件有時爭議金額較小，故較不會選擇 3 位仲裁人。

四、貴機構推動或運用線上仲裁之情形如何？線上仲裁案件占所

有仲裁案件之比例有多少？其優缺點為何？是否曾因運用

線上仲裁而發生爭議？線上仲裁是否為貴機構推動重點？

(How well does your institution promote or utilize online arbitration? What is the percentage of online arbitration cases among all arbitration cases? What are the advantages and disadvantages? Have there been any disputes arising from the utilization of online arbitration? Is online arbitration a key focus promoted by your institution?)

【回答】

本機構於疫情期間曾出版線上聽證規範²¹，線上技術之利用通常在程序安排較多，若是案情陳述、聽證等，當事人及仲裁庭通常仍會選擇以實體即面對面之方式進行。例如某個案件若涉及之文件非常多，如在線上說：

「讓我們來看第○頁」，有時所有人很難快速找到是哪份文件的哪一頁。另外聽證若歷時較長，例如 3 個星期，就時差來說是艱難的挑戰。

本機構於 2022 年出版第 4 版仲裁規則，該版本仲裁規則即接受電子簽名。仲裁案件之進行仍是由仲裁庭決定為原則，仲裁規則應儘量規定得較為寬泛，勿過於僵化，讓仲裁庭有依實際情形彈性運用之空間。又因本機構非機構仲裁，故較無案件量的資訊。

五、仲裁人迴避

(一) 貴機構仲裁規則定有「仲裁院」管理或監督仲裁事件，

例如決定仲裁人是否應迴避（貴機構仲裁規則第 13.1

²¹ 相關資料可參閱：<https://scma.org.sg/resources>，最後瀏覽日：112 年 10 月 24 日。

條)，與模範法第 13 條第 2 項規定係由「仲裁庭」決定不同，貴機構作出與模範法不同之規定原因為何？又請問貴機構仲裁規則就「仲裁院」與「仲裁庭」之權限如何劃分？

(二) 仲裁人於被聲請迴避過程中（尚未作出應否迴避之決定）得否繼續參與仲裁程序及參與作出仲裁判斷？如為肯定，其爾後如被認定應迴避時，是否影響其於被聲請迴避後至迴避前所參與之仲裁程序及仲裁判斷？

(1.Challenge of Arbitrators

- (1)Your institution's arbitration rules establish an "Arbitration Court" to administer or supervise the arbitration, for example, such as deciding whether an arbitrator should recuse himself or herself (pursuant to Article 13.1 of your institution's arbitration rules), which is different from Article 13.2 of the Model Law which provides that the decision is made by the "arbitral tribunal", so what are the reasons of your institution to make such a difference between the rules of your institution and the Model Law? What is the division of authority between the "Arbitration Court" and the "Arbitral Tribunal" in your institution's arbitration rules?
- (2)Can an arbitrator continue to participate in the arbitration proceedings and be involved in rendering the arbitral award during the process of being challenged for recusal (before a

decision on whether to recuse has been made)? If yes, if it is subsequently decided that the arbitrator should be recused, does it affect the arbitration proceedings participated by the arbitrator from the time of being challenged until the actual recusal and the effect of the arbitral award?)

【回答】

一般當事人會在仲裁案件開始「前」即對仲裁人之迴避提出申請，通常針對第 3 位仲裁人提出申請迴避居多。

本機構仲裁規則是契約性質，當事人簽署即表示接受此規則拘束，如遇有相關爭議或疑義時，可向本機構反應。

仲裁人如被要求迴避，仲裁庭繼續仲裁程序本即具有風險，應考量：(1)後面仲裁人可能換人，會造成費用浪費；(2)有些是故意要拖延過程。有經驗的仲裁人在考量前開因素後，會知道是否應繼續仲裁程序。通常會考量不要拖延仲裁程序，仲裁程序及迴避程序會同時進行。

六、當事人履行仲裁庭所為之臨時保全措施之情形為何？當事人

自願履行或須法院強制執行之案件數何者為多？仲裁庭所為之臨時保全措施如法院難以強制執行時？如何處理？

(How well do the parties comply with the interim measures issued by the arbitral tribunal? Among these cases, which is more common – voluntary compliance by the parties or enforcement by the court? In situations where the court faces difficulties in enforcing the interim measures issued by the arbitral tribunal, how should this be handled?)

【回答】

依據新加坡國際仲裁法（IAA），任一方如不履行臨時保全措施，則另一方可以要求法院強制執行，但本機構無相關數據。新加坡國際仲裁法（IAA）另規定本機構主席有權審認仲裁判斷書，故當事人如欲在國外執行仲裁判斷，須把仲裁判斷書提交本機構主席審閱，俾以執行。但仲裁判斷若係在新加坡執行，或不須執行，則毋須經過本機構主席審認。

本機構不作仲裁案件之管理，故當事人之仲裁案件若均依循本仲裁規則進行，則在仲裁程序中通常不用通知本機構，最後作出仲裁判斷後，再通知本機構，請主席確認仲裁判斷書即可，故本機構無相關案件統計數據。

七、據新加坡國際仲裁法（IAA）第 12 條，仲裁庭的權力包含命

當事人提出費用擔保，保存、臨時保管或出售任何屬於或構成爭議標的部分的任何財產，與保存及臨時保管證據等等。

貴機構受理之仲裁案件，有關擔保金之收取、爭議標的及證據之保存是否均由貴機構為之？如為肯定，仲裁機構須具備何種條件始能承接該業務？如為否定，則該業務係由何人辦理？又仲裁機構無法辦理該業務之原因為何？

(According to Article 12 of the International Arbitration Act (IAA) of Singapore, the powers of arbitral tribunal include making orders or giving directions to any party for security for costs, the preservation, interim custody or sale of any property which is or forms part of the subject-matter of the dispute, and for the preservation and interim custody of any evidence, etc. For arbitration cases handled by your institution, is your institution responsible for the collection of security deposits, the

preservation of the subject matter of the dispute, and the preservation of evidence? If yes, what conditions does the arbitration institution need to meet in order to undertake such tasks? If no, who will handle such tasks? What are the reasons for the arbitration institution not being able to handle such tasks?)

【回答】

當事人若覺得仲裁庭所為之臨時保全措施未發揮作用，則須先請示仲裁庭後再向法院尋求保全措施。

本機構與波羅的海交易所合作保管擔保金，但須收取費用，另不協助保管證物。

另當事人依法庭或仲裁庭頒布之搜索令，均可執行搜索，通常執行時係聲請人之律師會同第三人（通常亦為律師）執行。如執行搜索所得為大量之文件，其保管之方式有：(1)複印後，原本還給當事人；(2)掃描後存入電腦硬碟或(3)交給中立第三人保管等方式。

各方當事人既自願委託仲裁庭處理其糾紛，則通常會自願履行仲裁庭所為之臨時保全措施，法院原則不介入，除非仲裁庭有嚴重問題，例如有貪污、犯罪等情事，法院才會介入。在新加坡很重視這個框架，因係當事人自願接受以仲裁解決爭議。當事人若不自願履行，則他方仍會向法院聲請執行，則將花費更多，考量此不利益，則當事人通常會自願履行。

八、依國際商會國際仲裁院（ICC）仲裁規則第 29 條及新加坡國際仲裁中心（SIAC）仲裁規則《附則 1》、投資仲裁規則《附則 1》，均就緊急仲裁人設有相關規定。貴機構仲裁規則未就緊急仲裁人加以規定之原因為何？貴機構之仲裁實務上是

否運用緊急仲裁人制度？如為否定，原因為何？

(The International Chamber of Commerce (ICC) Arbitration Rules Article 29, Singapore International Arbitration Centre (SIAC) Arbitration Rules Schedule 1, and Investment Arbitration Rules Schedule 1 all have relevant provisions regarding the appointment of an emergency arbitrator. What are the reasons for not providing for an emergency arbitrator in your arbitration rules? Does your institution involve the use of the emergency arbitrator in practice? If the answer is negative, what is the reason for this decision?)

【回答】

在海事案件，緊急仲裁人較無運用必要。扣留船隻不同於凍結財產，扣留船隻須向法院聲請，得到法院頒布之命令後始得執行。若要進行仲裁，但船隻已被扣留，則當事人要付出與船隻相等之擔保金始得進行仲裁。

九、據貴機構仲裁規則第 25.4 條及第 28.3K 條，若當事人接到通知後無正當理由未出席聽證會 (hearings)，或不遵守本規則及仲裁庭指令之情形，仲裁庭仍得繼續仲裁並做出仲裁判斷。然仲裁庭得否因此做成不利該當事人之判斷？如為肯定，依據為何？如為否定，仲裁庭如何確保仲裁程序之順利進行？

(According to Article 25.4 and Article 28.3K of your institution's arbitration rules, in the event that a party to the proceedings, without sufficient cause, fails to appear at a hearing of which

notice has been given, or the failure or refusal of any party to comply with these rules or with the tribunal's written orders or written directions, the tribunal may proceed with the arbitration and make an award. However, does the arbitral tribunal have the authority to make an unfavorable determination against that party for such non-compliance? If yes, what is the basis for this authority? If no, how does the arbitral tribunal ensure the smooth progress of the arbitration proceedings?)

【回答】

仲裁庭之重要任務之一即為確保仲裁程序順利進行，惟仲裁庭係以何方式以達成仲裁程序順利進行之目標，常係取決於個案之審理情形，因個案事實各有不同，審理情形亦千變萬化，仍須由仲裁庭依實際個案情形決定之。

十、依貴機構仲裁規則第 29.2 (a) 條規定，如果兩個或兩個以上的仲裁提出了相同的事實或法律問題，則仲裁庭可要求兩個仲裁同時或連續舉行庭審，並可根據仲裁庭認定的有關條件，將其中一仲裁案件中披露的文件提供予其他仲裁案件使用。該條文之規範目的為何？是否需以該複數仲裁庭之間就相同事實及法律問題須採相同之認定及法律見解為前提？若兩仲裁庭間對事實認定或法律見解有歧異時如何處理？又將其中一仲裁案件中披露的文件提供予其他仲裁案件使用，是否與第 47.1 條之保密義務有違？二者間關係為何？

有無當事人合意排除本案資料供他案援引使用的空間？

(According to Article 29.2(a) of your institution's arbitration rules, where 2 or more arbitrations appear to raise common issues of fact or law, the tribunals may direct that the 2 or more arbitrations be heard concurrently or consecutively, and may, based on relevant conditions determined by the tribunal, provide documents disclosed in one arbitration to be used in another arbitration. What is the purpose of this provision? Does it require that the multiple arbitral tribunals must adopt the same findings and legal interpretations on the common issues of fact or law? If there are discrepancies in the factual findings or legal interpretations between the two tribunals, how will it be handled? Moreover, is making documents disclosed in one of the arbitration cases available for use in other arbitration cases a breach of the duty of confidentiality under Article 47.1? What is the relationship between these two provisions? Is there any room for parties to mutually agree to exclude the use of materials from this case in other cases?)

【回答】

數個仲裁案件如係基於相同之事實或法律問題，其所須援引之文件常多有重複，考量當事人如係向多個仲裁庭重複提出相同之文件，曠日費時，相關費用亦多有浪費。因為考量時效性及費用經濟後，仲裁案件如有前開情形時，本機構仲裁規則特規範其相關文件得互相流通，以爭取時效及降低當事人之成本。

十一、依貴機構仲裁規則第 34.8 條，除非當事人反對，否則貴機構可基於學術及專業目的而公布仲裁判斷，然而除了仲裁判斷公布時會隱去可識別個人身分之資料，當事人可否要求擴大隱去範圍(例如涉及營業秘密或其他可間接推知當事人身分事項)？

(According to Article 34.8 of your institution's arbitration rules, unless otherwise disagreed by the parties, your institution may publish the award for academic and professional purposes. However, apart from redacting identifiable personal information when publishing the arbitration award, can the parties request an expansion of redaction scope (for example, information involving trade secrets or other information that can indirectly infer the identity of the parties)?)

【回答】

通常當事人就其爭議選擇進行仲裁，除仲裁程序較為快速、簡便外，其另一重要原因係仲裁程序之隱密性，故本機構原則不主動公開仲裁判斷書，即仍以保密為原則，只有基於學術理由，始公開仲裁判斷書之主文、事實及理由，但當事人及仲裁人之名字仍會加以隱匿。

十二、貴機構仲裁規則第 45 及 46 條針對碰撞索賠案件及船舶油品買賣索賠案件特別制定快速仲裁程序之目的為何？

(What is the purpose of specifically establishing expedited arbitration procedures provided under Articles 45 and 46 of

your institution's arbitration rules for collision claims and bunker claims?)

【回答】

本機構曾諮詢過海事業從業人員意見，因船舶碰撞事件須快速瞭解情形，索取並保存雷達、船隻行駛資料；另燃油買賣事件亦須快速索取資料，保存資料，故本機構就船舶碰撞事件及燃油買賣事件特別制定快速程序，但本機構仲裁規則原則不會再增加快速仲裁程序之類型。此外，除船舶碰撞事件及燃油買賣事件外，仲裁案件金額少於 30 萬美元亦會採快速仲裁程序解決，即 21 天內須作出仲裁判斷書。

十三、國際投資仲裁 (ISDS) 常有弱化國家主權爭議，如涉地主

國公共政策及公益部分，應如何判斷？考量因素為何？

(Investor-State Dispute Settlement (ISDS) often involves disputes that undermine national sovereignty. If public policy and public interest of the host country are involved, how should such disputes be evaluated? What are the factors to be considered?)

【回答】

本機構仲裁規則所建立之紛爭解決框架主要係針對海事仲裁案件而設，於投資仲裁案件可能較不適用，且本機構原則不進行案件管理，故無相關資料可資參酌。

十四、貴機構近期工作重點及未來發展方向為何？貴機構有無執

行業務相關注意事項或手冊，以供我國仲裁實務之參考？

(Does your institution have any relevant business operation

guidelines or manuals for our country's reference in implementing arbitration?)

【回答】

英國倫敦就海事仲裁案件發展得較早，故縱使本機構已特別就海事仲裁案件制定仲裁規則，但仍有相當多之海事案件習於至倫敦進行仲裁，甚或在契約中即約定英國法律為其紛爭解決之準據法。

亞洲之海事活動頻繁且熱絡（例如：北亞、日本、韓國），如何讓這些海事活動之當事人在發生糾紛時，願意選擇就近至新加坡仲裁，而非遠赴倫敦仲裁，即為本機構所面臨之挑戰。

依最近趨勢觀之，東方國家擁有船隻的公司日漸增加，以前以希臘為多，但最近越南、中國大陸、印尼亦有增多趨勢。另船舶建造業在亞洲也逐漸增加，例如中國大陸、日本……等。新加坡同屬亞洲國家，對其語言、文化較為瞭解，亦較無時差問題，是一相當適合之仲裁地。因此，如何強化新加坡就海事仲裁案件之吸引力，為本機構持續努力之重點工作項目。

第六章 麥士威國際爭議解決中心

麥士威國際爭議解決中心（Maxwell Chambers）係一個擁有一流聽證設施之綜合爭議解決中心，其提供全套數位聽證解決方案及支援服務，為客戶提供點到點解決方案之一站式服務。

該中心所處地理位置優越，其位於新加坡商業區之中心位置，毗鄰唐人街文化區，亦鄰近地鐵站。該中心坐落於一棟經翻新之四層建築內，該建築透過空橋與 Maxwell Chambers Suites 相連接，新加坡著名仲裁機構，包括本次參訪之國際商會新加坡國際仲裁院秘書處（ICC SICAS）、新加坡國際仲裁中心（SIAC）、新加坡海事仲裁商會（SCMA）均於 Maxwell Chambers Suites 設置辦公室，另該 Maxwell Chambers Suites 亦包含國際投資爭端解決中心（International Centre for Settlement of Investment Disputes）、常設仲裁法院（Permanent Court of Arbitration）、倫敦國際仲裁院（The London Court of International Arbitration）、新加坡國際調解中心（Singapore International Mediation Centre）等仲裁機構、調解機構之辦公室²²，係屬新加坡提供國際爭議解決服務之重要據點。

該中心具各類型之專門會議室，提供各大大小小之爭議解決案件使用，其類型如下²³：

類型	可容納人數	
	替代爭議解決（ADR）	商用
特大	43 人	160 人
大	23 人	80 人
中	15 人	32 人
小	10 人	12 人

除會議室外，其亦配合仲裁聽證會的不同型態—實體、線上、混合，提供相對應之設施，在線上聽證會部分，提供主持人及技術團隊，確保聽

²²MAXWELL CHAMBERS 官方網站，<https://www.maxwellchambers.com/about-maxwell-chambers/>，最後瀏覽日：112 年 9 月 26 日。

²³MAXWELL CHAMBERS 紙本簡介。

證會順利進行，另提供即時紀錄、口譯、筆譯、電子證據呈現、機密文件等配套服務，亦為仲裁人及調解人設有專屬休息室。

參訪該中心時，其行銷與傳播副主管（Deputy Head, Marketing and Communications）Isabel Ho 告知，該中心自 2006 年開始營運，新加坡政府為推廣該國之訴訟外紛爭解決機制及並吸引外國至該國進行爭議解決，故給予大力支持，協助用地取得、建築物整修等。2019 年新冠肺炎（COVID-19）全球大流行，該中心之營運亦受影響，實體使用聽證室之案件銳減，因建築物亦較為老舊，故其利用該期間整修，現已整修完畢，完全看不出曾經是老舊建築。

該中心通常係由仲裁當事人一方之律師申請使用會議室，仲裁聽證短則 1 天至 3 天，長則 2 至 3 個星期不等，該中心除提供硬體設備外，亦提供聽證之即時紀錄等配套服務，即一站式服務，希望讓使用之客戶無後顧之憂，可專注於案件上；另為因應線上仲裁之發展，其亦配置相當設備，當事人預約後，即可先行試用並連接設備。該中心之使用率極高，須事先預約，而其提供之完善設備及服務，係新加坡致力於成為國際爭議解決中心之一大助力。

第七章 心得及建議

一、仲裁人資格限制

新加坡仲裁法（AA）及新加坡國際仲裁法（IAA）均未就仲裁人之積極資格及消極資格加以規定，惟參訪之各仲裁機構內部所建立之仲裁人名單，實質上仍有一定程度之資格限制；積極資格部分多要求仲裁人須具備一定資歷及經驗，例如工作年資、具撰寫仲裁判斷書之經驗；消極資格部分則係檢視其是否曾有犯罪紀錄、有無於仲裁案件曾有負面之行為等。

綜合本次參訪所得，有關選任仲裁人部分，當事人如已選定，原則以尊重當事人意思自主為原則；惟如當事人未選定，而由仲裁機構指定時，則仲裁機構將依上述內部篩選機制指定仲裁人。

本法第 6 條、第 7 條分別規定仲裁人之積極資格、消極資格，第 8 條更進一步規定，具仲裁人積極資格者，除有例外情形外，尚須經訓練並取得合格證書，始得向仲裁機構申請登記為仲裁人；我國對於仲裁人之資格限制相較於新加坡而言，較為嚴格。新加坡係法律未規定，各仲裁機構原則亦尊重當事人之選定，僅於由各仲裁機構指定時，始經由其內部之篩選機制指定仲裁人，故當事人可選定之仲裁人範圍較為廣泛。我國則因仲裁人資格限制嚴格，故某種程序上當事人可選定之仲裁人範圍較為侷限。

仲裁係人民依法律之規定，本於契約自由原則，以當事人合意選擇依訴訟外之途徑處理爭議之制度，兼有程序法與實體法之雙重效力，具私法紛爭自主解決之特性，包括仲裁人之選定、仲裁協議之訂立、仲裁程序之進行，均係得由當事人基於其意思自主而決定。其中在仲裁人之資格限制上，法律規範愈加嚴格，當事人得選定之仲裁人範圍即愈加限縮，參酌新加坡及其他外國立法例，在兼顧當事人意思自主及人民權益保障之前提下，本法有無調整修正之必要，值得研議。

二、仲裁庭之組成

（一）仲裁人人數：

有關基於法定或約定所出現之偶數仲裁庭，過去英格蘭盛行偶數仲裁庭，目前則以於有約定時，才有此仲裁庭，但部分行業公會之仲裁，仍有保留偶數仲裁庭，即其爭議由當事人各自選定之仲裁人審理，於這兩位仲裁人無法獲得共識時，才由其共推出之第三位仲裁人決定與作判斷。在歐洲之行業公會仲裁，當事人選用偶數仲裁，不至於發生問題。惟其到一般仲裁機構時，須注意所選擇之機構仲裁之仲裁規則是否有關於處理偶數仲裁人僵局之適當機制。又仲裁庭人數之多寡不但影響仲裁程序之速度及順暢，也影響仲裁費用之負擔問題。²⁴

依本次參訪所得，實務上採用偶數仲裁人之案件較為少見，仲裁機構如知悉當事人約定偶數仲裁人，原則仍會請其修正為單數仲裁人，以避免仲裁案件出現僵局。惟另據新加坡海事仲裁商會所述，如有偶數仲裁人（例如 2 位）之情形，且該偶數仲裁人可達成共識時，則無疑義，惟若其無法達成共識時，仍須選任第三位仲裁人。

模範法第 10 條規定：「當事人可以自由確定仲裁人之人數（第 1 項）。未作此確定的，仲裁人人數應為三名（第 2 項）」，未明文限制當事人約定之仲裁人應為單數，故可能有偶數仲裁庭之產生，然偶數仲裁庭可能易生僵局。故本法如參酌模範法上開規定予以修正，則本法所定相關仲裁程序規定須否配套修正，以解決偶數仲裁庭可能產生之僵局，亦屬另一問題。

爰本法於修正時，有無必要仿模範法立法模式，將本法第 1 條仲裁人須為「一人或單數」之規定加以修正，抑或維持該規定即可，依本次參訪所得，於實務上少見偶數仲裁人之適用，殊值參酌。

²⁴ 藍瀛芳著（2018），《比較的仲裁法（上）》，初版 1 刷，第 870 頁、第 874 頁、第 876 頁。。

故本法如參酌模範法上開規定予以修正，則本法有關仲裁程序之規定是否須配合修正，以解決偶數仲裁庭可能產生之僵局，亦屬另一問題。

（二）仲裁人迴避：

本次參訪之仲裁機構就當事人提出仲裁人迴避之聲請，均是由其「仲裁院」決定，與模範法第 13 條規定由「仲裁庭」就仲裁人是否迴避作出決定不同，可見仲裁院於仲裁程序中扮演之角色日趨重要。依本次參訪所得，仲裁院目的在於確保案件保持中立及依循仲裁規則進行，係屬於程序事項之輔助，仲裁庭仍為作成仲裁判斷之主體。在學說實務上，被聲請迴避之仲裁人得否參與審理該迴避事件之仲裁庭，迭有爭議，如由仲裁院就迴避之聲請作出決定，則可解決該爭議；又機構之仲裁規則屬契約性質，當事人如簽署同意使用該機構之仲裁規則進行仲裁時，即表示接受該仲裁規則，不致產生爭議。故於機構仲裁之案件，仲裁院於實務上具有其正面之功用及意義。

另就被聲請迴避之仲裁人於迴避之決定作成前，該仲裁人得否繼續參與仲裁程序及作出仲裁判斷一節，依本次參訪所得，有認為會建議仲裁庭暫停仲裁程序，亦有認為仲裁程序仍可繼續進行，即使最後決定該仲裁人應迴避，其參與作出之仲裁判斷書仍屬有效，惟主簿（Registrar）亦有暫停仲裁程序之裁量權。另有認為仲裁庭應考量仲裁庭繼續進行之風險及當事人是否係故意拖延仲裁程序而決定是否繼續仲裁程序，有經驗之仲裁人在考量前開因素後，即可決定是否繼續仲裁程序。仲裁貴在迅速，在儘量不要拖延仲裁程序之前提下，通常仲裁程序及迴避程序會同時進行。

本法現行規定就此部分尚無明文，惟仲裁程序之迅速進行為仲裁之特色，爰模範法第 13 條有關聲請仲裁人迴避之相關規定，似值參酌。

三、線上仲裁

因疫情之故，線上仲裁之需求大增，依本次參訪所得，線上仲裁之優點為方便、可降低成本、較為經濟，然其缺點為須注意網路、設備之穩定性，克服時差等。雖線上仲裁之使用日益增加，但在聽證或須檢視證物、大量文件時，當事人仍偏好使用實體方式。因仲裁地之國家是否接受電子簽名亦為一需要注意之問題，如該國家不接受電子簽名，則相關文件，例如仲裁判斷書仍須採用紙本遞送之方式簽名。新加坡仲裁機構原則尊重仲裁庭就仲裁程序之決定，而機構之仲裁規則亦多保持彈性，讓仲裁庭有使用線上仲裁之空間，另機構亦發布相關注意事項供當事人及仲裁庭依循。

本法現行規定並未將比較法上較有爭議之「言詞審理」、「親身詢問」等用語規定於仲裁程序中，僅於本法第 21 條規定：「仲裁進程序，當事人未約定者，仲裁庭應於接獲被選為仲裁人之通知日起十日內，決定仲裁處所及詢問期日，通知雙方當事人，並於六個月內作成判斷書；必要時得延長三個月。」故解釋論上，當事人得約定以線上方式進行詢問；當事人未約定者，關於仲裁處所及詢問應如何進行，線上進行本即得為仲裁庭進行詢問之選項之一，應無疑義²⁵。惟本法刻正研修中，有無必要明文規定線上仲裁之要件及相關程序等，讓其適用上更為明確，以避免爭議，亦值得討論。

四、仲裁庭之臨時保全措施及緊急處置

依本次參訪所得，當事人對於仲裁庭所為之臨時保全措施及緊急處置，多會自願履行，以避免後續受不利益之仲裁判斷。惟若當事人不自願履行時，依新加坡仲裁法（AA）及新加坡國際仲裁法（IAA），當事人得請求法

²⁵本部委託研究報告—沈冠伶、楊岳平、薛景文（2022）。線上仲裁機制及跨境投資仲裁於我國之法制因應（報告編號：S1110505）。第 58 頁。

院加以執行。另有關擔保之保管方面，有仲裁機構可為當事人設立帳戶或協助保管，惟亦有仲裁機構未協助保管，須由當事人或仲裁庭自行處理。

仲裁庭所為之臨時保全措施如不具執行力，則必須仰賴當事人自願履行，惟如有少數當事人不自願履行時，則對其無強制力。為提升仲裁之紛爭解決效益及便利當事人，模範法於 2006 年修正，其重點即在增訂臨時保全措施及緊急處置章。為接軌國際，本法應參酌模範法及各國立法例增訂臨時保全措施及緊急處置之相關規定，惟因增訂此相關規範為本法之重大修正，且涉及其他機關之權責及與我國現行法制之調合，宜審慎妥為研議。

五、緊急仲裁人

緊急仲裁人雖於模範法尚無規定，惟於新加坡仲裁法（AA）第 2 條已明確指出，仲裁庭包含緊急仲裁人，且本次參訪之國際商會新加坡國際仲裁院及新加坡國際仲裁中心於實務上均已使用緊急仲裁人之制度，以因應仲裁庭組成前之急迫情形。又緊急仲裁人係為因應急迫情形而設，仲裁庭之組成係為作出仲裁判斷，二者目的本即不同，故仲裁庭除不受緊急仲裁人所為決定之拘束外，亦可修正緊急仲裁人之決定，不影響程序之安定性。

查本法尚無緊急仲裁人之規定，然立委提案之仲裁法修正草案版本已納入緊急仲裁人，緊急仲裁人於實務上雖已廣泛運用，並於國際仲裁機構仲裁規則中多已見相關規定，但各國立法例中有增訂緊急仲裁人者，仍屬少數，本法是否有增訂緊急仲裁人之必要，宜妥為審慎研議。

六、仲裁判斷之公開

依本次參訪所得，仲裁機構如公開仲裁判斷，原則均會隱匿足資識別當事人之資料，其公開有基於學術理由者，或係經當事人及仲裁庭同意後始公開者；公開之時點有在作出仲裁判斷後 2 至 3 年始公開者。另有仲裁機構將仲裁人之資料一併公開，其公開之優點為透明，並經由公開讓仲裁

人受有壓力，以確保仲裁品質；惟部分仲裁機構不公開仲裁人之資料，作法不盡相同。

本法尚無明定仲裁判斷書是否公開，惟就該議題多有不同見解，有認為基於仲裁制度之保密性，除當事人同意或法律有明文規定外，宜以不公開為原則；另亦有認為政府採購法第 85 條第 1 項及第 2 項規定：「機關與廠商因履約爭議未能達成協議者，得以下列方式之一處理：一、向採購申訴審議委員會申請調解。二、向仲裁機構提付仲裁（第 1 項）。前項調解屬廠商申請者，機關不得拒絕。工程及技術服務採購之調解，採購申訴審議委員會應提出調解建議或調解方案；其因機關不同意致調解不成立者，廠商提付仲裁，機關不得拒絕（第 2 項）。」依該條第 2 項進行之仲裁屬強制仲裁，須否考量其具有公益性而有增訂仲裁判斷書是否公開及如何公開之必要。爰是否於本法明定仲裁判斷公開之相關規定，以杜爭議，亦係值得討論之議題。

七、投資仲裁

依本次參訪所得，一個國家須否制定投資仲裁法，須考量若是本國人至國外投資居多，則應歡迎有此類之機制建立；若係外國人至本國投資居多，則須有面對仲裁之準備。另亦有仲裁機構指出，投資仲裁涉及國家主權、公共政策及公益，係一複雜之議題，而該機構受理之案件當事人，無論為私人或國家，均有事先簽署仲裁協議，故較無疑義。

為吸引外商投資，建構安全之投資保障環境，投資仲裁於本法之增訂係一重要議題。惟投資仲裁涉及國家主權、政府政策等問題，國際上就投資仲裁亦迭有反思之呼聲，爰於本法應如何增訂，以兼顧經濟發展、投資保障及國家主權，亦屬重要課題。

附 錄

附錄一 主要參考資料

一、網站資料：

1. MAXWELL CHAMBERS 官 方 網 站 ，
<https://www.maxwellchambers.com/about-maxwell-chambers/>。
2. 中華民國國際經濟合作協會官方網站，<https://www.cieca.org.tw/zh-tw/a2-7953/%E9%97%9C%E6%96%BC-ICC.html>。
3. 波羅的海國際航運公會（ BIMCO ） 官 方 網 站 ，
<https://www.bimco.org/about-us-and-our-members/why-join-bimco>
4. 新加坡國際仲裁中心（ SIAC ） 官 方 網 站 。
5. 新加坡海事仲裁商會（ SCMA ） 官 方 網 站 ，<https://scma.org.sg/about-us>。
6. 國際商會（ ICC ） 官 方 網 站 ，<https://iccwbo.org/about-icc-2/our-mission-history-and-values/>。
7. 駐 新 加 坡 台 北 代 表 處 網 站 <https://www.roc-taiwan.org/sg/post/33537.html>。

二、書籍資料：

- 1.藍瀛芳著（2018），《比較的仲裁法（上）》，初版1刷。
- 2.陳世杰、俞鴻玲（2021）。主要國際仲裁機構設立案件內控專責組織之比較分析。仲裁季刊第111期。
- 3.本部委託研究報告—沈冠伶、楊岳平、薛景文（2022）。線上仲裁機制及跨境投資仲裁於我國之法制因應（報告編號：S1110505）。

附錄二 參訪照片

一、112年8月23日拜會國際商會新加坡國際仲裁院秘書處
(ICC SICAS)



二、112 年 8 月 23 日拜會新加坡國際仲裁中心（SIAC）



三、112 年 8 月 23 日參訪麥士威國際爭議解決中心（Maxwell Chambers）



聽證室



調解室

四、112年8月24日拜會新加坡海事仲裁商會（SCMA）



