

出國報告(出國類別：進修)

參加 2021 年至 2022 年荷蘭蒂爾堡大學
國際商業稅務經濟理學碩士
課程進修報告

服務機關：財政部綜合規劃司

姓名職稱：專員 陳珮瑜

派赴國家：荷蘭

出國期間：110 年 8 月 27 日至 111 年 8 月 29 日

報告日期：111 年 11 月 23 日

摘 要

財政部為因應國際業務需要，培育國際租稅人才，每年訂定選送進修國際租稅課程計畫，遴選所屬機關(單位)同仁赴國外進修，110 年度起選送同仁赴荷蘭蒂爾堡大學進修。本篇出國進修報告先對蒂爾堡大學 IBTE 課程進行簡介，其次針對歐盟沿革、稅法規定、基本精神與實務爭議與案例加以說明；次基於對歐盟之基礎瞭解，進一步介紹歐盟內部稅法相關指令如歐盟反避稅指令(Anti-Tax Avoidance Directive, ATAD)、歐盟母子公司指令(Parent-Subsidiary directive, PSD)及歐盟併購指令(Merger Directive)；最後以專章說明 ATAD 中混合錯配安排(Hybrid Mismatch Arrangements)成因、國際作法及其效果，最後提出心得與建議。

**參加 2021 年至 2022 年荷蘭蒂爾堡大學
國際商業稅務經濟理學碩士課程進修報告**

目 錄

壹、目的	1
貳、課程簡介	3
參、歐盟與國際稅法	6
一、歐洲聯盟沿革與組織.....	6
二、歐盟稅法基本精神.....	10
三、歐盟法爭議與案例.....	12
肆、歐盟營利事業所得稅結構	21
一、歐盟反避稅指令(Anti-Tax Avoidance Directive, ATAD).....	21
二、歐盟母子公司指令(Parent-Subsidiary directive, PSD).....	29
三、歐盟併購指令(Merger Directive, MD)	29
伍、混合錯配安排(Hybrid Mismatch Arrangements)	30
一、混合錯配安排介紹.....	30
二、混合錯配安排對跨國企業可能產生之影響.....	32
三、國際作法.....	33
四、混合錯配規範實施效果評析.....	34
陸、心得與建議	36

圖目錄

圖 1 歐盟權力架構圖.....	10
圖 2 歧視判定階層圖.....	15
圖 3 星巴克集團組織結構圖.....	18
圖 4 星巴克案流程圖.....	19
圖 5 實施利息費用限制規範前後比較圖.....	22
圖 6 實施離境稅規範前後比較圖.....	23
圖 7 實施一般反避稅規範前後比較圖.....	26
圖 8 實施受控外國公司課稅制度規範前後比較圖.....	27
圖 9 歐盟反避稅指令施行期程圖.....	28
圖 10 DD 錯配安排圖.....	30
圖 11 D/NI 錯配安排圖.....	31

表目錄

表 1 蒂爾堡大學國際商業稅務經濟理學碩士課程簡介表.....	3
表 2 歐盟反避稅指令施行期程表.....	28

壹、目的

財政部為因應國際業務需要，培育國際租稅人才，每年訂定選送進修國際租稅課程計畫，遴選所屬機關(單位)同仁赴國外進修，自 94 年度起每年選送同仁赴荷蘭萊登大學國際租稅中心(International Tax Center, Leiden University)進修；106 年度選送同仁赴美國密西根大學(University of Michigan)進修；109 年度選送同仁赴荷蘭阿姆斯特丹大學(University of Amsterdam)進修；110 年度起亦選送同仁赴荷蘭蒂爾堡大學(Tilburg University)進修。

蒂爾堡大學國際商業稅務經濟理學碩士(MSc International Business Tax Economics，以下簡稱 IBTE)課程為期 1 年，共上下 2 學期。授課內容區分為必修及選修課程，包括歐洲聯盟(以下簡稱歐盟)營利事業所得稅結構、歐盟加值型營業稅法與移轉訂價等，授課講師為蒂爾堡大學法學院教授群及 PWC、KPMG 合夥人等，多有指定教課書，並配合課程進度發放講義，教材範圍涵括經濟合作暨發展組織(Organization for Economic Co-operation and Development, OECD)與聯合國(United Nations, UN)稅約範本及其註釋、報告、討論草案、歐盟指令(EU Directives)及 IBFD(International Bureau of Fiscal Documentation)資料庫等，並歸納課程重點，匯集相關法院判決實例，增進學生對課程之掌握與瞭解。

2021 年至 2022 年蒂爾堡大學國際商業稅務經濟理學碩士課程共 40 餘名學生參與，除我國外，餘分別來自歐洲、中南美洲、亞洲、非洲等國家(包含荷蘭、希臘、義大利、西班牙、葡萄牙、法國、德國、克羅埃西亞、墨西哥、巴西、土耳其、泰國、印尼及中國大陸等)，學生背景多元，除應屆大學畢業生外，亦包含已執業會計師、律師及政府官員等。學期間常共同討論學業、分享稅務實務經驗，亦在課餘期間交流各國文化，本次進修無論於專業能力或生活體驗上皆有所收穫，實屬公務生涯中相當寶貴之經驗。

110 年度本部選送賦稅署及綜合規劃司各 1 名同仁赴荷蘭阿姆斯特丹大學及蒂爾堡大學進修，本篇出國報告由綜合規劃司陳珮瑜撰寫，報告先簡介蒂爾堡大學 IBTE 課程，其次說明歐盟沿革、稅法規定、基本精神與實務爭議與案例；進一步介紹歐盟內部稅法相關指令如歐盟反避稅指令(Anti-Tax Avoidance Directive,

ATAD)、歐盟母子公司指令(Parent-Subsidiary directive, PSD)及歐盟併購指令(Merger Directive)；最後以專章說明 ATAD 中混合錯配安排(Hybrid Mismatch Arrangements)成因、國際作法及其效果，最後提出心得與建議。

貳、課程簡介

2021 年至 2022 年蒂爾堡大學國際商業稅務經濟理學碩士課程取得學位至少需修習 60 學分，其中包括必修課程 36 學分，選修課程 6 學分及論文寫作 18 學分，課程內容詳如表 1：

表 1 蒂爾堡大學國際商業稅務經濟理學碩士課程簡介表

必修課程名稱/學分	課程內容
商業租稅 / 6 學分 Business Taxation	透過學習商業與稅務會計瞭解商業租稅專業知識，側重商業與稅務會計比較，藉以引導學生理解歐盟推動共同統一公司稅稅基 (Common corporate-tax base, CCCTB)與歐洲企業所得稅框架 (Business in Europe: Framework for Income Taxation, BEFIT)理論與內涵。課程除觀念傳授亦著重實務講解，提供學生未來職場商業會計之背景與運用能力。
商業租稅與策略決策 / 6 學分 Business Taxation and Decision-Making	透過教導商業經濟學與商業稅務相關知識，提升學生將經濟理論應用於商業決策。本課程要求學生以短篇論文形式進行研究，其主題多為跨國公司在考慮國際稅務與經濟情勢，如何優化公私部門決策過程相關議題，期深入瞭解公私部門決策模式，並據此作為未來面對實務與學術環境之專業與應變技能。
企業所得稅結構 / 6 學分 Corporate Tax Structures	透過講授歐盟法規與經濟原理，幫助學生瞭解歐盟企業所得稅相關規定與結構，並針對股利免稅義務(Participation exemption rules)、

	<p>合併制度(Consolidations regimes)、債務與股權稅務處理、CFC 制度(Controlled foreign company rule)等重要議題詳細說明。此外，課程中亦講授歐盟企業所得稅結構中相關子法規如歐盟併購法規 (EU Merger Regulation) 及歐盟母子公司指令 (Parent-Subsidiary Directive)等，輔以討論實務案例，幫助學生瞭解歐盟企業所得稅理論基礎與應用全貌。</p>
<p>跨境增值型營業稅法分析 / 6 學分 Value Added Tax in Cross-Border Situations</p>	<p>透過講解跨境增值型營業稅法本質與背景，輔以法理與制度說明，提升學生對歐盟增值稅體系之瞭解，以歐盟稅增值稅指令 (EU VAT Directive, 2206/112/EU) 及歐盟增值稅法令 (EU VAT Regulation) 為主要上課用書。除藉此幫助學生理解法令背景外，亦透過判例探討歐盟內外部跨境交易增值型營業稅相關規定與對跨國企業決策之影響。</p>
<p>國際與歐盟稅法 / 6 學分 International and European Taxation</p>	<p>目標為幫助學生定義、分析及應用國際稅收問題，課程中除教導基本觀念、提供實務案例，另培養基於前述基礎下，具有獨立思考能力並提出基於事實之批判性論點。以國際面向及歐盟角度即歐洲聯盟運作條約 (Treaty on the Functioning of the European Union, TFEU) 分析歐盟會員國之國際租稅案件是否涉及違反其基本自由精神與國家補助條款。</p>
<p>商業綜合報告與行為 / 6 學分 Integrated Reporting and Behavior</p>	<p>目標為培養學生對企業永續經營策略概念，討論企業社會責任及如何藉公司策略為社會與環境狀況同步帶來正面影響。課程介紹</p>

	<p>創造共享價值(Creating Shared Value)、企業社會責任(Corporate Social Responsibility)、永續性報導準則(GRI Sustainability Reporting Standards)與永續評級(ESG rating)之理論基礎與實務應用。另藉由分析傳統財務報表之不足，探討企業提供可持續性報告(sustainability report)必要性，幫助瞭解定期發布可持續性報告不但提高公司資訊透明度與預測性，甚至長期可提高公司利潤，達到企業與環境雙贏之效果。</p>
選修課程名稱/學分	課程內容
<p>移轉訂價 / 6 學分 Transfer Pricing</p>	<p>提供常規交易原則(Arm's Length Principle, ALP)法律面與經濟面背景介紹，學生修習完此課程後，將具備分析該原則優缺點、實際應用並同步考慮該原則可能替代方案能力。本課程亦幫助學生詳細瞭解移轉訂價對跨國企業管理控制重要性及國際新興標準(如國別報告等)可能產生之後續影響，提升分析及評估企業控制與稅收交互關係之能力。</p>
碩士論文/學分	課程內容
<p>碩士論文 / 18 學分 Thesis International Business Taxation</p>	<p>學生於第一學期結束前提交論文計畫書並經學校審查其研究目的，若通過審查則依據其研究方向擇定指導教授。指導教授後與學生共同討論，適度檢視其論文內容並給予改善建議，最後完成 16,000 字以上之論文。</p>

叁、歐盟與國際稅法

一、歐洲聯盟沿革與組織

(一) 歐洲聯盟沿革

「歐盟」為歐洲聯盟(European Union, EU)之簡稱，其成立淵源可回溯至 1951 年 4 月 18 日由法國、德國、義大利、荷蘭、比利時與盧森堡於法國巴黎簽署之巴黎條約(Treaty of Paris)。巴黎條約簽訂於二戰初結束之際，並依據該條約成立「歐洲鋼鐵共同體」(European Coal and Steel Community, ECSC)，為歐洲國家於戰後基於歐洲重建與和平願景，而成立之超越國家主權機構¹。其後，歐洲經濟共同體(European Economic Community, EEC)²與歐洲原子能共同體(European Atomic Energy Community)於 1958 年成立，並與 ECSC 於 1967 年整合為歐洲各共同體(European Communities, EC)³，該共和體為一具跨國行政管理權之國際組織，制定如關稅同盟(Customs Union)、共同農業政策(Common Agricultural Policy)、共同漁業政策(Common Fisheries Policy)及申根條約(Schengen Agreement)等諸多規定。

1992 年 2 月 7 日，歐盟國家於荷蘭簽署歐盟條約(The Treaty on European Union, TEU，又名馬斯垂克條約 Maastricht Treaty)，該條約為歐盟史上重要里程碑，除訂定未來歐盟單一貨幣、外交與安全政策明確規則外，「歐洲聯盟」一詞亦由該條約正式確立，並建立歐盟共同決策機制，處理歐盟國家人民、外交與政治等相關議題⁴。

2007 年，歐洲 27 個會員國⁵於葡萄牙簽署「里斯本條約」(Tratado de

¹ Treaty of Paris, <https://www.europarl.europa.eu/about-parliament/en/in-the-past/the-parliament-and-the-treaties/treaty-of-paris>.(最後瀏覽日：2022/11/7)。

² 依據 1957 年 3 月 25 日簽署之羅馬條約而成立，並於 1992 年 2 月 7 日簽署之歐盟條約中更名為歐洲共同體(European Community, EC)。

³ History of the European Union 1960-69, https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/history-eu/1960-69_en.(最後瀏覽日：2022/11/7)。

⁴ History of the European Union 1990-99, https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/history-eu/1990-99_en.(最後瀏覽日：2022/11/7)。

⁵ 包括比利時、保加利亞、捷克、丹麥、德國、愛沙尼亞、愛爾蘭、希臘、西班牙、法國、義大利、塞浦路斯、拉脫維亞、立陶宛、盧森堡、匈牙利、馬爾他、荷蘭、奧地利、波蘭、葡萄牙、羅馬尼亞、斯洛文尼亞、斯洛伐克、芬蘭、瑞典、英國共 27 國。

Lisboa)，並於 2009 年正式生效，該條約主要目的係針對歐洲各國如人權保障、全球暖化、天然能源等當前具影響力議題進行改革，並據此修訂歐盟條約及歐洲聯盟運作條約(Treaty on the Functioning of the European Union, TFEU，下稱歐盟運作條約)⁶，使歐盟更加民主、高效與透明，從而能夠應對氣候變化、安全和可持續發展等全球挑戰⁷。

此後，歐盟條約及歐盟運作條約成為構成歐盟憲法基礎之兩大重要條約，歐盟主要法律皆以此兩項條約及其附件議定書(Protocols)、附件(Annexes)、歐洲聯盟基本權利憲章(Charter of Fundamental Rights of the European Union)⁸為依據。此外，歐盟亦依據上述條約與文件創設許多歐盟機構，並據此規範這些機構之權利、義務與程序⁹。

(二) 歐盟組織簡介

截至 2022 年 10 月底，歐盟會員國成員共 27 個，分別為奧地利、比利時、保加利亞、克羅埃西亞、賽普勒斯、捷克、丹麥、愛沙尼亞、芬蘭、法國、德國、希臘、匈牙利、愛爾蘭、義大利、拉脫維亞、立陶宛、盧森堡、馬爾他、荷蘭、波蘭、葡萄牙、羅馬尼亞、斯洛伐克、斯洛維尼亞、西班牙、瑞典¹⁰。歐盟主要組織簡介如下：

1. 歐盟理事會(European Council)¹¹

歐盟理事會為歐盟決策機構，於 1974 年 12 月由當時法國總統 Valéry Giscard d'Estaing 創立¹²，會員匯集歐盟國家元首或內閣總理，負責制定大政

⁶ 該條約起源於羅馬條約，自 1957 年以來歷經兩次更名，並於里斯本條約中重新命名為歐洲聯盟運作條約(Treaty on the Functioning of the European Union, TFEU)。

⁷ Treaty of Lisbon, <https://www.europarl.europa.eu/about-parliament/en/in-the-past/the-parliament-and-the-treaties/treaty-of-lisbon>。(最後瀏覽日：2022/11/7)。

⁸ 為一份規範人民基本權利之文件，除在歐盟國家具最高效力外，對許多非歐盟國家而言也是人權領域規章中典範。

⁹ 洪德欽，陳淳文，陳靜慧，吳志光，黃舒芃，吳秦雯，... & 陳麗娟。(2015). *歐盟法之基礎原則與實務發展(上)(Vol. 8)*. 國立臺灣大學出版中心.p.7, p.26。

¹⁰Country profiles, https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/country-profiles_en?page=0。(最後瀏覽日：2022/11/7)。

¹¹European Council, <https://www.consilium.europa.eu/en/european-council/>。(最後瀏覽日：2022/11/7)。

¹²History, <https://www.consilium.europa.eu/en/history/?filters=2031>。(最後瀏覽日：2022/11/7)。

方針，為歐盟組織提供作業指導原則。通常每年舉行 4 次例會，亦可以因應國際情勢依據其必要性舉行非正式(Informal meetings)與特別會議(Special meetings)¹³。

2. 歐盟執行委員會(European Commission，下稱歐盟執委會)

歐盟執委會負責監督會員國對條約及法令之執行，於 1958 年成立，該會分別向歐盟理事會、歐盟部長理事會、歐洲議會提出報告及立法動議，並處理歐盟日常事務，負責歐盟對外經貿談判、發展及援外等。2007 年「里斯本條約」生效後由會員國各推舉 1 名執委，目前共 27 名，其中主席 1 人，副主席 8 人和 18 位委員，分別主導不同領域政策¹⁴。

3. 歐盟部長理事會(Council of the European Union)

歐盟部長理事會負責日常決策，成員並不固定，依據討論議題或政策類型由各該會員國推舉相關政府部長組成，並與歐洲議會共享立法與決策權。除外長理事會外，其餘部長理事會實行主席國輪任制，任期半年¹⁵。

4. 歐洲議會(European Parliament)

歐洲議會依據 TFEU 第 232 條規定，歐洲議會應通過議事規則，規範議會內部組織與運作規則。歐盟議會與歐盟部長理事會共同通過與修改立法提案及審議歐盟預算，亦同步監督歐盟相關機構營運狀況。議員任期 5 年，現為第 9 屆議會共 705 位議員，由歐盟 27 個會員國依人口比例決定席次¹⁶。

¹³通常於 3 月、6 月 10 月及 12 月。How the European Council works, <https://www.consilium.europa.eu/en/european-council/how-the-european-council-works/>。(最後瀏覽日：2022/11/7)。

¹⁴European Commission, https://european-union.europa.eu/institutions-law-budget/institutions-and-bodies/institutions-and-bodies-profiles/european-commission_en。(最後瀏覽日：2022/11/7)。

¹⁵The Council of the European Union, <https://www.consilium.europa.eu/en/council-eu/>。(最後瀏覽日：2022/11/7)。

¹⁶Welcome to the European Parliament, <https://www.europarl.europa.eu/about-parliament/en>。(最後瀏覽日：2022/11/7)。

5. 歐洲聯盟法院(Court of Justice of the European Union, CJEU)¹⁷

歐洲聯盟法院確保歐盟法律於每個歐盟會員國皆能得到適當解釋與應用，並確保歐盟會員國與歐盟機構遵守歐盟法律。於 1952 年設立，主要分為兩個法院體系：

(1) 歐盟法院(Court of Justice)

由每個歐盟會員國舉薦 1 位法官，外加 11 位總檢察長(Advocates general)，任期為 6 年(可連任)。業務內容包括處理來自各會員國國家法院的初步裁決請求，及廢止裁決與上訴。

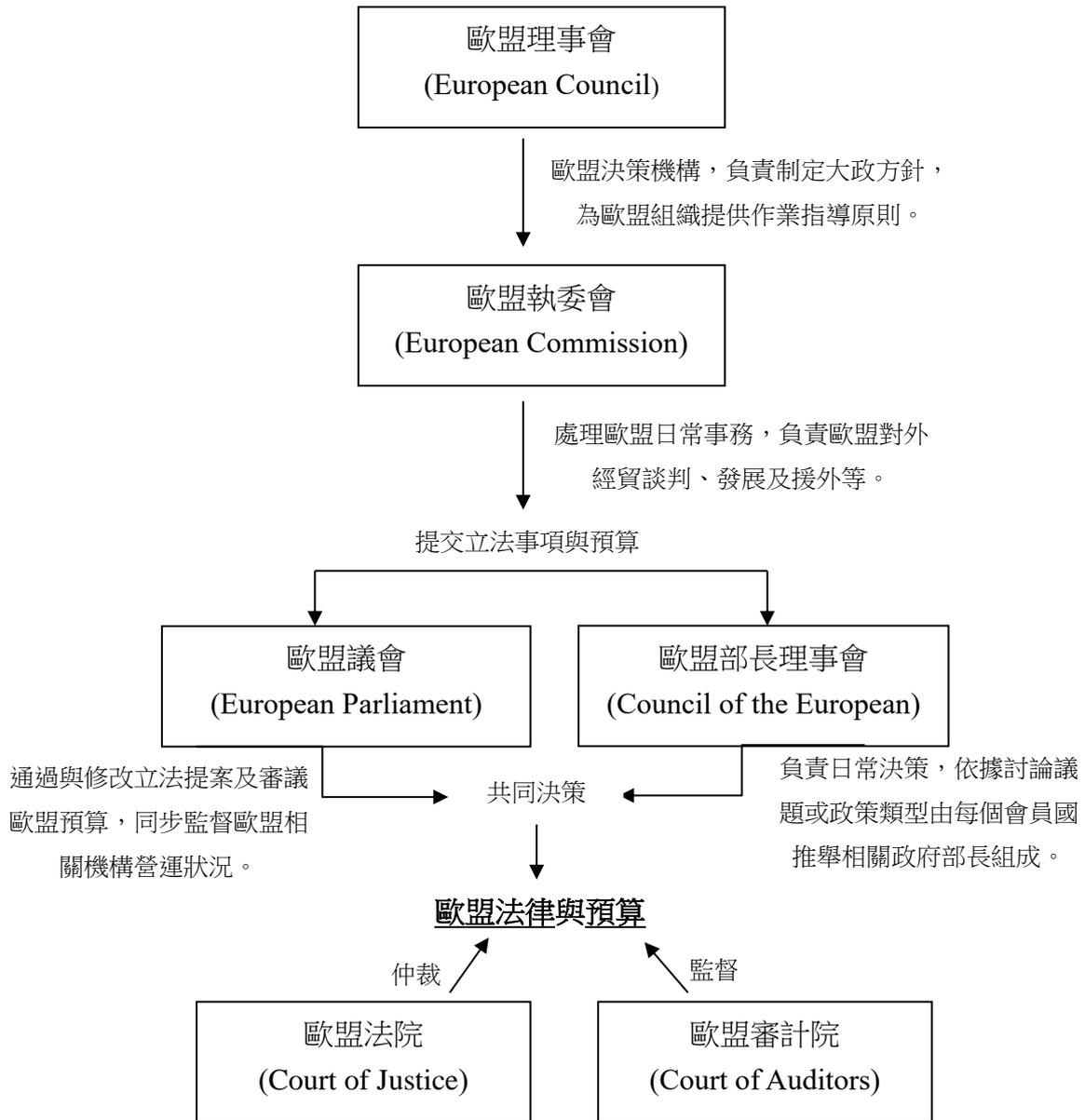
(2) 普通法院(General Court)

則由每個歐盟會員國舉薦 2 位法官，任期為 6 年(可連任)。處理個人、公司及歐盟會員國提出之廢止訴訟規則，如競爭法(Competition Law)、國家補助(State Aid)、商標(Trade Marks)等。

其他仍有需多歐盟組織如歐盟審計院(Court of Auditors)、歐盟經社委員會(European Economic and Social Committee)、歐洲聯盟監察院 (European Ombudsman)、歐盟區域委員會(Committee of the Regions)及歐洲中央銀行(European Central Bank)等機構或單位等，本報告則不贅述。(主要機構執掌與架構圖如圖 1¹⁸)

¹⁷Court of Justice of the European Union(CJEU), https://european-union.europa.eu/institutions-law-budget/institutions-and-bodies/institutions-and-bodies-profiles/court-justice-european-union-cjeu_en.(最後瀏覽日：2022/11/7)。

¹⁸How EU institutions work: Overview, <https://www.bbc.com/news/world-europe-11710564>.(最後瀏覽日：2022/11/7)。



資料來源：BBC NEWS 及本報告自行整理，<https://www.bbc.com/news/world-europe-11710564>。

圖 1 歐盟權力架構圖

二、歐盟稅法基本精神

歐盟法為歐盟自行創設(sui generis)之特殊法律體系，歐盟會員國相關政策都需依據歐盟法行政。惟歐盟法並非為一部成文法，而是由歐盟條約及歐盟運作條約構成如憲法般法源，歐盟內部會員國制訂各類法規(包含稅務法規)時，皆需依循上述條約精神。爰先行簡介歐盟運作條約(Treaty on the Functioning of the European Union, TFEU)涉稅法相關條約條文，俾利瞭解後

續歐盟規定與判例¹⁹：

(一) 第 18 條(反歧視條款)

在不損害條約特別規定前提下，任何適用條約範圍內之規定，皆禁止任何基於國籍之歧視。

(二) 第 26 條(保障商品、人民、服務和資本基本自由條款)

歐盟內部市場應確保商品、人民、服務和資本於會員國間自由流動，不受歐盟各國內部規定限制。

(三) 第 45 條(保障勞工於歐盟內部工作自由條款)

歐盟內部勞動市場應確保勞工於會員國間自由流動，並禁止任何基於國籍對就業、報酬或其他與就業相關權利之歧視。

(四) 第 49 條(居住地自由)

於適用條約範圍內，應禁止限制會員國國民於各會員國內自由選擇定居地點之權利，此禁令亦適用任何會員國國民於任何會員國境內設立機構、分支機構或子公司。

(五) 第 56 條(提供服務自由)

於適用條約範圍內，應禁止限制會員國國民在各會員國內提供服務之自由。

(六) 第 63 條(資本流動自由)

在本章²⁰適用範圍內，應禁止限制會員國之間及會員國與第三國²¹之間資本與支付款項自由流動。

(七) 第 107 條(禁止特定國家補助)

¹⁹Consolidated version of the Treaty on the Functioning of the European Union, Official Journal C 326, 26/10/2012 P. 0001 – 0390, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A12012E%2FTXT>.(最後瀏覽日：2022/11/7)。

²⁰係指歐洲聯盟運作條約第四章，即第 63 條至 138 條止。

²¹係指非歐盟國家之其他國家。

除條約另有規定外，禁止任何會員國透過國家資源或以任何形式提供補助，圖利特定企業或商品生產，造成市場扭曲或威脅公平競爭。

(八) 第 108 條(審查國家補助)

歐盟執委會應與各會員國合作，審查各會員國是否具國家補助行為，並採取適當措施。

(九) 第 115 條(法律、法規或行政規定發布規範)

直接影響內部市場建立或運作之法律、法規或行政規定，應獲歐盟理事會依立法程序一致通過，並與歐洲議會和經濟及社會委員會協商後發布。

三、歐盟法爭議與案例

對歐盟會員國而言，歐盟法優先適用於會員國國內法²²，因此當會員國國內法或法院判決與歐盟法衝突時，即需歐洲聯盟法院予以仲裁。茲以基本自由權利與國家補助兩種常見爭議案例說明如下：

(一) 歐盟 4 項自由移動權利(Four Freedoms)

歐盟於歐盟運作條約第 26 條規範保障商品、人民、服務和資本於歐盟境內自由移動權利，涵括兩項基本權利，即跨境流通權(Cross-border circulation)及禁止歧視權(Prohibition of discrimination)²³。

1. 跨境流通權

跨境流通權意味著若法規妨害或不利商品、人民、服務和資本自由移動且不具合法性解釋(Justification)，則即使稅法並未明文其禁止事項，仍可被視為違法其跨境流通權。著名判例如 1995 年之 Bosman(C-415/93)案²⁴，該案件涉及一名比利時職業足球運動員與所屬比利時足球俱樂部契約到期後，因歐洲聯盟足球組織(The Union of European Football Associations, UEFA)對

²²洪德欽，陳淳文，陳靜慧，吳志光，黃舒芃，吳秦雯，... & 陳麗娟.(2015). *supra* note 9, p.xvi.

²³Terra, B. J., & Wattèl, P. J.(2008). *European tax law.--Student edition. Fiscale studieserie,(29).* p.62.

²⁴Case C-415/93, UEFA and others v. Jean-Marc Bosman, EU:C:1995:463, [1995] ECRI-4921, points 98 and 99.

移轉費限制，而無法順利與法國足球俱樂部簽訂契約，即使該 UEFA 案訂定之限制條款不因移轉國家而異(No distinction between the domestic and the cross-border situation was present)，歐洲聯盟法院仍認定其規範違反跨境流通權²⁵。

2. 禁止歧視權

禁止歧視權中，歧視可分為直接歧視(Direct discrimination)與間接歧視(Indirect discrimination)，直接歧視即針對個人或實體國籍產生不同租稅待遇；間接歧視則包含國籍以外之類型(如居住權)。其中，在無合法性解釋前提下，法院可依以下要件依序判別是否涉及歧視：²⁶

- (1)是否為兩個客體(Two situations)；
- (2)是否具可比較性(Even though they are comparable)；
- (3)是否受差別待遇(Treated differently)；
- (4)其待遇是否顯不利於其中一方(Resulting in a disadvantage for one situation)。

值得注意的是，若要件 2 與 3 對調，即不具可比較性之兩客體受相同待遇，仍可定義為歐盟法中所稱之「歧視」。

涉及歧視著名判例如 2018 年的 X BV(C-398/16)案²⁷，瑞典母公司欲將荷蘭子公司合併為同一稅務合併申報單位(Fiscal Unity)²⁸，荷蘭法院判定跨國母子公司不得為扣除利息費用合併為同一申報單位，然因一般國內母子公司於荷蘭境內卻得合併之，僅因稅籍不同面臨不同租稅待遇。而後，歐洲聯盟法院判定，以是否具合法性解釋判定是否違背禁止歧視原則。

因此，若欲判定歐盟會員國判決是否涉及歧視，可依據上述定義，就如

²⁵Terra, B. J., & Wattèl, P. J.(2008). supra note 23. p.62.

²⁶Bammens, N.(2012). The principle of non-discrimination in international and European tax law (Vol. 24). IBFD. P.9.

²⁷Joined Cases C-398/16(X BV)and C-399/16(X NV), EU:C:2018:110.

²⁸同一稅務合併申報單位是指兩實體在資產負債和損益完全合併基礎上共同申報所得稅。

下階層圖以 1.可區別性；2.可比較性；3.不利待遇 3 階層進行判定：

(1)可區別性(Distinction)

首先應確認欲判定之兩客體是否可以獨立區別，答案若否則原則不存在歧視，惟仍存在平等待遇歧視之例外。

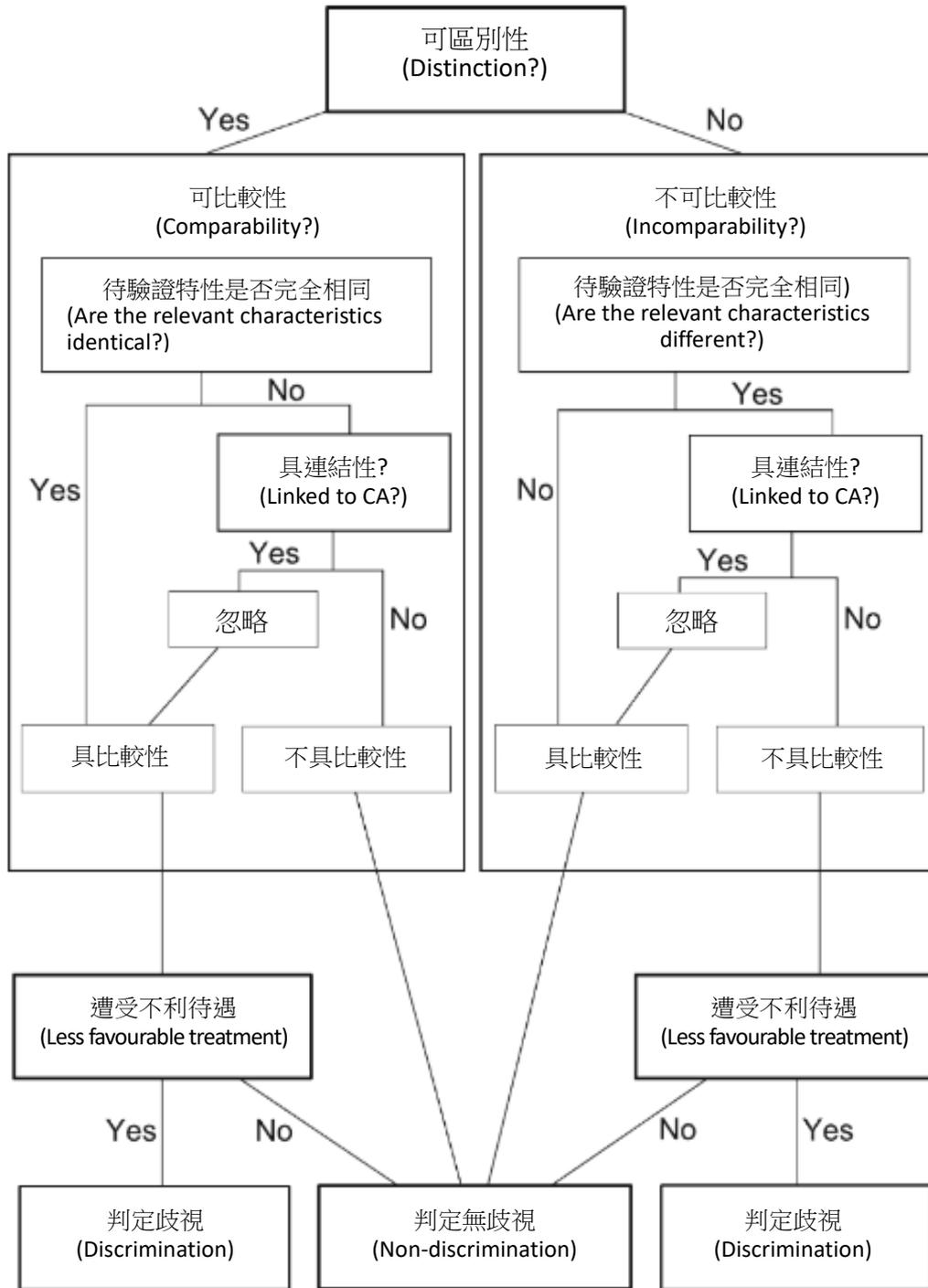
(2)可比較性(Comparability& Incomparability)與不利待遇(Less favourable treatment)

i.可比較性(Comparability)

倘符合若具可區別性，可進一步判定是否具可比較性，若兩比較客體之待驗證特性皆相同 (Relevant characteristics identical)則具可比較性；若待驗證特性不同但具連結性(Linked to comparative attribute)，則仍具可比較性，在具可比較性前提下，若比較之一方受不利待遇(Less favourable treatment)，則可判定為歧視。

ii.不可比較性(Incomparability)

若不具可區別性，且待驗證特性不同(Relevant characteristics different)及不具連結性，則具不可比較性，在此前提下比較之雙方受相同待遇，則可判定為歧視。



資料來源：Bammens, N.(2012). The principle of non-discrimination in international and European tax law(Vol. 24). IBFD.p.12.

圖 2 歧視判定階層圖

歐盟相關法規並未針對稅制或稅率有直接規範，各會員國得依其國內法制定直接與間接稅相關規定。然而，歐盟仍持續關注各國稅制與判決是否違反歐盟法有關歐盟 4 項自由移動權利，尤其針對商業及消費者相關政策，故

歐盟要求各會員國在制定稅法時，須符合以下要點：

1. 商品、服務與資本在歐盟境內自由流動；
2. 不得使一國家企業較他國企業產生競爭劣勢；
3. 在歐盟境內，會員國租稅制度不得對消費者、勞工與商業產生歧視 (Discrimination) 現象；
4. 符合歐盟立法規範²⁹。

(二) 國家補助(State Aid)

根據歐盟運作條約第 107 條規定，為維護歐盟單一市場公平競爭，除特殊理由外，各會員國禁止以任何形式補助特定產業或公司，使其較同產業或性質廠商具競爭優勢。值得注意的是，國家補助被定位為特定國家對特定「產業或廠商」之補助，是以國家依據政府政策給予個人之補貼，或對所有企業開放之一般措施不在禁止範圍內，亦不構成國家補助(如一般稅收措施或就業相關法令)³⁰。一般而言，國家補助必須滿足以下要件：

1. 企業因該補助實質取得經濟利益(An economic advantage must be granted to an undertaking)；
2. 由會員國或以其資源進行補助(The aid must be provided by a Member State and financed through State resources)；
3. 該補助圖利特定產業或廠商(The aid favours certain undertakings or the production of certain goods - selective advantage)；
4. 該補助扭曲或威脅市場公平競爭與歐盟內部貿易(The aid distorts or threatens to distort competition and affects EU trade)。

²⁹Taxation, https://eur-lex.europa.eu/summary/chapter/taxation.html?root_default=SUM_1_CODED%3D21&locale=en。(最後瀏覽日：2022/11/7)。

³⁰State Aid Overview, https://competition-policy.ec.europa.eu/state-aid/state-aid-overview_en。(最後瀏覽日：2022/11/7)。

由上可知，歐盟法原則禁止國家補助，然各國政府仍有需求以國家補助維持歐盟內部良好與公平之競爭市場³¹，歐盟法爰允許各會員國於合理範圍內(如依據研發創新、區域發展、環境保護等議題)提供國家補助。

歐盟要求所有會員國在訂定補助措施時，皆須強制通知歐盟執委會同意始可施行，歐盟執委會亦有權利要求會員國撤回與歐盟運作條約不相容之國家補助政策。強制通知規定仍有例外規定，即該補助政策符合以下條款，得免除其通知義務³²。

1. 針對集體企業之豁免補助；
2. 符合微量補助規則(De minimis rule)³³，即於 3 個財政年度內，針對個別企業補助金額 200,000 歐元以下；
3. 已經歐盟執委會核准之國家補助計畫。

該議題之爭議與判例眾多，多為歐盟執委會判定會員國政策屬國家補助後仍具爭議，另送歐洲聯盟法院審議，以下以著名的星巴克集團國家補助案³⁴為例：

Starbucks Manufacturing EMEA BV(下稱 EMEA BV)總部位於荷蘭，為美國連鎖咖啡店星巴克集團在歐洲唯一之咖啡烘焙公司。該公司主要業務為向歐洲、中東及非洲之星巴克門市銷售和分銷烘焙咖啡及其相關產品(如杯子、茶葉、糕點等)。EMEA BV 為獲得咖啡烘焙技術，給付 Alki(為一個於英國設立之合夥組織，亦為星巴克品牌商標所有權人³⁵)權利金；另向設立於

³¹State Aid Overview, https://competition-policy.ec.europa.eu/state-aid/state-aid-overview_en。(最後瀏覽日：2022/11/7)。

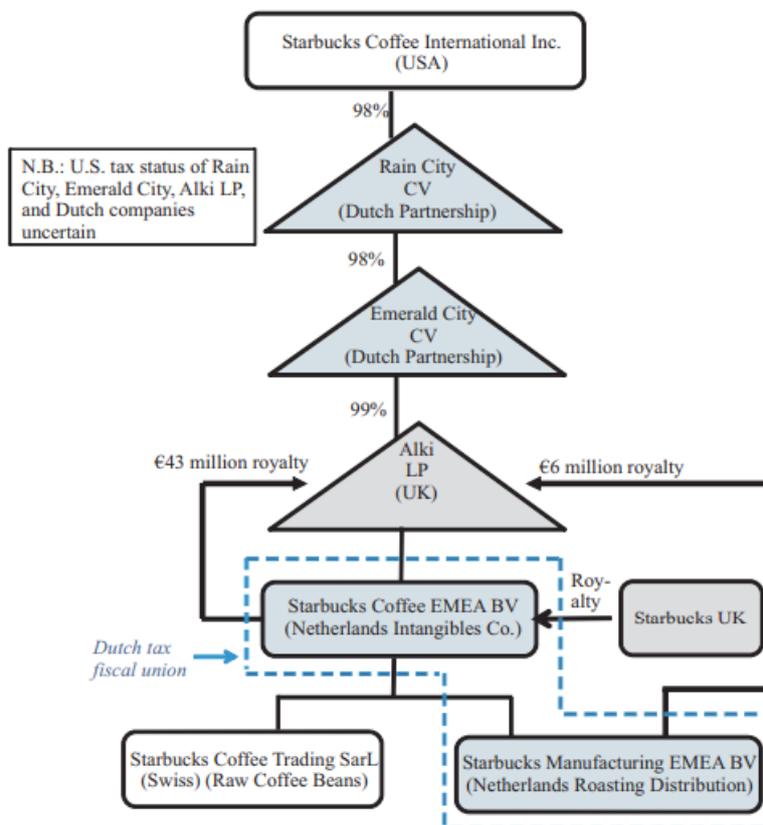
³²State Aid Overview, https://competition-policy.ec.europa.eu/state-aid/state-aid-overview_en。(最後瀏覽日：2022/11/7)。

³³依據歐盟執委會 2006 年通過的微量補助規則(Regulation(EC)No 1998/2006)，微量補助不構成國家補助，亦不適用聯盟運作條約第 107 條第 1 巷規定。

³⁴Commission decides selective tax advantages for Fiat in Luxembourg and Starbucks in the Netherlands are illegal under EU state aid rules, https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_15_5880。(最後瀏覽日：2022/11/7)。

³⁵Edward D. Kleinbard, Through a Latte, Darkly: Starbucks's Stateless Income Planning, 139 Tax Notes (2013), p.1522.

瑞士之 Starbucks Coffee Trading SARL(下稱 SARL)購買咖啡原豆並支付價金，集團組織結構如下圖 3 所示：



資料來源：Edward D. Kleinbard, Through a Latte, Darkly: Starbucks's Stateless Income Planning, 139 Tax Notes (2013), p. 1522.

圖 3 星巴克集團組織結構圖

依據歐盟執委會對星巴克國際補助決定說明³⁶，荷蘭稅務局核准 EMEA BV 申請之預先定價協議(APA)³⁷，並依據該協議確認其利潤計算方式。該行為涉及對星巴克集團提供國家補助，違反歐洲聯盟運作條約第 107 條要件，致該集團具有不利同質產業之競爭優勢。其交易模式涉及國家補助項目如下：

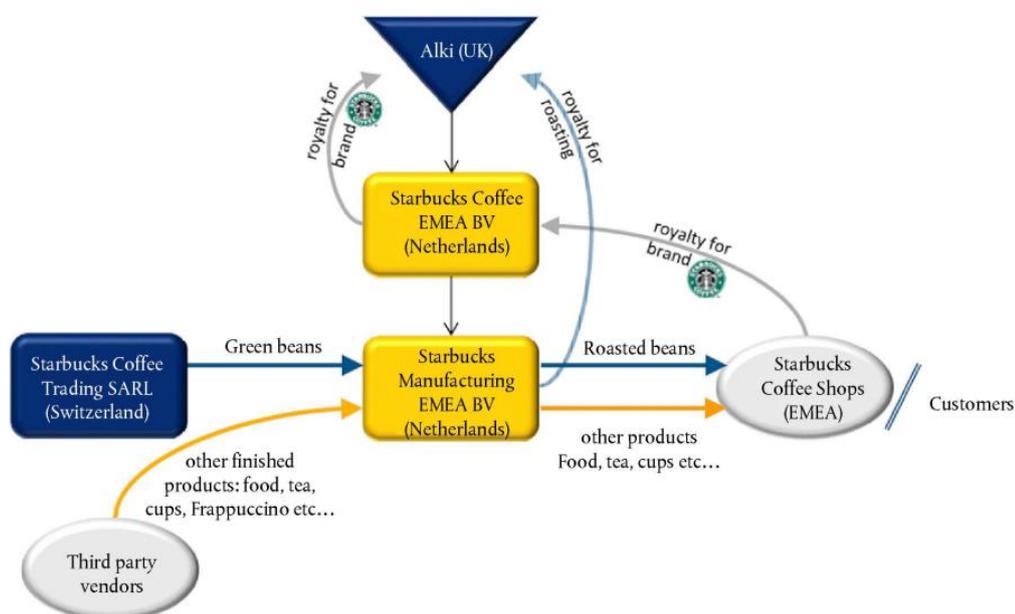
1. EMEA BV 為獲得咖啡烘培技術，給付 Alki 之鉅額權利金。
2. EMEA BV 以高價向 SARL 購買咖啡原豆。

³⁶European Commission. Decision(EU)2017/502 of 21 October 2015 on State aid SA.38374(2014/C ex 2014/NN)implemented by the Netherlands to Starbucks in JOCE C/460/2014.

³⁷於 2007 年 10 月 1 日起生效，為期 10 年。

根據歐盟執委會調查後發現，EMEA BV 向 Alki 支付的權利金顯高於市場價值。此外，於全球星巴克集團中，僅 EMEA BV 需支付咖啡烘焙技術權利金予 Alki，顯有利用 Alki 為合夥組織，於英國與荷蘭皆無須繳納公司稅之性質替 EMEA BV 降低荷蘭境內利潤，以規避其公司所得稅。

另 EMEA BV 向 SARL 支付之咖啡原豆價格亦顯高於市場水準，致 EMEA BV 利潤大幅降低。事實上，自 2011 年以來，EMEA BV 銷售咖啡的利潤尚不足以支付 Alki 之權利金，使該交易更具人為操縱之嫌疑。其交易流程如下圖 4 所示：



資料來源：European Commission. Decision(EU)2017/502 of 21 October 2015 on State aid SA.38374(2014/C ex 2014/NN)implemented by the Netherlands to Starbucks in JOCE C/460/2014.

圖 4 星巴克案流程圖

因此，歐盟執委會判定荷蘭政府提供國家補助予星巴克集團，補助金額包含星巴克集團因給付 Alki 之權利金及向 SARL 支付的咖啡豆價格，自 2008 年起星巴克集團規避之租稅負擔約 3 千萬歐元，荷蘭稅務局須限期要求星巴克集團繳回。

然於 2019 年 9 月 24 日，歐洲聯盟法院裁定歐盟執委會要求荷蘭政府向星巴克補稅之命令無效，因歐盟執委會無法證明該交易模式顯不符合常規交

易原則，故亦無法證明荷蘭政府提供國家補助予星巴克集團，歐盟執委會得依該裁決向歐盟最高法院(European Court of Justice, ECJ)提起上訴³⁸，惟歐盟執委會並未向歐盟最高法院提出上訴。

³⁸The General Court annuls the Commission's decision on the aid measure implemented by the Netherlands in favour of Starbucks, <https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2019-09/cp190119en.pdf>.(最後瀏覽日：2022/11/7)。

肆、歐盟營利事業所得稅結構

歐盟法係歐盟為各會員國共同利益而形成之特殊法律淵源體系，因此歐盟除訂定歐盟條約或歐盟運作條約等重要條約，亦就所得稅相關議題訂定相關法規或指令，簡要介紹如下：

一、歐盟反避稅指令(Anti-Tax Avoidance Directive, ATAD)

基於歐盟運作條例第 115 條規定，歐盟執委會決議擬定歐盟反避稅指令，並於 2016 年 6 月 20 日公告歐盟反避稅指令 1(Anti-Tax Avoidance Directive I, ATAD I)³⁹；其後於 2017 年 5 月 29 日公告歐盟反避稅指令 2(Anti-Tax Avoidance Directive, ATAD II)⁴⁰，分述如下：

(一) ATAD I

ATAD I 替歐盟內部市場提供最低水準的保護，並確保歐盟採用一致規定以因應 OECD 公布稅基侵蝕及利潤移轉(Base Erosion and Profits Shifting, BEPS)行動計畫最終報告⁴¹相關建議，歐盟委員會最終於 2016 年 10 月 25 日通過公布該反避稅指令，除混合錯配措施，會員國應於 2019 年 1 月 1 日起實施該指令規範內容，內容重點擇摘如下：

1. 最低水準保護(Minimum level of protection)

依據 ATADI 第 3 條規定，為達成保護歐盟境內公司稅基，並確保其達最低水準之目的，本指令不排除適用各會員國國內法或協定條款⁴²。

³⁹Council Directive(EU)2016/1164 of 12 July 2016 laying down rules against tax avoidance practices that directly affect the functioning of the internal market, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=celex:32016L1164>。(最後瀏覽日：2022/11/7)。

⁴⁰COUNCIL DIRECTIVE(EU)2017/952 of 29 May 2017 amending Directive(EU)2016/1164 as regards hybrid mismatches with third countries, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1600331706813&uri=CELEX:32017L0952>。(最後瀏覽日：2022/11/7)。

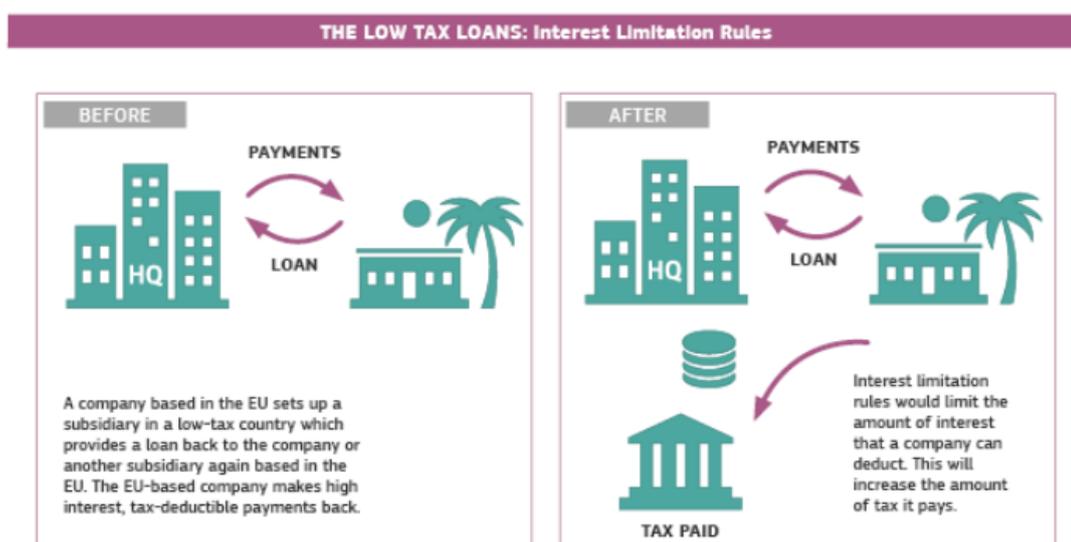
⁴¹OECD(2015), Addressing the Tax Challenges of the Digital Economy, Action 1 -2015 Final Report, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, Paris: OECD.

⁴²Council Directive(EU)2016/1164 of 12 July 2016 laying down rules against tax avoidance practices that directly affect the functioning of the internal market, at Article.3, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=celex:32016L1164>。(最後瀏覽日：2022/11/7)。

2. 利息費用限制規範(Interest limitation rule)

依據 ATADI 第 4 條規定⁴³，為避免稅基過度侵蝕，歐盟透過限制公司利息費用扣除額以達此目的。歐盟境內公司之淨利息扣除額上限為扣除利息 (Interest)、稅目 (Taxes)、折舊 (Depreciation)、攤銷 (Amortization) 前利潤 (EBITDA) 之 30%，超過該金額的任何利息在當年度均不可扣除⁴⁴。

如下圖 5 所示，實施利息費用限制規範前，歐盟境內母公司若在低稅收國家設立子公司，該子公司向母公司提供貸款，母公司可藉還款提高利息費用已達避稅目標；實施該限制規範後，母公司淨利息扣除額將受上限限制。



資料來源：Official EU website, https://taxation-customs.ec.europa.eu/anti-tax-avoidance-directive_en.

圖 5 實施利息費用限制規範前後比較圖

3. 離境稅規範(Exit Tax)

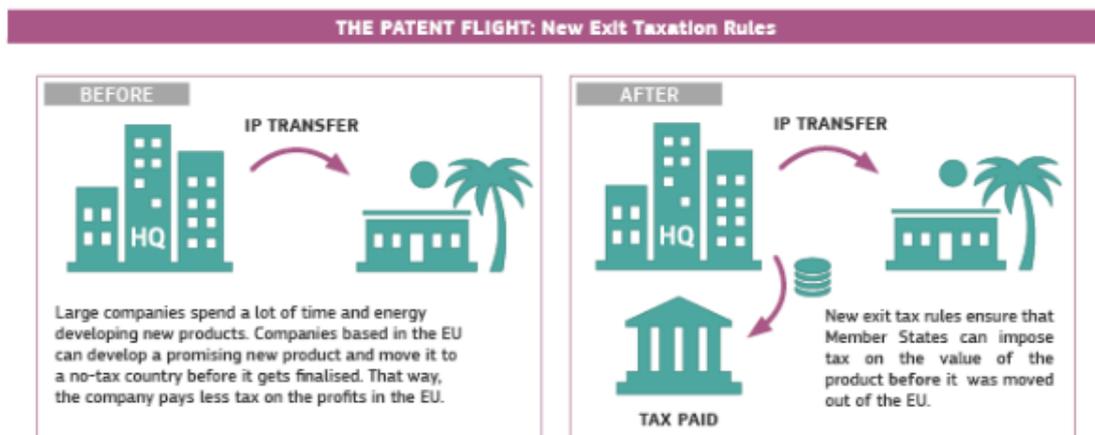
依據 ATADI 第 5 條規定，當一國居民放棄其稅務居民身分甚至改變國

⁴³Council Directive(EU)2016/1164 of 12 July 2016 laying down rules against tax avoidance practices that directly affect the functioning of the internal market, at Article.4, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=celex:32016L1164>.(最後瀏覽日：2022/11/7)。

⁴⁴Anti-base erosion profit shifting(BEPS)measures, <https://www.revenue.ie/en/companies-and-charities/anti-beps-measures/interest-limitation-rule.aspx>.(最後瀏覽日：2022/11/7)。

籍至他國，歐盟有權對其移出資產課徵離境稅⁴⁵。

如下圖 6 所示，實施離境稅規範前，母公司於歐盟境內花費時間與鉅額成本開發新技術或商品，若母公司訂定契約將商品最終完成地設定於低稅率國家子公司，則歐盟境內母公司利潤將有效移轉至低稅負國家，進而侵蝕歐盟境內稅基；施行離境稅規範後，得確保歐盟會員國得於商品移出歐盟前課徵離境稅。



資料來源：Official EU website, https://taxation-customs.ec.europa.eu/anti-tax-avoidance-directive_en.

圖 6 實施離境稅規範前後比較圖

依據該條款，歐盟境內跨國企業集團於具以下情形並符合特定條件將資產移轉至歐盟外，應將其移轉資產之市場價值(market value)減去資產、常設機構(Permanent Establishment, PE)或遷址公司遷址後之市場價值差額課徵離境稅⁴⁶：

- (1) 母公司會員國不再有權對其移轉資產徵稅前提下，母公司移轉至其他會員國或第三國 PE 之資產(a taxpayer transfers assets from its head office to its permanent establishment in another Member State or in a third country in

⁴⁵Council Directive(EU)2016/1164 of 12 July 2016 laying down rules against tax avoidance practices that directly affect the functioning of the internal market, at Article.5, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=celex:32016L1164>.(最後瀏覽日：2022/11/7)。

⁴⁶Council Directive(EU)2016/1164 of 12 July 2016 laying down rules against tax avoidance practices that directly affect the functioning of the internal market, at Article.5(1), <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=celex:32016L1164>.(最後瀏覽日：2022/11/7)。

so far as the Member State of the head office no longer has the right to tax the transferred assets due to the transfer) ;

(2)PE 會員國不再有權對其移轉資產徵稅前提下，會員國 PE 移轉至會員國母公司或第三國 PE 之資產(a taxpayer transfers assets from its permanent establishment in a Member State to its head office or another permanent establishment in another Member State or in a third country in so far as the Member State of the permanent establishment no longer has the right to tax the transferred assets due to the transfer) ;

(3)除會員國會員國與其資產仍保持高度連結，歐盟境內納稅義務人將其稅務居住者身分移轉至其他會員國或第三國之資產(a taxpayer transfers its tax residence to another Member State or to a third country, except for those assets which remain effectively connected with a permanent establishment in the first Member State) ;

(4)歐盟內 PE 不再有權對其移轉資產徵稅前提下，歐盟境內納稅義務人將其 PE 從一會員國移轉至其他會員國或第三國之資產(a taxpayer transfers the business carried on by its permanent establishment from a Member State to another Member State or to a third country in so far as the Member State of the permanent establishment no longer has the right to tax the transferred assets due to the transfer.) 。

離境稅之施行主要有下列 3 點爭議：首先為課徵時點之爭議，在其資本收益尚未實現前提下，若於移轉時課徵，其稅額計算恐失公允；其次為資產於單一會員國實體間與跨境移動遭受不同租稅待遇情形，恐涉及違反歐盟禁止歧視權；最後，離境稅疑似妨害歐盟境內資本自由移動，亦涉及違反歐盟跨境流通權，動搖歐盟法基本精神。

上述爭議經歐洲聯盟法院審議，判定離境稅違反歐盟法基本精神，但得依據以下 4 點合法性解釋於比例內施行：

- (1)連結屬地主義與時間要件(The fiscal principle of territoriality linked to a temporal component)；
- (2)確認離境稅與租稅系統連貫性(The need to ensure the coherence of the tax system)；
- (3)平衡課稅權分配(The balanced allocation of taxing powers)。

實務案例如 2011 年 National Grid Indus(C-371/10)案⁴⁷，National Grid Indus BV 公司是一家依據荷蘭法律註冊成立之有限責任公司，荷蘭政府認定其有義務就其全球所得於荷蘭納稅。2000 年 12 月該公司將實際管理處所移轉至英國，荷蘭政府據此對該公司課徵離境稅⁴⁸，其爭議為該離境稅是否與歐盟法基本精神相牴觸。全案經歐洲聯盟法院裁定，此處置雖違反歐盟運作條約禁止歧視權，然若能提供如上述合法化解釋，則仍能於比例內施行。

據此，ATADI 就離境稅相關規定亦參考歐洲聯盟法院意見，提出下列原則性規範：

- (1)ATADI 第 5 條第 2 項：若實體符合特定條件並於歐盟境內移轉其資產，公司稅得遞延 5 年並分期繳納⁴⁹。
- (2)ATADI 第 5 條第 3 項：依據前項遞延稅款，各國稅務機關得依該國法律加徵利息。若存在明顯無法如期繳納風險，亦可要求納稅義務人提供擔保，作為延期支付條件⁵⁰。
- (3)ATADI 第 5 條第 4 項：在特定條件下可終止遞延繳稅規定並要求納稅義

⁴⁷National Grid Indus BV v Inspecteur van de Belastingdienst Rijnmond/kantoor Rotterdam (Case C-371/10).

⁴⁸The National Grid Indus Case: A Pyrrhic Victory?, <https://ste.unibo.it/article/view/4815/4542>.(最後瀏覽日：2022/11/7)。

⁴⁹Council Directive(EU)2016/1164 of 12 July 2016 laying down rules against tax avoidance practices that directly affect the functioning of the internal market, at Article.5(2), <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=celex:32016L1164>.(最後瀏覽日：2022/11/7)。

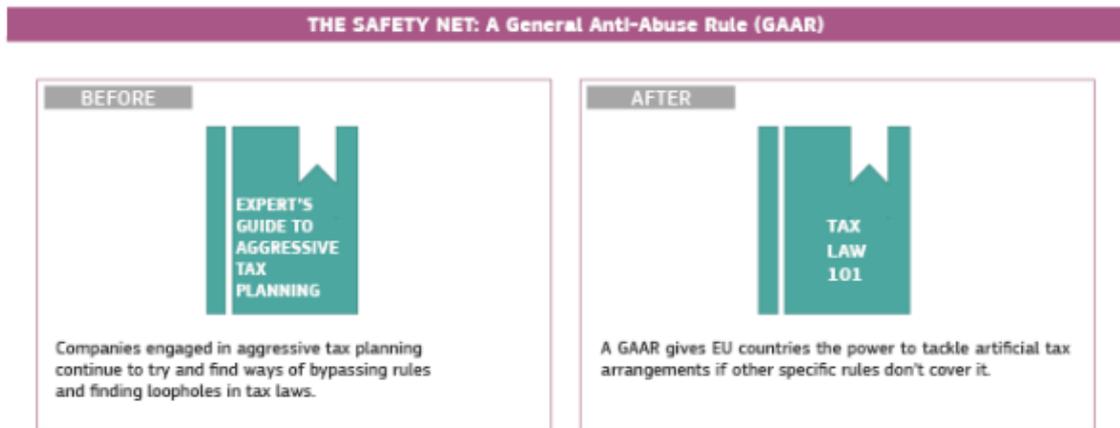
⁵⁰Council Directive(EU)2016/1164 of 12 July 2016 laying down rules against tax avoidance practices that directly affect the functioning of the internal market, at Article.5(3), <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=celex:32016L1164>.(最後瀏覽日：2022/11/7)。

務人立即繳納⁵¹。

4. 一般反濫用原則規範(General Anti-Abuse Rule, GAAR)⁵²

依據 ATADI 第 6 條規定，若歐盟境內公司有積極型租稅規劃(aggressive tax planning)而無法適用其他條款禁止其安排，得據此規範否准其規劃。

如下圖 7 所示，實施一般反濫用規範前，歐盟境內公司得於原稅法規範下尋求租稅漏洞進行租稅規劃以規避稅負；實施一般反濫用規範後，該規範賦予歐盟會員國在無其他法律規範下，仍得依事實否准企業進行租稅安排。



資料來源：Official EU website, https://taxation-customs.ec.europa.eu/anti-tax-avoidance-directive_en.

圖 7 實施一般反避稅規範前後比較圖

5. 受控外國公司課稅制度規範(Controlled foreign company rule, CFC)⁵³

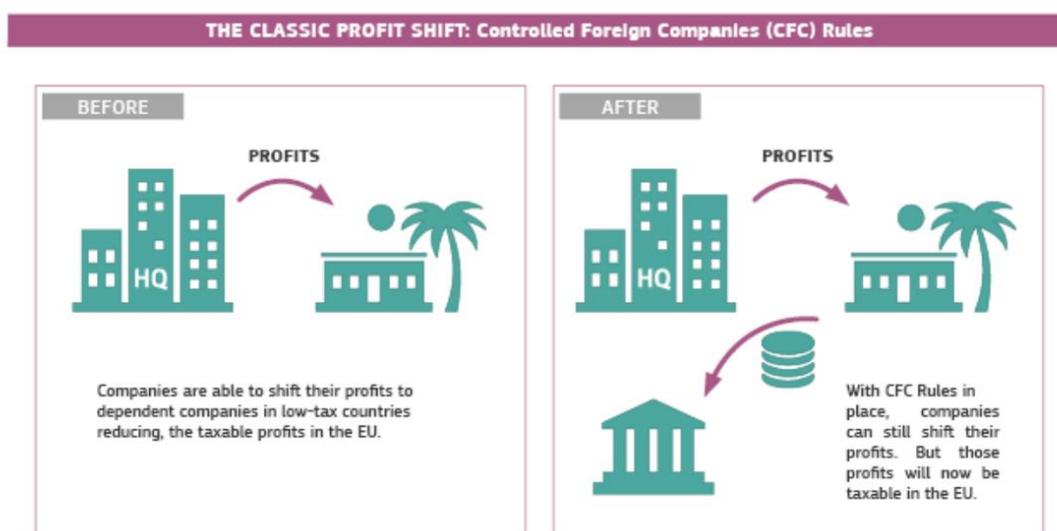
依據 ATADI 第 7 條與第 8 條規定，若歐盟境內公司透過租稅規劃，將其利潤留置於受控境外公司以規避稅負，則需透過受控外國公司課稅制度規範，將受控境外公司利潤合併依法課徵營利事業所得稅。

⁵¹Council Directive(EU)2016/1164 of 12 July 2016 laying down rules against tax avoidance practices that directly affect the functioning of the internal market, at Article.5(4), <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=celex:32016L1164>.(最後瀏覽日：2022/11/7)。

⁵²Council Directive(EU)2016/1164 of 12 July 2016 laying down rules against tax avoidance practices that directly affect the functioning of the internal market, at Article.6, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=celex:32016L1164>.(最後瀏覽日：2022/11/7)。

⁵³Council Directive(EU)2016/1164 of 12 July 2016 laying down rules against tax avoidance practices that directly affect the functioning of the internal market, at Article.7-8, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=celex:32016L1164>.(最後瀏覽日：2022/11/7)。

如下圖 8 所示，於受控外國公司課稅制度規範實施前，歐盟境內母公司得移轉其利潤至低稅負國家之受控企業；於受控外國公司課稅制度規範實施後，前述外國公司仍得移轉其利潤至受控外國公司，然歐盟會員國有權將其利潤合併並依法課徵營利事業所得稅。



資料來源：Official EU website, https://taxation-customs.ec.europa.eu/anti-tax-avoidance-directive_en.

圖 8 實施受控外國公司課稅制度規範前後比較圖

6. 混合錯配規範(Hybrid Mismatch)

依據 ATADI 第 9 條規定，若歐盟境內跨國企業，利用各國家稅制對混合實體或混合工具認定差異，藉以進行混合錯配安排達租稅規避，歐盟會員國有權禁止其規避效果⁵⁴。因該規範成因複雜且企業租稅規避樣態多元，本報告另於下節專節介紹。

(二) 歐盟反避稅指令 2(Anti-Tax Avoidance Directive, ATAD II)

歐盟於 2017 年發布 ATAD II 新增相關規定，以加強防杜利用混合錯配安排規避稅捐之情形。ATAD II 將適用範圍擴大至非歐盟會員國之第三國，

⁵⁴Council Directive(EU)2016/1164 of 12 July 2016 laying down rules against tax avoidance practices that directly affect the functioning of the internal market, at Article.9, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=celex:32016L1164>。(最後瀏覽日：2022/11/7)。

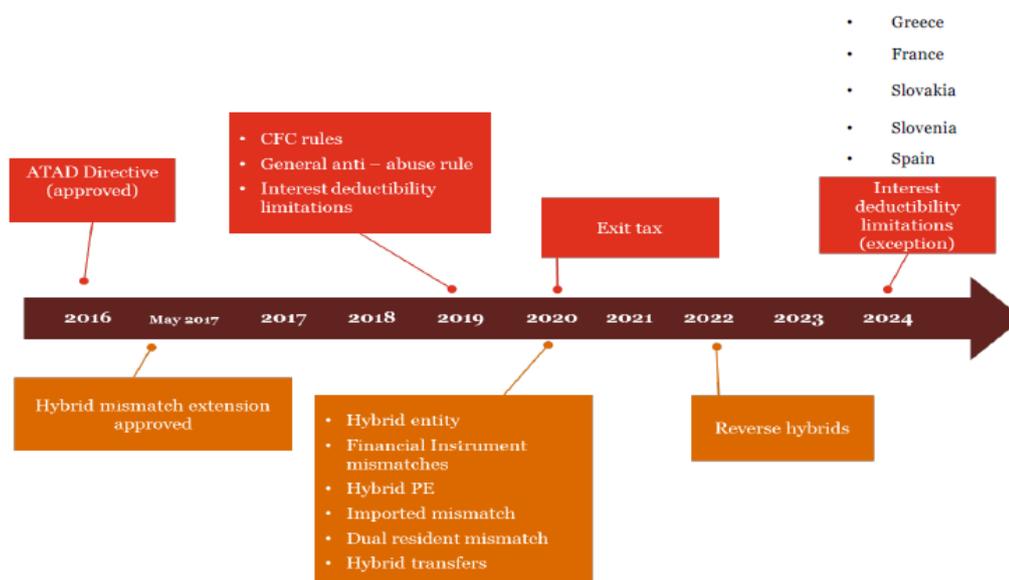
規定中並包含更多進口錯配(Imported mismatches)、混合移轉(hybrid transfer)與反向混合錯配(reverse hybrid mismatches)等相關措施。

歐盟反避稅指令(包含 ATAD I 及 ATAD II)施行期程如下表 2 及圖 9 所示。

表 2 歐盟反避稅指令施行期程表

ATAD 規範	施行日期
利息費用限制	<ul style="list-style-type: none"> • 2018 年 12 月 31 日 • 預定 2023 年 12 月 31 日：目前境內刻正適用與利息費用限制等同效力規定之會員國
離境稅	<ul style="list-style-type: none"> • 2019 年 12 月 31 日
一般反濫用原則	<ul style="list-style-type: none"> • 2018 年 12 月 31 日
受控外國公司課稅制度	<ul style="list-style-type: none"> • 2018 年 12 月 31 日
混合錯配	<ul style="list-style-type: none"> • 2019 年 12 月 31 日 • 2021 年 12 月 31 日：反向混合錯配安排規範

資料來源：Corporate Tax Structures 課程簡報



資料來源：Corporate Tax Structures 課程簡報

圖 9 歐盟反避稅指令施行期程圖

二、歐盟母子公司指令(Parent-Subsidiary directive, PSD)⁵⁵

歐盟為促成會員國間資本資由流動，維護歐盟單一市場精神，設立歐盟母子公司指令，豁免歐盟不同會員國間母子公司利潤或股息分配扣繳稅額，以避免重複課稅。

三、歐盟併購指令(Merger Directive, MD)⁵⁶

歐盟併購指令允許企業集團跨國重組其集團[(包括合併(mergers)、分割(divisions)、部分分割(partial divisions)及資產或股份交換(transfers of assets and exchanges of shares)]，而不致提高其租稅負擔。原則上該併購指令僅適用於歐盟境內跨會員國企業集團之併購，惟歐盟法院判決存在例外情形，單一會員國內企業集團在特定條件下仍得適用該併購指令。

⁵⁵Council Directive 2011/96/EU of 30 November 2011 on the common system of taxation applicable in the case of parent companies and subsidiaries of different Member States(recast), <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX:32011L0096>.(最後瀏覽日：2022/11/7)。

⁵⁶Council Directive 2009/133/EC of 19 October 2009 on the common system of taxation applicable to mergers, divisions, partial divisions, transfers of assets and exchanges of shares concerning companies of different Member States and to the transfer of the registered office of an SE or SCE between Member States, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32009L0133>.(最後瀏覽日：2022/11/7)。

伍、混合錯配安排(Hybrid Mismatch Arrangements)

一、混合錯配安排介紹

現今隨數位化與全球化興起，更多企業成立跨國企業集團於全球營運與銷售商品，然在國際貨物與資本高速流通之際，混合錯配安排應運而生，跨國企業利用各國稅制差異進行稅務規劃，藉由不同國家對同一混合實體(Hybrid Entities)或混合工具(Hybrid Instruments)可能採不同課稅模式，利用混合錯配安排達避稅效果，侵蝕各國稅基。其中，常見的混合錯配模式有 2：

(一) 雙重扣除錯配安排(Double Deduction, DD)：同筆費用在兩國重複列入費用扣除

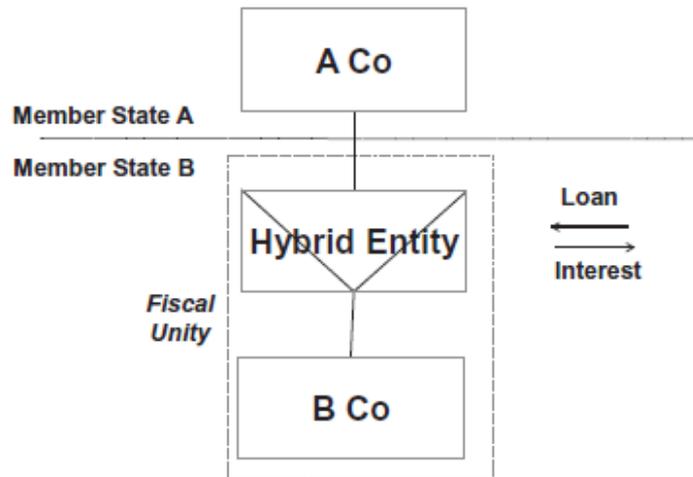


圖 10 DD 錯配安排圖

資料來源：Fibbe, G. K., & Stevens, T. (2017). Hybrid mismatches under the ATAD I and II. EC tax review, 26(3). p.161

由上圖 10 可知，A 母公司於 B 國設立一混合實體與 B 子公司(即 A 國視該公司為透視課稅實體，然 B 國視該公司為非透視實體)，當混合實體向第三方借款並貸款予 B 子公司。該混合實體利息費用得於 B 國扣除，於此同時，A 國透視該混合實體，故該利息費用亦可由母公司於 A 國扣除，即

所稱 DD 錯配安排⁵⁷。

(二) 一方扣除一方不計收入錯配安排(Deduction/No Inclusion, D/NI)：同筆費用可於一國作為費用減除，然卻未計入另一國課稅所得。

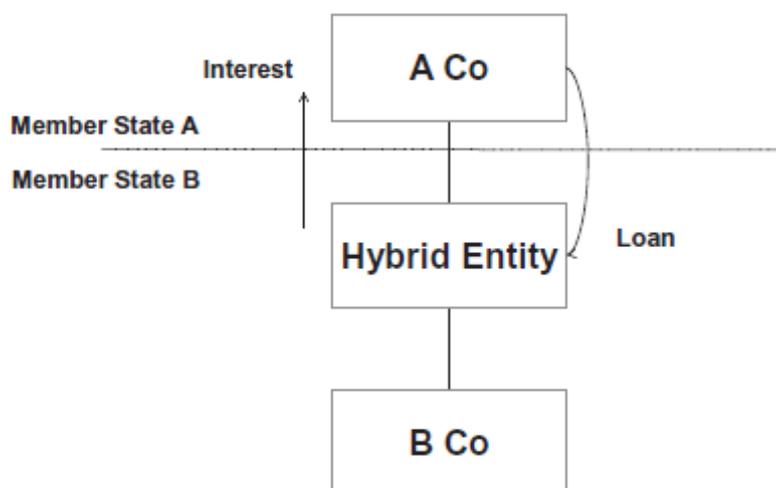


圖 11 D/NI 錯配安排圖

資料來源：Fibbe, G. K., & Stevens, T. (2017). Hybrid mismatches under the ATAD I and II. EC tax review, 26(3). p.162

如上圖 11 所示，A 公司於 B 國設立混合實體(即 A 國視該公司為透視課稅實體，然 B 國視該公司為非透視實體)，故當透視實體給付利息費用予 A 公司，該利息費用得於 B 國扣除(非透視)，然該利息所得於 A 國不列入 A 公司所得課稅(透視)，即同筆費用可於一國作為費用減除，然卻未計入另一國課稅所得⁵⁸。

這類跨國企業集團將同一筆費用於不同國家適用不同租稅待遇，以尋求租稅規避現象存在已久。以政府角度分析亦產生許多疑慮，一為稅基侵蝕問題，雖單一國家可能因該混合錯配安排優勢而提高跨國企業集團投資意願，但全球總體稅基仍恐因此下降；二為影響國際與歐盟對租稅公平環境之願景，歐盟提供費用扣除之會員國可能涉及圖利特定產業或廠商，違反歐洲聯盟運

⁵⁷Fibbe, G. K., & Stevens, T.(2017). Hybrid mismatches under the ATAD I and II. EC tax review, 26(3). p.161.

⁵⁸Fibbe, G. K., & Stevens, T.(2017). Hybrid mismatches under the ATAD I and II. EC tax review, 26(3). p.353

作條約第 107 條禁止國家補助條款；三為影響租稅中立性，此種混合錯配安排間接鼓勵跨國企業集團多著重資本利得而忽視勞動所得，亦對國內企業產生不利之租稅環境⁵⁹

二、混合錯配安排對跨國企業可能產生之影響

由前述說明可知，混合錯配規範安排影響跨國企業集團決策甚鉅，可就金融面、投資分別論述：

(一) 金融面

1. 財務狀況

在跨國企業集團決策過程中，財務報告(Financial Report)不但提供財務資訊使股東瞭解公司實際營運狀況，外部潛在投資者亦藉財務報告作為投資依據，因此財務報告的忠實陳述與正確性對跨國企業集團更顯重要，混合錯配安排影響財務報表的正確性，進而誤導股東或潛在投資者之決策⁶⁰。

2. 利息費用減除

利息費用減除將影響財務與稅務會計，根據 IAS12 規定，當應稅或可扣抵稅額認定改變。財務與稅務上利潤將產生永久性差異⁶¹，該差異將削弱財務與稅務報表連結性。

(二) 投資面

如前所述，在混合錯配安排下，舉債融資將提高跨國企業集團利潤，進而提高集團投資誘因，因此許多國家放任該混合錯配情形以吸引外國企業集團投資，不但影響租稅中立性，更涉及國家補助嫌疑。

⁵⁹OECD(2012), Hybrid Mismatch Arrangements: Tax Policy And Compliance Issues, Paris: OECD. P.11

⁶⁰Bakker, A., van den Berg, T., & Janssen, B.(Eds.).(2015). Tax accounting: unravelling the mystery of income taxes. IBFD.

⁶¹Tjeerd van den Berg(2021), Chapter 1: Introduction to Tax Accounting, Tax Accounting: Unravelling the Mystery of Income Taxes.

三、國際作法

鑑於混合錯配安排恐侵蝕國家稅基，各國國際組織紛紛針對此議題提出建議及依循作法，做為各國稅務部門面對此安排時可能因應措施：

(一) OECD

OECD 於 OECD BEPS 行動計畫最終報告行動計畫 2「消除混合錯配之安排(Neutralising the Effects of Hybrid Mismatch Arrangements)⁶²中，建議應採連結法(Linking Rule)消除混合錯配效果，即就以下兩點法則，連結付款方國家與收款方國家課稅效果：

1. 主要法則(Primary rule)：若收款方國家未將該筆所得計入應稅所得課稅，付款方國家應否准該筆付款方作為費用減除。
2. 防禦性法則(Secondary or defensive rule)：若付款方國家未適用主要法則，則收款國家應將該筆所得計入應稅所得課稅。

(二) 歐盟

歐盟為將 OECD 對混合錯配安排融合與實踐於歐盟會員國中，於 2016 年發布之 ATAD I 第 9 條明定，會員國間發生混合錯配情形之依循準則⁶³：

1. 第 9 條第 1 項：若因混合錯配情形致同筆費用於不同會員國間重複扣除，則僅付款方會員國得認列該筆費用；
2. 第 9 條第 2 項：若發生 D/NI 錯配安排情形，則付款方會員國得否准其費用扣除。

ATAD 設立初衷為對各會員國稅基提供最低程度之保障，因此歐盟執委會於歐盟議會報告⁶⁴中要求各會員國應於 2020 年 1 月 1 日修正國內法以適

⁶²OECD(2015), Neutralising the Effects of Hybrid Mismatch Arrangements, Paris: OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project. p.12

⁶³Fibbe, G. K., & Stevens, T.(2017), Hybrid Mismatches under the ATAD I and II. EC tax review, 26(3). P.156.

⁶⁴European Commission(2020), report from the Commission to the European Parliament and the council on the implementation of Council Directive(EU)2016/1164 of 12 July 2016 laying down

用 ATAD 中混合錯配規定；並於 2022 年 1 月 1 日前適用與第三國相關之反向混合錯配規定。

截至 2020 年 7 月止，所有歐盟會員國皆因應 ATAD 對混合錯配安排相關規範修正國內稅法規定；其中比利時、丹麥、羅馬尼亞及瑞典皆已於 2022 年 1 月 1 日前適用與第三國相關之反向混合錯配規定⁶⁵。

四、混合錯配規範實施效果評析

(一) 僅解決問題而非成因

國際準則原則上應著重於「協調(Harmonization)」而非「負面整合(Negative integration)」⁶⁶，然綜觀 OECD 與歐盟就混合錯配安排議題提供之說明與準則，其解決辦法仍多針對後續影響而非錯配安排成因，無法有效抑制規避誘因。

(二) 有效提升金融中立性

國際組織訂定之混合錯配規範增加舉債成本，降低舉債融資誘因，故可有效導正舉債與資產融資選擇，提升金融中立性。另亦降低財務與稅務會計永久性差異、提升資訊可信度，避免誤導股東與投資者決策。

(三) 有效提升租稅中立性

混合錯配規範使歐盟境內之企業租稅扭曲程度大幅降低，跨國企業集團無法藉混合錯配安排獲取租稅利益，致跨國與國內企業集團租稅待遇相同。因此在訂定混合錯配規範下，舉債與資產融資租稅待遇相同，降低外國投資誘因，增加租稅中立性。

rules against tax avoidance practices that directly affect the functioning of the internal market as amended by Council Directive(EU)2017/952 of 29 May 2017 amending Directive (EU)2016/1164 as regards hybrid mismatches with third countries.

⁶⁵ATAD I and II implementation overview available at

<https://www.pwc.nl/dienstverlening/tax/documents/atad-1-and-2-overview-july-2021.pdf>。(最後瀏覽日：2022/11/7)。

⁶⁶Wattel, P. J.(2013). Interaction of State Aid, Free Movement, Policy Competition and Abuse Control in Direct Tax Matters. World Tax Journal, 5(1), pp.128-144.

(四) OECD 之混合錯配規範未具實際拘束力

截至目前 OECD 之混合錯配規範仍未具實際拘束力，ATAD 反避稅規定雖具拘束力，但僅歐盟會員國為規範對象，跨國企業集團仍可於歐盟境內外進行混合錯配安排。跨國企業集團僅改變其規劃但仍具安排空間，未完全解決混合錯配問題。

(五) 實際可行性與效果仍需時間驗證

雖截至 2020 年 7 月止，所有歐盟會員國皆因應 ATAD 對混合錯配安排相關規範修正國內稅法規定，然其各國國內法規定未臻一致，是否能真正消除混合錯配安排，或產生新的租稅扭曲吸引跨國企業集團仍需時間驗證。此外，該規定對政府及私人部門產生巨大的遵循與行政成本，故其立意雖良好，但實踐可行性仍待商榷。

陸、心得與建議

一、心得

(一) 商業與法學院課程國際聞名，課程規劃縝密嚴謹

蒂爾堡大學前身為一所經濟學院，其商業領域研究量能於國際聞名，1927 年升格成為荷蘭研究型大學。該校在歐洲經濟金融類排名第一名，法學領域表現亦可圈可點。美國社會科學研究網(SSRN)每年蒐集全球 500 家法學院發表的學術著作，據其統計蒂爾堡法學院之學術論文下載與引用量皆名列前茅(2022 年 10 月統計蒂爾堡法律與經濟中心排名第 6、法學院排名第 8⁶⁷)。身為本部首位前往蒂爾堡大學修習國際商業稅務經濟理學碩士之同仁，深感榮幸之際亦戒慎恐懼，於過去一年修業時間，除需適應研究型大學教學風氣與內容，並藉此課程對歐盟與國際稅法有更近一層的瞭解與收穫。

該學程共 40 餘名學生，受疫情影響校方提供線上實體雙軌課程，致實體上課學生約僅 20 餘名學生。雖與許多同學遲至畢業典禮始相見，然因班級規模較小，具充分機會與老師及實體參與同學互動，下課時間常可見同學們把握機會與老師請教或與同儕討論，對強化課程理解相當有幫助。此外每堂課除授課教授外，另搭配 1-2 位助教於正式課程外提供實習課程，講授實際案例及互動討論以補足教授受限於授課時數無暇詳盡說明之內容。

蒂爾堡課程設計十分緊湊，包含 6 門必修、一門選修與論文寫作，審核方式包含考試測驗或期末報告，透過要求學生熟稔法條、理解判例與現場簡報，要求學生於一年修習時間，兼具租稅理論與實務知識及能力，因應於公私部門未來可能面對的挑戰。

(二) 授課課綱切合歐盟於國際發展，內容緊湊扎實

歐盟現為歐洲最大區域經濟合作之國際組織，除整合其會員國經濟、

⁶⁷Bakker, A., van den Berg, T., & Janssen, B.(Eds.).(2015). Tax accounting: unravelling the mystery of income taxes. IBFD.

外交與其他面向規範外，在國際上亦具政治影響力，使歐盟已然如聯邦國家般得代表歐盟會員國提出未來施政方向與展望，並與其他大型經濟體如美國相互匹敵。我國國際經貿活動依存度高，不容自外於該等重要國際組織租稅變革，實有必要持續瞭解並關注其進展。

本課程講授歐盟法基本精神與租稅相關指令，並藉判例使學生更理解其法源與爭議，同步環環相扣其國際租稅議題。學生於修習後不但對歐盟稅法基本精神與內部情勢有基本認識，亦對歐盟各項指令訂定緣由與規範內容有深入瞭解，進而連結國際租稅並做為未來執行本部業務時參考。

二、建議

(一) 持續開設本部雙語相關進修課程，強化同仁英語能力

鑑於數位化時代來臨，國際租稅之重要性與影響層面皆大幅提升，另配合國家發展委員會推動之 2030 雙語政策，本部應持續提供各面向英文課程，提供本部同仁足夠英文資源，培養同仁具英文口說與稅務專業能力，強化具國際移動競爭力財稅人才，推動我國稅務能見度。

(二) 持續辦理薦送優秀同仁出國進修

本部因應國際業務需要，培育國際租稅人才，每年選送 1 至 2 名財稅人員赴國外進修國際租稅課程。截至目前為止，本部同仁多前往荷蘭與美國進修，除有效增進本部同仁對歐美國家稅制稅政瞭解，亦藉進修期間與他國學員進行租稅交流，對同仁自我專業能力提升及本部業務推動順暢性皆有正面影響。建議在經費允許的前提下，持續培植更多國際租稅人才出國進修，以利推動政策及提升國家競爭力，與國際趨勢接軌。

(三) 密切注意歐盟與國際反避稅指令最新修正，適時修正我國相關政策

自 BEPS 15 項行動計畫最終報告出爐後，國際與歐盟皆針對反避稅目標提出許多指令與指引，期各國能將反避稅措施融入國內稅制修正，避免跨國企業集團利用國家間資訊不夠透明及制度落差規避稅負。本部同仁於

國外進修期間學習之反避稅相關知識，亦可提供成為我國修正相關決策參考，協助我國有效優化稅制與稅政。