

會議報告

出席「網際網路名稱及號碼指配機構」 (ICANN) 第 74 次會議報告書

服務機關：	職稱：	姓名：
交通部	副司長	林茂雄
	技士	陳日暉
國家通訊傳播委員會	科長	林永裕
	技佐	林秉豐
外交部	科長	鄧卓然
	一等秘書	郭順德
內政部警政署刑事警察局	股長	黃禎慶
	巡官	王振華
行政院國家資通安全會報 技術服務中心	科長	楊惟傑
經濟部智慧財產局	商標高級審查官	陳宏杰
財團法人台灣網路資訊中心	執行長	黃勝雄
	副執行長	丁綺萍
	總工程師	呂愛琴
	組長	李曉陽
	管理師	湯序平
網路中文資訊股份有限公司	董事長	劉莘相
	研究員	謝銘仁
網中智庫股份有限公司	研究員	孟紅福
財團法人中華民國國家資訊 基本建設產業發展協進會	副執行長	梁理旋
	研究員	陳曼茹
	教授	林正偉
	律師	曾更瑩

會議期間：111 年 6 月 13 日至 6 月 16 日

報告日期：111 年 7 月 28 日

摘要

- 一、第 74 次網際網路名稱及號碼指配機構 (ICANN) 會議於今 (2022) 年 6 月 13 日至 16 日以結合實體及線上參與的混合方式舉行。
- 二、本次 ICANN 大會為政策論壇 (Policy Forum)，議程共有 4 天，議程安排主要著重於 ICANN 內部各社群議程、政策制定 (PDP) 工作小組會議，同時包含由技術社群主辦的 DN 技術研討會等。由於本屆乃自 2020 年 COVID-19 全球疫情來首次舉行含有實體元素的會議，故議程安排不如過去實體會議紮實緊湊，以緩步重新適應、確保防疫安全為主要目標。
- 三、本次會議奉行政院資通安全處(以下簡稱行政院資安處)指示擴大各部會參與 ICANN 事務，依照行政院資安處指示各參團單位分工合作，分別參加政府諮詢委員會 (GAC)、通用域名支援組織 (GNSO)、網路安全及穩定諮詢委員會 (SSAC)、根伺服器系統諮詢委員會 (RSSAC) 相關會議，並參與 IP、DN 技術研討會。
- 四、其中，GAC 議程包括 WHOIS 與資料保護討論、DNS 濫用討論及 new gTLD 申請政策等議題。會議結束後，GAC 提出 ICANN74 公報。

目次

壹、前言	5
貳、ICANN 簡介	7
一、ICANN 組織架構	7
二、ICANN 組成單位之功能	8
(一) ICANN 董事會	8
(二) ICANN 支援組織	10
(三) ICANN 諮詢委員會	11
參、ICANN/GAC 第 74 次會議	13
一、會議過程：時間、地點、行程與議程	13
二、ICANN74 大會議程	15
(一) New gTLD 未來申請政策：攜手合作	15
(二) ICANN 首要工作項目由誰決定？	17
(三) 地緣政治法規發展	18
三、GAC 會議主要討論議題	18
(一) GAC 起始會議	18
(二) 公共政策及重要議題	19
1. WHOIS/GDPR	19
2. New gTLD 申請政策 (SubPro) PDP 討論	20
3. DNS 濫用	22
(三) 跨社群組織及跨社群工作小組會議	24
1. 與 ICANN 董事會會議	24
2. 與 GNSO 會議	26

3. 與 ALAC 會議.....	30
(四) GAC 公報	33
(五) GAC 總結會議	36
四、GNSO 議程.....	37
(一) EPDP 第二階段 (SSAD)	37
五、ccNSO 議程.....	39
(一) ccPDP4 工作小組：IDN ccTLD 字串選擇.....	39
(二) Tech Day	41
六、SSAC 相關議程	43
(一) 與 ALAC 聯合會議.....	43
(二) 域名衝突分析專案 (NCAP) 進度更新	44
(三) DNSSEC 工作坊	46
七、RSSAC 相關議程.....	49
(一) RSSAC 工作會議	49
肆、心得與建議	50
一、WHOIS 與資料保護.....	50
二、域名濫用.....	50
伍、附件	51

壹、前言

第 74 次網際網路名稱及號碼指配機構(Internet Corporation for Assigned Names and Numbers, ICANN) 會議於今(2022) 年 6 月 13 日至 16 日以結合實體及線上參與的混合模式舉行。

本次 ICANN 大會為政策論壇(Policy Forum), 議程共有 4 天, 議程安排主要著重於 ICANN 內部各社群議程、政策制定(PDP) 工作小組會議, 同時包含由技術社群主辦的 DN 技術研討會等。由於本屆乃自 2020 年 COVID-19 全球疫情來首次舉行含有實體元素的會議, 故議程安排不如過去實體會議紮實緊湊, 以緩步重新適應、確保防疫安全為主要目標。

我國政府代表由交通部主政, 並協同國家通訊傳播委員會、外交部、行政院國家資通安全會報技術服務中心、內政部警政署刑事警察局、經濟部智慧財產局等單位共 10 人與會, 另有財團法人台灣網路資訊中心、網路中文資訊股份有限公司、網中智庫股份有限公司及財團法人中華民國國家資訊基本建設產業發展協進會 12 人共同組團與會。政府代表主要參與政府諮詢委員會(Governmental Advisory Committee, GAC) 會議, 亦依照業管屬性參與通用域名支援組織(Generic Names Supporting Organization, GNSO)、網路安全及穩定諮詢委員會(Security and Stability Advisory Committee, SSAC)、根伺服器諮詢委員會(Root Server System Advisory Committee, RSSAC) 等相關會議, 以及各項 IP、DN 技術研討會。本次 ICANN 會議全部議程詳見附件 1, 亦可由下述網址獲得: <https://schedule.icann.org/>。

其中 GAC 會議於 2022 年 6 月 13 日至 16 日召開, 計有美國、英國、法國、瑞士、荷蘭、比利時、澳洲、埃及、巴西、阿根廷等 81 個 GAC 成員及 8 個觀察員參與會議(出席會員名單如附件 2)。

GAC 議程包括 WHOIS 與資料保護討論、DNS 濫用討論及 new gTLD 申請政策等議題。會議結束後, GAC 提出 ICANN74 公報。

ICANN75 吉隆坡會議將於馬來西亞吉隆坡舉行，會議時間為 2022 年 9 月 17 日至 22 日。

本報告將介紹 ICANN 組織最新現況，並說明本次參與 ICANN 政策論壇各項議程、GAC、GNSO、SSAC、RSSAC 等重要議題及內容，最後就會議內容研提相關建議。

貳、ICANN 簡介

ICANN 是一個全球性、非營利、共識導向的國際組織 (International corporation)，1998 年 10 月成立於美國加州，負責監督管理網際網路技術管理功能 (Internet technical management functions)、通訊協定參數及通訊埠 (Protocol Parameters and Port) 之協調、域名系統 (DNS) 之管理、IP¹位址之分配暨指派，以及根伺服器系統 (Root server system, RSS) 之管理。

ICANN 強調由全球多方利害關係人 (multistakeholder) 參與 (包括政府部門、私人企業、技術社群、個人使用者等)、以由下而上的共識機制為基礎，制定全球域名管理政策，以促進市場競爭機制，維護全球網際網路運作之穩定、可靠、多元及安全為主要使命。

一、ICANN 組織架構

ICANN 下設有董事會 (Board of Directors)，基於網際網路由下而上的組織特性，為確保各界聲音與意見都能在網路社群會議中出現，董事會以多方利害關係團體共同組成。成員分別來自以下屬性團體：

(一) 支援組織 (Supporting Organization, SO)。

(二) 諮詢委員會 (Advisory Committee, AC)。

(三) 網際網路工程任務小組 (Internet Engineering Task Force, IETF)。

(四) ICANN 組織職員 (CEO/Staff)。

(五) 提名委員會 (Nominating Committee) 遴選。

¹IP 為網際網路通信協定 (Internet Protocol) 之意，使得電腦網路間得以透過各式實體鏈路 (physical links) 快速互相通信。IP 位址為一以數字表示之位址，使得 Internet 上之電腦位址得以確定，Internet 上電腦間之資訊傳輸及連結即藉此 IP 位址達成，一般大眾係藉用 DNS 以人性化名稱 (human-friendly names) 來辨識主機位址。

ICANN 多方利害關係人參與架構如下：

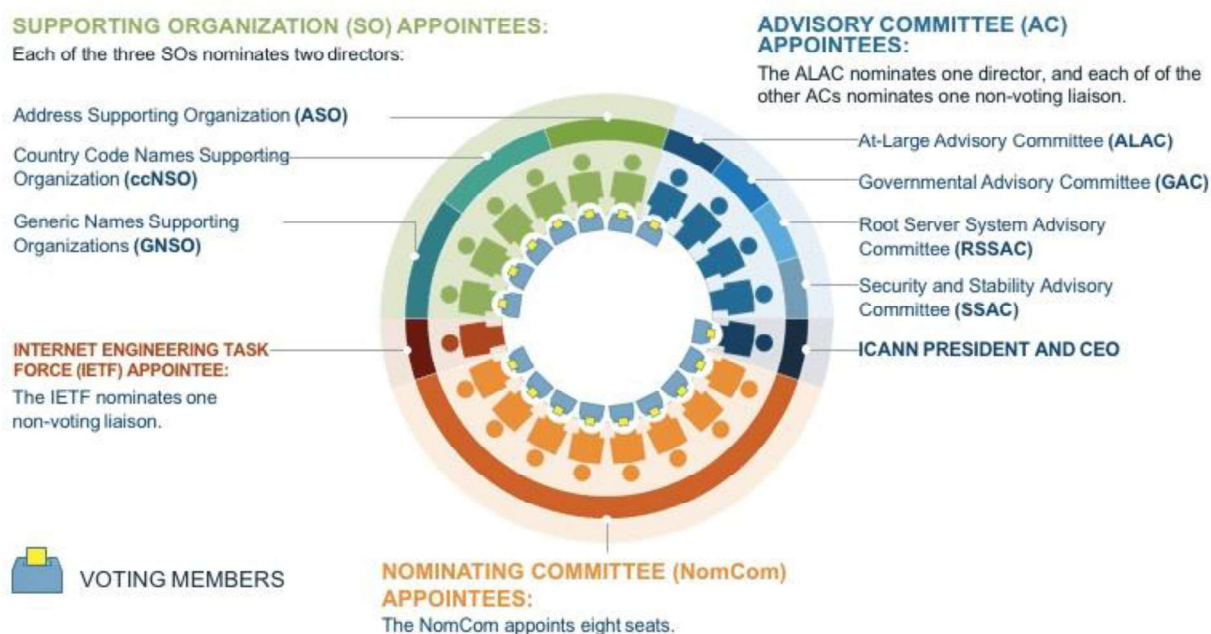


圖 1 ICANN 多方利害關係人參與架構圖

ICANN 大會每年召開三次，會議採取開放的參與模式，凡對網路治理有興趣之個人、團體皆可參加，並不侷限於 ICANN 會員。自 2016 年開始，會議模式調整為 A、B、C 三種類型：A 會議為年度第一次會議，會議型態與以往大會相同，但新增跨社群（Cross Community，CC）論壇；B 會議為年度第二次會議，亦稱為政策論壇（Policy Forum），會議主要任務在於 ICANN 內部各工作組織之溝通，以落實政策並促進討論；C 會議為年度第三次會議，會議除各支援組織及諮詢委員會既有議程外，亦增加熱門主題（High Interest Topics，HIT）論壇，以期吸引更多對域名相關議題有興趣的人士參與。與會人士可根據屬性團體性質，參加各利害關係團體討論，或選定感興趣之議題參與討論。

二、ICANN 組成單位之功能

(一) ICANN 董事會

ICANN 於 2016 年 5 月 27 日通過新組織章程（Bylaw）。IANA 功能代管權正式轉移後，該組織章程於 2016 年 10 月 1 日正式生效。依據前揭組

織章程，ICANN 董事會係由 16 位具投票權之董事組成，其中 8 位董事由提名委員會選出，位址支援組織（Address Supporting Organization，ASO）、通用名稱支援組織（Generic Names Supporting Organization，GNSO）、國碼名稱支援組織（Country Code Names Supporting Organization，ccNSO）各推舉 2 位，一般使用者諮詢委員會（At-Large Advisory Committee，ALAC）推舉 1 位，ICANN 組織執行長則為當然董事。

依慣例，董事之任期為 3 年，每年改選部分董事，故所有董事之任期交錯，隨時都有新舊董事參與會議討論及投票。

此外，4 位不具投票權之聯絡人則分別由根伺服器系統諮詢委員會（RSSAC）、網路安全及穩定諮詢委員會（SSAC）、網際網路工程任務小組（Internet Engineering Task Force，IETF）及政府諮詢委員會（GAC）指派。

依據 ICANN 章程，董事會成員有 20 位：

1. **Maarten Botterman**，董事會主席（November 2016 – Annual General Meeting 2022）
2. **Léon Felipe Sanchez Ambia**，董事會副主席（November 2017 – Annual General Meeting 2023）
3. **Sarah Deutsch**，NomCom（November 2017 – Annual General Meeting 2023）
4. **Avri Doria**，NomCom（November 2017 – Annual General Meeting 2023）
5. **Edmon Chung**，NomCom（October 2021 – Annual General Meeting 2024）
6. **Danko Jevtovic**，NomCom（October 2018 – Annual General Meeting 2024）
7. **Mandla Msimang**，NomCom（November 2019 – Annual General Meeting 2022）
8. **Ihab Osman**，NomCom（November 2019 – Annual General Meeting 2022）
9. **Tripti Sinha**，NomCom（October 2018 – Annual General Meeting 2024）
10. **Becky Burr**，GNSO（November 2016 – Annual General Meeting 2022）

11. **Matthew Shears** , GNSO (November 2017 – Annual General Meeting 2023)
12. **Alan Barrett** , ASO (October 2021 – Annual General Meeting 2024)
13. **Akinori Maemura** , ASO (November 2016 – Annual General Meeting 2022)
14. **Patricio Poblete** , ccNSO (October 2020 – Annual General Meeting 2023)
15. **Katrina Sasaki** , ccNSO (October 2021 – Annual General Meeting 2024)
16. **Harald Alvestrand** , IETF 聯絡人 (Since 2018)
17. **Göran Marby** , ICANN 主席兼執行長
18. **James Galvin** , SSAC 聯絡人 (Since 2021)
19. **Kaveh Ranjbar** , RSSAC 聯絡人 (Since 2016)
20. **Manal Ismail** , GAC 聯絡人 (Since 2017)

(二) ICANN 支援組織

目前 ICANN 下設有 3 個支援組織 (SO), 分別為 ASO、ccNSO、GNSO, 各 SO 均有特定功能, 為 ICANN 在各專責領域之主要政策建議來源及諮詢單位。簡介如下:

1. 位址支援組織 (ASO)

ASO 負責向 ICANN 提出有關 IP 位址運作、指配及管理之政策性建言, 其著重於識別單一 Internet 上各種電腦之 IP 位址系統, 如 210.69.99.253; ASO 係 ICANN 與各區域網際網路登記註冊管理機構 (Regional Internet Registries, RIR) 洽簽之 MoU 所設立之組織。目前按區域所設立之 RIR, 分別有負責北美洲區域之 ARIN、歐洲區域之 RIPE NCC、拉丁美洲區域之 LACNIC、亞洲區域之 APNIC 及非洲區域之 AFRINIC。一般 RIR 的基本位址分配政策係依區域需要, 並視未來一年內位址可能需求情形, 來分配位址區塊 (Address Block)。

2. 國碼名稱支援組織 (ccNSO)

ccNSO 負責向 ICANN 提出有關 ccTLD (如: .us、.it、.tw、.jp 等) 與 IDN ccTLD (如: 「.台灣」、 「.рф」 (Russia)) 之政策性建言, ccNSO 係由 ccTLD 營運方組成, 下設理事會 (Council) 管理相關政策制定流程, 於羅馬會議期間 (2004 年 3 月 1 日) 正式成立。

3. 通用名稱支援組織 (GNSO)

GNSO 負責向 ICANN 提出有關通用頂級域名之政策性建言, 係由 gTLD 登記註冊管理機構、受理註冊機構、智慧財產權團體、商業團體、網路服務供應商團體、非營利組織團體及非營利使用者團體所組成, 下設理事會 (Council) 管理相關政策制定程序。

(三) ICANN 諮詢委員會

諮詢委員會 (AC) 為正式諮詢團體, 由來自網際網路社群 (Community) 的代表組成, 來自各種不同社群的人員會依其利害團體性質參與相關諮詢委員會, 並在委員會討論後, 向 ICANN 提出政策建言。

ICANN 依組織章程設立不同諮詢委員會, 諮詢委員會不代表 ICANN 行使職權, 惟向 ICANN 董事會提出其研究報告及建言。

目前 ICANN 下設有 4 個諮詢委員會, 簡介如下:

1. 政府諮詢委員會 (GAC)

GAC 由國家級政府 (National Governments)、國際論壇承認之經濟體 (Distinct Economies as recognized by International Fora)、多國政府組織 (Multinational Governmental Organizations) 及條約組織 (Treaty Organizations) 以會員代表或觀察員身分所組成, 功能為向董事會表達政府與公眾事務單位之關切事項。

GAC 以會議方式討論政府之權益及關切議題, 包含消費者權益、網

際網路之運作對各國影響、各國政府或國際組織所關切之議題；GAC 不代表 ICANN 行使職權，惟向 ICANN 董事會提出其研究報告及建言。依據 ICANN 組織章程規定，董事會做決策時必須參考 GAC 建議。

2. 網路安全及穩定諮詢委員會 (SSAC)

SSAC 負責就網域名稱及位址指配系統之安全及完整性向 ICANN 董事會提出建言，包括安全架構之擬定、與網際網路技術社群及重要 DNS 管理者/業者之溝通協調、風險分析評估、各項頂級域名之使用可能產生的系統問題等。

3. 根伺服器諮詢委員會 (RSSAC)

RSSAC 負責向 ICANN 董事會提出有關網域名稱根伺服器運作之建言，包含主機硬體容量、作業系統、名稱伺服器軟體版本、網路連結、硬體環境、安全問題及系統效率、可靠度等。

4. 一般使用者諮詢委員會 (ALAC)

ALAC 代表網際網路個人使用者向 ICANN 提出建言，其組成成員係來自網際網路之使用社群中，關切 ICANN 運作之人士。

參、ICANN/GAC 第 74 次會議

一、會議過程：時間、地點、行程與議程

(一) 時間：2022 年 6 月 13 日至 16 日。

(二) 地點：荷蘭海牙及線上參與。

(三) 行程：

日期	行程
6 月 13 日	New gTLD 未來申請政策：攜手合作 DNSSEC 安全工作坊（2 場） 【GAC】 起始會議 【GAC】 New gTLD 未來申請政策 Tech Day（3 場） 【GNSO】 EPDP 第二階段（SSAD） 【GAC】 與 GNSO 聯合會議
6 月 14 日	【GAC】 與董事會會議準備 【SSAC】 與 ALAC 聯合會議 大會議程：ICANN 首要工作項目由誰決定？ 【GAC】 WHOIS 與資料保護 【GAC】 DNS 濫用 【RSSAC】 工作會議（1/2） 【SSAC】 域名衝突分析專案（NCAP）進度更新

日期	行程
	<p>【ccNSO】ccPDP4 工作小組：IDN ccTLD 字串選擇</p> <p>【GAC】公報撰寫準備</p>
6月15日	<p>【GAC】與 ALAC 聯合會議</p> <p>【GAC】與 ICANN 董事會聯合會議</p> <p>【GAC】公報撰寫</p> <p>【RSSAC】工作會議（2/2）</p>
6月16日	<p>【GAC】公報撰寫</p> <p>【GAC】閉幕會議</p> <p>地緣政治及法規發展討論論壇</p>

(四)會議議程：GAC 議程如附件 3，GAC 公報如附件 4。

二、ICANN74 大會議程

本次為 ICANN 的 B 類型會議，屬於政策論壇，議程期間共舉辦 105 場會議，本會議是自 2020 年 ICANN67 轉成全面線上會議以來，首場結合實體與線上參與的混合會議。根據 ICANN 資料，本次會議實體參與人數 917 人，線上參與 900 人，與會者分別來自 101 個不同國家。由於本會議於荷蘭海牙舉行，來自歐洲的實體參與者高達 415 名，占總人數 45%，為全球最多。北美地區以 262 名（29%）位居第二，亞太地區則有 113 人實體與會，以 12% 位居第三。

(一) New gTLD 未來申請政策：攜手合作

本場次主要介紹新通用頂級域名未來申請政策（New Generic Top-level Domains Subsequent Procedure Policy Development Process，簡稱 SubPro）結案報告中，建議設置的「可預測性框架」（Predictability Framework）及負責相關審核工作的「可預測性常設委員會」（Standing Predictability Implementation Review Team，SPIRT）。

首先由 ICANN org 的 SubPro 實施評估流程（Operational Design Phase，ODP）專案經理 Karen Lentz 簡介 ODP 目的與預估時程。ODP 乃為提供分析及參考資料，協助董事會決議 SubPro 結案報告建議是否符合 ICANN 及社群的最佳利益。目前預估今年 9 月 ICANN75 吉隆坡會議後完成實施評估分析（Operational Design Analysis，ODA）報告，並於 10 月 31 日將報告呈予董事會。

ICANN org 的政策研究及利害關係人專案資深主任 Lars Hoffman 接續介紹可預測性框架及 SPIRT。

可預測性（predictability）的意義在於讓 new gTLD 申請者對遞交申請後須經歷的流程、可能遇到的問題具備一定了解，以事先做好因應準備。申請流程的可預測性，也是申請者是否信賴 New gTLD 申請流程的重要因素。

SubPro 結案報告中提出「可預測性框架」(Predictability Framework) 建議，目的就是希望 new gTLD 開放申請後，若遇到可能改變申請計畫或相關流程的問題，可以透過可預測、透明，且盡可能對受影響方公平的方式處理。

除了可預測性框架之外，SubPro 結案報告亦建議成立 SPIRT；委員會將負責審查 new gTLD 計畫的潛在變更，並因應提出後續流程建議。GNSO 理事會將負責監督 SPIRT 運作，並依 GNSO 運作原則審核 SPIRT 提出的建議事項。僅董事會、ICANN org 和 GNSO 理事會有權要求 SPIRT 啟動相關流程，審核出現的問題。

簡介完畢後，主持人邀請與談人針對「可預測性框架能否發揮預期效用」發表看法。

ICANN 董事 Avri Dora 表示，董事會目前並未針對此議題進行任何深度討論，主要是希望待收到 ODA 報告，了解所有資訊後，再進一步研議。但以其過去參與 SubPro 的個人立場而言，他認為此框架很可能有幫助。

GAC 瑞士代表、過去亦積極參與 SubPro 工作小組的 Jorge Concio 則強調，GAC 雖同意此框架的可能功用，但仍堅持在盡可能確保「可預測性」的同時，必須保留處理未知議題的「彈性」。目前規劃看似 SPIRT 由 GNSO 全權監督，GAC 主張未來可預測性框架的執行和 SPIRT 運作都應納入諮詢委員會 (AC) 意見，確保流程透明當責。

Jeff Neuman 目前擔任 GNSO 駐 SubPro ODP 聯絡人，過去則是 SubPro 工作小組共同主席。以聯絡人的立場而言，他提到 GNSO 理事會就如董事會，目前尚未認真研討此議題，但以過去擔任 SubPro 工作小組主席的立場，他認為可預測性框架和 SPIRT 將有效彌補 2012 年申請回合的一大問題，也就是未能將申請人的立場和經驗納入考量。

主持人也請 Karen 和 Lars 舉例說明，什麼議題、在什麼時機可能會啟動 SPIRT。

Lars 說明，假設申請流程中發生了問題，則 ICANN org 首先將判斷此問題是執行 (operational) 或政策 (policy) 問題。執行問題會再以「大、中、

小」區分嚴重程度，而除了「小執行問題」外，其他等級或類型的問題都可能觸發 SPIRT。

Karen 補充，SubPro 結案報告中還有很多確保未來申請回合整體可預測性的建議，並非僅仰賴可預測性框架。換句話說，在最理想的狀況中，應該越少需要啟動 SPIRT 越好。

(二) ICANN 首要工作項目由誰決定？

本大會議程目的是探索 ICANN 中工作項目優先排序的本質，以及自 2017 的 ICANN59 約翰尼斯堡會議以來，相關情形的進展。社群、董事會和 ICANN org 都分享他們的最佳實踐，並針對近年來如「優先排序框架試行專案」(Prioritization Framework Pilot Project) 等提出反饋建議，希望找出改善現行共用有限資源及時間的方案。

ccNSO 理事會主席 Alejandra Reynoso 為本議程的提案人。本場次首先由 ccNSO 理事會副主席 Jordan Carter 介紹 ICANN 的優先排序框架。ICANN 董事 Matthew Shears 則強調社群、董事會和 ICANN org 之間合作制定戰略規劃的重要。

ICANN 計畫資深副總 Xavier Calvez 重申優先排序框架是為了協助 ICANN org 以透明、多元包容及有效率的方式，在季度、年度規劃時訂定工作項目的輕重緩急。

ccNSO 理事 Chris Disspain 及受理註冊機構團體 (Registrar Stakeholder Group, RrSG) 主席 Ashley Heineman 負責主持社群討論，在開放大家發表意見之前，他們以 Zoom 內建投票功能，詢問與會者對 ICANN 目前優先工作項目的了解程度。投票結果顯示 24% 非常清楚、59% 大概知道，而 17% 則完全沒有概念。

在社群討論中，與會者認同 ICANN 在設定工作項目優先順序時保持透明度的重要，同時也有不少人對社群、董事會及 ICANN org 在設定優先順序時的角色和責任如何分配協調存有疑慮，認為現行做法並非最有效率的方式。也有與會者強調多方利害關係模式的重要，認為社群內各團體應全權負責制訂適合自身的工作優先順序。

(三) 地緣政治法規發展

近年來，越來越多諸如國家或地域性的法律規範草案、國際電信聯盟（International Telecommunication Union, ITU）會員提案，以及聯合國（United Nations, UN）撰寫中的文件或發布聲明等，可能影響 ICANN 使命，在 DNS 生態系統及整體環境引入更多未知且複雜的因素，ICANN 的多方利害關係社群也將因此受到牽連。

有鑑於此，本場次以 ICANN org 簡報為主軸，列出並說明現行網際網路相關公共政策，尤其是可能影響 ICANN 技術使命、政策或流程的法律規範草案，希望增強 ICANN 社群認知，期許進一步促成未來 ICANN 的因應對策討論。

ICANN 一直主動監控政府及跨國政府組織的活動，確保 ICANN org 具備充分必要的資訊、工具及資源對應影響 ICANN 使命的地緣政治議題。ICANN org 預計將此場次長期規劃，未來每次 ICANN 會議，org 職員都會透過此場次向社群報告相關進展，確保社群和 org 認知一致。

三、GAC 會議主要討論議題

(一) GAC 起始會議

GAC 起始會議旨在介紹當屆 ICANN 會議之 GAC 會議議程，後勤與行政事項及會議注意事項提醒。

GAC 主席 Manal Ismail 開場致詞後，說明所有 GAC 會議中間都保有 30

分鐘休息時間，本次 ICANN74 會議午餐休息時間為 75 分鐘。

GAC 支援職員 Gulden Tepe 說明，每場會議的線上會議連結都會於會議前透過電子郵件寄送，請有意發言者（包含現場和線上參與者）透過 Zoom 舉手，待會議主席點名發言。會議錄影及逐字稿將於會議後上傳 GAC 網站。因應疫情，本次 ICANN 會議之健康安全注意事項包括：每日量體溫、保持社交距離、會場內全面戴口罩、禁止任意更換座位或移動座椅。

GAC 運作原則演進工作小組（GAC Operating Principles Evolution Working Group，GOPE WG）聯席主席 Ian Sheldon 及郭丰說明，工作小組已於 ICANN73 及 ICANN74 休會期間修訂完成《GAC 工作小組指導原則》（GAC WG Guidelines）文件，預計於本會議供 GAC 全體審議並採納。

(四)會議結論

本次會議 GAC 採納《GAC 工作小組指導原則》，然 HRIL (Human Rights & International Law) 工作小組及 IGO (International Governmental Organization) 工作小組之報告，因時間關係並未報告。

(二) 公共政策及重要議題

1. WHOIS/GDPR

GAC 本場次會議主要在於討論 GAC 對於 WHOIS/Registration 及個資保護這個領域未來應考量的各種因素，會中簡述以下與 WHOIS 資料庫有關的計畫進度：EPDP Phase 1 Implementation（自 2019 年 5 月至今）、EPDP Phase 2（the System for Standardized Access and Disclosure，SSAD，自 2019 年 5 月至 2020 年 7 月）、Operational Design Phase（自 2021 年 3 月至 2022 年 1 月）、EPDP Phase 2A Policy Recommendations（著重於法人及自然人之區別與保護，自 2022 年 3 月至今），以及 Registration Data Accuracy Scoping Team（自 2021 年 10 月至今）。

GAC 強調 ICANN 應該遵守 GAC 在 2007 年 3 月 28 日發布之原則(GAC

Principles Regarding gTLD WHOIS Services) , 強調 WHOIS 資料對於國內法及國際法之執行事關重大，對於打擊詐欺、法遵及捍衛公共利益非常重要，就反擊智慧財產權侵害甚為關鍵，更是建立大眾使用網際網路信賴之基石。

GAC 要求 ICANN 為了安全及穩定目的，可以快速近用 WHOIS 的資料，也要求 ICANN 提供公眾可以快速近用 WHOIS 資料的管道。GAC 更強調 WHOIS 資料對於私人企業的交易安全是非常重要的查詢管道。

Lauren Kapin 代表 GAC 內此議題的特別小組簡介目前進展。基於 GNSO 及 ICANN 的報告，例如 ODA 報告，可看出 EPDP Phase2 結案報告建議的 SSAD 將耗費巨量時間及金錢。此外，GAC 認為該結案報告的建議缺乏中央化的機構或單位，負責管控或要求受理註冊機構回應資料請求，對於未來系統運作是否有效率或能夠成功存疑。

此外，由於日前 ICANN 向歐盟資料保護委員會 (European Data Protection Board, EDPB) 提出註冊資料相關疑問，Accuracy Scoping Team 工作也暫告一段落，傾向暫停並待 EDPB 回應後重啟下一階段工作。但 GAC 的立場是反對暫停工作，認為這將對 accuracy scoping 整體工作及時程有負面影響。針對 GNSO 理事會提出的 SSAD Light, GAC 則認為相關執行時程、實用性及下一步均不明朗。

2. New gTLD 申請政策 (SubPro) PDP 討論

根據 New gTLD SubPro 結案報告，工作小組成員對於專屬通用域名 (Closed Generics) 議題缺乏共識也未能提出政策建議，故董事會邀請 GAC 與 GNSO 雙方進行對話，為該議題制定可行框架。

首先由 GAC 中本議題主持人暨加拿大代表 Luisa Paez 簡介 GAC 立場。Paez 表示 GAC 已接受董事會的提議，待協調人 (facilitator) 選定後將展開對話。GNSO 方面則由理事會成員組成的小組審議董事會提出的框架文件 (Framing Paper) 中，後續將由小組向 GNSO 理事會提出回應建議。

Luisa Paez 說明，GAC 同意框架文件中的討論限制、程序及〈問題陳述及概要說明〉發布時程，並希望對話方式參考 2017 年 IGO 與紅十字識別碼的協商經驗，同時強調雙邊平等參與的重要性。Luisa Paez 也提及 ALAC 要求參與此對話；GAC 雖樂見 ALAC 參與，但須與 GNSO 進一步討論。

瑞士代表 Jorge Cancio 則報告 GNSO 理事會小組的建議內容。Jorge Cancio 指出，GNSO 現階段在 ALAC 參與、協調人條件與對話意願等立場與 GAC 大致相仿，但提議 GAC 建議的「協調人不應具商業利益」標準應改成「與對話結果無金錢利益關係」。

Jorge Cancio 亦說明相關後續工作。若 GAC 與 GNSO 成功討論出共識框架，那麼該成果將交付社群意見徵詢，並透過 GNSO 既有的政策流程處理。若 GAC 與 GNSO 對話無果，董事會將決定後續處置。GAC 仍可持續於實施評估流程（ODP）或董事會審議報告期間，利用共識建議對此議題發表意見。

巴西代表 Luciano Mazza de Andrade 指出，GAC 在 2013 年建議專屬通用域名應服務公共利益，且後續由議題小組負責探討公共利益定義。Luciano Mazza de Andrade 希望議題主持人說明討論立基點及主體，以及如何在此限制條件下容納最大程度之共識。

英國代表 Nigel Hickson 認同未來對話納入 ALAC，並希望對話過程反映 GAC 過去立場。

Jorge Cancio 回應巴西代表提問，指出 SubPro 過去就專屬通用域名已累積不少討論，工作小組曾提出的 4 種可能方案，以及 GAC 在 2020、2021 年發布之意見，皆將成為未來對話的討論基礎。

接續由 SubPro ODP 專案經理 Karen Lentz 和政策研究及利害關係人專案資深主任 Lars Hoffman 介紹 SubPro ODP 工作進度。

Lars Hoffmann 表示，ICANN org 的 SubPro ODP 團隊於 ICANN74 會議

準備期間向 GNSO 理事會駐 SubPro ODP 聯絡人 Jeff Neuman 提交多份文件，包括各類假設文件（Assumptions）、〈社群現況報告〉（Community Status Report）；ICANN org 也已就 ODP 進展發表多篇部落格文章，並支援包括董事會及董事會內部小組會議（Board Caucus meetings）、ODP 專案指導委員會（ICANN SubPro Project Steering Committee）、ODP 工作軌主持人（SubPro Work Track leads）等社群工作。

Lars Hoffmann 預期 SubPro ODP 將於 ICANN75 募集社群意見後完成實施評估分析（ODA）報告，並於 10 月 31 日將報告提交董事會。

印尼成員 Ashwin Sasongko Sastrosubroto 建議，除地理名稱外，GAC 也應建置敏感字詞保護程序，以縮短 ICANN 對敏感字詞申請案的審議時間。其認為各國政府對敏感字詞的界定不一，且相關含義可能隨時間改變，故希望藉由系統化整理，以利 GAC 成員檢視未來的 new gTLD 申請件。Jorge Cancio 回應表示 GAC 應做好內部準備，因應下一回合申請。

歐盟執委會代表 Velimira Nemiguentcheva-Grau 表示，鑒於 new gTLD 申請的複雜度及各國 GAC 代表輪替頻繁，建議 GAC 與 ICANN org 的政府交流（Government Engagement）部門團隊合作，向各國政府說明 new gTLD 的申請議題。

伊朗代表 Kavouss Arasteh 同意以上建議，希望 GAC 在介紹〈申請指南〉（Applicant Guidebook）時，能考慮依 GAC 重視議題在不同場次進行。

3. DNS 濫用

(1) 濫用趨勢

美國聯邦調查局 Gabriel Andrews 表示，近期 ICANN 的技術長辦公室公布《四年回顧：DNS 濫用趨勢概述》報告，根據報告資料，垃圾郵件的 DNS 安全威脅數量遠超過其他三種 DNS 安全威脅類型，但在過去 4 年中整體 DNS 濫用比例持續下降。不過從報告中的圖表很難看出非垃

圾郵件的其他 3 種濫用類型趨勢，盼後續能取得更多資料。

(2) 日本政府簡報

A. 日本近期域名濫用趨勢

日本代表 Teruyuki Shibata 表示，日本過去在 ICANN72 及 ICANN73 會議上分享過「受理註冊機構跳轉」(Registrar Hopping) 濫用行為及案例。

對此，日本政府提出以下建議：

- 強化執行 ICANN 與受理註冊機構間合約。註冊人註冊域名時，受理註冊機構應蒐集註冊資訊並確認資料準確。
- 迅速採取相關措施，調查並適時回應濫用通報。
- ICANN 履約執行部門應持續就受理註冊機構履約情形展開稽核與後續行動追蹤。
- 修訂受理註冊機構合約：思考新增「受理註冊機構應確認註冊資料準確性」的文字敘述。

B. 值得信賴的資料流通 (Data Free Flow with Trust, D.F.F.T)

日本政府與會代表 Teruyuki Shibata 分享在 2019 年，於日本大阪召開的 G20 中討論到的 D.F.F.T，認為應促進「資料流通」(Data free flow) 藉以善用數位經濟的機會，並透過持續解決隱私、資料保護、智慧財產權及安全性等問題的方式，強化消費者及企業對資料流通的信任。

(3) 執行觀點及相關倡議

GAC PSWG 聯席主席 Chris Lewis 表示，PSWG 本次會前與歐洲刑警組織 (Europol) 及歐盟執法單位會面，討論 DNS 濫用及執法單位處理 DNS 濫用所面臨之挑戰。會面中不僅討論到 DNS 濫用相關犯罪，也探討如何保護受害者，避免網路犯罪受害者對網路失去信心。

會面中也討論未來趨勢。他們認為濫用域名數量減少並未完整呈現 DNS 濫用趨勢，需要一併檢視受害者人數及網路犯罪通報數量。惟 ICANN 無法取得這些數據，需仰賴執法單位及 PSWG 提供，以確認目前 DNS 濫用防治工作是否確實降低 DNS 濫用行為的發生。

印尼建議 ICANN 安全工作團隊或 DNS 濫用小組與 ITU 更密切合作，因 ITU 曾提出如 Global Cybersecurity Agenda (GCA) 等倡議。

美國認同 Chris Lewis 所述，認為可以透過調整合約要求處理 DNS 濫用，並且還可包含獎勵措施。不過與網路內容相關之惡意行為已經超出 ICANN 的職責範圍，認為應透過法律程序或其他跨社群自律措施，如「可信任通知者」(Trusted Notifiers) 及「最佳實踐」(Best Practice) 等盡快處理。

(三) 跨社群組織及跨社群工作小組會議

1. 與 ICANN 董事會會議

GAC 與 ICANN 董事會會議旨在建立 GAC 與 ICANN 董事會正式溝通管道，提供雙方協商、詢問、討論重要議題、事件的平臺。

(1) GAC 與 ICANN 董事會討論

A. SSADLight 及 ICANN 社群推動解決方案建置。

GAC 詢問 ICANN 董事會(1)如何確保 SSADLight 如期完成，(2)董事會對 GDPR 法遵註冊資料揭露系統社群提案的想法，以及(3)鑑於 SSAD 進展，ICANN 董事會對此系統概念實用性及適用範圍的大致想法。

Becky Burr 代表董事會回應，ICANN 組織目前正全力處理 ODA 相關問題，期將對 ICANN 活動的影響降至最低。目前仍待 GNSO 理事會回應，將盡速進行決策。她也提及，有鑑於近期發展，董事

會已在 GNSO 理事會要求下，暫緩評估 SSAD 政策建議。目前主要以 SSAD Light 為主。Göran Marby 補充，SSAD Light 目前已正名為「WHOIS 揭露系統」(WHOIS Disclosure System)。

B. 註冊資料正確性

GAC 詢問 ICANNorg 有無就「ICANN 取得註冊資料之合法目的」徵詢或取得法律意見。

Göran Marby 回應，EDPB 於 GDPR 施行之初於其法律意見中告知 ICANN，可以保留 WHOIS 系統及 WHOIS 紀錄，但不得直接公開揭露所有註冊資料，合約方做為資料管理者需要進行法律評估。因仍未取得 EDPB 法律意見，ICANN 目前仍無法進行註冊資料正確性驗證。

英國代表 Nigel Hickson 強調註冊資料準確性工作範圍界定小組 (Scoping Team) 工作的重要，並希望該小組持續工作，勿因其他因素 (如 ICANN 向 EDPB 提出之諮詢問題) 暫停工作。

Becky Burr 同意註冊資料準確性的重要，但強調為確實了解此議題內涵及影響範圍，必須花時間蒐集資料以為後續分析目的。

C. 全球公共利益框架

GAC 於 GAC ICANN73 公報「GAC 重要議題」一節中指出：「所有 SO 與 AC 均能採納並應用全球公共利益 (Global Public Interest, GPI) 框架於諸如建立政策、決策及公眾評議等工作流程。」董事會準備如何推動「與不同 SO 與 AC 討論，將 GPI 涵蓋於社群工作與產出」？另外，GPI 於 SSAD ODP 的初步應用顯然有所限制。ICANN 董事會可以採取哪些作為，確保「公眾利益不只是被納入考量，而是被有效處理」？

Avri Doria 回應，董事會鼓勵各 SO 及 AC 採納 GPI 框架並應用於工作中。針對 SSAD ODP 相關評論，他也指出 ICANN 董事會內部仍在討論，須持續相關評估。

2. 與 GNSO 會議

(1) New gTLD 未來申請政策

A. 專屬通用域名

GAC 樂見 ALAC 參與 GNSO 理事會與 GAC 的對話，也歡迎 GNSO 理事會就協調人選任標準提出意見。如同 GAC 向董事會表示，協調人應選自 ICANN 社群中熟稔並擅於共識建立流程、與商業利益絕緣者，並以深諳專屬通用域名議題脈絡，但不曾直接參與 SubPro 者尤佳。最後，協調人應具備協調意願與能力，有效凝聚多方共識。

GAC 詢問 GNSO 理事會預計推派幾位代表參與對話？為求對話效益，GAC 希望協調人與 ICANN org 共同決定參與對話的適當人數。

GNSO 理事會主席 Philippe Fouquart 表示，理事會同樣於 ICANN73 期間收到董事會的邀請信，並隨即成立 Small Group 審議相關議題，Small Group 建議將於本周三 GNSO 理事會會議中討論。建議中有 2 項重點，一是對話結果將回歸 GNSO 既有政策流程，二則是對話參與人數以雙方各派 6 至 8 名最為合適，ALAC 則已同意推派 1 名代表及 1 名後備人選。

B. GNSO 指導流程（GNSO Guidance Process，GGP）

GAC 請 GNSO 解釋此流程的目標、基本程序和時程，並詢問有參與意願之 GAC 成員應如何參與。

Philippe Fouquart 說明，除了正式的政策制定流程（PDP）外，GNSO

有為數不少的簡易程序可運用，GNSO 指導流程（GGP）即是其一。此流程或需設置指導小組監督議題工作軌及審議專家意見。Philippe Fouquart 表示，此程序也是 GNSO 理事會本週的討論事項之一，目前仍處於概念階段。

(2) DNS 濫用

DNS 濫用為 GAC 持續關注議題，並有意了解 DNS 濫用議題小組的最新進度。

GNSO 理事會的 DNS 濫用小組（GNSO small group on DNS Abuse）最近成立，任務是釐清社群對減緩 DNS 濫用的訴求，藉以判斷政策需求及 GNSO 的角色。

GNSO 理事 Mark Datysgeld 表示，小組在社群意見徵詢期間獲得包括 GAC 在內的諸多想法，重點包括：（1）若 GNSO 決定啟動 DNS 濫用相關 PDP，應限縮議題範圍以確保效率；（2）社群在 DNS 濫用議題的認知與溝通上出現問題，使得多個組織及各種倡議並行。Mark Datysgeld 說明，小組正在研究 DNS 濫用議題的可行討論模式。此外，因應問題範圍有不適用 PDP 之可能，議題小組同時另探究 PDP 以外做法，以提供社群其他方式實現期待。

Mark Datysgeld 同時指出，根據議題小組與 ICANN 履約執行部門（ICANN Compliance）的討論，從 ICANN org 角度來看，ICANN 與合約方之間的協議確實獲得履行，只是其他社群對 ICANN 的履約執行方式有不同看法。Mark Datysgeld 表示，議題小組已如期於 ICANN74 會議準備期間提出意見，並規劃在 ICANN75 會議準備期間向 GNSO 理事會提交建議內容。他歡迎 GAC 於此期間內提供意見，且表示 GAC 公報建議也將成為後續的考量方向之一。

(3) 註冊資料準確性

GAC 詢問 GNSO 理事會對準確性議題界定工作進展的看法，鑑於 Scoping team 近日提出的計畫調整請求，GNSO 是否預期該項工作能於合理期間內完成？

GNSO 理事 Olga Cavalli 說明，Scoping team 目前已完成前兩項任務，預計在 ICANN74 會後提交 GNSO 理事會審議。根據第二項任務的差距分析與 ICANNorg 意見，小組提出數項資料蒐集提案，包括向受理註冊機構進行問卷調查。另外，董事會也指示 ICANN org 向 EDPB 就 ICANN 取得註冊資料的合法性進行諮詢，工作界定小組也協助 ICANN org 提出註冊資料使用情境，便於日後諮詢。小組目前正在檢視是否有其他相關議題須納入討論範圍，並將於取得所需資料後展開後續工作。

歐盟執委會代表 Velimira Nemiguentcheva-Grau 對於 EDPB 牽涉其中感到訝異。其表示，如何測量準確性為此議題之重點，且數年前社群就已發表過有關資料，故希望 GNSO 能聚焦於明確目標，而非創造其他關係方而影響進度。Velimira Nemiguentcheva-Grau 認為，向 EDPB 提問的做法未必符合工作界定之目的，並建議 GNSO 理事會尋求其他方法，更有效率地解決本議題目前遇到的瓶頸。

美國代表 Susan Chalmers 表示美國將持續協助資料準確性工作，並期待第三方當責能獲法律考量。Susan Chalmers 也回應 Velimira Nemiguentcheva-Grau 的意見，認為向歐洲資料保護委員會提問的做法與增加關係方無關，而是釐清問題的必要行為。

(4) 其他事項

A. SSADLight

GAC 請 GNSO 理事會提供必要進度資訊。

GNSO 理事會副主席 Sebastien Ducos 表示，GNSO 理事會的 SSAD 小組至今持續與董事會及董事會內 GDPR 小組合作，探索 SSAD Light(現改稱「WHOIS 揭露系統」WHOIS Disclosure System) 的發展可能。此系統著重在資料請求的傳送流程，並排除主要耗費營運成本的認證程序，同時希望減輕合約方因法遵考量必須重複驗證之負擔。

Sebastien Ducos 指出，現階段的概念驗證 (proof of concept) 工作多與技術相關，為期預計 6 週，並以合約方的內部系統為主要測試對象，或可減少外部諮詢需求。至於 ICANN org 曾表示此工作會影響 SubPro ODP 時程進度的問題，Sebastien Ducos 表示，此工作雖有人力借調需求，但不致影響 SubPro ODP 的成果交付時間。

荷蘭代表 Alisa Heaver 詢問，工作組是否有把握在 6 週內如期完成工作，又或是後續仍有延誤可能？Sebastien Ducos 回應表示，此資訊為 ICANN org 的預估時程。Sebastien Ducos 期許在 ICANN75 前或於會議期間內能產出討論結果。

巴西代表 Luciano Mazza de Andrade 欲釐清概念驗證主要目的是否在於驗證 SSAD 政策建議，而非研究替代方案？Sebastien Ducos 回應，概念驗證的假設對象為收發資料請求的中央系統，此為政策建議的一小部分，故驗證範圍並非完整的政策內容。

B. 全球利益框架後續進展

GAC 詢問，對於「政策制定流程不應僅考量公共利益，更應盡力因應」的 GAC 建議，GNSO 理事會自認應扮演什麼角色？另外，GNSO 理事會是否打算依需求而啟用 GPI 框架？

Philippe Fouquart 表示，GNSO 理事會目前尚無機會討論全球利益框架議題。

3. 與 ALAC 會議

(1) 全球通用（UA）與國際化域名（IDN）

全球通用推廣小組（Universal Acceptance Steering Group，UASG）駐 ALAC 聯絡人 Satish Babu 表示，GAC 及 ALAC 應共同參與 UA 及 IDN 活動，以達成 UA 及 IDN 目標，以下為相關倡議：

- 期望 ICANN 成為全球通用完善（UA readiness）的範例，包括網站和電子郵件都滿足全球通用標準。
- 同步傳遞訊息，如一起參與 IGF 或其他全球論壇會議，增進能見度及行動性。
- UA Day 支援活動預計 2023 年 2 月前實現。
- 協助傳播 UA 與 IDN 相關資訊，包括 ALAC 近期進行的 IDN 問卷調查結果。此外，UASG 的技術工作小組（UASG Technology Working Group）正在規劃對象為程式開發者（程式撰寫者）、科技公司管理層（UA 施行者）及政府（UA 政策框架提供者）的調查問卷。

(2) GAC 與 ALAC 國家層級合作（GAC-ALAC/At-Large Cooperation at National Level）

Julf Helsingius 分享世界資訊社會高峰會（World Summit on the Information Society，WSIS）成立網路治理論壇（Internet Governance Forum，IGF）後，芬蘭成立國家追蹤小組（National Follow-up Group），該小組由外交部主導，並透過 mailing list 交流，參與者來自政府界、業界及公民社會。2010 年該小組籌畫「芬蘭網路論壇」（Finnish Internet Forum，FIF），此論壇常年在芬蘭議會舉辦，許多議員及資深政府官員皆為論壇成員，除此之外，也有許多來自各界人士參與。然 Julf Helsingius 擔憂的是 IGF 及 ICANN 已經是多方利害關係模式論壇，所以其認為流

程應擴展至類似國際電信聯盟（International Telecommunication Union，ITU），敦促政府聽見公民社會聲音。

芬蘭 GAC 代表 Juuso Moisander 表示國家追蹤小組定期舉行例行會議或特別主題會議，是討論網路治理議題的核心。ALAC 在提升大眾的議題意識上很重要，現在芬蘭網路論壇正是此類合作的基石。自 2010 年起，該論壇與議會合作，議員對討論過程也是相當有興趣，他認為這種多方利害關係模式討論深富價值。

GAC 副主席 Shi Young Chang 以南韓為例，分享公部門與私營單位的多方利害關係治理案例。其表示南韓的網路政策制定流程是由下而上進行，收到社會大眾的申訴或建議後，由韓國網際網路安全機構（Korea Internet & Security Agency，KISA）審核及組織項目，並收集來自學界、公民社會等專家意見及公眾建議，接著由網路位址政策審議委員會（Internet Address Policy Deliberation Committee）進行審議，並獲得韓國科學技術情報通訊部同意後，由 KISA 施行政策。

根據《網際網路位址資源法》（Act on Internet Address Resources）第六條（Article 6），網路位址政策審議委員會（Internet Address Policy Deliberation Committee）應負責審議以下事項：

- 制定及實施基本計劃的事項；
- 網路位址管理機構委託審批事項；
- 網路位址管理常設規則的審批事項；
- 解決網路位址爭議的重大政策事項；
- 與網路位址資源相關的國際合作事宜；
- 其他與網路位址資源相關的政策事項，由主席提交。

(3) 地緣政治議題及改善多方利害關係治理模式

NARALO 代表 Marita Moll 認為當務之急是解決志願者問題。ICANN

仰賴不同類型的志願者，這些志願者或與域名產業沒有個人利益關係，卻為 ICANN 投入個人時間及精力。如何提高這類群體的參與度很重要，必須認真考慮如何改進管理組織的方式。

Marita Moll 表示需要深入了解已參與其中的人，更能分享自身願意參與的動機，以及如何持續投入 ICANN 並支持他們的目標及興趣。應該利用這些訊息，並思考哪些激勵措施可以吸引並維持人們的參與度，之後開始制定相關指標。

在 ICANN73 會議上，ALAC 就此主題向董事會提出了問題，即建立新機制來表彰志願者的貢獻。ICANN 的治理系統是基於多方利害關係模式，ALAC 認為開展相關工作是有必要的，盼 GAC 可一同加入找尋管理志願者資源更好的方式。

瑞士 GAC Jorge Cancio 以國際層級針對近期議題發展分享訊息，其表示 ICANN 的多方利害關係治理模式存在於一個更大的生態系統中。如聯合國在 2021 年成立「秘書長技術大使辦公室」(Office of the Secretary-General's Envoy on Technology)，嘗試協調聯合國不同機構及辦公室在更廣大的數位活動領域的工作，創造加乘效果。近期秘書長技術大使辦公室正就「全球數位契約」(Global Digital Compact) 徵詢公眾建議。

美國 GAC 代表 Susan Chalmers 分享美國政府今(2022)年 4 月發表的《未來網際網路宣言》(Declaration of the Future of the Internet)，歐盟委員會及 60 個國家皆簽署加入，共同推進對未來網路的積極願景。未來網際網路宣言為一套原則，包括承諾保護所有人的人權及基本自由；推動全球網路以促進訊息自由流動；促進包容與負擔得起的連線，以便所有人都可以從數位經濟中受益；提升對全球數位生態系統的信任，包含透過保護隱私；保護並加強多方利益共同體的治理方法，以使網路為所有人的利益運行。

因此，該宣言並非提議重新建構或取代多方利害關係模式及多邊組織現有工作，而是圍繞共同願景團結全球合作夥伴。美國及合作夥伴將努力在現有論壇中推廣願景及其原則，同時尊重彼此的監管自主權，並遵守各國法律及國際法律義務。

(四) GAC 公報

本次會議 GAC 並未提出共識建議，彙整 GAC 重點關注議題觀點如下：

(1) gTLD 註冊資料標準化資料揭露／存取系統 (SSAD)

GAC 感謝 GNSO 理事會組成之 SSAD 小組對 ODA 中相關議題付出的努力，也期望相關進展能促進董事會作出後續決議。

上述小組認為 ODA 未提供足以判斷 SSAD 成本效益之資訊。小組提議暫緩審議 SSAD 建議，先推動「概念驗證」(Proof of Concept) 試行 SSAD Light。ICANNorg 目前正協助該小組相關工作。GAC 強調「概念驗證」具體時間規劃與目標的重要性。

GAC 仍認為提供有效的中央化域名註冊資料存取揭露系統很重要。GAC 期待「概念驗證」迅速完成，協助 ICANN 董事會評估 EPDP 第 2 階段政策建議。

(2) New gTLD 未來申請 (Subsequent Rounds of New gTLDs)

GAC 於本會議中收到 ICANN org 的 ODP 現況報告。為準備 new gTLD 未來申請，且注意到 GAC 新進人員增加，數名 GAC 成員強調為 GAC 成員們組織教育訓練與培力工作坊的重要。提案人希望教育訓練於後續 ICANN 會議前或會議中舉行。

GAC 重申願意參與 ICANN 董事會提議之 GAC-GNSO 理事會對話，以探討出雙方同意的專屬通用域名 (Closed Generics) 後續方案。GAC

將持續尋求雙方接受的下一回合 new gTLD「專屬通用域名」申請解決方案，以符合《GAC 北京公報》載明之「exclusive registry access should serve a public interest goal」。

(3) IGO 特定修復式權利保護機制 EPDP

GAC 樂見 EPDP 進展，特別是 GNSO 理事會決議通過的 EPDP 結案報告建議。GAC 期待 ICANN 董事會採納相關建議，並及時施行此重要政策。

(4) 註冊資料準確性

GAC 注意到近期有提議暫停註冊資料準確性範圍界定小組工作，待 ICANN org 與 EDPB 確認 ICANN 具存取非公開註冊資料之合法目的相關諮詢結束，再重啟工作。GAC 認為暫緩此工作將適得其反。

GAC 期待相關工作及時完成，並建議小組著重於在此等待期間可以持續進行之額外附加工作。

舉例而言，小組應就「現行準確性規定包含內容」達成共識。在小組第一項任務中，成員同意以「現況描述」取代「準確性定義」。GAC 強調合約內容不僅限於「準確」資料，更應是「可靠」資料。小組尚未評估目前是否已有適當程序，確保註冊資料同時正確且可靠。

再者，小組可聚焦於從合約方中取得更詳盡的資料，了解對方目前執行準確性相關合約條款的方式。GAC 樂見準確性期中報告草案中「GNSO 理事會要求 ICANN org 執行受理註冊機構調查」的建議，但由於調查為自願參與，可能影響填答率。因此，GAC 鼓勵小組尋求額外工作項目，如不需仰賴個人資料的資料準確性管理檢驗方式。

(5) DNS 濫用防治

GAC 強調有效回應 DNS 濫用的重要，並感謝 ICANN org 和社群在

此議題上的持續努力。解決方案可包含：(1) 強化 DNS 濫用通報機制；(2) 改善合約條款及履約執行，包含提供獎勵誘因；(3) 目標集中的政策制定流程。

強化濫用通報將使 ICANN 社群對話更聚焦，也提供目標更集中的合約修訂基礎。以下事項可協助發想新合約規定：受理註冊機構與註冊管理機構層面之濫用通報；更細緻的 DNS 濫用分類；原始資料的可用性。GAC 歡迎社群因應《SAC115》及《SSR2 審查結案報告》中所提出的建議，推出的免費、集中式濫用通報工具。

改善合約條款可著重於 DNS 濫用通報及處理，以及相關合約條款的履約執行。做為被賦予確保網際網路單一識別碼穩定、安全之責的公益事業體，ICANN 組織特別應該蒐集 ICANN 社群的公共政策意見，並與註冊管理機構與受理註冊機構協商修訂合約。

目標集中的 DNS 濫用政策制定流程也可以改善合約。任何處理 DNS 濫用的 PDP 都應量身打造以產出及時、實際可用的成果。

鑒於 ICANN72 及 ICANN73 會議的受理註冊機構間跳轉 (Registrar Hopping) 及域名躍遷 (Domain Hopping) 討論，GAC 成員據該國經驗分享並指出上述濫用仍舊猖獗，認為鼓勵相關處理工作很重要。GAC 鼓勵 ICANN org 持續針對受理註冊機構執行有效稽核以防治此類濫用。

(6) 統一域名爭議解決政策 (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy, UDRP)

A. UDRP 暨地理標示 (UDRP and Geographical Indications)

在 UDRP 政策現況報告公眾評議期後，GAC 收到部分 GAC 成員意見，提及可延伸 UDRP 以處理「地理標示」(Geographical Indications)。GAC 預計評估此節，為後續會議討論做準備。

B. UDRP 審核

GAC 收到 UDRP 審核規劃進度更新。ICANN 章程細則第 13.1 款明確呼籲並鼓勵 ICANN 董事會及其他 ICANN 社群團體，向 ICANN 以外具相關專長之公共機構（如世界智慧財產權組織）徵詢意見。

(7) New gTLD 拍賣收益

GAC 得知 ICANN 董事會決議通過 New gTLD 拍賣收益跨社群工作小組（Cross Community Working Group on New gTLD Auction Proceeds，CCWG-AP）結案報告。GAC 有意追蹤 CCWG-AP 建議後續規畫與施行，並在規畫與執行過程中提供意見。

(五) GAC 總結會議

1. 2022 年 GAC 領導層選舉

GAC 領導層選舉流程始於 ICANN74，並將於 ICANN75（2022 年 9 月 17 日至 22 日）結束。此次選舉釋出席位為 1 名 GAC 主席與 5 名 GAC 副主席，選舉提名期至 2022 年 8 月 5 日；若提名人數超過釋出席位，將會進行投票，投票期將始於 2022 年 8 月 29 日至 2022 年 9 月 20 日（ICANN75 會期間）結束。新一任領導層任期將會從 2023 年 3 月開始（ICANN76 會議後）。

2. ICANN74 後續追蹤事項

- 重點議題
 - SubPro ODP、專屬通用域名及潛在的 GAC 建議。
 - GNSO EPDP 政策與執行。
 - 註冊資料準確性。
 - DNS 濫用防治策略。
 - GAC IGO 字詞保護清單。

- GAC 運作原則。
- 會議活動
 - 志願機會：GAC 主席與 GAC 副主席、GAC 全球通用與國際化域名工作小組（GAC UA-IDN WG）主席，以及 UASG 的 GAC 聯絡人（GAC Point of Contact）。
 - GAC 能力建構計畫：巴西 GAC 代表 Luciano Mazza de Andrade 表示應新增 SSAD Light，並追蹤該議題後續行動。

3. 「政府高階官員會議」（HLGM）

GAC 主席 Manal Ismail 表示因舉行 HLGM 需處理很多事情，所以須提前至少一年進行會議規劃。下一場 HLGM 尚未決定會議時間及舉辦地點。

4. GAC ICANN74 公開會議執行建議反饋

GAC 主席 Manal Ismail 正在考慮公報起草會議時，是否針對不同主題開設 Zoom 分組討論室或新 Zoom 會議，盡可能包容所有與會者的想法。

四、GNSO 議程

（一）EPDP 第二階段（SSAD）

GNSO 理事會成立了一個特別專案小組（Small Team），負責檢視實施審核分析（Operational Design Analysis，ODA）報告，考量 ICANN 董事會於 2022 年 1 月 24 日函文中的顧慮，並回答以下問題：

- ODA 是否正確反映 SSAD 的建議？
- ODP 是否已全盤涵蓋 ICANN 董事會考慮 SSAD 時所有重要的因素？有無缺漏？
- 對於 ICANN 董事會提出之諸多顧慮是否有所建議，或者應變更流

程？

- 其他 Small Team 認為應對 GNSO 理事會提出之建議。

針對以上問題，Small Team 已於 2022 年 4 月 4 日提出初步報告，本場次主要由 Small Team 主席 Sebastien Ducos 分享報告內容。

Sebastien Ducos 簡述 Small Team 的工作成果，表示完稿期限延到 ICANN 75，並申明 Small Team 的工作並不是再提出額外的政策建議，而是依照 ICANN 董事會的要求，檢視 ODA 中提出的 SSAD 技術流程假設是否符合 EPDP Phase 2 結案報告中的政策建議。

由於 ODA 指出 SSAD 的建置成本非常高，且 ODA 中的預估數字範圍過大，難以準確預測未來 SSAD 之實際使用人數、收益及營運成本，Small Team 提出「SSAD Light」，目的是以簡化試行版測試 SSAD 實際可行性，並取得更準確的資料數據，以更精準推估 SSAD 的建置及營運成本，進而判斷此工作的必要。

針對 Small Team 提議，ICANN org 提出「Whois Disclosure System」，利用既有的 ICANN 登入系統，供註冊資料請求者（requester）提出要求，此做法可以省略額外身分認證流程。受理註冊機構亦可利用既有的 ICANN 帳戶檢視並回覆資料請求。為求個資最小化，ICANN 系統中不會留存資料請求者的個資。

提出要求的系統與 ICANN 既有投訴系統一樣使用 Salesforce 提供的工作清單管理服務軟體，目前並未規劃向資料請求者收費的機制。現場討論時也有與會者就資安提出疑問與建議。

ICANN 董事也表示，由於各受理註冊機構所受管轄之各國法律不同，是否有 GDPR 之合法事由能揭露 WHOIS 資料給資料請求者，要交由各個受理註冊機構自行決定。

五、ccNSO 議程

(一) ccNSO 與 GNSO 理事會聯席會議

ccNSO 與 GNSO 理事會聯席會議針對雙方皆有興趣的議題，包括 DNS 濫用、政策建議處理流程、國際化域名政策發展、EPDP 等議題召開會議，討論減少 DNS 濫用的做法，以及受到各國授權的不同級別和範圍的挑戰。

(二) ccPDP3 Review Mechanism Working Group

本場次提供 ccPDP3 Review Mechanism Working Group 目前的工作進度，並提出在 ccNSO 政策發展流程下，對 ISO 3166-1 清單上已分配的國碼頂級域名之分配、轉移、撤銷與退場相關政策建議更新。截至目前為止，工作小組已經識別需進一步檢視的工作項目，並決議深入探討相關機制的必要條件。

(三) ccPDP4 工作小組：IDN ccTLD 字串選擇

國碼域名支援組織(Country Code Names Supporting Organization, ccNSO) 是 ICANN 內由國碼頂級域名(Country code top-level-domain, ccTLD) 營運方創建的全球平臺，主要目標是為 ccTLD 管理者提供討論相關議題及分享經驗的協作空間，目前 ccNSO 的政策發展流程(Policy Development Process, PDP) ccPDP4，就是在處理 IDN 議題。

目前 ccPDP4 有兩大主要任務，分別是制定 ccTLD 的異體字管理規則，以及 IDN ccTLD 的淘汰流程。ccTLD 是頂級域名(Top-Level-Domain, TLD) 的一種，依照 ISO 3166 國際標準「國家名稱及其細分代表代碼」當中定義的 2 字元字母，來代表特定的國家或獨立的經濟體，例如我國的 ccTLD 為 .tw，英國為 .uk、科克斯群島為 .cc、印度則是 .in。

工作小組主席 Kenny Huang 首先簡報政策工作進度，接續進入本次會議討論主題。在工作進度方面，3 個子工作組都已幾乎完成工作：淘汰 (de-selection) 子工作組已完成工作，異體字管理 (variant management) 和相似性

混淆（Confusing Similarity）子工作組則已在收尾階段。

本次會議主要工作項目為情境測試。ICANN org 支援職員 Bart Boswinkel 說明，他們已統整過去工作小組列出的可能情境，本會議將逐一檢視這些情境，並請工作小組成員檢視（1）情境描述是否正確，以及（2）該情境在現行政策下應如何推進。本場次將聚焦檢視淘汰 IDN ccTLD 的兩種情境如下：

- 情境一：

假設 A 國先前已申請並成功取得兩個 IDN ccTLD 字串，分別是 Alfa ccTLD 和 Beta ccTLD。但經過一段時間後，雖然 Alfa ccTLD 仍是 A 國正在使用且有效的語言和文本（script），但 Beta ccTLD 的語言和文本卻已和 A 國無關，換句話說，已不符合當初 A 國申請此字串時的條件資格。假設此時有另一國家或地區（B）申請 Beta ccTLD 的 IDN ccTLD 字串，即使申請符合所有條件，但由於 Beta ccTLD 尚未淘汰，則 B 國將無法取得此字串。

就此案例，會議中討論認為，目前的政策做法將導致 B 國難以取得、或必須等待多年才取得申請的 ccTLD，因此現行政策有改善的必要。其中一個可能改善方式，是建立即時重新分配機制。

- 情境二：

一個國家的名字已明顯由 Alfa 改為 Beta，並且改變了國家官方語言及文本。這個新的國名也已經 ISO-3166 認證，並指派新的 2 字元國碼，且此新的 2 字元國碼也已充分宣傳並廣為人知。這個國家的 ccTLD 營運方也向 ICANN 提出新的 ccTLD 申請，但他們並不打算同時申請新的 IDN ccTLD。

在此情境下，依據當前政策，會觸發什麼情況？原本 Alfa 國擁有的 IDN ccTLD 應如何處置？部分意見認為若 A 國國家名稱已經 ISO-3166 認證更改，這應觸發 A 國原本持有的 IDN ccTLD 淘汰程序。亦有意見認為，若 A 國並

未特別申請淘汰原本持有的 IDN ccTLD，也未申請新的 IDN ccTLD，則 A 國應可繼續持有原有的 IDN ccTLD。

(四) TLD-OPS Standing Committee

頂級域名營運常務委員會負責管理 TLD-OPS 郵件清單每日運作，並在必要時發展與採納對未來改善清單運作的做法。這是由 ccTLD 為 ccTLD 營運機構所建立的事件應變聯絡清單，彙整負責維護域名營運機構域的聯絡人資訊。ICANN74 中頂級域名營運常務委員會將與安全次委員會開會，檢視到目前為止的工作項目與策略。

(五) ccNSO 治理場次

ICANN74 中，ccNSO 治理場次討論主要為 ccNSO 利害宣言（interest statement）與利益衝突（conflict of interest）處理流程。ccNSO 指引檢視委員會（Guidelines Review Committee）次要小組將基於成員回饋，發展基於 ccNSO Council 與 ccNSO 成員意見的提案。場次中討論的另一個重點，是評估納入國際化國碼域名管理者為 ccNSO 成員對現有規則與運作流程的衝擊。

(六) Tech Day

本次 ICANN74 Tech Day 議題包含 ZONEMD 與惡意 Domain，揀選此次 Tech Day 重要分享內容如下：

1. Domain Watch

由於域名濫用的廣泛，包含相關釣魚信件、網路詐騙等事件，本場次請到 Nominet 講者分享域名監管機制。2018 年起，Nominet 開始使用 Netcraft Phishing API 評分並暫停惡意域名，同時團隊內部也針對降低成本與改善正確率進行內部模型開發。團隊於 2019 年導入神經網路技術（TensorFlow）與正規化表示（regular-expressions）比對模型進行開發。

內容比對上，針對常見品牌建立關鍵字作為篩選比對之條件，而使用深度學習技術於測試資料正確率達到 98%，真實資料正確性則約為 60%。而針對 2022 年執行結果檢視，平均一個月註冊之域名達 20 萬筆，需要人工介入檢視域名約為每月 700 筆。

2. ZONEMD in .CL

ZONEMD 為 Resource Record: Message Digest for Zones (RFC8976)，利用針對 RR zone 檔案計算其雜湊值，驗證 zone 檔案是否遭竄改，可與 DNSSEC 結合使用。

根據 .CL 域名執行單位使用 `ldns-zone-digest` 工具測試，1.3MB 的資源檔處理時間需要 33 秒，經評估為可接受之運算成本，惟仍目前 DNS 服務伺服器尚未內建此功能服務，但可作為後續推廣參考使用。

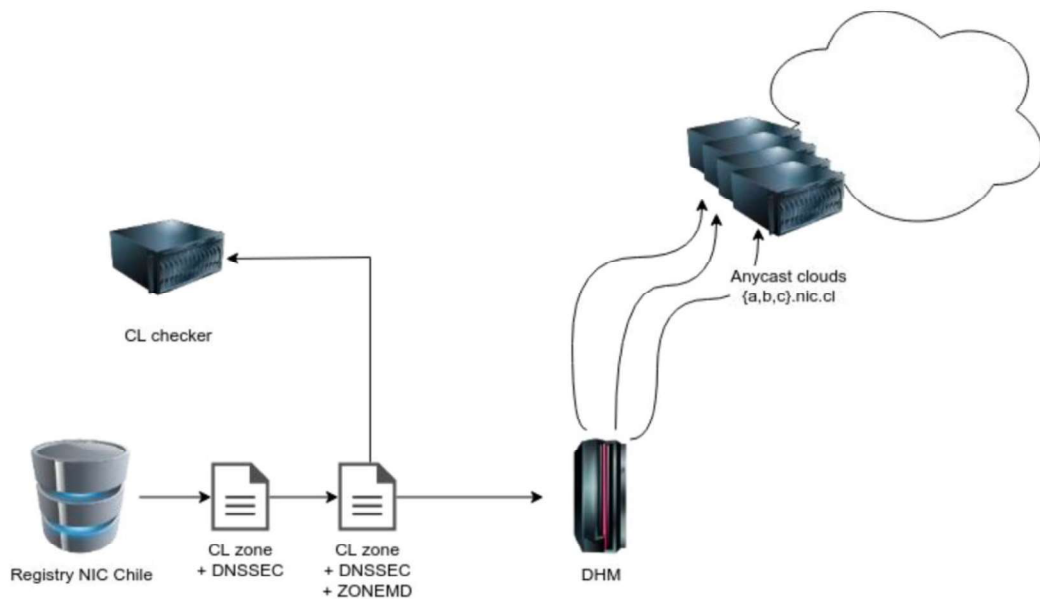


圖 2 .CL 域名 ZONEMD 驗證流程

3. 濫用預防：共享指標

惡意域名偵測為 ICANN 力推之安全防護計畫，透過相似程度比對、深度學習技術進行自動化篩選，EURid 本次則提出，惡意域名偵測除了容易造成誤判，亦需要大量人工確認，故 EURid 專家建議應以預防角度出發，偵測惡意註冊行為。透過檢視域名註冊資料完整性，佐以 KYC (Know your customer) 與歐盟電子身分識別 eIDAS 驗證註冊者身份，暫緩可疑的域名註冊，有效降低可疑域名之註冊。此外 EURid 也建議此類情資可與第三方夥伴合作共享，後續亦可在不違背 GDPR 規範的前提下，進階分享除了域名外的 MX record、IP 位址與地理位置等資料，強化整體防護。

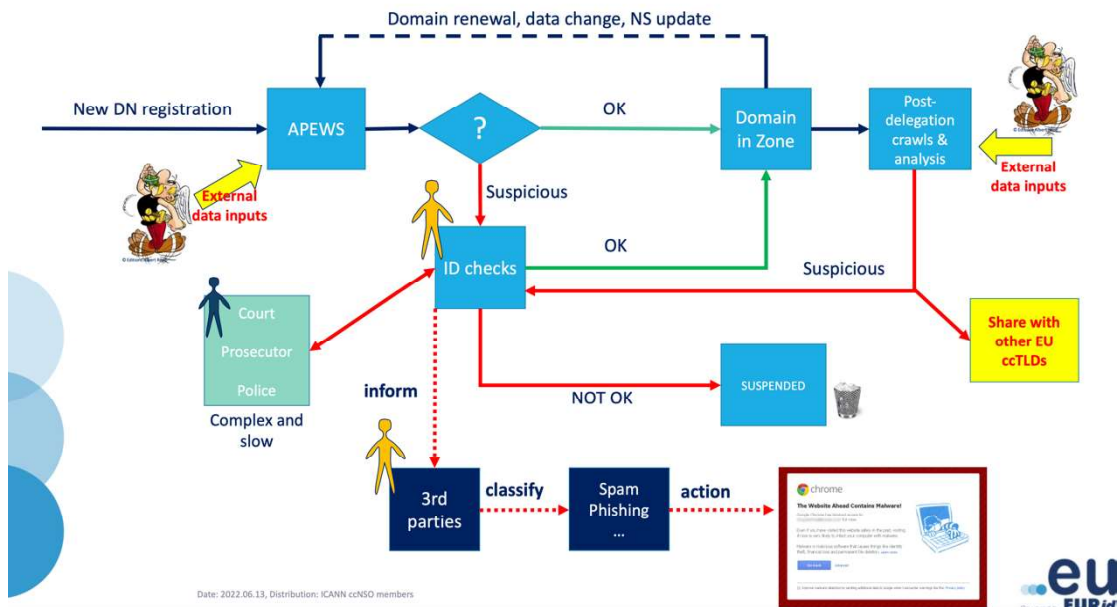


圖 3 EURid 濫用預防偵測流程

六、SSAC 相關議程

(一) 與 ALAC 聯合會議

本場次為 SSAC 與 ALAC 聯合會議，首先由 SSAC 向 ALAC 簡報以下議題：

- SAC121：SSAC 路由安全摘要
- SAC120：SSAC 對 IDN EPDP 的 IDN 異體字相關意見

- SAC114 附加文件：加強說明 SAC114（SSAC 對 SubPro 結案報告意見）建議 1、3、7 脈絡及新增參考資料
- SSAD
- 域名衝突分析專案（NCAP）

接續雙方討論對 GNSO 理事會 DNS 濫用小組發出的社群意見徵集，SSAC 和 ALAC 各自的想法與回應。

（二）域名衝突分析專案（NCAP）進度更新

當在私有域名空間的域名解析導致公共域名系統中的域名查詢時，就會導致域名衝突（name collision）。域名衝突不是新議題，在域名系統（Domain Name System，DNS）中引入任何新域名，不論是通用頂級域名（Generic top-level domain，gTLD）、國碼頂級域名（country code top-level domain，ccTLD）或是第二層域名（Second-level domain，SLD），都有可能造成潛在的域名衝突。然而，由於某些已申請、未發配的新通用頂級域名（new gTLD）字串與私營網路中使用的域名標籤重合，此議題再次受到社群重視。

ICANN 董事會委託安全與穩定諮詢委員會（Security and Stability Advisory Committee，SSAC）展開域名衝突研究分析，並向董事會提出建議。為了徹底且完整的進行研究，參與者含討論組 25 人，其中包括 SSAC 工作組成員 14 人，另有 23 名社群觀察員。

域名衝突分析計畫主要是為定義域名衝突以進行字串衝突研究，包含分析「保留字與字串相似性」（Reserved Names and String Similarity）並判斷尚未指定的字串是否符合域名衝突定義，並制定後續域名衝突之分析與處理流程。

後續域名衝突之分析包含：

- 以差距分析回顧及分析過去域名衝突的研究成果。
- 以評估原則與根因分析（Root cause analysis，RCA）確立標準，包括

可否從「衝突字串」(Collision Strings) 清單中移除特定未發派字串標準域名衝突的定義，以及判定未發配字串是否展現「衝突」(也就是「衝突字串」) 的建議標準。

- 以緩解策略分析，檢視目前 DNS 域名衝突緩解方案是否有效，並評估提出未來緩解策略與授權問題。

SSAC 案例研究針對 .corp、.home、.mail、.internal、.lan 及 .local 等根域名進行字串衝突研究，並分析不存在的域名 (Non-exist TLD) 對應的頂級域名，了解域名衝突與各頂級域名的階層關係與分布，而針對日漸加劇的域名衝突，使用 Critical Diagnostic Measurements (CDMs) 監察來定義域名衝突與評估影響。

目前 SSAC 正在思考方法來識別不應授權的衝突字符串 (「高風險」商標)，並以風險管理分析域名衝突問題。未來需將域名衝突的商標規則訂立得更清楚，並思考如何客觀定義「高風險」與「不適用」商標。

域名衝突的狀況到現在仍然持續增加，甚至演變為一個越來越難處理的問題，針對日漸加劇的域名衝突，「主動衝突計畫」(Active Collision Assessment, ACA)，是為了制定緩解或補救措施並蒐集更多資料，但這也會因為擾亂既有做法而加劇客戶端風險。域名衝突會導致嚴重的資安問題，不僅容易遭致駭客攻擊，甚至可以在企業網路上架設殭屍網路，企業需要小心面對這日益增加的威脅。

(三) DNSSEC 工作坊

2022 年起 DNSSEC 議題主題圍繞電子簽章（Digital Signature，DS）自動化部署與 multi-signer 議題，下圖彙整海牙會議期間的 DNSSEC 工作坊議題，討論重點摘錄如後。

Episode 8: 13 June 2022 The Hague

#	Title	Speaker	TinyURL
5.1	Overview: DNSSEC Provisioning Automation	Steve Crocker, Shinkuro, Inc.	https://tinyurl.com/ruvh6499
DS Automation			
5.2	GoDaddy DNSSEC DS	Brian Dickson, GoDaddy	https://tinyurl.com/bw95csdu
5.3	Updating Secure Delegations in the DNS Root Zone	Kim Davies, ICANN/PTI	https://tinyurl.com/yzkuthnu
5.4	Update on Authenticated DNSSEC Bootstrapping	Peter Thomassen, deSEC/SSE	https://tinyurl.com/ea7vdr4e
5.5	SSAC DS Automation Work Party	Steve Crocker, Shinkuro, Inc.	https://tinyurl.com/5235c7he
Multi-Signer Project			
5.6	Making Music with DNSSEC: Status Update; The Need to Avoid False Notes	Johan Stenstam, Swedish Internet Foundation	https://tinyurl.com/46bz9yh6
5.7	Provisioning Multi-Signer DNSSEC with Cloudflare	Christian Elmerot, Cloudflare	https://tinyurl.com/4cz36r5b

圖 4 海牙會議 DNSSEC Workshop Topics

DNSSEC 推動上存在兩大技術議題，DS 紀錄的自動部署與針對多 DNS 提供者之 RFC 8901（Multi-Signer DNSSEC Models）。

針對 DS 紀錄自動部署，如下圖所示，其中 DNS 服務供應方提供給受理註冊機構此段需手動設定，而受理註冊機構與註冊管理機構推送紀錄至 DNS 服務供應方主要透過 RFC 8078 進行作業。GoDaddy 和部分 ccTLD 使用此做法。

後續可能之實現方式為註冊管理機構與受理註冊機構使用 EPP 代碼（又稱授權代碼 Authorization Code）傳遞 DS 金鑰，第三方 DNS 供應方與以網域之間透過 RFC 8078 進行 CDS/CDNSKEY 之 Pull 與 Polling，目前 GoDaddy

正掃描客戶 zone 檔，ICANN SSAC 也正在研議 DS 自動部署的方式。

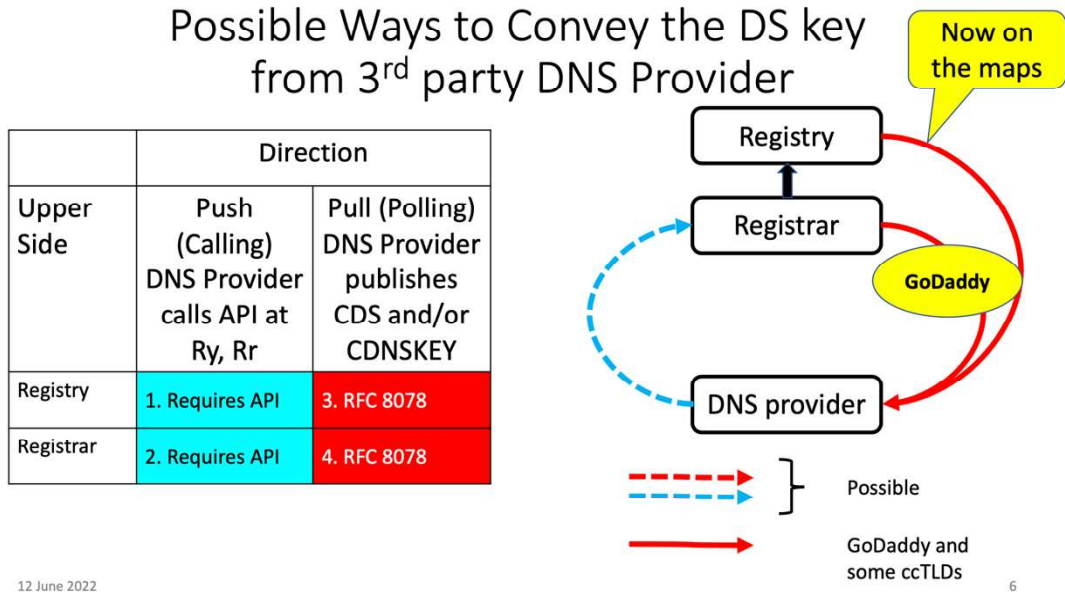


圖 5 告知第三方 DNS 供應方 DS 金鑰的可能做法

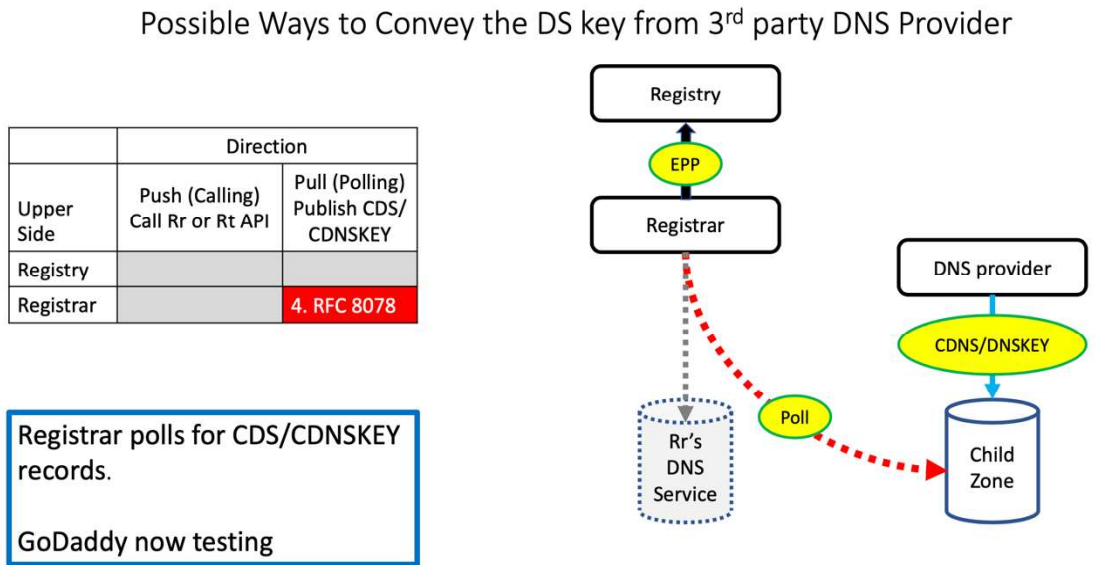


圖 6 後續可能做法

而在 Multi-DNS Provider Coordination & Glitch-Free Provider Change 議題上，目前有瑞典網際網路基金會（The Swedish Internet Foundation）、deSECSalesforce、喬治梅森大學（George Mason University）與 Shinkuro, Inc

在推動相關的 Multi-Signer 解決方案。

針對多重簽署者議題主要包含區域簽署金鑰 (Zone Signing Key , ZSK) 與金鑰簽署金鑰 (Key Signing Key , KSK) 之間如何溝通協調，如下圖所示：

Cross-Signing: Communicating ZSKs & KSKs

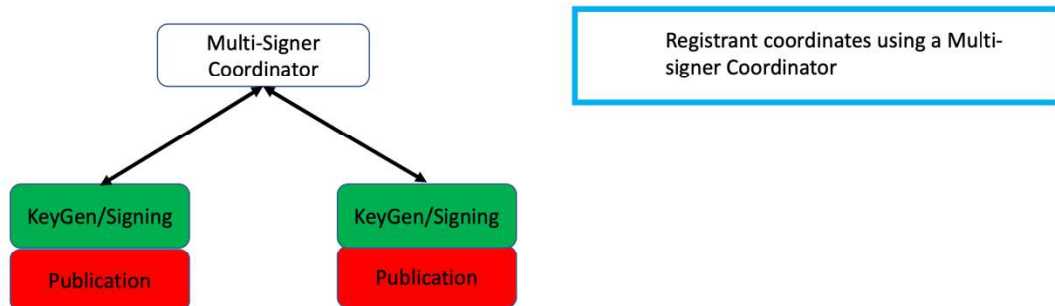


圖 7 ZSK 與 KSK 的溝通

針對多重簽署者協同議題盤點如下圖，目前已制定 RFC 8901 (Multi-Signer DNSSEC Models) 與 RFC 8078 協定，DNS 服務如 Power DNS 與 BIND 已可順利支援，而相關的 DNS 服務提供者，則僅有 deSEC 已完成，Cloudflare 仍在建置中。

Multi-Signer Score Card

3 Mar 2022	Designed	In Progress	Done
Specifications	✓	draft-wisser-dnssec-automation	RFC 8901 RFC 8078
Multi-Signer Controller	✓	✓	
Name Server Software Capabilities	✓	Knot	PowerDNS, BIND
DNS Service Provider Capabilities	✓	NS1, Neustar, Cloudflare	deSEC
Documents			
Observation & Analysis	✓	✓	
Demonstrations			

圖 8 Multi-signer 盤點清單

七、RSSAC 相關議程

根伺服器系統諮詢委員會成立，主要由 13 台 Root DNS Server 之營運代表出席，於 ICANN 及 IETF 會議期間商討相關議題，RSSAC Workshop 會議針對給予 ICANN 董事會之商討與建議項目進行討論，另，RSSACCacus 100 多名成員主要由委員會成員、相關領域專家所構成，會議期間進行相關議題討論，自 ICANN62 巴拿馬會議開始，為改善根伺服器委員會的透明度，RSSAC 工作會議開始以一般會議形式開放大眾參與。

(一) RSSAC 工作會議

RSSAC 工作會議主要更新 RSSAC001 與 RSSAC002，RSSAC002 主要包含 Qname 最小化 (RFC 7816) 降低隱私風險，透過使用 DSC 與 DNS-OARC (DNS Operation analysis and Research Center) 組織託管之 PacketQ 工具來完成 Qname 最小化作業，RSSAC002v5 新增 load-time metrics，提供各根伺服器營運方 (Root Server Operator, ESO) 評估營運資料蒐集使用。

除此之外，本次工作會議亦討論 RSSAC059 (RSSAC Advisory on Success Criteria for the Root Server System Governance Structure)，此文件列舉 RSSAC 共識的根服務器系統治理結構成功標準，也包含如何將這些成功標準與 RSSAC038 中建議相結合的建議。

肆、心得與建議

一、WHOIS 與資料保護

因 ICANN 自 2020 年 COVID-19 全球疫情以來僅能以線上形式進行會議，會議議程安排較過去全部實體會議減少，目前 WHOIS 及資料保護的討論和 EPDP 政策進展也因此相對緩慢。

ICANNorg 因應 GNSO 理事會小組提出的概念驗證請求 (SSAD Light)，規劃了 WHOIS 揭露系統 (Disclosure System)，希望以比較簡便可行、成本較低的註冊資料查詢系統驗證 SSAD 的可行性。而這個系統架構是否能順利運作的關鍵點，可能是在受理註冊機構收到訊息之後，能以多快的速度處理個資法遵審查並提出回應。

另一方面，根據 GNSO 理事會小組建議，WHOIS 揭露系統 (舊稱 SSAD Light) 至少應運作兩年，才能取得足夠資料分析判斷下一步。也因此可想見，SSAD 完整版落實仍遙遙無期，實用性與下一步目前也仍充滿變數。

二、域名濫用

觀察 ICANN74 中 GAC 相關場次討論，GAC 的公共安全工作小組 (Public Safety Working Group, PSWG) 需與國際執法機關 (如 Europol 及歐洲執法機關) 有意協商並提出建議，要求 ICANN 強化域名濫用相關因應作為。

由 ICANN 執行長 Göran Marby 成立的 DNS 安全協調技術研究小組 (DNS Security Facilitation Initiative Technical Study Group, DSFI-TSG)，已於去 (2021) 年提出結案報告。報告中建議應成立域名濫用資訊分享平臺，供全球企業及政府機關了解最新域名濫用情形。結案報告中其他相關建議將如何執行、由誰落實，建議我國可持續關注。

有關域名濫用情形，透過準確的註冊資料，將可快速抑制域名濫用持續發生；若未能掌握正確註冊資料，將增加域名濫用負面影響時間，擴大對一般大眾影響的程度。因此，建議可持續關注資料準確性範圍界定小組的工作進度，必要時亦可透過我國代表向 GAC 參與該小組之成員提出我國意見。

伍、附件

1. ICANN74 海牙會議議程
2. GAC ICANN74 出席會員及觀察員名單
3. GAC ICANN74 會議議程
4. GAC ICANN74 會議公報