行政院所屬各機關因公出國報告書

(出國類別：出席國際會議）

出席 2018 年亞太經濟合作(APEC)
經濟委員會第二次會議(EC2)、
結構改革高階官員會議(HLSROM)、
第 38 次電子商務推動小組會議(ECSG)
暨相關會議出國報告

出國人員服務機關	職　稱	姓　名
國家發展委員會綜合規劃處	處長	張惠娟
國家發展委員會綜合規劃處	科長	黃仿玉
國家發展委員會綜合規劃處	專員	李葳農
國家發展委員會綜合規劃處	科員	曾偌豪
國家發展委員會法制協調中心	科長	陳育靖
國家發展委員會法制協調中心	科員	陳樂庭
國家發展委員會資訊管理處	分析師	王宗彥
法務部法律事務司	專員	張思涵

會議地點：巴布亞紐幾內亞莫士比港

會議時間：107 年 8 月 8 日至 8 月 20 日

完成報告：107 年 9 月

出席 2018 年亞太經濟合作(APEC)
經濟委員會第二次會議(EC2)、
結構改革高階官員會議(HLSROM)、
第 38 次電子商務推動小組會議(ECSG)
暨相關會議出國報告

目　　錄

壹、摘要----------1

貳、會議經過----------7

- 經濟委員會第二次會議(EC2)暨相關會議----------7
- 結構改革高階官員會議(HLSROM)---------- 36
- 電子商務推動小組會議(ECSG)暨相關會議 ---------- 44
- 資深官員會議(SOM)研討會－「FTAs 及 RTAs 對經濟成長之貢獻」---------- 67
- 第三次資深官員會議(SOM3) ---------- 70

參、心得建議與後續應辦事項---------- 75

肆、附件 ---------- 78

一：2018 年 EC2 會議議程(文件編號：2018/SOM3/EC/001)
二：HLSROM 會議議程(文件編號：2018/SOM3/EC/HLSR/ 001)
三：2018 年 ECSG-DPS 非正式會議議程(文件編號：2018/SOM3/ECSG/DPS/I/001)
四：2018 年 ECSG-DPS 會議議程(文件編號：2018/SOM3/ECSG/DPS/001)
五：2019 年 ECSG-DPS 工作計畫(文件編號：2018/SOM3/ECSG/DPS/009)
六：第 38 次 ECSG 會議議程(文件編號：2018/SOM3/ECSG/

001)

七：One Stop Shops in Government－Challenges and Opportunities (Chinese Taipei) (文件編號：2018/SOM3/EC/ WKSP/ 008)

八：A Presentation on the Implementation of Individual Action Plan (Chinese Taipei) (文件編號：2018/SOM3/EC/HLSR/ 011)

壹、摘要

一、會議時間及地點

本(2018)年 APEC 第三次資深官員會議(SOM3)暨相關會議於 8 月在巴布亞紐幾內亞(Papua New Guinea, PNG；以下簡稱巴紐)首都莫士比港舉行，我方由本會綜合規劃處張處長惠娟及本會(綜合規劃處、資訊管理處、法制協調中心)、法務部法律事務司等單位人員出席經濟委員會(Economic Committee, EC)第二次會議(EC2)暨相關會議，並由本會(綜合規劃處、法制協調中心)、經濟部國際貿易局、經濟部商業司、法務部國際及兩岸法律司等單位同仁參與電子商務推動小組(Electronic Commerce Steering Group, ECSG)第 38 次會議暨相關會議，另由本會張處長惠娟擔任團長出席本年舉辦之結構改革高階官員會議(High Level Structural Reform Officials' Meeting, HLSROM)，並續留參與第三次資深官員會議(Senior Officials' Meeting, SOM)。

二、會議目的

(一) 經濟委員會(EC)

今年 APEC 主辦會員體巴紐設定本年會議主題為「掌握包容性機會，擁抱數位未來」(Harnessing Inclusive Opportunities, Embracing the Digital Future)，並列出包括「透過結構改革以強化包容性成長」等三大優先議題領域，而 EC 為 APEC 推動結構改革之重要推手。本次 EC2 會議之主要內容包括：

1. 討論 APEC 結構改革更新議程(Renewed APEC Agenda of Structural Reform, RAASR)(2016-2020)期中成果盤點及將接續於 EC2 後召開之「結構改革高階官員會議(HLSROM)準備工作」。
2. 討論 EC 年度旗艦報告「2018 年 APEC 經濟政策報告(APEC Economic Policy Report, AEPR)－結構改革與基礎

建設」及 2019 年 AEPR 主題設定。

3. 研議「結構改革及包容性成長政策架構草案(draft Policy Framework on Structural Reform and Inclusive Growth)」。

4. EC 對執行「APEC 網路及數位經濟路徑圖」(APEC Internet and Digital Economy Roadmap, AIDER)之貢獻。

(二) 結構改革高階官員會議(HLSROM)

APEC 為盤點 RAASR(2016-2020)之期中執行進展，於本年度第三次資深官員會議(SOM3)期間(8 月 16 日至 17 日)召開結構改革高階官員會議(HLSROM)，並探討 APEC 未來結構改革之工作展望。

(三) 電子商務推動小組(ECSG)

APEC 電子商務推動小組(Electronic Commerce Steering Group, ECSG)旨在推動有利於電子化商務環境發展之活動，其推動原則明列於「1998 年 APEC 電子商務行動藍圖(1998 APEC Blueprint for Action on Electronic Commerce)」，其下設立「資料隱私次級小組(Data Privacy Subgroup, DPS)」。本次會議行程第一天為電子商務推動小組資料隱私次級小組(ECSG-DPS)之非正式會議(Informal Meeting)，重點為預先討論及確認正式會議之各項議題；第二天會議正式進行第 38 次 APEC 電子商務推動小組資料隱私次級小組(ECSG-DPS)會議；第三天舉行電子商務推動小組第 38 次會議(The 38th Electronic Commerce Steering Group Meeting)。主要係由各會員體分享相關推動進度及經驗，並就未來工作進行討論。

三、會議重要結論

(一) EC2

1. APEC 結構改革更新議程(RAASR)：

(1) 2018 年主辦會員體巴紐報告即將接續於 EC2 後召開

之結構改革高階官員會議(HLSROM)籌辦情形。

(2) APEC 政策支援小組(Policy Supporting Unit, PSU)報告 RAASR (2016-2020)期中檢視的成果，整體而言，APEC 會員體雖在創新及生產力提升有所進步，其他領域如基礎建設、財政與社會政策、擴大社會各群體之經濟參與(尤其是青年就業)等，尚須賡續強化推動。

2. 2018 年 APEC 經濟政策報告(2018 AEPR)：

(1) 由紐西蘭(主導 AEPR 撰擬小組)、PSU 及 Castalia 顧問公司報告 2018 年 AEPR—結構改革與基礎建設之研究成果，PSU 報告各會員體「個別會員體報告(Individual Economy Report, IER)」之分析結論指出，APEC 區域內基礎建設面臨的挑戰主要為缺乏偏遠地區包容性與連結性、對優質數位基礎建設的迫切需求，以及缺乏良好的制度結構等。本年 AEPR 將於休會期間由 EC 與資深財金官員會議(Senior Finance Officials' Meeting, SFOM)採認，並呈報財政部長程序(Finance Ministers' Process, FMP)、總結資深官員會議(Concluding Senior Officials' Meeting, CSOM)與部長級年會(APEC Ministerial Meeting, AMM)。

(2) 2019 年 AEPR 主題由巴紐與智利提出，設定為結構改革與數位經濟，將提交總結資深官員會議(CSOM)與部長級年會(AMM)核可。2019 年 APEC 主辦會員體智利表達意願將主導 2019 AEPR 撰擬小組，我方也亦表達加入 2019 年 AEPR 撰擬小組的意願。

3. 結構改革及包容性成長：

(1) EC 依據 2015 年結構改革第 2 次部長會議指示、2016 年 APEC 經濟領袖宣言、以及 2017 年「APEC 經濟、金融、及社會包容性行動議程(APEC Action Agenda on Social, Financial, and Economic Inclusion)」，研擬

一套結構改革與包容性成長政策架構，紐西蘭於本次會議提出該政策架構草案，並將提交之後召開之HLSROM 進一步討論。

(2) 政策支援小組(Policy Support Unit, PSU)針對貿易、政策與包容性的研究指出，經世界銀行對 170 個會員體之長期觀察，全球化與國際貿易雖可能影響與進口產品相互競爭部門的就業，但以保護國內就業為名施行保護主義，實則將對會員體國內工作機會、實質薪資與經濟成長造成負面影響。為透過結構改革以促進包容性，應致力發展人力資本、社會包容性政策，並提升基礎建設、金融包容性，以及貿易與區域整合等措施。

4. APEC 網路與數位經濟路徑圖：

(1) 由 EC「非正式路徑圖小組(Informal Roadmap Group, IRG)」(我方亦為 IRG 成員)的主導會員體澳洲報告 IRG 對於 EC 執行「APEC 網路及數位路徑圖(AIDER)」之初步評估結果。依 IRG 調查票選結果，建議 EC 優先執行路徑圖 11 項關鍵領域中之前 3 項分別為：發展網路及數位經濟整體性政府政策架構、提倡網路及數位經濟監理方法之調和與合作、提升網路及數位經濟的包容性。

(2) IRG 將於休會期間撰擬 EC 規劃於 2019 年執行路徑圖之工作計畫，並預計提交 CSOM 採認。

5. 線上爭端解決(ODR)：由香港主辦線上爭端解決(ODR)機制政策討論，香港提及目前 APEC 中共有 13 個以中小企業(SMEs)為產業主體的會員體，其中高達 10 個已發展 ODR（例如：泰國、墨西哥、美國、中國、南韓、香港等），並以廣州仲裁委員會為例，說明中國發展 ODR 的機制，係以線上方式完成仲裁、舉證以及裁決等程序，

報告結論指出微中小企業(MSMEs)在 APEC 領域中佔比很大，積極發展跨境企業對企業(B2B)爭端解決機制將會成為促進 MSMEs 發展與國際化的推手。

6. 公部門治理(PSG)：泰國擔任公部門治理主席之友協調人，說明良好的數位化治理可以帶動國家經濟環境以及提升政府服務效能，同時 EC 也致力於結構化改革及設定一系列公部門治理的準則供各會員體參考。
7. 經商便利度(Ease of Doing Business, EoDB)：第 2 期 EoDB 計畫將於本年底屆期，直至 2017 年底，APEC 整體進展為 7.3%，比預期進度為高，其中最顯著的進展在「獲得信貸(18.1%)」，其次為「開辦企業(11.8%)」。希望各會員體進一步思考未來延續的計畫是要維持原來的指標，或改納其他世銀的指標或世銀以外的指標。新一期 EoDB 預計將於 2020 展開。
8. 強化經濟法制基礎架構(SELI)：香港提案「盤點 SELI ODR 工作計畫研討會」，希望透過會員體間之交流，分享相關研究成果，促進 ODR 議題之發展。目前獲我方、加拿大、印尼、新加坡以及越南等會員體應允擔任 co-sponsor。

(二) HLSROM

1. 會議採認「APEC 結構改革更新議程(RAASR 2016-2020)」期中成果盤點報告及「結構改革及包容性成長政策架構」，並探討結構改革之未來新興議題，為 APEC 的結構改革目標跨出重要的一步。
2. 結構改革新興議題－數位經濟：EC「非正式路徑圖小組(IRG)」的主導會員體澳洲報告 IRG 小組對於 EC 未來執行「APEC 網路及數位經濟路徑圖(AIDER)」之初步評估結果，另並提及我方國發會張處長惠娟於 8 月 15 日 EC2

大會之發言，認同 EC 就推動路徑圖執行工作時，不應自限於前述票選出的 3 項優先推動關鍵領域的範疇。

3. APEC 結構改革更新議程(RAASR)進展：大會提出 4 項對於未來 RAASR 成果盤點做法上的建議，包括(1)再次檢視所引用的 17 項外部指標；(2)於明(2019)年 EC1 舉辦成果衡量的最佳實務分享研討會；(3)各會員體可視個別需要與 PSU 進行有關指標與衡量方式的非正式諮詢；(4)在明(2019)年 EC2 舉辦成功案例分享政策對話；並且指出前述各項活動的合作夥伴及可行步驟等。

(三) 第 38 次 ECSG 會議

1. CPEA 管理者(美國 FTC)說明，CPEA 旨在提倡隱私執法的區域間合作及資訊分享，為一跨境合作的機制，感謝我國的申請加入，歡迎我國的 15 個新 CPEA 網絡成員及對於不實聲明(false claim)問卷的回應；渠等刻正研議如何以最佳的方式呈現該問卷所收集到的資訊，並刻正徵詢若干執法機關同意引用用其案例資料等，俾使其研究結果對各會員體更加有助益。

2. APEC CBPR 體系之 JOP 主席(美國)說明目前收到 5 個會員體申請案(3 個 CBPR 申請案及 2 個 PRP 申請案)及 3 個問責機構(AA)申請案(2 個 CBPR 申請案及 1 個 PRP 申請案)。除美國 2 個申請案(Truste/TrustArc 申請 CBPR AA 更新案及第一次 PRP AA 申請案)及 KISA CBPR AA 申請案外，亦恭喜我國的申請，以及澳洲亦在 7 月底提出申請。

3. 討論 2019 年 DPS 工作計畫(Work Plan)及電子商務推動小組職權範圍(ToR, Terms of Reference)，以提交本年第 3 次貿易暨投資委員會(CTI3)及第 3 次資深官員會議(SOM3)採認。

貳、 會議經過

■ 經濟委員會第二次會議(EC2)暨相關會議

一、APEC 結構改革更新議程(RAASR 2016-2020)

(一) 主辦會員體巴紐報告即將接續於 EC2 後召開之結構改革高階官員會議(High-Level Structural Reform Officials' Meeting, HLSROM)籌辦情形。會中預計採認結構改革更新議程(RAASR)期中成果盤點及結構改革與包容性成長政策架構(Policy Framework on Structural Reform and Inclusive Growth)。

(二) 我方張處長惠娟發言感謝巴紐辦理結構改革高階官員會議(High-Level Structural Reform Officials' Meeting, HLSROM)，APEC 各會員體可利用此次 HLSROM 機會，盤點 RAASR 自 2016 年實施以來的進展。我方將於 HLSROM 會議分享 RAASR 個別行動計畫(Individual Action Plan)的進展，希望與和我方有相同優先政策領域的會員體合作推動具體提案，共同對 RAASR 執行作出貢獻；此外，也期待會議所討論之新興議題，如結構改革與數位經濟等，可對未來 EC 推動結構改革工作有所啟發。

二、APEC 經濟政策報告(APEC Economic Policy Report, AEPR)

(一) 2018 年 AEPR 進展

1. 2018 年 AEPR 主題為「結構改革與基礎建設」(Structural Reform and Infrastructure)，撰擬小組由紐西蘭主導，成員尚包含澳、美、加、日、中、印尼、墨、巴紐、菲、越、泰等共 12 個會員體，本年 AEPR 報告著重於基礎設施結構改革政策如何提高其供給和管理效率，支持包容性成長及提升經濟與環境韌性，報告並以數位基礎設施，以

及提升各會員體間連結性所面臨之挑戰作為跨領域主題。

2. 由紐西蘭(主導 AEPR 撰擬小組)、PSU 及 Castalia 顧問公司報告 2018 年 AEPR—結構改革與基礎建設之研究成果，並辦理該議題政策討論(Policy Discussion)，邀請 ABAC 代表 Mr. Peter Lovelock、財政資深官員會議(SFOM)主席與會。
3. PSU 報告各會員體「個別會員體報告(IER)」之分析結論指出，影響 APEC 區域間未來基礎建設需求的因素包括人口成長與高齡化人口增加、對運輸與區域連結的需求提高、因應氣候變遷所為之調適、老舊基礎建設需汰換或補強以符合最新技術與安全法規等；而目前 APEC 區域內基礎建設面臨的挑戰主要為缺乏偏遠地區包容性與連結性、對優質數位基礎建設的迫切需求，以及缺乏良好的制度結構等。
4. SFOM 主席對 APEC 區域內基礎建設之結構改革建議應注重多元且可信賴之融資管道、促進民間投資及參與基礎建設，以及蒐集基礎建設相關的數據。
5. PECC 資深顧問 Mr. Peter Lovelock 代表報告 ABAC 提供本年 AEPR 附件－結構改革與數位基礎建設，報告指出數位經濟優先領域及政策建議如下：發展數位經濟最基礎的根本為優質、價格合理的國內寬頻網路，以及推行統合性的數位方案，再逐漸發展電子化公共服務、數位識別(ID)、更新經商法規，並發展資料保護架構，提高法規調和以降低跨境貿易障礙，以及將難解之跨領域議題給予優先排序；簡報並指出，提升寬頻建設將帶動消費者使用數位匯流，並進一步提升對網路取得的需求，進而全面帶動網路系統的架構，再為建立更優質寬頻建設提供了基礎建設，此成為一個循環，促使寬頻建設不斷更新升級。而本報告亦整理了 APEC 所有會員體國內涵

蓋數位政策之整合性跨部會長期計畫，除了秘魯外，其餘 APEC 20 個會員體皆訂有相關跨部會長期計畫，我方則有 DIGI+方案與國家發展計畫。

6. 本年 AEPR 報告針對提升區域內優質基礎、打造有效率的基礎建設市場，以及促進基礎建設包容性成長與韌性，提出政策建議，包括：發展穩定的治理環境、選擇優先領域及計畫、支持民間企業參與基礎建設及融資、促進並因應科技變革、配合經濟與發展目標規劃基礎建設、減少社會與環境潛在影響、在規劃過程將基礎建設之抗災韌性納入考量、確保財政永續性等。

7. 俄羅斯發言提及發展 APEC 區域間之基礎建設時，應注重偏遠地區基礎建設之重要性，以促進包容性及經濟發展；美國則提醒應注意融資方面的改革措施。

8. 我方張處長發言指出本年 AEPR 提出的概念與我國國內政策優先方向相呼應，促進企業部門參與公共建設可促進經濟成長，基礎建設的範圍已經從傳統的鐵路橋梁建設擴展到數位寬頻建設，此外，成功的基礎建設也對包容性成長、永續性、韌性有所貢獻。在此數位時代，除了實體建設以外，政府須在發展整合性的政策如法規改革、資料保護機制，我方期待在這方面有更多討論。

9. 紐西蘭報告本年 AEPR 進程：

(1) 7 月：AEPR 草案提交所有 EC 及財政部長程序(FMP)會員體檢視。

(2) 8 月：於 EC2 討論並向 FMP 報告。

(3) 9 月：依據 EC 及 FMP 評論意見修正並完成報告。

(4) 10 月：呈報 FMP 由 EC 及資深財金官員會議(SFOM)採認之 AEPR 最終版本。

(5) 11 月：呈報部長級年會(AMM)由總結資深官員會議(CSOM)採認之 AEPR 最終版本。

(二) 2019 年 AEPR

1. 2019 年 AEPR 主題由巴紐及智利提出，設定為「結構改革與數位經濟(Structural Reform and Digital Economy)」，規劃探討因應數位經濟興起，如何實施結構改革以掌握新興機會。例如：電信產業等新科技產業的競爭、跨境標準的可相容性、提升企業使用新科技創新的誘因、支持電子商務如線上爭端解決(Online Dispute Resolution, ODR)或電子採購的制度、提升經商便利度的數位平臺(如公司登記)等，期 2019 年 AEPR 可提供相關分析與政策建議，並為 APEC 與 EC 未來對於結構改革與數位經濟議題的討論設定優先領域。明年 AEPR 報告題目將於休會期間提交 CSOM 採認，並提報 AMM。
2. 越南、俄羅斯、中國、我方皆發言支持 EC 在數位經濟未來工作。其中俄羅斯建議 EC 在推動數位經濟工作方面可加強與電信暨資訊小組(TELWG)的合作，美國則建議明年 AEPR 撰寫的重點可參考 IRG 所調查票選 EC 應優先執行路徑圖之關鍵領域。
3. 2019 年 APEC 主辦會員體智利表達意願將主導 2019 年 AEPR 撰擬小組，我方也於會後表達加入 2019 年 AEPR 撰擬小組的意願。

(三) AEPR 程序改革

日本前於本年 EC1 提出 AEPR 程序改革的討論文件，針對目前 AEPR 撰擬程序、聘請外部顧問之經費、報告篇幅等提出檢討，並由紐西蘭與澳洲自願接續研究，於本次 EC2 會議提出一份非正式文件，該文件提議將 AEPR 之主題、「個別會員體報告(IER)」問卷、個案研究(case study)規劃等提前於前一年 EC2 後開始作業，並於 AMM 前完成，俾使 PSU、外聘顧問、各會員體有更充足時間撰擬 AEPR 報

告。

三、結構改革及包容性成長

(一) PSU 報告 APEC 區域趨勢分析(APEC Regional Trends Analysis, ARTA)，探討結構改革於包容性成長中所扮演之角色，經世界銀行對 170 個會員體之長期觀察，認為全球化與國際貿易雖可能影響與進口產品相互競爭部門的就業，但若為保護國內就業而施行保護主義，實則將對該會員體國內之工作機會、實質薪資與經濟成長造成負面影響。為透過結構改革以促進包容性，應致力於發展人力資本、社會包容性政策，並提升基礎建設、金融包容性，以及貿易與區域整合等措施。

(二) 我方張處長惠娟發言感謝 PSU 對於結構改革與包容性成長所做的詳實的研究，並表示如 PSU 研究所示，全球化與貿易不只帶來經濟發展的好處，也對社會包容性產生影響，政府面對經濟與社會不平等議題的挑戰也越來越大。EC 作為 APEC 政策討論的平台，更應探討此議題，期待與各會員體在結構改革高階官員會議針對此議題深入討論。

四、「APEC 網路與數位經濟路徑圖」後續執行計畫

(一) 由 EC「非正式路徑圖小組(Informal Roadmap Group, IRG)」(我方亦為 IRG 成員)的主導會員體澳洲報告 IRG 對於 EC 執行「APEC 網路及數位經濟路徑圖(AIDER)」之初步評估結果。依 IRG 於會前調查各會員體票選結果，建議 EC 優先執行路徑圖 11 項關鍵領域中之前 3 項分別為：(1)發展網路及數位經濟整體性政府政策架構；(2)提倡網路及數位經濟監理方法之調和與合作；(3)提升網路及數位經濟的包容性。IRG 將於休會期間撰擬 EC 規劃於 2019 年執行路徑圖之工作計畫，並預計提交 CSOM 採認。

(二) 我方張處長惠娟發言首先感謝澳洲領導 IRG，並表示關於數位經濟，先前在 AHSGIE 已有十分熱烈的討論，反映出此議題之複雜程度，我等主張對於路徑圖後續執行的協調與監管，應由更高位階的 APEC 組織來主導進行，再向 SOM 報告。EC 是 APEC 的政策討論與規劃平台，關於「APEC 網路與數位經濟路徑圖」所提出的 11 個關鍵領域中，我方認為不該只專注在票選出來的 3 個優先關鍵領域，應該思考抱持開放態度，在 EC 討論如何面對數位經濟所帶來的課題。我方並再次感謝及認同 OECD 針對目前數位經濟監管方式之簡報，在現今數位時代，政府應思考該如何利用新興科技來為精進公部門治理，例如利用分散式帳本技術，如區塊鏈或 IOTA 等來應用於公共治理，CTI 已經在探討如何利用區塊鏈來促進跨境貿易等，EC 也應離開原本的舒適圈，增加更多先前未有之討論。

(三) OECD 法規政策司司長 Mr. Nick Malyshev 就數位經濟時代的法規轉型技術進行簡報，指出現行法規因為商業模式大幅改變、數位資料隱私問題以及人工智慧的發展，而出現了諸多挑戰，例如何時為適當的執法時機，以及法規之適法性等問題，最後並提出幾項利用科技改善執法的方式：

1. 收集可促進監督及執法之數據；
2. 於執法機構間共享數據；
3. 將大數據應用於政策評估；
4. 於政府機構發展物聯網；
5. 區塊鏈於公部門之應用。

五、 現階段 EC 結構改革優先議題領域之工作計畫辦理情形

(一) 競爭政策

競爭政策及法律小組(CPLG)主席智利報告本年工作計畫進

展，CPLG 本年有兩項提案，皆獲 APEC 經費補助，並規劃於明年辦理活動如下：

1. 智利提案於明年 SOM1 期間於智利辦理為期 2 天之「水平與非水平結合之經濟分析研討會」，以探討不同工具衡量水平與非水平結合對競爭的影響的優缺點，以及以簡易方式評估結合風險之可行性，此對 APEC 區域間發展中會員體甚有助益；本案已通過申請結構改革更新議程子基金(RAASR Sub-Fund)經費補助。
2. 墨西哥規劃於 2019 年 3 月至 4 月間在墨西哥城舉辦為期 3 天之「APEC 區域內管制線上平臺之競爭政策研討會」，規劃於墨西哥舉辦為期 3 天之研討會，就競爭法主管機關處理數位市場（如：線上平臺）相關案件，在進行經濟分析時所面臨之挑戰，藉由競爭法主管機關、產業主管機關代表及政策制定者之實務經驗分享，瞭解 APEC 區域內競爭法主管機關對於涉及線上平臺市場案件之執法情形及運用經濟學進行競爭分析之現況；我方擔任本案 co-sponsor，本案已通過申請 APEC 一般基金(General Project Fund, GPA)經費補助。

(二) 強化經濟與法制基礎架構(Strengthening Economic Legal Infrastructure , SELI)

1. 美國 Mr. Michael Dennis 報告本年 3 月假墨西哥市舉辦之「APEC 擔保交易研討會(APEC Workshop on Secured Transaction)」、本年 7 月 13 日應印尼要求舉辦之 ODR 能力建構相關研討會，以及 EC2 期間舉辦之「開辦企業一站式服務(OSS)研討會(Workshop on One-Stop Shops for Starting a Business)」結論，並表示未來 SELI 小組的工作重點除建立 ODR 平台、取得私部門及學界的支持外，將著重於「通過與區域仲裁或調解中心的聯繫，與平台主

管單位或 ODR 提供商一起建構試點，以確立託管 ODR 的潛在合作對象。」(美國於 EC1 期間曾表示希望建構 APEC 場域內的 ODR)。

2. 2018 年 6 月美國提出「發展線上爭端解決(ODR)機制合作架構研討會(Workshop for Developing a Collaborative Framework For Online Dispute Resolution)」概念文件，本提案以自 2017 年 EC1 起陸續舉辦之 ODR 研討會為基底，探討含括 MSMEs 跨境 B2B 之爭端解決，以協助會員體達成 EoDB 中有關執行契約(Enforcing Contracts)之目標，並幫助該等會員體施行其結構改革(RAASR)個別行動計畫(IAP)。美國於會後曾多次邀請我方推派中小企業講者分享運用 ODR 相關經驗，並表示已研究過我國法規，認為我國的仲裁規定，似乎並沒有禁止採用國際爭端解決的機制，相對是比較先進的。

3. 香港提案，「盤點 SELI ODR 工作計畫研討會」，希望透過會員體間之交流，分享相關研究成果，促進 ODR 議題之發展。目前業獲我方、加拿大、印尼、新加坡以及越南等會員體應允擔任 co-sponsor。

(三) 公司法制與治理(Corporate Law and Governance, CLG)

1. 日本及越南在 EC1 時曾提出國營事業治理改革提案，我方與菲律賓擔任共同提案人，因中國於 EC1 時不同意本提案，且與日本未達共識。爰日本微幅修改提案後復於 EC2 提出，並持續與中國溝通。中國復以，本次會議前已與日本就新版本提案再溝通，惟仍未達成任何共識。

2. 越南持續徵求有意願擔任該主席之友協調人的會員體。

(四) 公部門治理(Public Sector Governance, PSG)

1. 泰國擔任公部門治理主席之友協調人，說明良好的數位化治理可以帶動國家經濟環境以及提升政府服務效能，

同時 EC 也致力於結構改革及設定一系列公部門治理的準則供各會員體參考。

2. 我方張處長惠娟參與 FotC 討論時發言表示，數位治理與政府透明治理一直是我國強調且追求的目標；我國在資料開放領域具有相當經驗及實績，而目前國內對於應用區塊鏈於公共治理，也多所討論。希望之後有機會透過研討會形式，與各會員體進行經驗分享及交流。我方特別是我方公部門治理已進入資料驅動的階段，希望透過 Open data 來建立公私部門協力，強化政府透明度及公眾信任、big data 應用於數位輿情分析、網路關鍵字、媒體熱蒐等資訊作為公部門政策制定參考以及即時回應民意，另並以 my data 政策，利用單一入口網，整合民眾各項數位資料，供免費便利下載使用，加值應用。

3. 泰國擔任主席之友協調人任期即將屆滿，目前印尼不排除有接任意願，我方與泰國皆表示將全力支持下任協調人推動 PSG 工作。

(五) 經商便利度(Ease of Doing Business, EoDB)

第 2 期 EoDB 行動計畫(2016-2018)將於本年底屆期，直至 2017 年底，APEC 在五大指標中整體進步幅度為 7.3%，比預期進度為高，其中，最顯著的進展在「獲得信貸(18.1%)」，其次為「開辦企業(11.8%)」。希望各會員體進一步思考未來延續的計畫是要維持原來的指標，或改納其他世銀的指標，抑或世銀以外的指標。新一期 EoDB 計畫將於 2020 展開。

(六) 法制革新(Regulatory Reform, RR)

墨西哥提出 RR FoTC 工作計畫，表示未來 RR 將聚焦以下 5 大支柱，茲將目標及 5 大支柱計畫工作重點分述如下：

1. 主要目標:為達「APEC 結構改革更新議程(RAASR)」目

標，RR 主席之友小組旨在推動 GRP 的運用及推廣各國 RR 國內法規政策行動的施行。

2. 五大支柱(支柱 1、4、5 為我方工作重點):

(1) 強化施行 GRP

a. 舉辦 3 場以上 GRP 相關政策討論會，並於會中分享 APEC 及國際組織之最佳實務。

b. 利用相關研究追蹤 GRP 施行進度。

c. 藉由舉辦至少 4 場研討會及相關能力建構計畫倡議，以增進 APEC 會員體對於 GRP 的知能。

(2) 促進國際法規調和(IRC)

a. 於 APEC 會員體中國際貿易相關領域施行 RIA。

b. 舉辦 3 場以上 IRC 相關政策討論會議降低法規分歧

c. 與 APEC 會員體及相關國際組織一同推動 IRC，並促使各會員體至少達成一項國際合作機制。

(3) 促進包容性成長(IG)

a. 於 APEC 區域內微中小企業(MSMEs)中施行 RIA 機制。

b. 提升 APEC 會員體公眾諮詢法規機制之包容性。

c. 舉辦包容性成長及法規相關性之政策討論會。

(4) 加強資訊科技(IT)運用，並歸納數位經濟相關角色

a. 發展為顛覆性技術及數位經濟發展相關法制架構之案例學習。

b. 於 APEC 場域內施行 RIA 電子系統。

c. 舉辦 3 場以上以「數位經濟及相關法制架構」、「IT 於推動法制革新中所扮演的角色」為題之政策討論或研討會。

(5) 藉由增進商業社群的參與簡化商業法規成本

a. 於 APEC 場域內施行法規計畫。

b. 針對多數 APEC 會員體，與商業社群一同施行法規諮詢機制。

c. 增進商業社群於 APEC 倡議及政策討論的參與度。

六、政策討論(Policy Discussions)：線上爭端解決(ODR)

(一)本政策討論會首先由香港、日本、俄羅斯等會員體分享其 ODR 相關經驗，並就法律執行、準據法、法制架構等問題進行討論，討論結論確立了目前 SELI ODR 工作計畫已朝以上述議題著手，例如美國發展 ODR 合作架構提案預計於大阪舉辦之研討會，以及香港預計於 2019 年 EC1 期間舉辦的盤點 ODR 工作計畫研討會等。

(二)2018 年貿易首長級會議(Ministers responsible for trade meeting, MRT)中強調針對 MSMEs 發展 ODR 合作架構將有助於提升 MSMEs 在數位經濟時代下的競爭力及國際化。

(三)香港趙雲博士(Mr. Yun ZHAO)表示，目前 APEC 會員中共有 13 個以中小企業(SMEs)為產業主體的會員體，其中高達 10 個會員體有發展 ODR（例如：泰國、墨西哥、美國、中國、南韓、香港等），並以廣州仲裁委員會為例，說明中國發展 ODR 的機制，係以線上方式完成仲裁、舉證以及裁決等程序，報告結論指出微中小企業(MSMEs)在 APEC 領域中佔比很大，積極發展跨境企業對企業(B2B)爭端解決機制將會成為促進 MSMEs 發展與國際化的推手。

(四)美國 Mr. Mike Dennis 表示，根據歐盟的報告，目前約有 25%的 B2B 爭端尚未解決，電子商務所衍生的爭端解決問題及曠日廢時、花費甚鉅的傳統司法解決途徑，是阻礙 MSMEs 發展的一大因素，面對跨境紛爭，傳統司法途徑所衍生的不只是管轄權、準據法以及判決確定後的執行困難，還有語言以及提升貿易成本等問題。美國目前已有 9 個地方法庭建置 ODR 機制，而墨西哥、南韓、中國及加拿大政

府亦開始推動 ODR，分述如下:

1. 墨西哥:建置官方營運的企業對個人(B2C)ODR 平台－「Concilianet」網站，且強制國內供應商的參與。
2. 南韓：透過電子商務爭議解決委員會調解 B2C 的電子商務爭議。
3. 中國：於杭州建置電子法院，負責處理網路購物、版權及線上金融服務爭端案件，所有舉證程序均於線上執行，並利用三方視訊會議取代法庭。
4. 加拿大：魁北克省的 PARLe 網站提供免費的 ODR 平台，且各爭議案件平均解決時程僅需 28 日; 不列顛哥倫比亞省民事解決法庭也為 5,000 美元以下的小額爭端提供 ODR 服務。

(五) 日本立教大學教授 Dr. Yoshihisa Hayakawa 說明日本跨境貿易面臨語言不通與準據法選擇的挑戰，日本參考歐盟(EU)作法解決上述問題並建置 ODR 平台(CCJ-Net)。聯合國國際貿易法委員會(UNCITRAL)亦曾試圖建立聯合國線上仲裁之統一規則，該架構基本上將紛爭解決劃分為三個步驟，協商、調解及仲裁，所有過程均在線上進行，惟因就企業與消費者間之仲裁協議是否具法效性部分，各國見解分歧，爰此線上之統一仲裁規則並未建立，取而代之者為 2016 年所提出之線上爭端解決技術說明文件(Technical Notes on Online Dispute Resolution)，該文件並未就線上爭端解決之交易主體區分類型，亦即其適用於企業間(B2B)及企業及消費者間(B2C)，且其性質係屬線上爭端解決原則之指引，並非線上爭端解決必須遵循之規範，無法律上之拘束力。另 Dr. Yoshihisa Hayakawa 教授建議，APEC 如要發展 ODR，應先聚焦在 B2B 跨境貿易之紛爭解決，B2C 可列後處理。

(六) 俄羅斯代表 Ms. Karina Kudakaeva 表示俄羅斯業於 2017 年

通過「2017-2030 年俄羅斯聯邦數位經濟計畫(Russian Federal State Program for Digital Economy 2017-2030)」，制定發展線上替代性紛爭解決機制(ADR)機制之聯邦法律草案，並表示 ODR 的法制架構將聚焦於消費者保護及所有利害關係人間之互動，包括集合市場與產品服務供應商（尤其是 MSMEs）之間的關係。

七、偏遠地區發展

俄羅斯自 2016 年起即多次在 EC 及其他論壇提出偏遠地區發展相關倡議，本次 EC2 會議俄羅斯提出數位時代之偏遠地區議題簡報，指出偏遠地區因缺乏基礎建設與基礎服務導致經濟與社會環境的挑戰，如缺乏投資、經濟活動低落與生活條件欠佳等，對已處劣勢之偏遠地區發展可能帶來更負面的影響，不利包容性。俄羅斯推行國家型計畫”Information Society 2011-2020”以健全資通訊基礎建設與服務等環境，已採行許多促進偏遠地區投資、基礎建設發展與醫療、教育、電信、公共服務的措施，使偏遠地區居民也能在數位時代享有同樣的機會，希望 APEC 會員體未來可提高對此議題的關注並分享經驗。

八、EC 與婦女與經濟政策夥伴(PPWE)合作

紐西蘭於會前提出 EC 與 PPWE 合作探討結構改革與性別平等議題之概念文件，本次 EC2 會議邀請 PPWE 主席與會說明 PPWE 與 EC 可能合作領域，包括：探討如何健全法規環境，以因應不同性別的數位落差、強化經濟與法制基礎架構、女性經商便利度等。紐西蘭將於今年 9 月自費辦理結構改革與性別之公私部門對話，討論數位時代不同性別之數位落差，以及相對應的結構改革措施，以及強化婦女使用 ICT 的能力等，我方將由行政院性平處等組代表

團與會；明年 SOM1 期間，紐西蘭將於智利另辦理結構改革與性別的研討會，我方已應允擔任提案 co-sponsor。

九、開辦企業一站式服務(OSS)研討會(Workshop on One-Stop Shops for Starting a Business)

(一)背景

1. 本案源自於美國 2018 年 6 月自費提案之概念文件，藉由舉辦以「一站式服務(One-Stop Shops)」為主題的研討會，促進 APEC 會員體新設公司的登記，提升經商便利度。
2. 會中邀集多位 APEC 會員體代表，分享開辦企業 OSS 的便捷性、透明度、資訊流通及顧客導向經驗，期望透過經驗分享，整理出 OSS 的創新機會、能力建構、創新管理，以及成功運作。

(二)會議目的

1. 檢視一站式服務相關的國際最佳實務經驗（含世界銀行、聯合國國際貿易法委員會及聯合國貿易及發展會議的相關範例）。
2. 商定美方 2017 年 11 月所提「依據國際最佳實務評估 APEC 開辦企業架構(Assessing APEC Starting a Business Framework According to International Beat Practice)」報告(註 1，下稱開辦企業架構報告)之未來發展方向。(本報告中華台北獲得 94.43 分，排名第 7 名)。
3. 討論各會員體如何將更多的非正規部門企業納入正規部門。
4. 探究技術和創新於加強企業正規化及成長機會的作用。
5. 考慮線上一站式服務所需的法律架構，包含電子文書、電子簽章及線上付款的認許。

註 1:

「依據國際最佳實務評估 APEC 開辦企業架構」報告係美方為檢視 APEC 會員體開辦企業體質所做之評估報告，該報告的研究方法係取材自美洲國家組織（OAS）、聯合國貿易法委員會(UNCITRAL)、聯合國貿易及發展會議(UNCTAD)及世界銀行等國際組織，並以「企業」形式的公司為目標，藉由審查「開辦企業及公司登記所必須的 11 項國際最佳實務要素於各會員體國內法規的實踐情形」及「公司登記的難易度」，評估各 APEC 會員體正規部門（特別是微中小企業(MSMEs)）開辦企業的難易度。

(三) 會議重點紀要

1. 一站式於經商便利度的回顧與展望

本節由美國國務院資深法律顧問 Mr. Michael Dennis 擔任主席，以幫助會員體找到最適合的 OSS 為目標，從宏觀的角度討論 OSS 倡議於全球的貢獻:

(1) 指出推動簡化商業登記及公司組建的原因如下：

a. MSMEs 須有正式的法律基礎以營運及簽訂合同。

b. 商業型態的多樣化阻礙了商業的發展、聘僱員工及獲得信貸。

c. 非正式部門融資的管道有限(多為直接金融)。

(2) 除分享開辦企業架構報告結論外，亦簡述商業登記所需的條件包含「簡化商業登記」、「簡易申請書表以及小額申辦費用」、「資訊線上並透明化」、「政府是否有給予專屬的公司識別碼」、「一站式登記」及「承認尚未註冊企業的實質地位」等。

2. APEC 簡化商業登記的重點主題

美國 APEC 技術支援及創新區域整合計畫結構改革顧問(US-ATAARI)Mr. Louise Williams 分享 2017 年區域開辦企業架構研究報告的關鍵重點，除聚焦討論 OSS 的施行

概況外，亦強調 OSS 對微中小企業的重要(MSMEs)。

3. 世界銀行觀點下的商業登記最佳實務

本節由 Mr. Michael Dennis 擔任主席，邀集世界銀行的專家，討論 OSS 於經濟層面的理論基礎和實際應用。

(1) 世界銀行國際金融機構(IFC)資深營運組員 Mr. Jonathan Kirkby 強調標的選擇對於一站式服務的重要性，且應分化中央及地方政府於一站式服務的監督責任。

(2) 世界銀行國際金融機構(IFC)資深私部門專員 Ms. Farida Lasida Adji 認為商業競爭力的重點在於效率及透明度，必須讓民眾即時掌握申請進度。

4. 案例研析一：商業登記一站式服務-創造「Best Fit」

本節由美國代表 Mr. Michael Dennis 擔任主席，邀請墨西哥等會員體，就施行 OSS 的成功及挑戰經驗進行研析，並討論技術、商業形式、其他創新方法和解決方案於商業登記所面臨的挑戰中的作用。

(1) 墨西哥經濟部商業與經濟分析處處長 Mr. Michel Oropeza 介紹了該會員體之一站式商業登記服務網站，並指出該國簡化商業登記的目標在於「消除非正規性」、「簡化 MSMEs 設立流程」、「降低開辦企業成本」以及「促進就業及經濟」。

(2) 越南規劃及投資部商業環境與競爭處處長 Mr. Nguyen Minh Thao 首先介紹該會員體自 1990 年開始啟動商業登記服務流程簡化，目前該計劃已進入第四階段，除著重於法規的修訂外，亦主張廢除不合時宜以及阻礙線上服務的規範，另外，越南設立國家級的商業登記資料庫(NBPR)以及商業登記服務中心，專門處理商業登記的議題。目前商業登記的流程已成功從 32 天縮短

至 3 天，且新設公司亦因計畫的推行顯著增加。越南指出，目前 OSS 施行的挑戰在於「法律文書及施行的隔閡」、「員工態度及能力」、「科技技術限制」、「各商業登記機關對於簡化商業登記改革的態度不一」及「社權安全以及勞工登記等流程尚未整合於 NBRP 平台」等，未來將致力於改善以上問題並且專注於公私部分的參與。

(3) 智利經濟部中小企業處處長 Mr. Felip Commentz 表示，該會員體的 OSS 發展自 1980 年代開始發展，從電子化登記流程進化至單一入口網，所有的流程有 3 個目標「改善商業登記」、「商業證照發放」、「商業公私立的支持還有授權」，目前流程縮短至 5 天 30 美金的時效及費用，已經有 32%的企業使用線上業務，目前智利面臨的挑戰有:「具體化 OSS 流程以及商業服務」、「透過數位化簡化或排除商業流程障礙」、「透過單一稅收機制促進中小企業或自營商進入正規部門」、「透過 FinTech 促進企業融資」。

5. 案例研析二：開創一站式服務-機會、挑戰及最佳實務

本節將討論會員體擴展其線上一站式服務的新興做法，包含申請營業執照、許可證及其他相關服務等。另，也就線上一站式服務所面臨的挑戰，包含簡化許可流程以及政府跨部門間的技術互操作性進行討論。

(1) 我方代表本會資管處王宗彥分析師(簡報詳附件七)：

a. 針對一站式服務的演進過程說明，接著從結構面介紹一站式服務的網路架構，可分為前端使用者、後端儲存者、中端資料處理者，其中中端資料介面是 OSS 最核心的架構，這個核心架構是以模組化方式設計，不同的模組有著不同的功能，程式設計者可

以隨意選取任何模組加以實作，而不需要改變原先系統設計或程式撰寫。

b. 一站式服務的型態共分為二種：第一種為一站式使用你所有的個人資料，第二種為一站式授權你的資料被加值運用，第一種模式可便利於申請及彙整個人紀錄，第二種模式則能利用現有資料產出加值服務，例如提供你醫病建議、家庭健康指南等。同時也介紹了一站式服務的背景運作流程，首先由使用者登入總入口網，接著由入口網授權資料傳輸或資料加值應用。

c. 分享一站式服務的可見挑戰：

- 資安議題：在多個資料集交換的架構下，高強度資安愈顯重要，然而政府機關常見的網路架構為多重路由設計，這個設計下充滿了便利性但卻難以控管，如果我們將線路重整，改採 VPN(虛擬私有網路)模式連結至部會做單一出入口，這樣資料則得以管控。
- 資料保護議題：CBPR 跟 GDPR 都有規範資料流動的條件與準則，當設計 OSS 平臺時，必須要更留意及遵循這些框架。
- 數位兼容議題：愈數位化時代愈易造成不諳電子操作的民眾權益受損，因此我們希望能保留人工櫃臺，並且進一步教導、甚至攜帶電子設備至偏鄉，提供他們最直接的服務。
- 平臺設計的科技門檻：例如:引入 W3C 網站的設計規範、舊有系統的承商障礙都是必須克服的難題。

d. 分享一站式服務的未來可能性：

－ 區塊鏈的應用：完全去中心化的架構，可使資料更直接傳遞的，但對於資料保護的議題可能有所衝突。

－ 行動裝置的應用：是否能直接採參行動裝置的開放程式，利用生物特徵來進入行動化服務，讓一站式更加便利。

－ 公私部門協力：政府擁有的資料只有一小部分，更重要的資料都為私人所有，如果公私部門能達成資料交換架構，將能帶來無可限量的助益。

(2) 印尼商業憑證 OSS 改革處處長 Mr. Muwasiq Mochammad 表示，該會員體的一站式服務(OSS, One Stop Shop)實為線上單一遞件平台(OSS, Online Single Submission)，除簡介該會員體 OSS 平台外，亦分享該會員體開辦企業相關統計數據(包含商業型態、投資人型態、商業規模及勞工組成等)。

(3) 巴紐投資推廣處處長 Mr. Doroa Peter 指出該會員體的線上商業登記系統尚在實驗階段，為創造更簡短、更快速的流程，法規的修正仍然是最重要的實務，現行的線上登記已整合了 9 種服務，同時也創造多元的付費管道，利用使用信用卡或是預儲帳戶，整體而言巴紐是顯著進步中，但基礎電子化仍有不足，另外目前二種資產登記都是由投資推廣部負責，難處是在如何讓其他的部會也有同樣系統化的工作。

(4) 香港貿易及工業總處副處長 Ms. Monica Chen 表示該會員體發展 OSS 時，著重在使用者的便利度、效率以及透明度，目前於香港申請 E 化電子憑證，15 分鐘內即可完成發放。此外，甚至開放可以行動 app 的方式，在任何時地從事 OSS 服務。目前，香港面臨若干挑戰如下:

a. 要與各個不同的政府部會融合

b. 教育民眾去轉用電子化使用

c. 使用介面易於操作

d. 提供民眾足夠的線上協助

6. 分組交流活動：將一站式服務由理論運用到實務所面臨的挑戰與限制

本節會員體分組討論其各自 OSS 的總體法規架構目標，分享其面臨的挑戰，並於討論結束後向與會會員體報告，從而彙整出一關鍵挑戰及限制的分享清單。

我方與越南、新加坡以及菲律賓等會員體同組，經討論後，歸納目前面臨挑戰如下：

(1) 中央及地方監管機關的調和

(2) OSS 如何整合各機關的線上服務系統

(3) 政策及法規的衝突

(4) 不同產業領域的需求不同

(5) 資訊/數位安全

(6) 使資訊快速流通的平台

7. Mr. Michael Dennis 總結，指出未來 EC 發展簡化商業登記及公司組建的發展方向：

(1) 經濟層面的能力建構活動：透過 OSS 加速簡化商業登記及公司組建的實行。

(2) 舉辦研討會：透過舉辦特定主題的研討會促進會員體經驗分享。

(3) 促進 UNCITRAL 及 OAS 於 APEC 場域中的實行，已協調開辦企業之性別平等。

(四) 研討會結論及建議

1. 結論：

(1) APEC 場域中透過最佳實務的應用促進簡化商業登記

及公司組建改革，是促進 MSMEs 進入正式部門的要素。

(2) OSS 的施行將可促進婦女參與正式部門。

(3) 科技及創新將強化企業成長及正式化。

(4) 發展 OSS 所需法制架構係必須的，包括電子書表認定、電子簽章及電子付費等。

2. 建議:EC 應考慮與 UNCTAD 合作開辦企業，並考慮進一步參與全球企業登記(Global Enterprise Registration, Ger.co.)

(五) 會議期間與其他會員或 APEC 秘書處互動交流情形

1. 同桌汶萊代表針對憑證發放以及政府憑證階層式架構進行詢問。

2. 美方代表於乘車時表示台灣的經驗分享很有說服力，是個精采的簡報。

十、 第 11 屆良好法規實務研討會(2018 APEC Conference on Good Regulatory Practices – Regulatory reform the digital age)

(一) 背景

1. 本次研討會主題為數位時代下的良好法規實務(GRP)，以數位經濟法規為主軸，探討數位科技在支持 GRP 法規透明度及法規執行中所扮演的角色，並促進 APEC 會員體間的合作。

2. 鑑於本次研討會主辦方墨西哥亦為法制革新小組協調人，墨國遂將現階段法制革新 5 大目標（註）精神納入本次研討會主題中。

註：

「強化落實 GRP」、「促進國際法規合作」、「促進包容性成長」、「促進資訊科技運用」、「降低法規成本」

(二) 會議目的

1. 加速實踐 GRP 以提升法規品質，進而支持貿易、投資及包容性成長。
2. 發掘數位經濟對法制架構以及法制程序所帶來的機會及挑戰，並促進會員體間有關數位工具應用、因應數位經濟之需發展法制架構之經驗分享。
3. 推動 GRP 實務應用，加強 APEC 領域中落實法規影響評估(RIA)應用。
4. 藉由國際法規合作(IRC)促進協調，降低貿易及投資障礙，並利用 IRC 促進 APEC 會員體間之法規調和。
5. 改善監管機管促進法制革新的組織架構。

(三) 會議重點

1. 本次會議聚焦於數位經濟下的監管問題，包含探求數位科技於支持法規透明度以及執行力中所扮演的角色，以及對 APEC 會員體攜手透過法制架構支持數位經濟發展，以支持新創事業發展的相關建議。會中各會員體除討論近期國際法規合作(IRC)的成功範例外，亦聚焦於 GRP 於 APEC 會員體中的施行情形(特針對採用法規影響評估(RIA)以推動尋證法規部分)；此外，亦分享數位經濟法制架構的最佳實務。
2. 綜覽數位經濟時代下的政策及法制

   本節由 Google 亞太經貿事務負責人 Andrew Ure 擔任主席，並邀集產官學界分享對於數位化影響政策及法制的觀點。

   (1) 中國騰訊研究院代表 Mr. Sam Cai

      a. 簡介中國互聯網的運用領域、中國數位經濟下的法制架構、共享經濟的運用典範以及並指出「資料保護」係中國發展互聯網運用領域所面臨的一大挑戰。

b. 渠建議，在數位經濟時代下，政府制定監管政策前應審慎考慮，確保法規及施政的一致性，並正視人工智慧(AI)所產生的責任、智慧財產、計算偏誤以及數據資料所有權等問題，另外，政府應積極促進數位經濟時代下的合作、AI 的道德問題及數據規則等。

(2) 馬來西亞聯合創新顧問公司(Innovation Associates Consulting) Ms. Nuraslina Zainal，指出公私部門於數位時代下所面臨的挑戰，分述如下:

a. 政府端:

公部門對於數位時代下新興商業模式的挑戰可分為「法規面」及「商業面」，法規面挑戰包含資料、數位隱私、安全性以及 AI 技術所帶來的相關挑戰等，而商業面挑戰則可歸納為「政策步調問題(The pacing problem)」，以及「法規主管機關間的協調與整合」，其中，有關政策步調問題，講者以 Airbnb 以及 Uber 為例，表示政策的改革常常跟不上商業的發展；有關「法規主管機關間的協調與整合」，跨境法規協調將是現代科技新興商業模式下的一大挑戰。

b. 企業端：

企業端所面臨的問題主要可歸納為「商業」及「技術」層面，商業面問題包含「新興商業活動所適用的法規範圍模糊不清」，例如 Uber 的適用行業類別，以及「責任歸屬問題」；技術面問題包含「資料所有權的歸屬」、「FinTech、數位健康、數位建設以及智慧移轉系統之電腦安全」等，並指出目前將近 30 國沒有制定資料保護相關法律。

(3) 馬來西亞 GRP 永續發展及包容性成長推動人 Mr.

Hazrul Imran Azahar:

a. 簡介馬來西亞數位化改革過程及效益及 GRP 於支持永續發展及包容性成長的角色。

b. 分享該會員體於 2017 年 EC1 期間提出之「公眾諮詢同儕檢視倡議(APEC Peer Review on Public Consultation Initiative)」計畫，為執行此計畫，馬方曾請各會員體填答相關問卷，該問卷係以方法論、系統性採納、透明度及包容性、監督及質量管制等面向，調查各會員體公部門公眾諮詢影響法規政策的程度，目標及結論如下:

I. 目標：

i. 為實行更有效益的公眾諮詢倡議，以系統化法規政策。

ii. 促進各會員體分享公眾諮詢最佳實務經驗。

iii. 強化各會員體施行有效公眾諮詢的施政計畫及技術。

II. 結論:

為確實推動 GRP，政府應加強公務人員公眾諮詢(PC)及法規影響評估訓練(RIA)，且建議主管機關應制定並遵守有關公眾諮詢程序、法規最佳實務以及降低非必要法規負擔的指引。

3. 利用數位工具促進透明度及執行力

鑑於 APEC 指出「利害關係人參與」以及「透明度」是 APEC 各會員體的共同弱點，本節邀請各國專家分享如何利用數位科技增進執行力、政策制定過程以及法制最佳實務。

(1) 美國 Mr. Alex Hunt 分享美國透過發展公眾諮詢單一網路平台以促進透明度及公眾參與之經驗，結論如下：

a. 政府應以可預測且穩健的政策支持公眾諮詢，並設立可靠的專責機關。

b. 於法制過程中應納入公眾諮詢程序，並給予利害關係人足夠的時間充分評估法規草案。

c. 促進所有利害關係人的參與，包含中小企業(SMEs)、外資以及權力中心外的利害關係人等。

d. 在日益複雜的全球供應鏈下，政府應抱持著開放的心胸接納各方意見。

(2) 墨西哥代表 Mr. Miguel Eduardo García Valles 分享該會員體推動公眾諮詢的作法，墨西哥以「制定明確的規則」、「設立機構以制定並利用上述規則」以及「簡化程序及服務」為良好法規目標，持續推動 GRP 相關工作，墨國歸納出有效促進經濟成長、優化投資彈性的法規要件包含該法規能否能解決相當比例的問題、是否具規則性及一致性、清晰且透明、重點目標明確，且能成為解決公眾政策問題的有利替代方案。此外，墨西哥亦分享該會員體法規影響評估(RIA)的要件，包含議題的定義及欲達目標、是否應法制化之評估、法規草案的成本效益分析、法規施行機制及能力的分析、相關機制、方法論及檢測指標的認定及定義以及公眾諮詢機制等。

4. 法規及數位經濟的私部門觀點

本節由 CONAMER 主理人 Mr. Mario Emilio Gutierrez 擔任主席，邀集業界代表分享有關新興數位經濟法制架構下的成功實務經驗。

(1) EC 現任主席 Mr. Robert Logie 及前任主席 Mr. Rory McLeod 均強調，現在 EC 刻正研擬的「結構改革與包容性成長政策架構」是一個很好的參考資料。

(2) Google Mr. Andrew Ure, Walmart Mr. Welby Leaman,

EC IRG 領導人 Mr. Benjamin Creig 均提及 APEC CBPR 體系不僅對個人隱私保護提供一個非常好的完整架構，並且也給予業界許多彈性，應多宣導。

(3) 墨西哥可口可樂 FEMSA 基金會總裁 Mr. Vidal Garza Cantu 分享利害關係人對於 GRP 的看法以支持金融包容性成長機會。

(4) Google 代表 Mr. Andrew Ure 建議數位經濟下的法規應具備「透明化」、「聚焦的法規方法」、「規則性」、「一致性」、「均衡」及「提供新創企業創新及友善的發展環境」等條件。

(5) 沃爾瑪(Wal-Mart)代表 Mr. Welby Leaman 以零售商為例，表示數位時代下，政府切勿對對各種商業模式存有偏見，應有效益的簡化法規並給予企業發展彈性，此外，應從宏觀的角度看待法規障礙，積極利用相關平台搜集數據以執行政策目標，致力保護消費者的選擇，並建立數位化、透明的證照及許可證系統。此外，在促進包容性上，亦應透過數位規則提升包容性以促進福利流通。

5. 正式化國際法規合作(IRC)

本節由墨西哥可口可樂 FEMSA 基金會總裁 Mr. Vidal Garza Cantu 擔任主席，鑑於 IRC 是近年來 APEC 新興的關注領域，且被 EC 認為係 GRP 的「當前急務」；本節係奠基於 2014 年及 2015 年 EC 舉辦之 IRC 研討會，除聚焦討論 IRC 的實務運用情形外，亦強調新興或顛覆性技術區域合作的益處。

(1) 加拿大代表 Ms. Jeannie Ritchot 以顛覆性技術法規合作為題，說明正式法規合作計畫(arrangement)及協議(agreement)的重要性，包含所有將會被新興及顛覆性技術影響的區域。

(2) 紐西蘭代表 Ms. Kathy James 分享 IRC 特定機制的相關案例，指出 GRP 透過國際標準及實務的一致化及跨國監管者的交流提升法規影響力並促進法規調和。

(3) 經濟合作暨發展組織(OECD)代表 Mr. Nick Malyshev 分享納入國際法規環境的法規影響評估(RIA)指引。

6. 監管機關於推動 GRP 的角色

本節由澳洲代表 Mr. Benjamin Greige 擔任主席，主題為監管機關為施行法制革新的制度設計，並聚焦於監管機關的關鍵功能，例如內部協調、訓練及指引以及提升法規品質等。

(1) 墨西哥 CONAMER 代表 Mr. Mario Emilio Gutierrez 分享墨國國家良好法規系統實務、法規架構及成效。

(2) OECD 代表 Mr. Nick Malyshev 分享 2018 年法規監管政策的關鍵看法，並分析 OECD 各國提升法規質量的目標以及監管機關特質。法規監管的定義:政府及相關部門以推動高質量以證據為基準的監管決策為目標，所展開的各種機制及計劃，上述機制必須包含下列領域:

a. 法規管理工具的質量管制

b. 明確指出法規未來的著力點

c. 法規政策的系統性進步

d. 法規協調

e. 指引、建議及支持

f. 相關的報告必須本於法規發展之下，並涵蓋審查機關

(3) 美國 Mr. Alex Hunt 以監管機關推動 GRP 所扮演的角色為題，分享國內監管機關經由 RIA 促進法規有效性的做法，結論如下:

a. 中央政府穩健的 GRP 政策，係成功法規監管計畫的

必備要素。

b. 主管機關必須有高規格且獲得政策支持的明確計畫。

c. 主管機關必須具備透明度及問責制度以確實解決相關利害關係人的疑慮，此外，應積極聆聽利害關係人意見。

7. GRP 及包容性成長

本節聚焦討論 GRP 如何支持包容性成長，以支援巴布亞紐幾內亞駕馭包容性機會的總體主題，以及 APEC 促進經濟，金融及社會包容的行動議程項目。

8. 適應數位時代下的法規架構

本節由美國 Mr. Alex Hunt 擔任主席，探討如何調整法規架構以因應數位時代的需求。

其中，國際貿易中心(International Trade Centre, ITC 貿易政策顧問) Mr. Quan Zhao 以數位經濟下時代的目標法規(Fit-for-purpose)為主題，簡介現行數位時代下的法規架構，表示數位經濟時代下良好法規環境應建立「沙盒」機制，確保資料均衡、建立隱私相關法規，並維護市場公平競爭，另外，亦建議政府應舉辦需求導向的相關訓練，積極發展電子支付系統，建立電子化政府及電子化單一窗口，積極發展網路基礎建設的建置並兼顧包容及永續性。

9. 法制革新及數位經濟高階小組

本節由國際貿易中心(International Trade Centre)高級顧問 Ms. Jane Drake-Brockman 擔任主席，並為 EC 及法制革新(RR)主席之友(FoTC)的相關工作提供高階建議，以因應「GRP 未來工作方向」以及「為因應數位時代對法制革新的挑戰所做的變革性措施」等議題。

10. 結論:

業界對於良好法規實務(GRP)的觀察發現，現行 GRP 通常缺乏足夠資料，且有過度管制的風險，必須取得一個

對的平衡，形塑一鼓勵創新的環境與氛圍。此外，本務研討會建議採用下列 7 項原則：

(1) 科學的嚴謹態度

(2) 早期進行公共諮詢

(3) 溝通可能的風險及益處

(4) 進行 RIA

(5) 保持彈性

(6) 風險評估及管理

(7) 國際法規合作

■ 結構改革高階官員會議(HLSROM)

一、 結構改革新興議題—數位經濟

(一) EC「非正式路徑圖小組(Informal Roadmap Group, IRG)」的主導會員體澳洲報告小組對於 EC 未來執行「APEC 網路及數位路徑圖(AIDER)」之初步評估結果報告。依 IRG 調查會員體票選結果，建議 EC 優先著手於 AIDER 的 11 項關鍵領域之前 3 項分別為：發展網路及數位經濟整體性政府政策架構、提倡網路及數位經濟監理方法之調和與合作、提升網路及數位經濟的包容性。

(二) OECD 數位轉型報告—利用數位轉型機會，促進永續與包容性成長：

OECD 發展中心亞洲部門主管 Mr. Kensuke Tanaka 受邀分享結構改革與數位轉型報告，指出亞太區域內，各經濟體之網路滲透率、寬頻佈建比例差異甚大，此將影響其經濟、教育，甚至是民主制度之發展。OECD 刻正推動之「Going Digital」旗艦型計畫，其目標之一即為解決會員國間之科技建設與政策發展間的落差，以及研究數位轉型對經濟與社會帶來的衝擊、與提供政策制定者發展整體性政府政策以協助各經濟體掌握數位機會。其中特別指出數位轉型所面臨的衝擊與機會，包括：工作類型與所需技能的轉變、企業掌握數位轉型的能力，以及促進數位時代之貿易與市場開放等，講者並引用 OECD 服務貿易限制指數(STRI)，說明各國電信服務業與其他資訊服務業相比，外國企業進入限制與競爭障礙皆相當高，但電信服務業係發展中國家數位轉型的基石，應強化市場開放。

(三) IRG 主導會員體澳洲簡報 IRG 成果時，引述我方國發會張處長惠娟於 8 月 15 日 EC 大會之發言，認為 EC 就推動路徑圖執行工作，不應自限於前述票選出的 3 項優先推動關

鍵領域的範疇。

(四) 印尼發言表示，各會員體在推動 EC 執行 APEC 網路與數位經濟路徑圖的工作方面，思維偏好於 EC 傳統上處理的結構改革相關議題，但誠如我方張處長昨日 EC 會議發言建議，EC 應更勇於探索及承接新興議題；如 ODR，對許多會員體是相對新的概念，但這正是 APEC 會員體從彼此經驗中互相學習的機會。

(五) 我方張處長發言要點如下：

1. 感謝巴紐辦理此次結構改革高階官員會議，同時也感謝澳洲擔任小組領導盤點 EC 與「APEC 網路及數位路徑圖(AIDER)」相關工作之評估報告所作的努力。
2. 有關 OECD 在簡報中討論的結構改革與數位轉型議題，如同 EC 主席稍早提到，破壞性創新科技不只帶來數位經濟的機會，但也對政府施政帶來挑戰。例如：政策制定經常趕不上技術發展的腳步，不合時宜的法規可能阻礙創新的經濟活動；除了經濟課題，政府也須採取必要的因應措施，處理就業與教育等社會層面的問題，如:加強職能訓練，或從基礎教育即開始培訓數位時代所需技能等，降低對社會面的衝擊。
3. 在 OECD 報告提及數位轉型的方法中，提到企業必須更有效地使用資通訊工具；但這不只是針對企業的數位轉型升級，對政府而言，如何利用創新科技優化政府決策及治理，同樣也是新興挑戰。為討論可行解決方案，EC 應與 APEC 各論壇、次級論壇，如電子商務推動小組(ECSG)及電信工作小組(TELWG)等協力，並應積極跟與 EC 已合作多年的 OECD 等國際組織共同合作，討論如何因應數位轉型的課題。如同印尼代表所說，這對 APEC 各會員體來說是學習的過程，我們對於破壞性創新科技

帶來的轉變，心態應更加開放。

(六) 越南在發言中也呼應我方張處長提出之看法，認為應以開放心態看待破壞性創新科技的影響，並從經驗分享中互相學習。

二、 其他結構改革新興議題

包括結構改革與連結性、包容性、基礎建設之關聯性，討論內容及會員體立場與 8 月 14 至 15 日召開之 EC 無太大差異。

三、 分組討論

本次 HLSROM 會議首次舉辦分組討論，議題包括：RAASR 成果盤點、包容性、連結性及數位經濟等 4 組，我方皆派員出席參與討論。其中：

(一) RAASR 成果盤點：提出 4 項對於 RAASR 成果盤點程序上的建議，包括：再次檢視所引用的 17 項外部指標，在明(2019)年 EC1 舉辦成果衡量的最佳實務分享研討會，與 PSU 進行有關指標與衡量方式的非正式諮詢，以及在明(2019)年 EC2 舉辦成功案例分享政策對話；並且指出前述各項活動的合作夥伴及可行步驟等。

(二) 包容性：

分別以人、商業、地區三面向探討包容性議題，討論結論如下：

1. 為提升不同族群（如青年、婦女、殘疾人士）間的包容性，可與 GOFD、PPWE、HRDWG、PPSTI 合作，發展相關指導原則(guidelines)，或辦理結構改革與包容性成長、婦女勞參之結構性障礙等政策對話。
2. 為提升商業的包容性，應強化微中小企業的能力與機會，可與 SMEWG、ABAC、SCE、FMP 合作，從融資管道、能力建構、法規環境等，營造有利於微中小企業發展的

商業環境。

3. 在提升區域的包容性方面，可與 SCE、GOS、FMP、HWG、HRDWG 合作，從促進偏遠地區基礎建設與服務發展、發展在地產業、吸引人口回流等政策推動偏遠地區發展及因應都市化產生的問題。

(三) 連結性：連結性之分組討論為較少會員體參與的場次，討論內容圍繞 2018 年 AEPR－結構改革與基礎建設之主題，以提升區域內優質基礎建設，增加實體連結性，並注重偏遠地區發展與經濟參與為主。討論建議為與財政資深官員會議(SFOM)共同執行 2018 年 AEPR 之政策建議。

(四) 數位經濟：以「評估數位經濟指標」為主題，分為「了解企業和政府對科技進步的過渡和適應」、「因應數位產業的變化訂定穩健的法制架構」及「促進科技之包容性成長」等三大主軸討論，我方張處長除於會中表示 EC 應嘗試與 ITU、OECD 合作處理數位經濟工作外，亦針對第一主軸之執行方式，建議應以研討會方式進行經驗分享，討論如何將數位經濟運用於政府運作；針對第二主軸，小組討會是否需將本主題納入 EC 相關文件中，張處長表示若是納入既有 AEPR 文件，則須先盤點 EC 相關計畫文書；至於第三主軸，張處長則表示數位經濟的發展並不只是為了營利，而是為了提昇生活品質，例如 e-governance 等。以上三項主軸相關建言均獲分組協調人參採，作為小組成果提報分享。

四、 RAASR IAP 執行之圓桌分享

(一) 本場次由我方、越南、巴紐、日本分享 IAP 的進展，中國也臨時將其在 EC 與 APEC 未來願景場次有關利用結構改革促進市場參與之簡報移至本場次報告。

(二) 我方報告我方 IAP 中有關競爭政策、法制環境、金融包容

性、微中小企業國際化及提升婦女經濟參與等領域在 2016-2018 之進展(簡報詳附件八)。

(三) 日本針對其結構改革更新議程之優先領域依序介紹：(1)培養前景看好的市場，透過執行「社會 5.0」方案以實現第四次工業革命，亦即 IoT、大數據、AI 及機器人之創新科技；(2)推動安倍經濟學，活化在地區域，並透過地方發展以促進觀光經濟；(3)以法制與系統改革實現生產革命；(4)簽署 TPP11 以及歐盟的 FTA，以增加經濟夥伴；(5)推動工作方式的改革，以實現社會包容性，如同工同酬、正確的勞工訓練及促進高齡就業。

(四) 中國報告相較於 40 年前，現今該國社會已開放發展，並透過結構改革，達成(1)增加市場多元性；(2)促進企業家精神與創新；(3)加強貿易與投資；(4)發展公平與競爭的市場。並強調透過結構改革，近 5 年平均 GDP 成長率為 7.1%，並持續穩定成長中。

五、創造支持國際私法及結構改革工具之法制架構（Tools for Structural Reform and Private International Law: Creating an Enabling Legal Framework）

美國報告創造支持國際私法及結構改革工具之法制架構，表示國際私法改革與「執行契約」、「跨境貿易」、「開辦企業」、「獲得信貸」等 EoDB 指標習習相關，除說明結構改革及國際司法工具意涵外，亦介紹各指標之改革工具，結論表示，針對開辦企業、獲得信貸、跨境貿易以及執行契約進行國際司法改革，將可獲致以下效益，我方則於報告後表示 MSMEs 多在非正式部門，因此在數位經濟時代下，政府協助 MSMEs 進行爭端解決至關重要，相關措施可包括：活化並促進金融包容性成長、活化並強化 MSMEs 成長的機會、

透過貿易促進經濟成長、促進女性加入國際供應鏈降低公眾訴諸司法的成本等。

六、EC 與 APEC 未來願景

(一) OECD 分享結構改革執行的挑戰報告中指出，結構改革不是一蹴可及的工作，需要時間累積產出，尤其像是教育或公共建設等領域之結構改革。而在變化快速的數位時代，政府對於現況不能自滿，應隨時保持警覺因應快速變遷。本報告提及民眾對政府的信心薄弱也是政府執行結構改革之主要挑戰之一，建議結構改革政策須聚焦於包容性、並從同儕的良好實務以及錯誤中學習，並強化透明度與國際合作。

(二) 美國報告「綜覽盤點 EoDB 計畫研究(Overview of EoDB Stocktake Survey Results)」，本盤點計劃執行於 2018 年 5 月，樣本為 16 位 APEC 會員體。除公布第 2 期 EoDB 行動計畫 5 大指標的良好法規實務外，也指出該計畫施行期間所面臨的挑戰，如達成共識、管理主要利害關係人的變化從上而下，確保法規調和等。而未來 EoDB 計畫尚須努力的部分包括 ODR 及執行契約、一站式服務(OSS)及建築許可的線上服務機制以及國際法規合作等。

七、EC 主席總結

EC 主席對於 EC 在 APEC 中所扮演的角色與功能表示肯定與讚許，期勉各會員體持續維繫優異的表現，並進行前瞻式的思考，俾承先啟後。

(一) 議題延續性：EC 透過 RAASR 之成果盤點及各會員體 IAP 之推動執行、結構改革 6 個主席之友議題小組(CLPG、PSG、CGL、EoDB、RR、SELI)、以及每年 EC 的旗艦型出版品「APEC 經濟政策報告(AEPR)」來規劃議題間的關聯性。

(二) 創新性：EC 透過邊作邊想的方式持續地探索及學習，採納具包容性的方法論，逐步推動主要計畫提案，或以政策對話的方式集思廣益。

(三) 協調與合作：EC 向來即採跨論壇及與國際組織之協調與合作，最近的例子則包括：EC 可與 SFOM 合作進行 AEPR 的撰擬、與 OECD 合作進行 RAASR 執行進展之衡量等。

(四) 因應變遷：因應政策環境的快速變遷，亦可思考 RAASR 執行進展盤點之模式調整，今日進行 IAP 執行進展簡報的會員體(包括：日本、我國、PNG、越南、以及中國大陸、菲律賓等)，雖然已作出精彩的分享，期盼吾等應可有更多的作為。對於未來各式的新興挑戰則應以包容性的、數位的、以及整體性的方法來探討可能的解決之道。

八、 對 2020 後願景(Post-2020 Vision)之貢獻

EC 主席請各會員體針對 EC 應如何對 APEC 處理的 Post-2020 Vision 作出貢獻，進行腦力激盪的討論。

(一) 張處長惠娟發言表示：最主要還是要提出如何達到包容性成長，以及面對數位經濟所帶來的挑戰；今年 EC 進行結構改革的期中盤點，我就與同仁討論，為何一定要堅持從 3 個 pillars 來寫各會員體進展，各會員體應該還有很多可以分享；也許在明年 EC 1 大家可以討論在 2020 前，EC 還要肩負什麼樣的工作，來對 APEC 作出貢獻。

(二) 會後，美國、新加坡、泰國及印尼代表分別向張處長表示，非常贊同張處長最後總結的發言，亦對主席未竟其功表示遺憾。

九、 10 項結構改革後續優先推動工作

會後，EC 主席隨即彙撰一份報告文件(10 Structural Reform Priorities and Gaps to Fill--Suggestions for EC work to 2020)，經

彙整本次 HLSROM 會議 4 個分組討論所提出之需關注議題，並經由 3 人小組(包括：EC 主席 Mr. Robert Logie、前 EC 主席 Mr. Robert McLeod、PSU 主任 Dr. Denis Hew)的檢討與研析後，初步列出 10 項 EC 後續應優先推動工作，並將作為 EC 主席向資深官員會議報告之附件之一。該 10 項 EC 後續應優先推動工作如下：

(一) 增加若干項量化指標，包括與數位經濟相關的量化指標，以評估在 RAASR 下結構改革執行的成果。

(二) 與數位經濟相關的量化指標，由 EC 的非正式路徑圖小組(IRG)來開發。

(三) 明(2019)年舉辦成果衡量的最佳實務分享研討會，與 PSU 進行有關指標與衡量方式的非正式諮詢。

(四) 明(2019)年舉辦實施 RAASR 之第 2 及第 3 政策支柱的成功與失敗案例分享政策對話。

(五) CPLG 與 RR 主席之友將撰擬有關數位經濟與法規文件，並納入 2019 年的 AEPR 結構改革與數位經濟。

(六) EC 賡續執行 SELI 的線上爭端解決(Online Dispute Resolution, ODR)工作計畫。

(七) 與 SFOM 共同執行 2018 年的 AEPR 結構改革與基礎建設之政策建議，可視情形採取遠距參與的模式。

(八) 明(2019)年舉辦結構改革與包容性成長的政策討論，以貢獻於 APEC 2020 年後議程並支持「推進 APEC 區域經濟、金融、與社會包容性行動議程」之實施。

(九) 辦理婦女進入勞動市場之結構性障礙研討會。

(十) 辦理微中小企業完全參與數位經濟結構性障礙研討會，包括位處偏鄉、婦女及原住民經營的微中小企業。

■ 電子商務推動小組會議(ECSG)暨相關會議

一、2018 年 8 月 8 日 APEC 資料隱私次級小組非正式會議 (Data Privacy Sub-Group Informal Meeting)

APEC 資料隱私次級小組會議(Data Privacy Sub-Group Meeting, 簡稱 DPS)係為 APEC 電子商務推動小組會議(Electronic Commerce Steering Group, ECSG)下之次級工作小組會議。本次非正式會議不作會議紀錄；當日會上討論之事宜，將於次日 DPS 正式會議上再提出討論。

(一) 跨境隱私規則(CBPR)體系

1. JOP (Joint Oversight Panel) [目前成員：日本、韓國、美國(主席)]

(1) JOP 主席美國商務部國際貿易管理局副助理服務局局長(Deputy Assistant Secretary of Services, International Trade Administration, Department of Commerce) Mr. James M. Sullivan 代理(現任 ECSG 主席 Ms. Shannon Coe)報告，表示 JOP 已收到 5 個會員體申請案(3 個 CBPR 申請案及 2 個 PRP 申請案)及 3 個問責機構(AA)申請案(2 個 CBPR 申請案及 1 個 PRP 申請案)，除美國及 KISA CBPR AA 申請案外，亦恭喜中華台北的申請，以及澳洲於 8 月初提出申請。另感謝日本協助進行審查，並重申透明度對 CPBR 之重要性。

(2) 由於申請案件的增加，JOP 的工作負荷愈重，爰已向美國政府要求投入多些人力及資源，期盼 JOP 係以國際最佳實務及透明度的做法進行案件的審查工作。

(3) 規劃舉辦一研討會探討問責機構(AA)認證模式及其成本問題。

(4) 新加坡個人資料保護委員會(Personal Data Protection Commission)Ms. Evelyn Goh 指出，該國雖於今年初

同時申請 CBPR 及 PRP，並同時獲審查通過，惟在問責機構(AA)的指定上，盼今年底前能順利提出。

2. 行政及課責研究小組(Administration and Accountability Study Group, AASG)

(1) 美國代表 Mr. Michael Rose (商務部)表示，有關 CBPR 網站更新計畫之執行進度，目前相關研究資料已可於網站上查詢，將於今(2018)年底總結，除進行網站的清理裝修外，將增加進行網路研討會(webinar)等新功能，並簡化報告的程序。另未來在溝通規劃上，或可考量開闢個別會員體專屬網頁等。渠並表示美國考慮明年針對網站新增功能，再提出一計畫提案，屆時盼能邀請 10 至 11 個會員體擔任共同提案會員體(co-sponsor)，以外包方式來執行，以確保有 APEC-wide 之有效溝通策略，並以其作為入口網站(portal)。

(2) 新加坡代表建議網站提供相關會員體 AA 之資料。對此，美國代表回應，因為網站刻正進行更新與修正，資料上傳後，仍可能會有異動，因此目前較難提供完整資料。未來 4 個月，將持續開放式討論網站應該如何改進，始能提供 CBPR 會員體之消費者更多資訊，此外，為因應未來更多會員體加入 CBPR，也將力求維護網站之正確性，因此會持續調整相關資料。

(3) 另針對 co-sponsor 部分，智利代表表示雖然目前尚欠缺適足的法規架構，但為因應 GDPR，也因智利為明年 APEC 的主辦會員體，因此樂意協助美國此項計畫。

(二) 跨境隱私執法協議(CPEA)

1. CPEA 管理者(美國 FTC) Ms. Malinda Claybaugh 進行簡要說明，指出 CPEA 旨在提倡隱私執法的區域間合作及資訊分享，為一跨境合作的機制，感謝中華台北的申請加入，以及日本的文件審查協助，歡迎中華台北的 15 個新 CPEA 網絡成員及國發會(NDC)協調整合對於不實聲明(false claim)問卷的回應，渠等刻正研議如何以最佳的方式呈現該問卷所收集到的資訊，並刻正徵詢若干執法機關同意引用用其案例資料等，俾使其研究結果對各會員體更加有助益。另亦將與 Asia Pacific Privacy Authorities Forum (APPA Forum)合作，並將於今年 SOM3 後發送有關 OECD 隱私侵害(data breach)的區域通知問卷調查，規劃於 9 月 10 日前回收答復內容，將於今年 10 月 OECD 在巴黎的研討會及 International Conference of Data Protection and Privacy Commissioners 在布魯塞爾研討會中報告，並預計於明(2019)年 SOM1 回報結果。
2. 紐西蘭則回應肯定該不實聲明(false claim)問卷的價值，並建議應創立一正式的執法互助機制架構，並強化 CPEA 網站的溝通功能。

(三) DPS/EU 工作小組

1. DPS 主席(澳洲) Mr. Colin Minihan 表示，歐盟方面表示本次不克出席，期盼明年再與 APEC 共同工作。DPS 主席表示將持續與歐盟接洽。
2. 日本 PPC (Personal Information Protection Commission)代表說明該國自 2016 年起即開始與歐盟進行對話，並簡述與歐盟討論 GDPR 之進展，主要在於對隱私保護體系的相互承認，並於本(2018)年 7 月 15 日成功總結適足性認定的調查結果(Adequacy decision findings)，今年秋天將

正式運作。此間只進行部分修法及制定有關敏感資料等由歐盟傳輸至日本的補充規則。日本並不會改變其支持 APEC CBPR 的立場。日本代表並補充說明，歐盟與日本間的差異，最後僅減少至 5 個要點(惟會中未一一指出)，包括敏感資料的跨境傳輸。

3. 新加坡個人資料保護委員會 (Personal Data Protection Commission) Ms. Evelyn Goh 指出，該國尚於 GDPR 的研析階段，仍無追求歐盟適足性認定的打算，目前全力支持 CBPR，並希望更多會員體加入。
4. 紐西蘭代表說明該國前已取得歐盟之適足性認定，歐盟對於紐西蘭之初步認定應符合 GDPR，但長遠來看，或許該國將會修正相關法規，因為依據 GDPR 規定，會有 4 年一次之正式檢視(review)，故目前所有已取得適足性之相關會員體，可能都必須於 2020 年被歐盟檢視，紐西蘭代表並認為日本與歐盟間所進行之討論，可能會對紐西蘭有部分影響。
5. 美國代表則說明最近針對隱私盾協議與歐盟進行多次討論，隱私盾是讓美國之企業可以符合 GDPR 第 5 章，目前規劃於 2018 或 2019 年會在布魯塞爾進行相關討論。

(四) APEC 隱私架構(Privacy Framework)更新

1. DPS 主席(澳洲) Mr. Colin Minihan 表示，本項更新並無涉及 CBPR 本身規則之改變，僅為用字修正以求與 2015 年更新版「APEC 隱私架構(APEC Privacy Framework)」之語言一致。
2. 台北市消費者電子商務協會(Secure Online Shopping Association, SOSA)潘兆娟小姐發言指出，有關 APEC 隱私架構的新增元素之一「隱私管理方案(Privacy Management Programme, PMP)」，香港、日本及新加坡

等皆有模板(template)可供參據，主席則回應如有會員體需要能力建構，DPS 應可提供相關協助。

3. 新加坡個人資料保護委員會 (Personal Data Protection Commission) Ms. Evelyn Goh 指出，該國雖尚未於其法律中明文規定，惟已於網站上公布 DPMP (Data Protection Management Program)指引。

(五) 2019 年 DPS 工作計畫(Work Plan)

1. 實施 CBPR 及 PRP：包括 CBPR 網站更新；研議使用 CBPR 之 seal 或 certification，所有的 AA 均使用之並所有經認證的公司皆可展示之等。
2. APEC 及 EU 的互通(interoperability)。
3. APEC 隱私架構(Privacy Framework)更新。
4. 資料隱私個別行動計畫(Data Privacy IAP) 。
5. 資訊分享：會員體間、隱私執法機關間、及利害關係人間等。

二、2018 年 8 月 9 日第 38 次 APEC 資料隱私次級小組會議 (38th APEC Data Privacy Sub-Group Meeting, DPS)

本日會議由 DPS 主席(澳洲) Mr. Colin Minihan 主持，會議過程說明如次：

(一) 主席提名

若各會員體屆時仍無其他提名人選、現任 DPS 主席(澳洲) Mr. Colin Minihan 可於請示國內及長官後再續任之。

(二) 跨境隱私執法協議(CPEA)

1. CPEA 管理者(美國 FTC) Ms. Malinda Claybaugh 進行說明，指出 CPEA 旨在提倡隱私執法的區域間合作及資訊分享，為一跨境合作的機制，感謝中華台北的申請加入，以及日本的文件審查協助，歡迎中華台北的 15 個新 CPEA 網絡成員及對於不實聲明(false claim)問卷的回應；渠等刻正研議如何以最佳的方式呈現該問卷所收集到的資訊，並刻正徵詢若干執法機關同意引用用其案例資料等，俾使其研究結果對各會員體更加有助益。
2. 另亦將與 APPA Forum (Asia Pacific Privacy Authorities Forum)合作資訊分享，以瞭解 CPEA 成員們利用網絡進行跨域合作時可能面臨的難處。
3. 將於今年 SOM3 後發送有關 OECD 侵害隱私(data breach)的區域通知(notification)問卷調查予 CPEA 的 27 個成員們，規劃於 9 月 10 日前回收答復內容，將於今年 10 月 OECD 在巴黎的研討會及 International Conference of Data Protection and Privacy Commissioners (ICDPPC)在布魯塞爾研討會中報告，並預計於明年 SOM1 回報結果。

(三) 跨境隱私規則(CBPR)體系

1. Joint Oversight Panel (JOP) [目前成員：日本、韓國、美國(主席)]

(1) JOP 主席由美國商務部國際貿易管理局副助理服務局局長(Deputy Assistant Secretary of Services, International Trade Administration, Department of Commerce) Mr. James M. Sullivan 代理(現任 ECSG 主席 Ms. Shannon Coe)表示，本次代理剛生產一子的 ECSG 主席 Ms. Shannon Coe。

(2) JOP 收到 5 個會員體申請案(3 個 CBPR 申請案及 2 個 PRP 申請案)及 3 個問責機構(AA)申請案(2 個 CBPR 申請案及 1 個 PRP 申請案)。除美國 2 個申請案(Truste/TrustArc 申請 CBPR AA 更新案及第一次 PRP AA 申請案)及 KISA CBPR AA 申請案外，其中恭喜中華台北的申請，以及澳洲亦在上週提出申請。

(3) 由於申請案件的增加，JOP 的工作負荷愈重，爰已向美國政府要求投入多些人力及資源，期盼 JOP 係以國際最佳實務及透明度的做法進行案件的審查工作。

(4) 目前已有 21 家公司加入 CBPR 體系，涵蓋多元的產業部門別，亦包括 Apple、Merck、IBM、Cisco、HP、PGA 等國際知名大企業。盼有更多企業體認到 CBPR 體系的重要性。

(5) 日本回應，願意與各會員體經驗分享。主張透過公關活動來提倡 CBPR 體系的擴張，2017 年在香港辦理的資料保護研討會成功吸引 200 多位參與者，而新加坡刻正規劃 AA 的申請，可藉此契機在新加坡辦理研討會。

(6) 韓國 KISA 代表回應，主張應提升對 CBPR 體系的認知，發展指導文件及宣傳策略。

2. 行政及課責研究小組(Administration and Accountability Study Group)

(1) 美國 Mr. Michael Rose (商務部)表示，有關網站更新計

畫之執行，將於今(2018)年底總結，除進行網站的清理裝修外，增加進行網路研討會(webinar)等的新功能，徵詢會員體之意見，並簡化報告的程序。另未來在溝通規劃上，或可考量開闢個別會員體專屬網頁等。考慮明年針對網站新增功能，再提出一計畫提案，屆時盼能邀請 10 至 11 個會員體擔任共同提案會員體(co-sponsor)，外包給外部公關公司來執行的方式，以確保有一 APEC-wide 的有效溝通策略，並以其作為一入口網站(portal)。

(2) 由於加拿大、墨西哥、秘魯未參加本次會議，爰僅由美國、日本、新加坡、菲律賓、澳洲、及我國進行申請進度更新報告。我方(國發會黃科長仿玉)依行前簽奉張處長惠娟核准之發言稿進行發言，說明我方申請加入 CBPR 體系之目前進展，我個資法主管機關已變更為國發會，以及我國發會設立「個人資料保護辦公室(Personal Information Protection Office)」以與歐盟進行 GDPR 適足性認定的技術性對話，將有助強化機關間之協調與溝通。獲 DPS 主席(澳洲) Mr. Colin Minihan 讚賞我方努力。

(四)各會員體發表關於資料保護之相關進展

由於加拿大、墨西哥、秘魯未參加本次會議，爰僅由美國、日本、新加坡、菲律賓、澳洲及我國進行申請進度更新報告。相關報告重點摘要如下：

1. 美國代表指出，目前美國有 21 家企業申請 CBPR，包括醫療健康產業、電玩產業等，也與國際企業如 IBM 之研究中心合作，很高興企業界對於推動消費者之資料保護有相當的投入與重視，並且以最高的規格對待以提升透明度，希望在今(2018)年年底可以提出相關資訊，供大家參考，使各會員體皆能於 CBPR 中獲得益處。

2. 日本 PPC 說明，近期已辦理過 12 場國際研討會，且由於新加坡已申請 AA，因此希望可以與新加坡與美國合作。韓國 KISA 代表則說明，已經建立相關完整體系以執行 CBPR，並已制定相關指引，為了更完整推動，也進行相關意見諮詢。美國代表感謝 KISA 提供很多關於消費者申訴部分之資訊。
3. 新加坡代表則表示，其已於 7 月同時通過 CBPR 與 PRP，目前也在發展 seal for CBPR，希望明年可以完成，也希望可以與各會員體共同對於 CBPR 有相關貢獻。美國代表則詢問新加坡的 trust mark 是公私部門共同合作或是由私部門、或單由公部門辦理？對此，新加坡回應是目前係採取公部門認證之 trust mark 方式。主席並進一步詢問新加坡認證標準，新加坡則回應相關認證標準是由監管者(regulator)制定。
4. 我方由國發會黃科長仿玉依行前簽奉張處長惠娟核准之發言稿進行發言，說明我方申請加入 CBPR 體系之進展，並表示個資法主管機關現已變更為國發會，以及我國發會設立「個人資料保護辦公室(Personal Information Protection Office)」以與歐盟進行 GDPR 適足性認定之技術性對話，將有助強化機關間之協調與溝通。獲 DPS 主席 Mr. Colin Minihan(澳洲)讚賞我方努力。
5. 菲律賓代表指出目前已在準備 CBPR 相關文件初稿，最近將會完成並提出相關申請。
6. 美國代表再次針對 CBPR 網站部分發言，提出希望建置各會員體之 email 信箱，以協助資訊分享。此外，由於 APEC 各會員體皆與歐盟有貿易往來，因此了解歐盟目前關於資料保護之相關法規相當重要，希望能持續與歐盟溝通，增進彼此相關法規之了解。
7. 智利代表指出，當與私部門溝通時，針對 CBPR 所提之

關於體系及制度問題並非十分清楚，故希望可以提供更多資訊。美國代表對此回應，希望透過資訊分享之方式，讓各會員體了解 AA 之認證應該如何進行，CBPR 是自願性的並非強制，並非建置一套自外於相關國際組織之要件，而是參考 OECD 等相關指引，甚至是 GDPR，就如同日歐之適足性認定，也是讓日歐雙方公民知道其資料跨境傳輸獲得相當保障。我們針對 CBPR 之相關工作目的亦為此。

8. 針對 DPS 邀請歐盟與會未果，俄羅斯代表則詢問，已經三次邀請歐盟但未獲正面回應，對此應有何因應？美國代表指出，已持續跟歐盟聯絡、邀請參加 APEC 會議，但皆未獲確定回復，希望 2019 年歐盟可以參加。對此主席則回應認為，歐盟應該很有興趣與 DPS 對話，因為 GDPR 今年生效，有許多企業對此議題會很有興趣。對此項議題 PD 則說明，SOM 主席會持續邀請歐盟，明年可能會有機會與歐盟對話。

9. 美國代表說明，企業對於 GDPR 應如何適用有很多疑問，facebook 於 2011 年被告，導致後續必須修正所有的資料隱私政策。今年 5 月 GDPR 生效，消費者認為可以自己控制他們所有的資料，包括跨境傳輸等，對於大數據與所有資安隱私政策皆會造成影響。因為所有企業組織必須公開揭露他們的資料是從何被蒐集，如何被應用等。

10. 新加坡代表發言指出，新加坡係針對如何使用 toolkit 部分進行意見徵集，企業希望政府機關可以提供相關之指引，協助他們推動相關工作。為了推動 AI 與大數據等產業發展，必須讓人民可以信任相關機制，另外針對商業運用，也設置了一個委員會，提供企業界於應用大數據時之諮詢。

11. 菲律賓表示最近已有 2,100 個 DPO，此外，菲律賓刻

正推動 national ID，目前已有許多公民申請。馬來西亞則表示目前尚無任何進展可資說明。南韓則建議應該給予資料提供者相關機制追蹤其資料流向。

12. 香港代表說明其正針對新科技(如 AI、大數據等)之個資保護進行研究，並進行個資保護影響評估，此外，亦針對企業應如何進行個資保護進行教育訓練，如：協助中小企業解決相關問題、對學生進行教育、透過影片進行宣導等；至於 GDPR，目前對此尚有疑義，尚在研究中，其是否會對公部門造成影響，並不確定，可能之後會與律師進行諮詢討論。應該後續會再與歐盟進行溝通。

13. 中國大陸代表認為，應該提供消費者更多選擇，讓消費者自行選擇隱私保護之方式與強度。目前中國大陸相關法規尚在進行第 3 次之檢視，尚未完成。

14. 日本代表報告 PPC 近期接到 23 件諮詢案，並已發布近百項的指引，協助企業了解相關資訊保護工作應如何進行。

(五) APEC 隱私架構(Privacy Framework)更新

1. DPS 主席(澳洲) Mr. Colin Minihan 表示，本項更新並無涉及 CBPR 本身規則之改變，僅為用字修正以求與 2015 年更新版「APEC 隱私架構(APEC Privacy Framework)」之語言一致。

2. 2015 年更新版的「APEC 隱私架構」主要包括 5 大元素：

(1) 隱私管理方案(Privacy Management Programme)，

(2) 提倡保護隱私的技術措施，

(3) 公眾教育及宣傳，

(4) 公私部門合作，

(5) 提供隱私遭受侵害的適當補救措施。

3. 紐西蘭報告其創立 Government Chief Privacy Office

(GCPO)，並研擬「隱私成熟度評估架構(Privacy Maturity Assessment Framework)」，以衡量政府間的隱私成熟度，渠主張無法量度的事物是無法進行管理的，爰需應用國際間可比較的度量衡(international comparable metrics)，俾使各會員體的國內成果可進行區域間比較。

4. 資料可攜性研究小組(Data Portability Study Group)：討論文件針對歐盟(GDPR 第 20 條)、英國(刻正研析資料可攜性對消費者及整體經濟的好處)、菲律賓(2012 年立法通過)、紐西蘭、澳洲、美國[資料可攜性為資料控制者的一種選擇(choice)，而非資料當事人的一種權利(right)]、香港等會員體之資料可攜性模型進行簡要研析。

(六)2019 年 DPS 工作計畫(Work Plan)

1. 包含 3 大項目

(1) 實施 CBPR 及 PRP：包括 CBPR 網站更新；研議使用 CBPR 之 Seal 或 Certification，所有的 AA 均使用之並所有經認證的公司皆可展示之等。APEC 及 EU 的互通(Interoperability)。

(2) APEC 隱私架構(Privacy Framework)更新：資料可攜性研究小組報告、侵害隱私通知(Data Breach Notification)、能力建構、資料隱私個別行動計畫(Data Privacy IAP)更新。

(3) 資訊分享：網路平台。

2. 中國大陸提案於「實施 CBPR 及 PRP」中新加入一項

(1) DPS 主席提議使用 Implications 一字，以作為中國大陸(似較負面)的字眼 Impacts 及智利(似較樂觀)的字眼 Benefits，兩者間的折衷文字。

[US: Information on] [PRC: Develop an assessment of] CBPR and PRP implementation by economies and

implications for businesses;

(2) 中國大陸十分堅持用 Assessment 的字眼；美國則要求文字要有彈性、不具拘束性；後因中國大陸的堅持立場，美國則根本不同意再新增此一項目。有待後續持續協商，盼於 CTI3 前能敲定。

(七) APEC 計畫

共有 4 項計畫 CNs，我方擔任其中 2 項計畫 CNs 的 co-sponsor，一為韓國提案(Promoting consumer protection in digital trade)，另一為美國提案(APEC CBPR System: Fostering Accountability Agent participation)。

(八) 資料隱私 IAP 更新

DPS 主席(澳洲) Mr. Colin Minihan 鼓勵各會員體依更新的資料隱私 IAP 模板填列提交。

(九) 會員體更新報告及跨境隱私課題的資訊分享

1. 若干會員體(美國、新加坡、菲律賓、PNG、香港)進行更新報告。我國則於先前已進行更新報告。
2. 紐西蘭代表針對其今(2018)年 3 月提出之隱私法草案(privacy bill)修正重點進行簡報，該草案係因紐西蘭現行之隱私法為 1993 年制定，迄今已歷經 25 年，有必要進行調整，賦予隱私委員會(Privacy Commissioner)更重要的角色，並提升大眾對於隱私保護之信心，以支持公、私部門對於隱私資料之創新運用發展。因此參考 OECD 之 2013 年隱私指引(OECD privacy guideline)及歐盟 GDPR 之相關規範研擬草案。草案重點如下：

(1) 強制通報侵害隱私之情況：如出現隱私遭受侵害或具有受侵害之風險時，應於知悉侵害事實後儘速通知隱私委員會與該受影響之當事人；隱私侵害狀況包括未經授權或偶然取得、揭露、變更、遺失或毀損個資等。

(2) 法遵通知(Compliance Notice)：隱私委員會可以發布法遵通知，要求相關機關或單位(Agency)作為或不作為，以遵循相關法規。人權審查法庭(Human Rights Review Tribunal)可以強制執行此項通知或受理機關或單位之申訴(Appeal)。1993 年隱私法著重於執行層面，即協助企業法遵(能力建構)與協助個人了解並補救個資相關問題；而本次修正則是強化隱私委員會對於故意、過失之不遵法行為的執法手段。

(3) 強化跨境資訊流之保護：紐西蘭相關機關或單位應為必要之作為，以確保個資於國外揭露時應符合一定之標準。原依據 1993 年隱私法規定進行之個資運用(Processing)外包仍應負相關保護責任；又機關依該法於國外取得、掌有之個資，仍應負相關保護責任；此外，修正草案新增，如個資於國外揭露，則應確保揭露地國家具有相當的隱私保護法規或安全措施。另，紐西蘭針對跨境揭露(傳輸)將採取原則禁止，於外包予國外受託運用者(Processor)、經個人授權、係揭露予規定之國家(Prescribed Country or State)的特定個人或該機關具有合理理由認為該項揭露係為保護個資當事人之必要，且已提供適當安全維護措施等情況下，始可例外揭露。此外，若其他法律有特別規定或豁免時，亦不受此原則禁止之限制。

(4) 刑事責任之新增：以影響他人個資之方式誤導相關機關，明知某文件含有個人資料卻於他人請求該份文件時故意毀損等情況皆應承擔刑事責任。

(5) 隱私委員會可做出具拘束力之決定(Binding Decision)：此項修正使委員會對於申請取得個資之申訴可以做出具拘束力之決定，若不服該決定，則可向人權審查法

庭上訴。

(6) 強化委員會之蒐集資訊權：如強化委員會現有之調查權等。

3. 美國資訊政策領導中心(Center for Information Policy Leadership, CIPL)：提及歐盟的 GDPR 如何適用於不同大小的組織、與 APEC CBPR 的共通性、又 CBPR、BCR、GDPR 之間的傳輸機制以及彼此間不同的課責設計等。今(2018)年 7 月在新加坡辦理關於課責(accountability)的研討會，探討 AI 及 machine learning 等科技創新所帶來的機會，並 CIPL 提出 2 篇關於課責(accountability)的討論文件及 EDPB (European Data Protection Board)認證的指導文件草案等，將於會後交給 PD 以提供各會員體參考。
4. World Trustmark Alliance (WTA)：由 SOSA 潘兆娟小姐代表發言，多年來受邀參與此會議，學習良多，雖然其組織的使命與時俱變中，仍將持續與會支持。
5. International Conference of Data Protection and Privacy Commissioners (ICDPPC)：由香港代表發言，將於今年 10 月 22-26 日在布魯塞爾舉辦第 40 屆國際研討會，歡迎各會員體踴躍參與。
6. Asia Pacific Privacy Authorities Forum (APPA Forum)：由美國代表發言，第 49 屆 APPA Forum 業於今年 6 月底由美國在加州舊金山主辦，會中探討全球隱私趨勢、教育、執法活動、以及公司通報之侵害隱私案件、新創事業面臨的隱私挑戰、以及全球資料傳輸課題等。第 50 屆 APPA Forum 則將於今年 12 月 3-4 日由紐西蘭在威靈頓主辦，歡迎各會員體亦能踴躍參與。後紐西蘭發言表示，歡迎我國參加 CPEA 的 15 個隱私執法機關申請成為 APPA 的會員，詳情請洽 APPA Secretariat。

7. Global Privacy Enforcement Network (GPEN)(香港)：每年皆於不同的地方舉辦研討會，亦處理侵害隱私通知課題，並探討如何運用科技及國際合作，提升對隱私立法的瞭解程度，另有關 GPEN 的網站，加拿大提供許多網站更新的諮詢意見，將於今年底前完成。
8. OECD(美國)：OECD 自 1970s 年代起即致力於提倡尊重隱私，以作為個人資料跨境流通的基本條件，其 2013 年的 OECD Privacy Guidelines 的兩大重點主題為風險管理及促進共通性(interoperability)，最近有一計畫關於 AI 及其可能運用與政策挑戰等，並且衡量資料跨境流通的益處及成本，將於 2019 年開始進行每 5 年一次的檢視工作。
9. ECBA(APEC E-Commerce Business Alliance)代表指出，關於 GDPR 所指之認證機制，WP29 已經提出相關指引，APEC 之問責機制應該可以與 EU 之相關問責機制相符合，EU 的 BCR，應該經由認證機制(構)認證；此外，新的跨境傳輸規定與 CBPR 不同，但 APEC 之 CBPR、GDPR 之認證與美國之隱私盾協議皆有相類似與重疊之處。

(十)場邊交流

1. 新加坡個人資料保護委員會 (Personal Data Protection Commission) Ms. Evelyn Goh 指出，該國雖於今年初同時申請 CBPR 及 PRP，並亦同時獲審查通過，惟在問責機構(AA)的指定上，盼今年底前能順利提出。渠亦指出，新加坡尚於 GDPR 的研析階段，仍無尋求取得歐盟 GDPR 適足性認定的打算，目前將全力支持 APEC CBPR，並希望更多 APEC 會員體加入。
2. 與韓國 KISA 代表 Mr. Hyun June Song 交流，本次僅由渠

代表韓國與會，KISA 係將作為韓國加入 APEC CBPR 體系的問責機構(AA)。有關歐盟 GDPR 事宜，係由韓國總統辦公室下的單位在統籌各相關單位，主要仍是以 Korea Communication Commission (KCC)及 Ministry of Interior (MOI)為主。其他細節渠則不清楚。

3. 前因日本的 PPC (Personal Information Protection Commission)代表池田滿先生於 8 月 8 日之非正式 DPS 會議中發言補充其同仁(田村修司先生)之發言說明，日本與歐盟 GDPR 間的差異，最後縮小至 5 個主要的點(惟當時在會議上並未一一指出，僅提及包括敏感資料的跨境傳輸等)。爰後於場邊向渠等詢問，是否將於 DPS 會議上再詳細說明渠所指的 5 個點，渠表示不會，惟表示可向職再予以簡要說明(當時時間上不允許)。後於 8 月 9 日之 DPS 正式會議後，池田滿先生才有時間再向職簡要說明之。渠所指的 5 個點約略如下：

(1) scope of sensitive data (sexual orientation, sex life, trade union membership)

(2) retained personal data

(3) specify the utilization purpose

(4) cross-border onward transfer (亦即由 EU 傳到 Japan 再傳到第 3 國): allowed only through 3 ways (principle consent, CBPR/contract, country being certified by PPC)

(5) anonymised (“the table” should be deleted)

渠並建議我方應將歐盟的 Adequacy Referential (WP254 及 WP237)翻譯成中文，俾利我國內相關機關詳實研讀之。

三、2018 年 8 月 10 日第 38 次 APEC 電子商務推動小組會議 (APEC 38th Electronic Commerce Steering Group Meeting, ECSG)

本次會議代理主席：美國商務部國際貿易管理局副助理服務局局長(Deputy Assistant Secretary of Services, International Trade Administration, Department of Commerce) Mr. James M. Sullivan 代理(現任 ECSG 主席 Ms. Shannon Coe)主持。

(一)DPS 主席報告

DPS 主席(澳洲) Mr. Colin Minihan 報告 8 月 8-9 日兩天會議結果，內容涵蓋下列：

1. 有關下屆 DPS 主席推徵，若會員體無其他提名人選、現任 DPS 主席(澳洲) Mr. Colin Minihan 可於請示國內及長官後再續任之。
2. 跨境隱私規則(CBPR)體系：中華台北的申請案刻正由 JOP 審查中，以及澳洲亦在上週提出申請。
3. 行政與課責研究小組(Administration and Accountability Study Group) 及 CBPR 網站更新事宜等。
4. DPS 主席(澳洲) Mr. Colin Minihan 表示，2015 年更新版的「APEC 隱私架構」主要包括 5 大元素：(1)隱私管理方案(Privacy Management Programme)，(2)提倡保護隱私的技術措施，(3)公眾教育及宣傳，(4)公私部門合作，(5)提供隱私遭受侵害的適當補救措施。因為 CBPR 體系之各式文件的用字，有部分尚未依 2015 年更新版的「APEC 隱私架構」進行用字一致性檢視。本項無涉及 CBPR 本身規則的改變，只是為求 CBPR 體系之各式文件間的用字一致，以反映 2015 年更新版的 APEC 隱私架構的語言。

(二)APEC 秘書處報告

1. APEC 秘書處 Mr. Adrian Chen 同時擔任 DPS-ECSG、ECSG、及 TELWG 之 Program Director (PD)。
2. 有關 PNG 於今年 SOM2 所提之文件，建議將 ECSG 改名為 DESG (Digital Economy Steering Group)，修改 TOR，擴大職權，以統整 APEC 後續執行「APEC 網路及數位經濟路徑圖(AIDER)」之工作。ECSG 大會認為此課題為 SOM 層級方能裁定的議題，爰有關 ECSG 的 TOR 所需處理的部分，未於工作層級進行討論。根據當日下午與會的 CTI 主席 Mr. Justin Allen 的初步想法，似無意願接受 PNG 的提議，擴大 ECSG 職權，因 AIDER 涵蓋範疇十分廣泛。
3. 有關 APEC 如何執行「網路與數位經濟路徑圖(AIDER)」，認為 SOM 層級在此課題的討論具有方向性之決策，後續將依 SOM 之指示配合辦理，同時亦注意到 PNG 在 SOM2 的建議文件。
4. 提醒 APEC 會員體應參考最新版本的 Guidebook on APEC Projects (12th Edition)，俾進行計畫提案。

(三)APEC 計畫提案

1. 美國報告「利用大數據進行醫療研究之跨論壇合作提案」，運用大數據進行醫療資料研究分析，旨在調和分享醫療資料的方式，發展收集大量臨床資料的原則，將於下次 ECSG 會議回報計畫執行進展。
2. 我方經濟部商業司報告我國已在今(2018)年 2 月 ECSG 會議中提案續辦「IDEAS Show @ APEC」，獲秘魯及越南支持。IDEAS Show 已於 7 月 23-24 日在台北舉行，係第 3 度與 APEC 合作辦理，除 2018 年 APEC 主辦會員體巴布亞紐幾內亞為首次派員來臺參與外，另有印尼、秘魯、

菲律賓、越南等會員體代表來臺共襄盛會。我國感謝香港、秘魯、菲律賓及越南推薦當地優秀團隊來臺參與。IDEAS Show 旨在促進國際間多方交流，創造數位經濟之新創生態圈，進而推動亞太地區之微中小型企業創意商業模式，我國很榮幸與 APEC 會員體分享活動成果。PNG 發言呼應，有 2 個 PNG 的新創事業參加該活動，受益良多，感謝我方辦理此計畫。

3. 中國大陸報告「RTAs/FTAs 架構促進跨境電子貿易--APEC 地區最佳實踐執行情形」，今(2018)年 1 月間已提交計畫執行總結報告供各會員體提供評論意見。
4. 我方擔任其中 2 項計畫 CNs 的 co-sponsor，一為韓國提案(Promoting consumer protection in digital trade)，另一為美國提案(APEC CBPR System: Fostering Accountability Agent participation)。
5. 韓國簡要報告「促進數位貿易消費者保護研討會」，我國經濟部國貿局則發言回應本案可協助會員體瞭解亞太地區在數位貿易的消費者保護原則，有利促進消費者保護的區域合作。數位貿易係全球經貿發展的重要議題，為我國重要政策的方向，爰我國支持及參與連署本案。
6. 新加坡報告「電子商務規範調查」，因為數位經濟是持續發展中的議題，希望透過相關調查協助各會員體完備相關數位經濟法規。越南代表指出，對微中小型企業而言，進入市場是一個很大的挑戰，因此發展電子商務對其頗有助益，此外，在發展相關產業時，亦面臨網路安全問題，尤其是連接到數位裝置時，此時即須修正國內法規予以配合。我國經濟部貿易局發言回應，認為本案可提升各會員體電子商務規範之透明度，減低中小企業的成本，爰我國支持本提案，並將配合填報相關電商法規資料；另請新加坡提供已填寫完成之範例，俾供各會

員體參考。

7. 另智利亦提案將辦理有關消費者保護的計畫；韓國表示似與其計畫提案互補，前者為境內，後者係為跨境；新加坡則建議兩者似可合併之。

(四) 會員體及客座機構之電商活動更新報告

1. 澳洲、紐西蘭、俄羅斯、美國、及我國進行簡要更新報告，其他會員體則分別表示無相關更新。美國則報告促進電商工作有成，GDP 增加 5%，創造 2.5 百萬工作機會，出口貨物增加 2%等。另亦縮小數位落差，提升隱私及消費者保護，促進網路安全及資料自由流通，增進數位經濟發展。俄羅斯則提及其國內行動經濟(mobile economy)的蓬勃增長，第 11 大產業部門別，占 4%的 GDP。
2. 我方經濟部國貿局丁執秘偉認為可於此處針對少數尚未聽聞之與會者再次說明，爰本會提供前日(8 月 9 日)已在 DPS 會議中進行發言之發言稿供其再次運用。我方經濟部國貿局丁執秘報告我個資法主管機關變更為國發會，以及我國發會設立「個人資料保護辦公室(Personal Data Protection Office)」以與歐盟進行 GDPR 的適足性認定。
3. ConsenSys 進行區塊鏈(blockchain = distributed ledger technology)之介紹與應用，促進 Internet 3.0 的演進，Ethereum “Smart Contracts”皆是軟體程式設計，提及「The Brooklyn Project」，係與監管者合作，允許消費者保護，促進創業家創新。放眼未來，3 項建議：利用區塊鏈開發電商應用軟體；進行跨論壇合作(ECSG、PPSTI、SMEWG 等)；舉辦區塊鏈政策論壇。我方經濟部國貿局丁執秘則回應，我方將於明(2019)年 SOM1 進行提案「Blockchain for Cross-Border Trade」。澳洲建議 ConsenSys 可與智利、中華臺北或其他有興趣之會員體合

作計畫提案。

(五)ECSG 職權範圍(TOR)

1. 俄羅斯首先對於直接由美國代表擔任代理主席提出質疑，並表示 ECSG 的二位副主席是由日、韓擔任，如主席無法出席時，應由副主席擔任代理主席，若任意由他人擔任，可能造成代理主席並未參與之前的會議，無法確實掌握會議狀況。
2. 美國代表則表示已先徵詢日、韓擔任代理主席之意見，但日本代表表示，因適逢職務異動，本次出席代表亦為新任，因此不適合擔任代理主席。惟俄羅斯代表持續提出質疑，副主席若不願意代理，則其功用何在？且逕由美國擔任，並未知會各會員體，欠缺透明度，針對代理主席之選任應由各會員體取得共識，以保持彈性。
3. 有關 ECSG 職權範圍(TOR)之討論，原本主席美國及各會員體認為本項 TOR 討論只是作一下 housekeeping 的工作，未料俄羅斯竟對先前已共識決定之 TOR 文字提出若干項修改要求，代理主席 Mr. James Sullivan 委請美國 Mr. Michael Rose (商務部)代為主持協調，爰大會花費近 4 小時的時間設法解決爭議點。後仍有下列 4 項重大未決項目：

   (1) 將「e-commerce and digital trade」全部改換為「e-commerce and trade related digital economy issues」。[中國大陸表示可接受此文字調整；俄羅斯則表示須向其國內上級請示；美國堅持今日須有所決定。]

   (2) 有關主席遴選及副主席之替補功能等之修補。

   (3) 有關舉辦年度公私部門對話一節應予以刪除。

   (4) 俄羅斯同意保留 APEC Privacy Framework 此較高位的

指導性原則，惟不同意有關 CBPR 的字眼，堅持應予以刪除。

4. 後美國與俄羅斯進行場邊協商後，達成協議：同意前述第(1)項照改，而前述第(2)、(3)、(4)項則予以刪除。
5. 另往後 APEC 各論壇、次級論壇、或工作小組之職權範圍(TOR)皆被要求須納入日落條款(Sunset clause)及最低參與會員體數門檻(quorum)之文字。
6. 惟後根據 8 月 10 日晚間(11:58pm) APEC 秘書處寄出之版本，前述第 1 項已照改，前述第 2 項維持原文字、第 3 項整段文字予以刪除，而第 4 項 CBPR 的字眼則仍保留。看似美國以 2 項(2&4)換俄羅斯的 2 項(1&3)，達成妥協。

(六) 有關 2019 年 DPS 工作計畫(Work Plan)未決事項

1. 有關 8 月 10 日中國大陸提案於「實施 CBPR 及 PRP」中新增一項，內容如下：

   [US: Information on] [PRC: Develop an assessment of] CBPR and PRP implementation by economies and implications for businesses;

2. 大會決議：若在本次 CTI3 會議開始前，對於前述文字仍無法達成共識，則整項將丟棄不予考慮，以原內容提交 CTI3 採認。

■ **資深官員會議(SOM)研討會－「FTAs 及 RTAs 對經濟成長之貢獻」**

APEC 於本年第三次資深官員會議前，召開一場「FTAs 及 RTAs 對經濟成長之貢獻」研討會，邀請研究單位學者與 APEC 會員體貿易官員，分別由經濟數據分析與實務政策成果的角度來探討 FTAs 及 RTAs 對經濟成長之貢獻。茲摘要重點如下：

一、APEC 政策支援小組(PSU)簡報：RTAs/FTAs、公平貿易、成長與發展

APEC PSU 資深分析師 Mr. Carlos Kuriyama 指出，在 APEC 內部各會員體之間的貿易，於 1997 至 2017 年成長超過三倍，於 2017 年 APEC 內幾乎一半的雙邊貿易皆涵蓋於 RTAs/FTAs 之下，而在 APEC 區域中，每增加 1%的貿易額，將使 GDP 上漲 0.56%，大於同樣情形下世界其他區域的 0.39%；此外，貧窮情形亦持續改善，足以證明 RTAs/FTAs 在 APEC 會員體之間的產生之利益。簡報並以巴西及秘魯為例，巴西實行保護主義而秘魯選擇開放政策，所有經濟數據皆顯示秘魯目前經濟狀況優於巴西，再次強調了開放市場的 RTAs/FTAs，在成長與發展上對經濟表現的正面影響。

二、OECD 簡報

OECD 法規政策研究部門主管 Mr. Malyshev Nikolai 以 OECD 角度說明，隨著全球價值鏈的蓬勃發展，跨國企業在全球進行投資，而 FTA 的簽訂可帶動國際間資金流動，但目前全球簽訂 FTA 的成長速度放緩，2018 年第一季全球境外直接投資(FDI)大幅下跌 44%，所造成的影響不僅讓全球經濟成長速度趨緩，也造成分配落差的現象。建議各會員體應朝以下方向努力：

(一)藉由完善國內法規環境之結構改革，以及增加基礎建設與人力資本的投資，使經濟成長的利益得以實質分

享給更多人；

(二) 透過積極勞動市場政策(Active Labor Market Policy)，完善社會安全制度，並強化勞工的技能訓練，以因應數位轉型的衝擊；

(三) 運用所有工具，促進經濟合作，讓國際體系運作更順暢，並使全球經濟更公平。

三、澳洲國立大學簡報：釋出 RTAs/FTAs 之利益

坎培拉澳洲國立大學 Mr. Ronald Duncan 教授以較為學術之角度說明 RTAs/FTAs 可帶來之利益，認為若所有國家皆以比較利益法則進行貿易，則世界將全部獲利，但為何各國間並未依此法則運行，原因在於有些國家為既得利益者，舉新加坡為例，表示即使單方面的開放政策同樣可行，希望各會員體可以移除限制並採納 RTAs/FTAs。

四、澳洲阿得雷德大學簡報：開放市場與貿易協定

阿德雷德大學 Mr. Uwe Kaufman 博士指出透過有效率的資源分配與提升競爭度，貿易自由化可對經濟成長帶來正面影響，各國應努力進入 RTAs/FTAs 之原因，加入貿易協定之優勢並從降低關稅、自由競爭將領導創新以及可增加全球整體福利等方面，持續強調。

五、東南亞國家協會(ASEAN)簡報:東協與自由貿易協定

東協秘書處經濟研究部門主任 Ms. Julia Tijaja 博士以東協已生效的 5 個「東協+1」FTA 為例(中國、韓國、日本、印度、紐澳)，說明 FTA 生效之後，整體貿易量皆有提升情形。ASEAN 目標希望從區域整合逐漸強化與全球的連結，為達到此目標，ASEAN 成員須進行國內的體制改革，包括促進基礎建設發展以增進連結性、強化貿易便捷化與服務業，並持續檢視更新法制架構。此外，為因應全球新興趨勢，如地緣戰略情勢移轉、工業 4.0、城鎮化、包容性與永續性，以及創新等巨大浪潮的對各會員體與區域間之經濟與社會衝擊，

ASEAN 也積極因應準備中。

六、紐西蘭簡報

紐西蘭前貿易官員（亦為 APEC 經濟委員會前任主席）Mr. Rory McLeod 以紐西蘭為加入 CPTPP 所進行的國內競爭政策與法規調和改革為例，說明簽訂 FTA/RTA 對國內法規制度標準提升的壓力，有效促進國內結構改革；另紐西蘭與澳洲在「紐西蘭-澳洲更緊密經濟關係協定」(New Zealand-Australia Closer Economic Relationship, CER)架構下，進一步推動紐澳單一經濟市場(Single Economic Market, SEM)，已進行法規合作，大幅降低雙方經商成本。

七、澳洲簡報

澳洲籍講者 Ms. Katie Francis 介紹 FTAs 為澳洲帶來的好處，包括：(1)更快速更自由的貿易與投資流；(2)鼓勵企業生產與創新；(3)促進區域整合；(4)提高競爭度與吸引國外投資；(5)持續提供更多利益。

八、菲律賓簡報

菲律賓國貿局貿易與產業處 Ms. Ann Claire 處長說明 FTA/RTAs 為該國帶來之好處，並從多邊、區域、雙邊及國內角度檢視該國之貿易協商進程，菲律賓有 48.8%的出口是貿易至 FTA 夥伴，並獲得美國及歐盟的優惠關稅，菲國下一個目標之一係鎖定非傳統市場。

九、智利簡報

明年 APEC 主辦會員體智利由外交部國際經濟總司負責多邊貿易協定簽訂之 Ms. Marcela Otero 說明智利貿易政策，因該國經濟成長受惠於貿易，對貿易自由化的信念非常堅定，亦對簽訂 RTA/FTA 或是加入多邊區域經濟整合相當積極，該國 95%的出口係與其簽訂 FTA 之國家，而近年來智利亦著重包容性貿易政策，特別是對中小企業與婦女方面。

■ 第三次資深官員會議(SOM3)

一、EC 或結構改革議題相關討論情形

(一)EC主席報告現階段結構改革優先工作進展，包括競爭政策、公部門治理、經商便利度、強化經濟與法制基礎架構、法制革新、公司法制與治理等領域，並說明EC在進行RAASR期中盤點、2018 AEPR撰擬及2019 AEPR題目擬定、「APEC網路及數位經濟路徑圖」執行計畫，以及撰擬結構改革與包容性成長政策架構文件等重要工作推動情形，並報告結構改革高階官員會議(HLSROM)重要成果。

(二)國發會張處長發言感謝EC主席之報告，並對EC於本年AEPR結構改革與基礎建設，以及RAASR期中成果檢視報告方面所作的傑出工作表達讚許。EC所處理之結構改革工作議題廣泛，包括良好法規實務(GRP)、競爭政策、公司治理、經商便利度及公部門治理等。依2015年的結構改革部長會議決議，EC於2018年進行RAASR期中成果檢視，並於2020年結構改革部長級會議提報RAASR期末盤點執行成果。我方歡迎由結構改革高階官員會議所提出之10項EC未來工作，包括：(1)發展數位經濟之量化指標，此對衡量APEC推動數位經濟的進度相當重要；(2)於2019年就結構改革及包容性成長進行政策對話，以期為APEC post-2020願景作出貢獻；(3)舉辦降低微中小企業參與數位經濟之結構性障礙研討會，包括偏遠地區、女性與原住民經營之微中小企業，以促進包容性成長。張處長最後表示在數位經濟時代，政府政策面臨破壞性創新的挑戰，因此我方期待2019年APEC經濟政策報告(AEPR)以結構改革與數位經濟為主題的討論。我方亦期待EC與其他論壇、私部門或其他國際組織

合作，共同努力為APEC提出更具遠見之政策建議。

(三)本場次會員體發言重點摘要如下：

1. 有關巴紐提出 2019 年 AEPR 之主題：結構改革與數位經濟，俄羅斯、泰國、墨西哥、智利、韓國、加拿大、菲律賓、我方皆發言表達對此主題之支持。
2. 美國：EoDB 第二期計畫(2016-2018)已有長足進展，有信心可於今年結束前達到 10%的目標，另提及 ODR 對於微中小企業進入全球市場相當重要，將有助區域間的包容性成長。
3. 日本：有關日本與越南本年在 EC 提出國營事業治理提案，並由我方與菲律賓擔任共同提案人，因會員體有不同意見，此提案遭到擱置，惟本提案並未涉及高度敏感議題，希望 EC 可持續討論此一議題。
4. 智利：代表發言表示智利近年致力於基礎建設之結構改革，明年 AEPR 的主題-結構改革與數位經濟，亦恰巧符合智利明年主辦 APEC 會議之重點，另提升婦女之經濟參與也是智利極力推動的議題，期待 EC 與 PPWE 可在此議題上進一步合作。
5. 中國：EC 刻正推動之結構改革與數位經濟等議題，與中國國內推動之供給面改革與整體社會經濟發展等政策相符，期待 2019 年 AEPR 關於結構改革與數位經濟議題之討論。
6. 澳洲：澳洲作為 EC 非正式路徑圖小組之主導會員體，期待 EC 可持續推動 IRG 所票選出的 3 項路徑圖關鍵領域，並認為結構改革是長期推動累積的成果，期待 EC 的努力可作為 APEC 2020 年後目標做出貢獻。
7. 俄羅斯：希望 2019 年 AEPR 的主題可在今年 CSOM 定案，以儘早展開撰擬作業；另有關俄羅斯於本次 EC2 會議提

出之偏遠地區發展議題，希望 EC 可進一步從制度面、基礎建設與服務業發展的角度探討。

二、「APEC 網路及數位經濟路徑圖」執行機制討論情形

(一) 巴紐報告所提出之APEC網路及數位經濟路徑圖治理文件，提議由ECSG承接原AHSGIE之任務，續推動APEC網路及數位經濟路徑圖執行，並針對此成果直接向SOM報告。另因應任務性質轉變，ECSG應更名為Digital Economy Steering Group (DESG)，但除路徑圖以外之原有工作，仍循原途徑向CTI報告；此外，DESG應定期與TEL共同召開會議，就路徑圖執行議題，諮詢TEL意見；SOM主席表示達成本案共識為今年重要成果，希望本提案能順利於年底CSOM及AMM會議獲採認。

(二) 國發會張處長發言要點如下：

1. 感謝巴紐提出 APEC 網路及數位經濟路徑圖執行治理提案，這不是一件容易的任務，因這項討論已進行了相當一段時日，急迫需要各會員體儘快在路徑圖治理上達成共識。

2. 我方認為，有鑑於數位經濟持續快速變化的特性，加上路徑圖本身又是滾動調整之文件，因此，對在 APEC 內要承擔路徑圖執行治理的單位而言，挑戰是複雜且巨大的。由於數位經濟為跨領域議題，承接路徑圖治理工作的單位將須與其他論壇或次級論壇，甚至是私部門與國際組織共同合作，而我們已見到 APEC 中不同工作小組依據各自的專業開始討論數位經濟議題，特別是在電子商務指導小組(ECSG)及電信暨資訊工作小組(TELWG)可說是先驅，我方認為 APEC 須有一個具備適當專業的高階單位來處理前述工作，因為路徑圖的執行需要有效地整合運用 APEC 與各會員體國內資源的投入，因此我方

支持此單位直接向資深官員(SOM)提出報告。

3. 考量到會員體間對於 APEC 組織精簡化的共識，巴紐所提出由一個小組承接原網路與數位經濟特別指導小組(AHSGIE)處理路徑圖的工作，並直接將路徑圖的進展向SOM 報告的提案應為可行方案。

4. 因巴紐昨晚提出的新版提案加入了一些新的調整，我方尚須詢問國內的意見，將在 SOM3 會議結束後，於休會期間儘快提出。

5. APEC 網路與數位路徑圖已耗時近 2 年才產出，如何務實地執行路徑圖，對於 APEC 整體掌握包容性機會並擁抱數位未來而言，是非常急迫的議題；而協調出路徑圖執行的解決方案，將是巴紐主辦年的重要成果，我方呼籲會員體保持開放心態，儘快在路徑圖治理議題上達成共識。

(三) 本場次會員體發言重點摘要如下：

1. 幾乎所有會員體皆對巴紐努力尋求各會員體意見交集並提出整合提案表示感謝，並認同在此議題達成共識為巴紐本年辦會之重要成果。

2. 中國：此新提案提供會員體審視時間尚短，對此提案中ECSG 應如何同時執行路徑圖與現有工作之機制應有清楚規劃，並配合修改 ECSG 職權範圍(ToR)。

3. 俄羅斯：呼應中國發言，並表示 ECSG 因應任務不同，除了更名外，建議應參照 AHSGIE 的 ToR，將 AHSGIE 的功能及任務納入 ECSG 新版的 ToR。

4. 韓國：認為此議題僅為討論執行機制而非實質內容，不應耗費如此多時間，並鼓勵各會員體加入 CBPR，以促進區域內安全的資訊流通。

5. 日本：認同巴紐提案，認為不應增加 APEC 次級論壇來處理路徑圖執行。

6. 越南：認同此提案將 TEL 納入，ECSG 應與 TEL 密切合作。

7. 紐西蘭：呼應我方發言，認為推動數位經濟有其時效性，應儘快達成共識，並鼓勵在此議題上，納入各界利益關係人的意見。

8. 美國：呼應我方發言，表示 APEC 應對網路與數位經濟路徑圖的執行治理方式儘速定案，考量到數位經濟快速變遷的特性，已經沒有時間再繼續拖延。

9. 我方、馬來西亞、美國、墨西哥、越南、香港、中國等表達希望可就此提案詢問國內意見後，再提供細部意見。

10. 資深官員會議主席宣布各會員體在此提案初步達成共識，並請各會員體在兩週內(本年 9 月 3 日前)提供評論意見，以進一步納入各會員體意見修改路徑圖執行文件。

參、心得建議與後續應辦事項

一、觀察與建議

(一)APEC 為我國實質參與最重要的國際組織之一，在 EC 場域，我方一向積極參與，除扮演重要議題主導者之角色，亦藉場邊交流與各會員體代表、各主席之友協調人及 EC 正副主席建立良好關係，提高合作與互惠機會。

(二)我方於本次會議中積極參與討論並獲各會員體高度肯定，如分享我方開創一站式服務的演進過程與經驗、建議 EC 關於「APEC 網路及數位經濟路徑圖」之未來思考方向，以及報告我方於 RAASR IAP 中有關競爭政策、法制環境、金融包容性、微中小企業國際化以及提升婦女經濟參與等領域之進展等，均於會中獲得廣泛認同與支持，並於後續會議中受到多次引述，除為 APEC 之未來發展作出貢獻外，亦為我方於國際場合創造空間。爰建議我方未來參與 APEC 之各項工作，即便是例行的報告、問卷繳交，亦應本積極、認真態度，與主辦會員體及 APEC 秘書處密切合作，培植國際友我力量。

(三)有關 ECSG 會議暨相關會議，觀察該會議氛圍，可充分感受到 APEC CBPR 體系主導會員體美國及若干會員體(包括：澳洲、日本、韓國、新加坡、及紐西蘭等)對我方申請加入該體系的作為及努力之肯定與支持，爰我方亦應積極構想規劃未來我方問責機構(AA)的設定事宜，俾利我方早收加入該體系之綜效，並據以累積我公私部門在個人資料保護領域之能量，整備我國取得歐盟適足性認定之實績。

二、後續應辦事項

(一)APEC 結構改革更新議程(RAASR)：我方(國發會綜合規劃處)將持續與 PSU 配合，積極提供我方結構改革進展相關資料、報告或問卷，期為 APEC 結構改革作出貢獻。

(二)APEC 經濟政策報告(AEPR)：2019 年 AEPR 主題由巴紐與智利提出，設定為「結構改革與數位經濟」， 2019 年 APEC 主辦會員體智利表達意願將主導 2019 AEPR 撰擬小組，我方(國發會綜合規劃處)也於會後表達加入 2019 年 AEPR 撰擬小組的意願，將視後續規劃情形研議我方參與 2019 AEPR 工作方式。

(三)數位經濟：有關我方擬於明(2019)年 EC1 會議期間，辦理「應用新興技術實現更佳治理(Applying Emerging Technologies for Better Governance)」政策討論一事，目前刻正撰擬提案概念文件，將於休會期間提交 APEC 秘書處，並持續爭取其他會員體支持。〔按：後我方業與 EC 主席會商達成共識，該提案並已列入 EC「2019 年執行路徑圖工作計畫」。〕

(四)線上爭端解決(ODR)機制

1. 鑑於臺灣產業結構係以中小企業為主，電子商務發展亦日益蓬勃，且近半數 APEC 會員體均已建立國內的 ODR 機制，不僅處理跨境電商的問題，對於國內的電子商務爭端，或者以線上的方式處理爭端，皆為未來發展趨勢，建議我方應積極參與 APEC 有關於 ODR 的討論，思考如何借鏡他國經驗發展我國 ODR 制度。

2. 有關我方是否派員出席美國在大阪舉辦之 ODR 研討會，將再與中小企業處及台灣服務業聯盟等可能推薦業者之

單位研商後再議。

(五)APEC 跨境隱私保護規則(CBPR)體系

1. 我國 15 個隱私執法機關已成為「APEC 跨境隱私執法協議(APEC CPEA)」之正式成員，我國並於本(2018)年 6 月 7 日遞交申請加入 APEC 跨境隱私保護規則(CBPR)體系所須之文件，獲 APEC ECSG 主席(美國)Ms. Shannon Coe 確認收訖，並由聯合監督小組(JOP) (美國、日本、南韓)開始進行審查。後續將配合 JOP 的提問，適時協調我方相關單位予以回應說明。

2. 有關紐西蘭建議我國參加 CPEA 的 15 個隱私執法機關申請成為 Asia Pacific Privacy Authorities (APPA)的會員一事，將俟我方正式進入 APEC CBPR 體系後，再適時另洽 APPA Secretariat 取得會員申請資格及義務等相關資料後，後續再行評估可行性及必要性。

3. 有關我方於 ECSG 擔任 2 項計畫 CNs 的 co-sponsor，一為韓國提案(Promoting consumer protection in digital trade)，另一為美國提案(APEC CBPR System: Fostering Accountability Agent participation)，建議經濟部屆時應積極派員參與。

肆、附件

附件一：2018 年 EC2 會議議程(文件編號：2018/SOM3/EC/001)

Asia-Pacific
Economic Cooperation

2018/SOM3/EC/001
Agenda Item: 3

Draft Agenda

Purpose: Consideration
Submitted by: EC Chair

APEC 2018
PAPUA NEW
GUINEA

Second Economic Committee Meeting
Port Moresby, Papua New Guinea
14-15 August 2018

APEC Economic Committee - Second Plenary Meeting 2018

14-15 August 2018, Port Moresby, Papua New Guinea

Key Objectives

- **Consider draft 2018 AEPR on Structural Reform and Infrastructure**
- **Consider draft Framework on Structural Reform and Inclusive Growth**
- **Consider preparation for 2018 High-Level Structural Reform Officials' Meeting**

<u>Day Prior – Monday, 13 August</u>

SELI FOTC Meeting

<u>Day 1 – Tuesday, 14 August</u>

0830

1. Friends of the Chair (FOTC) Group Meetings
    a. 0830- 0900 – Ease of Doing Business (EoDB, United States) and Corporate Law and Governance (CLG, Viet Nam)
    b. 0900- 0930 – Regulatory Reform (RR, Mexico) and Public Sector Governance (PSG, Thailand)

2. Chair's Welcome and Opening Remarks (5 minutes)

3. Adoption of the EC 2 2018 Plenary Agenda (5 minutes)

4. Advancing EC Objectives – CPLG and FOTC Contributions, including updates from relevant events held prior to EC plenary (60 minutes)
    a. CPLG – Chile
    b. SELI – Hong Kong, China
    c. CLG – Viet Nam
    d. PSG – Thailand
    e. EODB – United States
        i. Outcomes of APEC Workshop on One-Stop Shops for Starting a Business – From Theory to Best Practice
        ii. Update on the Workshop on Improving Access to Credit according to International Best Practices (EC 05 2017A)
        iii. Update on the Ease of Doing Business – Interim Assessment – PSU
    f. RR – Mexico
        i. Outcomes of the 11th Conference on Good Regulatory Practices – Mexico, Papua New Guinea
        ii. OECD IRC Update

Family Photo; Coffee break 1040 – 1100

5. Renewed APEC Agenda for Structural Reform (75 minutes)
    a. Preparation for High-Level Structural Reform Officials' Meeting - Papua New Guinea, EC Chair
    b. Short update on RAASR Mid-Term Review – PSU (main discussion to be held at HLSROM)
        i. Presentation by PSU Andre Wirjo
        ii. Discussion

6. Draft Policy Framework on Structural Reform and Inclusive Growth (45 minutes)
    a. Presentation by former EC Chair Rory McLeod on behalf of New Zealand
    b. May 2018 ARTA Insights on Inclusion by PSU Emmanuel San Andres
    c. Discussion

Lunch 1300 – 1430

7. Policy Discussion: Online Dispute Resolution – Chaired by Hong Kong, China (90 minutes)
    a. Opening Remarks by Dr James Ding, SELI Convenor, Hong Kong, China
    b. ODR for MSME's Cross-border B2B Disputes (25 minutes)
        i. Prof Yun ZHAO, Head of Department of Law, The University of Hong Kong, Hong Kong, China
    c. Panel Discussion: Experience Sharing
        i. Mr Michael Dennis, Attorney Advisor, Office of Legal Advisor, Department of State, United States
        ii. Prof Tsisana Shamlikashvili, President of the National Organization of Mediators, represented by Ms. Karina Kudakaeva, Russia
        iii. Profr Yoshihisa Hayakawa, Rikkyo University, Japan
    d. Discussion
    e. Concluding Remarks by Dr James Ding, SELI Convenor, Hong Kong, China

Coffee Break 1600 – 1615

8. Structural Reform and Human Capital Development (30 minutes)
    a. Update from the "post-Core Team" on 2017 AEPR– New Zealand
    b. Discussion

9. Update from CTI Chair (15 minutes)

End of Day 1 – 1700

<u>Day 2 – Wednesday, 15 August</u>

0900

10. APEC Economic Policy Report (90 minutes)
    a. Consider Draft 2018 AEPR on Structural Reform and Infrastructure
        i. Update from the Core Team by Felicity Barker, New Zealand
        ii. Presentation by Akhmad Bayhaqi, PSU
        iii. Presentation by Castalia
        iv. Comments from SFOM Chair and EC Chair
        v. Discussion
    b. Update on 2019 AEPR and Improvements of the AEPR Process
        i. Elaboration of the 2019 AEPR topic by PNG and Chile
        ii. Announcement/request on Core-team lead
        iii. Update from the Small Group on AEPR Consultant Funding - Australia
        iv. Discussion

Coffee Break 1030 - 1045

11. Policy Discussion: Structural Reform and Infrastructure (90 minutes)
    a. Opening Remarks
    b. Castalia
    c. Digital Infrastructure – ABAC/Peter Lovelock
    d. Peer Review and Capacity Building on APEC Infrastructure Development and Investment for Viet Nam by PSU
    e. EC-SFOM collaboration in 2019 by PNG
    f. Discussion
    g. Summary and Recommendations by New Zealand

Lunch 1215 – 1345

12. APEC Projects (90 minutes)
    a. APEC Secretariat Update (10 minutes)
    b. Improvements of the project approval process – EC Chair (5 minutes)
    c. Existing projects (75 minutes)
        i. Economic Analysis in Horizontal and Non Horizontal Mergers - Chile
        ii. Capacity Building for Managing Single Online Portal for Regulatory Information (EC 07 2017A) – Indonesia
        iii. APEC Peer Review on Public Consultation Initiatives (EC 04 2017 A) – Malaysia
        iv. Capacity Building Online Program on Better Regulation – Mexico
        v. Comprehensive Review of Potentially Anti-Competitive Laws and Regulations – the Philippines
        vi. Promoting Competition Assessment for Improved Market Efficiency in Viet Nam – Viet Nam

Coffee Break 1515 - 1530

    d. New projects (20 minutes)
        i. APEC/OECD International Regulatory Co-operation Diagnostic to inform the international relevance of new regulatory measures and identify the options to address unnecessary regulatory divergences – Mexico
        ii. Competition Policy for Regulating Online Platforms in the APEC Region – Mexico
        iii. Stocktake Workshop on the SELI ODR Workplan – Hong Kong, China *(members will be asked to endorse this self-funded project at the plenary)*
        iv. Update on SOE Governance Reforms Study Proposal – Japan and Viet Nam
        v. Workshop for Developing a Collaborative Framework for Online Dispute Resolution – US

13. EC-PPWE Collaboration (10 minutes)
    a. Presentation by PPWE Chair
    b. Public-Private Dialogue on Structural Reform and Gender and Interactive Workshop on Next Steps on Structural Reform and Gender – New Zealand

14. Cross-Cutting Theme: Remote Areas Development (25 minutes)
    a. Structural Reform and Remote Areas Development in Digital Era - Russia (15 minutes)
    b. Discussion (10 minutes)

15. Structural Reform and the Digital Economy (45 minutes)
    a. Update from the Informal Roadmap Group – Australia
    b. OECD on Digital Economy
    c. Discussion

16. EC Governance (10 minutes) – EC Chair
    a. The work of CPLG and FOTCs, IRG and PCT, Policy Framework Small Team etc.

17. EC 1 2019 – EC Chair, Chile (10 minutes)
    a. Proposals for Policy Discussions

18. Classification of Documents (1 minute) – APEC Secretariat

19. Closing Remarks by EC Chair (4 minutes)

End of Day 2 – 1735

附件二：HLSROM 會議議程(文件編號：2018/SOM3/EC/HLSR/001)

Asia-Pacific
Economic Cooperation

2018/SOM3/EC/HLSR/001
Session: Opening

Draft Agenda

Purpose: Consideration
Submitted by: HLSR Chair

APEC 2018
PAPUA NEW
GUINEA

High Level Structural Reform Officials' Meeting
Port Moresby, Papua New Guinea
16-17 August 2018

HIGH LEVEL STRUCTURAL REFORM OFFICIALS MEETING
INTERNATIONAL CONVENTION CENTRE (ICC),
PORT MORESBY, PNG
August 16-17, 2018

DAY 1

08:30–08:40 OPENING SESSION

- Agenda, Business Arrangements

08:40 – 08:50 Family Photo

(08:50–12:40 – MORNING SESSION)

08:50–10:15 Session 1: Emerging Themes in Structural Reform – Inclusion and Connectivity – 75 minutes

- Structural Reform and **Inclusion** by New Zealand/Rory McLeod and Helen Roberts (can discuss implementation of the Policy Framework on Inclusive Growth if it is decided at EC2 to send it to HLSROM as a draft) – 15 minutes
- Structural Reform and **Connectivity** by PSU/Akhmad Bayhaqi – 15 minutes
- Insights from the 11th Conference on Good Regulatory Practices by Mexico/Mario Emilio Gutierrez, Head of CONAMER – 10 minutes
- Structural Reform and **Institutional Connectivity** by World Bank/Ilyas Sarsenov – 15 minutes
- Structural Reform and **Infrastructure** by AEPR Core Team Lead Felicity Barker – 15 minutes
- Q&A – 15 minutes (Note: We will focus on questions for panelists as the discussion on these topics will take place during the Breakout Dialogues in the afternoon)

10:15–10:30 MORNING TEA/COFFE BREAK

10:30–11:30 Session 2: Emerging Themes in Structural Reform – Digital Economy – 60 minutes

- Structural Reform and Digital Economy: Ideas from the **Informal Roadmap Group** (IRG) by Australia/Ben Greig – 15 minutes
- Structural Reform and **Digital transformation** by OECD/Nikolai Malyshev, Head of the Regulatory Policy Division – 15 minutes
- Q&A – 15 minutes

11:30–12:25 Session 3: Progress under the RAASR. High Level Officials will have the chance to review the progress of the RAASR work, do a stock–take of APEC-wide and individual economy progress and identify gaps and ways that structural reform work under the RAASR could be improved – 55 minutes

- Stock–take on the APEC-wide and individual economy progress on RAASR implementation and gaps based on Mid-Term Review, by PSU – 20 minutes
- Outside perspective on the RAASR by OECD/Tomasz Kozluk, Senior Economist and Head of the Going for Growth and Resilience Workstream – 15 minutes
- Discussion – 20 minutes

12:25–13:55 LUNCH

(13:55–17:10 – AFTERNOON SESSION)

13:55–15:25 Session 4a – Breakout Dialogues – 90 minutes

- **Instructions and Introduction of Moderators** – 10 minutes
- **Breakout Dialogues at Four Tables** – 80 minutes
    - Table 1: **RAASR Stocktake** of 2016–2018 results, gap analysis and strategic discussion of IAPs and indicators – Table Co-Moderators: USA and Japan (TBC)
    - Table 2: **Inclusion** – Table Co-Moderators: Mexico and Korea (TBC)
    - Table 3: **Connectivity** (and Infrastructure) – Table Co-Moderators: Thailand and Hong Kong, China
    - Table 4: **Digital Economy** – Table Co-Moderators: Chile and Viet Nam

15:25–15:40 AFTERNOON TEA/COFFE BREAK

15:40–17:00 Session 4b: Presentation of Table Discussions and Recommendations – 80 minutes

- Presentations from Table reps – 28-30 minutes
    - Presenter from Table 1: RAASR Stocktake – 7 minutes
    - Presenter from Table 2: Inclusion – 7 minutes
    - Presenter from Table 3: Connectivity – 7 minutes
    - Presenter from Table 4: Digital Economy– 7 minutes
- Plenary Discussion – 25 minutes
- Response of 3-5 Panelists – EC Chair, PSU/Dennis Hew, Rory McLeod and TBC - 25 minutes

17:00–17:10 Closing Comments by Chair

Note: HLSROM Shepherds will meet before dinner to select 10 "Structural Reform Priorities or Gaps to Fill," from the Dialogue Table presentations.

19:00 HLSROM DINNER (Program by Host)

DAY 2

9:00–9:25 Session 5: Tools for Structural Reform and Private International Law – 25 minutes

- Presentation by USA/Michael Dennis, Attorney Advisor, Office of Legal Advisor, Department of State – 15 minutes
- Discussion – 10 minutes

9:25–9:55 Session 6: Host Economy Focus: Structural Reforms and the Telecommunications Sector – 30 minutes

- Key findings from the APEC Seminar on Harnessing Opportunities and Challenges to Improve the Competitiveness and Efficiency of the Telecommunications Sector by PNG TBC – 15 minutes
- Discussion – 15 minutes

9:55–10:50 Session 7: Roundtable on IAP Implementation. Presentations from member economies on their Individual Action Plans highlighting progress and major achievements – 55 minutes

- Japan – 10 minutes
- Chinese Taipei – 10 minutes
- PNG – 10 minutes

- Viet Nam – 10 minutes
- Q&A – 15 minutes

10:50–11:05 – MORNING TEA

11:05–12:35 Session 8: Looking ahead – EC and APEC wide – 90 minutes

- Structural reforms to improve incentivizes for market participants by China/Yanjun CHEN, Deputy Director, National Development and Reform Commission – 15 minutes
- Challenges of structural reform implementation by OECD/ Tomasz Kozluk, Senior Economist and Head of the Going for Growth and Resilience Workstream – 15 minutes
- Lessons learned from EoDB 2016–2018 by US/Alex Hunt, Chief, Information Policy Branch, Office of Information and Regulatory Affairs, White House Office of Management and Budget – 15 minutes
- Structural Reforms in Strategic Perspective by PECC/Eduardo Pedrosa – 15 minutes
- Initial Thoughts on APEC's Next Structural Reform program by EC Chair – 15 minutes
- General discussion – 15 minutes

12:35–12:45 Closing Remarks by Chair, including presentation of 10 Structural Reform Work Ideas or Gaps to Fill

附件三：2018 年 ECSG-DPS 非正式會議議程(文件編號：2018/SOM3/ECSG/DPS/I/001)

Asia-Pacific
Economic Cooperation

2018/SOM3/ECSG/DPS/I/001

Draft Agenda

Purpose: Consideration
Submitted by: DPS Chair

APEC 2018
PAPUA NEW
GUINEA

Data Privacy Sub-Group Informal Meeting
Port Moresby, Papua New Guinea
8 August 2018

APEC DATA PRIVACY SUBGROUP
INFORMAL MEETING
AGENDA

9:00 AM TO 6:00 PM, WEDNESDAY 8 AUGUST 2018
International Convention Centre
Port Moresby, Papua New Guinea

I. WELCOME AND INTRODUCTION

The Chair will set out the goals for the informal meeting

II. CROSS-BORDER PRIVACY RULES (CBPR) SYSTEM

A. Joint Oversight Panel – current issues for discussion

a. Joint application for economies and for accountability agents to the CBPR and PRP systems
b. Other matters

B. Administration and Accountability Study Group

a. Website update
b. Communications plan update
c. Other matters

III. CPEA

A. Discussion of current issues

IV. DPS/EU WORKING GROUP

A Update on current status of working group
B. Reports by members on EU GDPR engagement and issues

V. UPDATED APEC PRIVACY FRAMEWORK

A Updates to Privacy Framework and implications for CBPR system requirements

VI. DPS WORK-PLAN

This item is linked to item 5 of the DPS Meeting agenda

A. Review of proposed 2019 workplan
B. Opportunities for work options in digital economy matters

VII. CONCLUSION AND NEXT STEPS

附件四：2018 年 ECSG-DPS 會議議程(文件編號：2018/SOM3/ECSG/DPS/001)

Asia-Pacific
Economic Cooperation

2018/SOM3/ECSG/DPS/001
Agenda Item: 1(a)

Draft Agenda

Purpose: Consideration
Submitted by: DPS Chair

APEC 2018
PAPUA NEW
GUINEA

Data Privacy Sub-Group Meeting
Port Moresby, Papua New Guinea
9 August 2018

38TH APEC ELECTRONIC COMMERCE STEERING GROUP MEETING
DATA PRIVACY SUB-GROUP MEETING
AGENDA

9:00 AM TO 6:00 PM, THURSDAY 9 AUGUST 2018
International Convention Centre
Port Moresby, Papua New Guinea

1) INTRODUCTION AND ADMINISTRATION

(a) The Chair will request **approval** of the agenda
(b) **Noting and approval** of 37th DPS meeting report
(c) DPS Executive positions – nominations for Chair position

2) CROSS BORDER PRIVACY RULES (CBPR) SYSTEM

(a) Report from Joint Oversight Panel Chair – **United States**
  i. Current matters under JOP consideration
  ii. Opportunity for Economies to communicate Intent to Participate
(b) Update on Multi-Year Project - CBPR System Capacity Building and Administrative Support **- United States**
  i. Report on capacity building activities – **United States**
(c) Updates from existing CBPR economy participants/applicants – **United States, Japan, Mexico, Canada, Korea, Singapore, Chinese Taipei**
(d) Updates from economies working towards participation –**Philippines, Australia**
(e) Updates from economies considering participation – **to be advised**
(f) Administration and Accountability Study Group – **United States**
  i. Report on work on hand
  ii. Work planned for 2018
(g) Update of CBPR/PRP documents to reflect APEC Privacy Framework update **- Chair**

3) UPDATED APEC PRIVACY FRAMEWORK

(a) Study Group on data portability – report
(b) For **discussion**: possible areas of future work for DPS

4) CROSS BORDER PRIVACY ENFORCEMENT ARRANGEMENT (CPEA)

(a) Overview of CPEA and participation by member economies – **United States**
(b) Update on recent developments by administrators – **United States**

5) DPS 2019 WORK PLAN

(a) The Chair will lead a discussion reviewing the proposed 2019 Work Plan
(b) **Discussion and decision** on Work Plan

6) APEC PROJECTS

(a) Project Management Update **- the APEC Secretariat**
(b) Proposals for Projects

7) UPDATED DATA PRIVACY INDIVIDUAL ACTION PLANS

(a) Chair will invite economies to submit a new IAP or update their existing IAP using the revised IAP template

8) UPDATE FROM APEC BUSINESS ADVISORY COUNCIL (ABAC)

(a) The National Centre for APEC (NCAPEC) will present the "APEC CBPR survey Takeways"

9) REPORTS FROM SUB-GROUP MEMBER ECONOMIES

(a) All Member Economies of the Sub-Group will be invited by the Chair to provide a brief (3 minute) report on relevant data privacy developments.
(b) Economy reports on significant data privacy issues:
    i. New Zealand

10) INFORMATION SHARING ON CROSS-BORDER PRIVACY ISSUES

(a) Guests are invited to provide a brief (3 minute) report on relevant data privacy developments
(b) Report on developments in:
    i. the International Conference of Data Protection and Privacy Commissioners (ICDPPC)
    ii. the Asia Pacific Privacy Authorities Forum (APPA)
    iii. the Global Privacy Enforcement Network (GPEN)
    iv. the APEC E-Commerce Business Alliance (ECBA)
    v. the World Trustmark Alliance (WTA)
    vi. the OECD Working Party on Security and Privacy in the Digital Economy

11) CONCLUSION AND NEXT STEPS FOR THE DATA PRIVACY SUB-GROUP

(a) Members will have the opportunity to inform the Sub-Group of any other matters by prior arrangement with the Chair
(b) **Review and decision** - Meeting document access
(c) The Chair will provide a verbal summary of the meeting that will form the basis for the Chair's report to the ECSG

附件五：2019 年 ECSG-DPS 工作計畫(文件編號：2018/SOM3/ECSG/DPS/009)

Asia-Pacific
Economic Cooperation

2018/SOM3/ECSG/DPS/009
Agenda Item: 5(a)

APEC Electronic Commerce Steering Group Data Privacy Sub-Group Work Plan for 2019

Purpose: Consideration
Submitted by: DPS Chair

APEC 2018
PAPUA NEW
GUINEA

Data Privacy Sub-Group Meeting
Port Moresby, Papua New Guinea
9 August 2018

APEC ECSG Data Privacy Sub-Group
WORK PLAN FOR 2019

The APEC Data Privacy Sub-Group (DPS) is responsible for privacy-related work within APEC. As a sub-forum of the Electronic Commerce Steering Group (ECSG) that operates under the APEC Committee on Trade and Investment (CTI), the DPS aims to support the CTI's efforts to liberalize and facilitate trade and investment within the APEC region, to reduce impediments to business in the areas outlined in the Osaka Action Agenda, and assist Member Economies achieve the Bogor Goals of free and open trade and investment. The DPS aligns its work agenda with the goals and priorities laid out by the APEC Host Economy, as well as contributing to meeting the Leaders' commitments and delivering on their instructions as set out in their Annual Leaders' Declaration.

For 2019, the DPS Work Plan seeks to engage in the following activities:

IMPLEMENTATION OF THE APEC CBPR AND PRP SYSTEMS

- Encourage and facilitate economy participation in the CBPR and PRP systems:
    - Provide assistance and guidance to economies as required, including in relation to the interaction of the CBPR System with domestic legislation in economies;
        - [[US: Information on] [PRC: Develop an assessment of] CBPR and PRP implementation by economies and implications for businesses;]
    - Subject to funding, deliver CBPR capacity building projects;
    - Share information on the further development of the CBPR and PRP systems and implementation mechanisms as well as achievements between parties concerned
- Develop strong financial, governance, accountability and enforcement mechanisms that will promote the transparency and credibility of the CBPR and PRP systems. Working through the Administration and Accountability Study Group, the DPS work will include:
    - Implementation of the updated CBPR website and developing a communications strategy and associated products to promote participation in the CBPR and PRP systems;
    - Improving understanding of how to report complaints about violations of the CBPR system program requirements and false claims of CBPR participation;
    - Identifying potential resources necessary to administer the CBPR system and developing a proposal for obtaining or collecting funding; and
    - Exploring the use of a CBPR-related seal or certification that would be used by all Accountability Agents and displayed by all certified companies.
- Under the coordination of the CBPR Joint Oversight Panel:
    - continue to monitor and assess governance of the CBPR system;
    - develop a joint CBPR/PRP application; and
    - consider economy notices of intent to participate and accountability agent applications/renewals, as appropriate.

APEC and EU Interoperability

- Further to the 14 April 2015 APEC DPS expression of interest and 29 May 2015 response from EU Article 29 Working Party, jointly with relevant EU authorities identify opportunities to develop practical tools that will help organizations understand and meet application requirements for the EU Binding Corporate Rules and APEC CBPR system.

- Review the best path for interoperability with the EU's General Data Protection Regulation regime based on accountable privacy protections and the CBPR system.
- Discuss issues and challenges relating to compliance with the European Union's General Data Protection Regulation.

UPDATED APEC PRIVACY FRAMEWORK

- Following the update of the APEC Privacy Framework, initiatives to encourage and support domestic and international implementation will focus on:
    - Report by the Data Portability Study Group
    - Identifying and developing capacity building opportunities related to the updated elements of the APEC Privacy Framework, including:
        - Data breach notification
        - Implementation of a Privacy Management Framework
        - Privacy By Design
        - Capacity building for Privacy Enforcement Authorities
- Continue to offer assistance, including capacity building activities, to economies that are considering the development or implementation of domestic approaches to privacy.
- Engage with other APEC bodies on the development of policy initiatives that have privacy implications.

Data Privacy Individual Action Plans (IAPs)

- Encourage economy updates of IAPs based on the revised IAP template to reflect the updated APEC Privacy Framework;
- Explore and identify options for improving use of updated IAPs, including as tools to encourage and assist remaining economies to submit an IAP.

INFORMATION SHARING

- Identify and develop options for information sharing, particularly between economies, including among privacy enforcement authorities, and among stakeholders, on relevant matters, including:
    - consideration of tools such as web-based platforms and other collaborative arrangements;
    - Raising awareness of personal data protection related issues among different population groups, particularly for children and youth.
- Continue to monitor developments in and share information with other international fora on cross-border privacy issues and initiatives.

附件六：第 38 次 ECSG 會議議程(文件編號：2018/SOM3/ECSG/001)

Asia-Pacific
Economic Cooperation

2018/SOM3/ECSG/001
Agenda Item: 2

Adopted Agenda

Purpose: Information
Submitted by: ECSG Chair

APEC 2018
PAPUA NEW
GUINEA

38th Electronic Commerce Steering Group Meeting
Port Moresby, Papua New Guinea
10 August 2018

THE 38th APEC ELECTRONIC COMMERCE STEERING GROUP MEETING (ECSG)
AGENDA
9:00-6:00pm, 10 August 2018
Port Moresby, Papua New Guinea
International Convention Centre, Room 107

AGENDA #1. INTRODUCTORY REMARKS BY THE ECSG CHAIR
The ECSG Chair will welcome Members, Observers and Guests, and make introductory remarks.

AGENDA #2. ADOPTION OF THE AGENDA
The ECSG Chair will invite comments and request the ECSG Meeting to adopt the agenda.

AGENDA #3. ADOPTION OF 37TH ECSG MEETING REPORT
The ECSG Chair will invite the ECSG Meeting to endorse the report of the 37th ECSG Meeting held on 1 March 2018 in Port Moresby, Papua New Guinea.

AGENDA #4. REPORT ON APEC DEVELOPMENTS
The APEC Secretariat will provide an update on APEC developments relevant to the ECSG, and an update on APEC project management to the ECSG.

AGENDA #5. REPORT FROM DATA PRIVACY SUB-GROUP
The ECSG Chair will invite the Chair of the ECSG-DPS to submit his report for the information and consideration of the ECSG meeting.

AGENDA #6. PROJECT PROPOSALS

(a) Update on Completed/Ongoing Projects
The ECSG Chair will invite the respective member economies to update the meeting of the following ongoing and completed projects.

Ongoing Projects

i. Cross-Fora Collaboration in APEC on the Use of Big Data in Medical Research, **United States**

ii. Self-Funded Proposal "IDEAS Show", **Chinese Taipei**

Completed Project

iii. Promote Cross-Border E-Trade under the Framework of Regional Trade Agreements (RTAs) / Free Trade Agreements (FTAs) – Based on Best Practices in the APEC Region, **China**

iv. Public- Private Dialogue (PPD) on Existing and Emerging Issues related to E-Commerce and Digital Economy, **Peru**

(b) New Projects or Activities
The ECSG Chair will invite member economies to submit project proposals or activities.

v. Seminar on Best Policies and Good Practices on Consumer Protection in Electronic Commerce, **Chile**

vi. Promoting Consumer Protection in Digital Trade: Challenges and Opportunities, **Korea**

vii. Proposal to Survey Ecommerce Regulations in APEC, **Singapore**

viii. APEC Cross-Border Privacy Rules System: Fostering Accountability Agent Participation for Participants, Developing Economies, and MSMEs Benefit Workshop, **United States**

ix. Bridging the digital divide for APEC economies to promote the participation of MSMEs in the regional market, **Viet Nam**

AGENDA #7. REVIEWING THE ECSG TERMS OF REFERENCE (TOR)
The ECSG Chair will invite comments on the latest revised draft of the ECSG TOR based on intersessional comments from members.

AGENDA #8. NEXT STEPS ON THE IMPLEMENTATION OF THE BORACAY ACTION AGENDA (BAA), INCLUDING THE 2018 ANNUAL STOCKTAKE AND MID-TERM REVIEW OF PROGRESS

The Philippines will brief the meeting on the implementation of the BAA, including the 2018 Annual Stocktake and Mid-term Review of Progress

AGENDA #9. UPDATE FROM APEC E-COMMERCE BUSINESS ALLIANCE (ECBA)

ECBA will present the "APEC E-Commerce Business Alliance Secretariat Report".

AGENDA #10. INFORMATION SHARING ON ELECTRONIC COMMERCE ISSUES
The ECSG Chair will invite guests and members who would like to submit voluntary reports to the ECSG for information.

(a) Member Economies

(b) Guest Organizations

AGENDA #11. OTHER BUSINESS

(a) Report to CTI
The ECSG Chair will inform the meeting that an ECSG-Convenor's report, based on the discussions at the meeting will be prepared for submission to the CTI.

(b) APEC CHILE 2019
Chile will give an update on APEC Chile 2019

AGENDA #12. Conclusion and Next Meeting

(a) Document access
The APEC Secretariat will present the document classification list for the endorsement of the ECSG.

(b) Dates and venues for next meeting
The host of the next ECSG meeting will brief the meeting on the dates and venues for the next meeting.

¤ ¤ ¤ END ¤ ¤ ¤

附 件 七 ： One Stop Shops in Government － Challenges and Opportunities (Chinese Taipei) (文件編號：2018/SOM3/EC/ WKSP/ 008)

Asia-Pacific
Economic Cooperation

2018/SOM3/EC/WKSP/008

One-Stop Shops in Government – Challenges and Opportunities

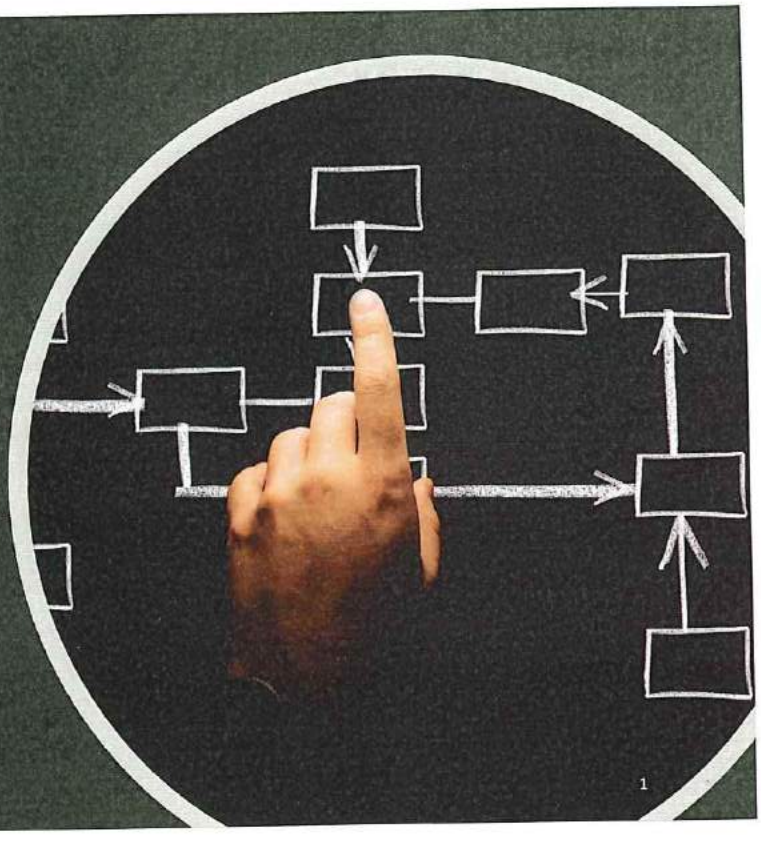
Submitted by: Chinese Taipei

APEC 2018
PAPUA NEW
GUINEA

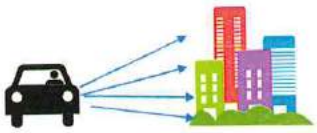
Workshop on One-Stop Shops for Starting a Business: From Theory to Best Practice
Port Moresby, Papua New Guinea
11 August 2018

One Stop Shops in Government - Challenges & Opportunities

Analyst
Chinese Taipei
Andrew Wang



Government services evolution

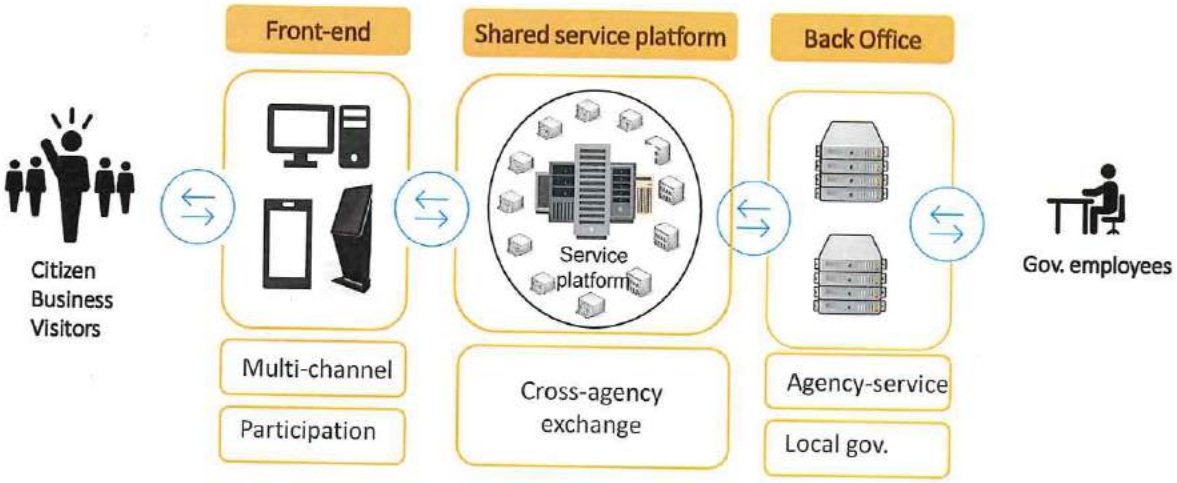


traffic

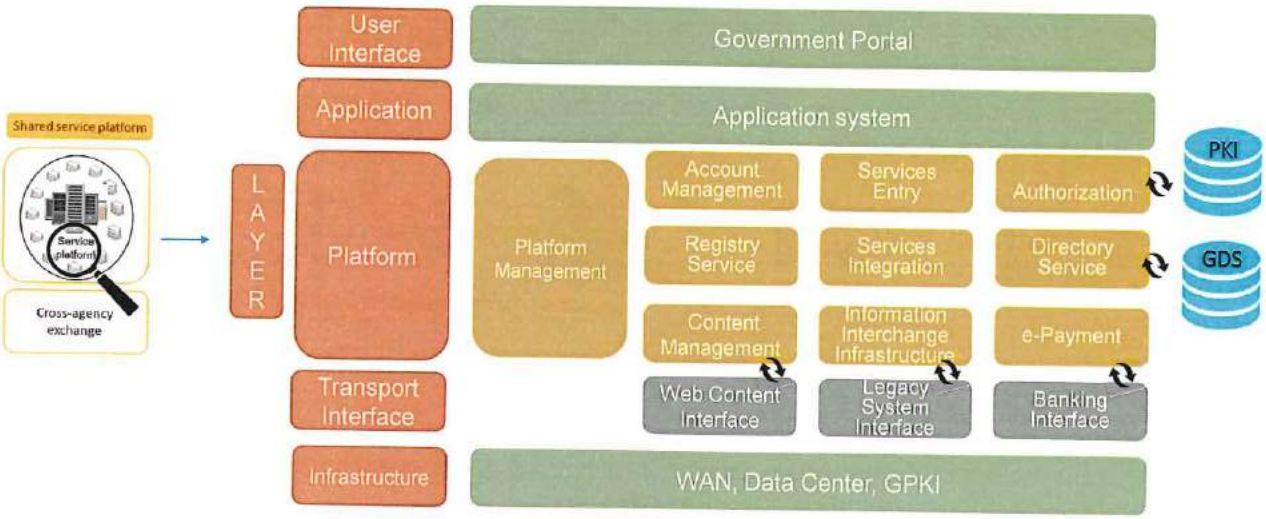
Internet

Scenario

Various roles in OSS



Modules in OSS platform



Two Types of Services

One stop personal data

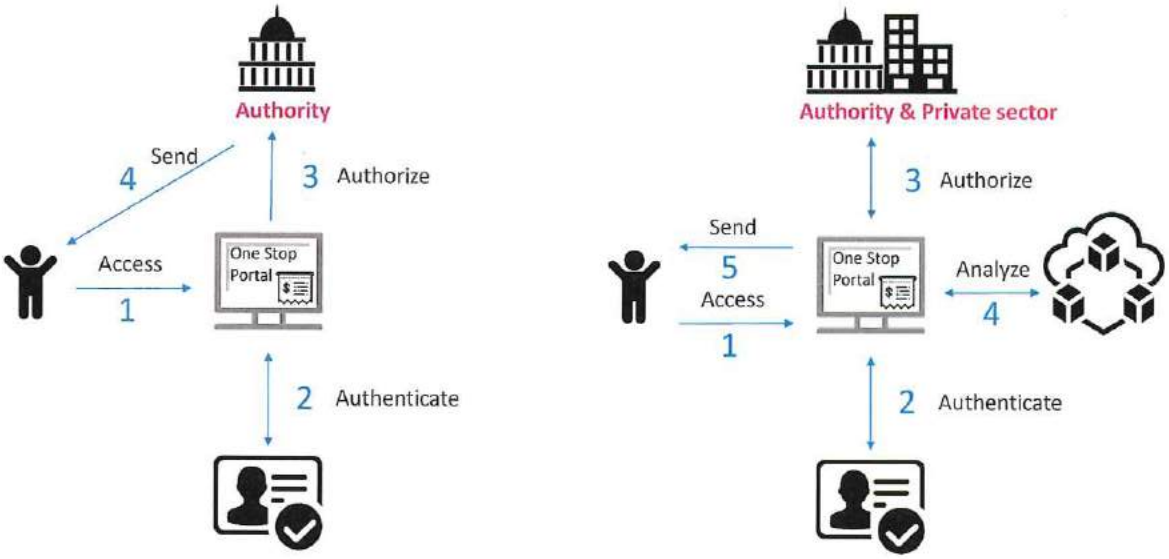
One stop exchanging data

Two Types of Example

One stop download

One stop service

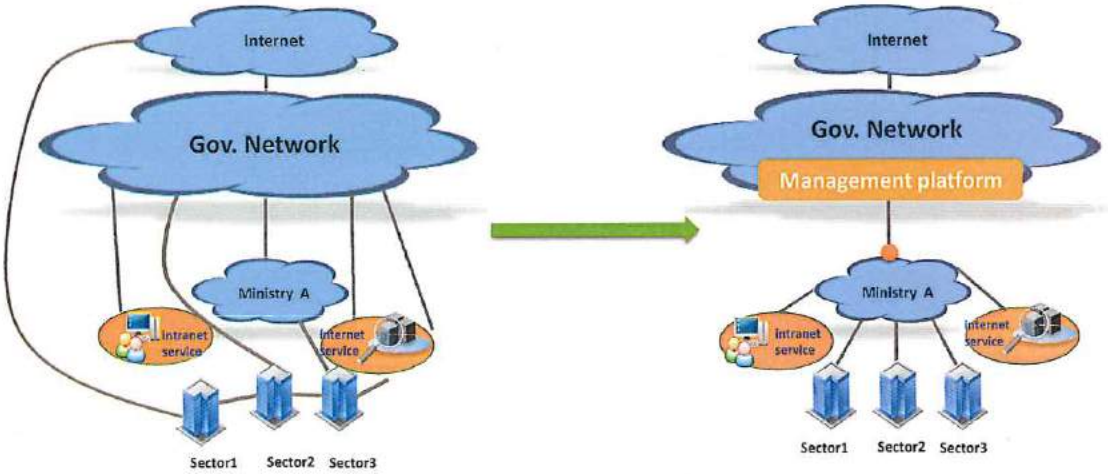
Two Types of Flow Process



Challenges

- Cyber-security
- Data Protection
- Digital Inclusion
- Technology and vendor threshold

Cyber-security issue



Multiple Route

Single Route

Technology Issue

CBPRs
CROSS BORDER PRIVACY RULES SYSTEM

GDPR

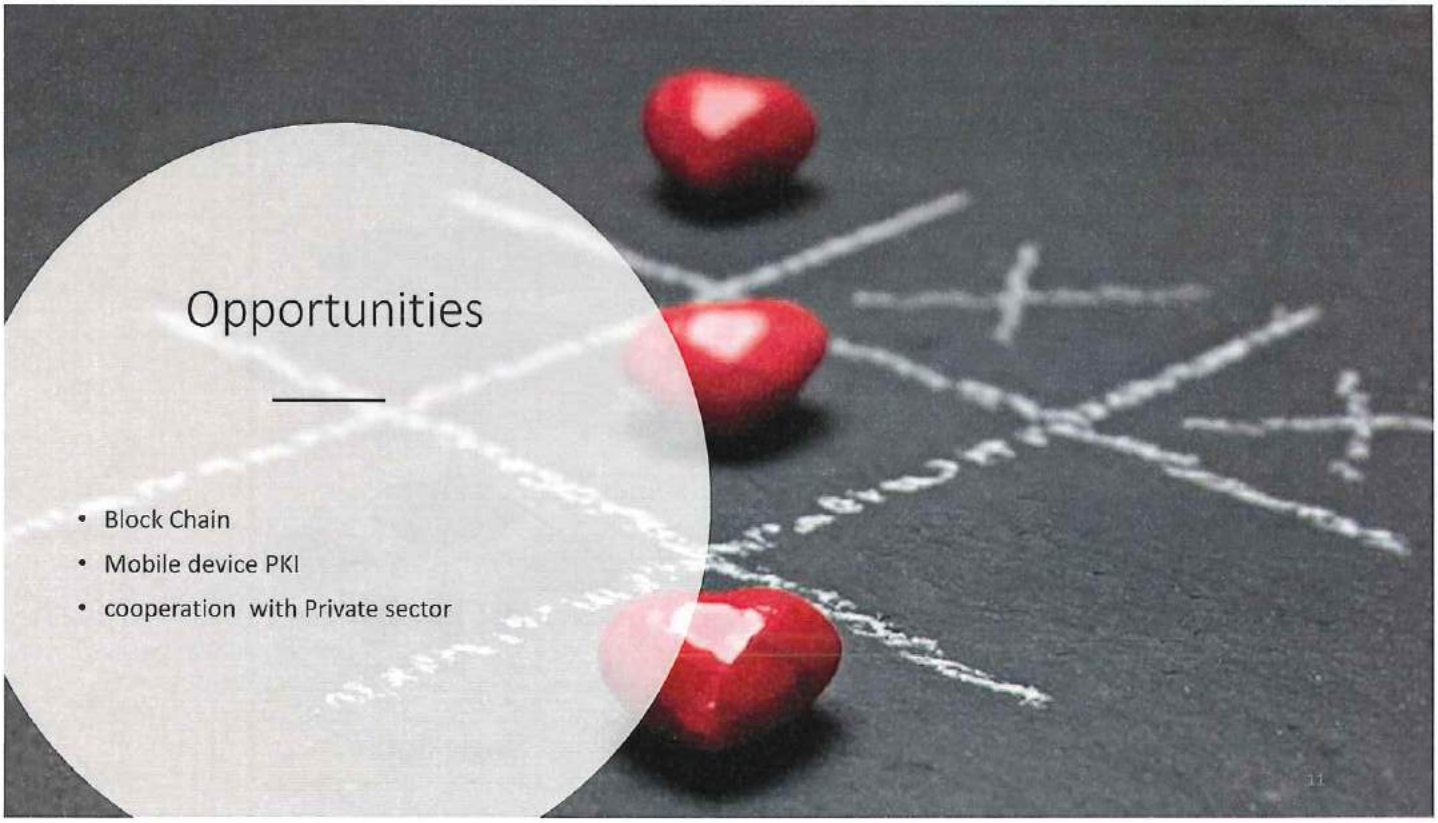
Data Protection

Digital Inclusion

W3C®

NO VENDOR LOCK-IN

Technical threshold



Chances are ....

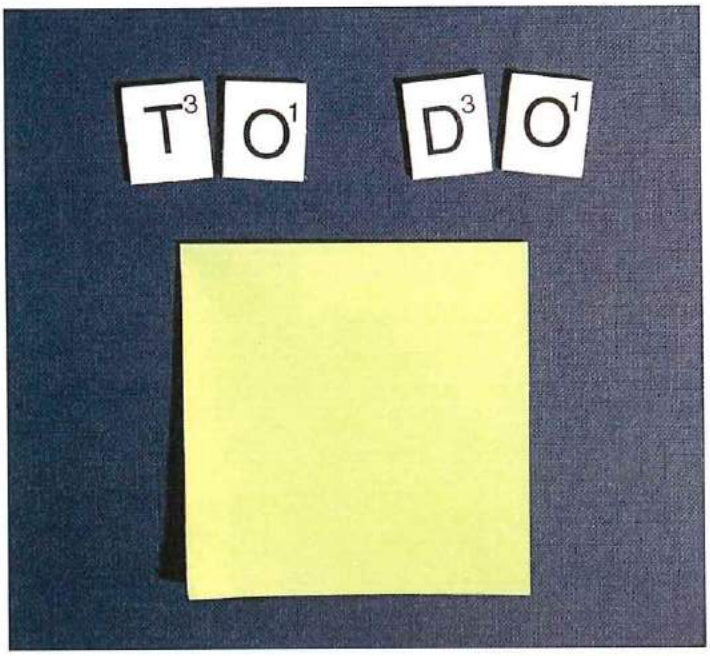
-Right to be forgotten
-Right to be transferred

Mobile Device

Public & Private

Thoughts

- Transparent
- Open
- Integrated
- Train machine, not person
- Peggy' story



Andrew Wang
Analyst
Chinese Taipei
+886 988 211 320
cywang@ndc.gov.tw

附件八：A Presentation on the Implementation of Individual Action Plan (Chinese Taipei) (文件編號：2018/SOM3/EC/HLSR/011)

Asia-Pacific
Economic Cooperation

2018/SOM3/EC/HLSR/011
Session: 7

A Presentation on the Implementation of Individual Action Plan

Purpose: Information
Submitted by: Chinese Taipei

APEC 2018
PAPUA NEW
GUINEA

High Level Structural Reform Officials' Meeting
Port Moresby, Papua New Guinea
16-17 August 2018

A Presentation on the Implementation of Individual Action Plan

Session 7: Roundtable on IAP Implementation HLSROM 2018

Chinese Taipei

August 17, 2018

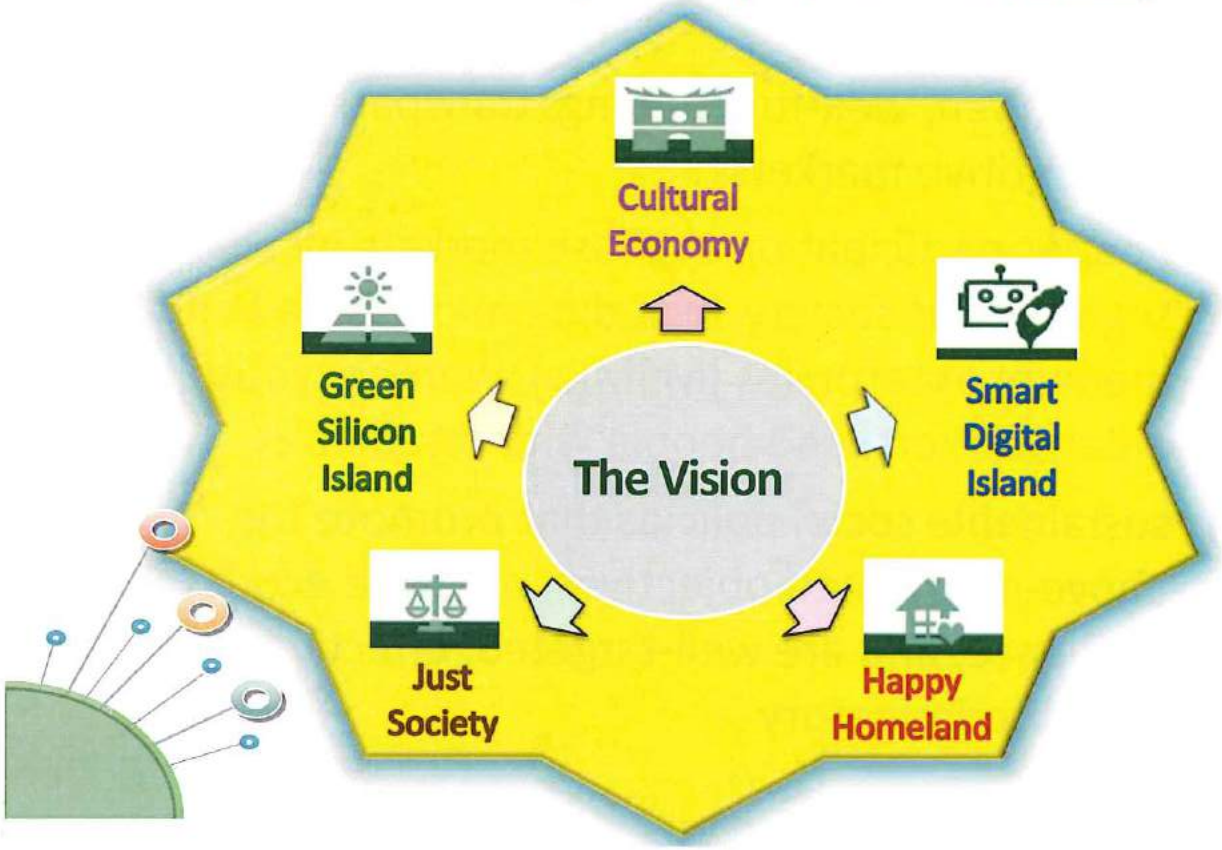
The 3 Pillars of RAASR (2016 – 2020)

1) more open, well-functioning, transparent and competitive markets
2) deeper participation in those markets by all segments of society, including micro, small and medium enterprises (MSMEs), women, youth, older workers, and people with disabilities
3) sustainable social policies that promote the above-mentioned objectives, enhance economic resilience, and are well-targeted, effective, and non-discriminatory

Chinese Taipei's RAASR priorities and associated pillars

No.	Priority	Pillar #1	Pillar #2	Pillar #3
1	Building a comprehensive competition regime for fair competition	○		
2	Forging a competitive regulatory environment	○		
3	Promoting financial inclusion		○	
4	Fostering MSMEs' development and internationalization		○	
5	Deepening women's economic participation		○	

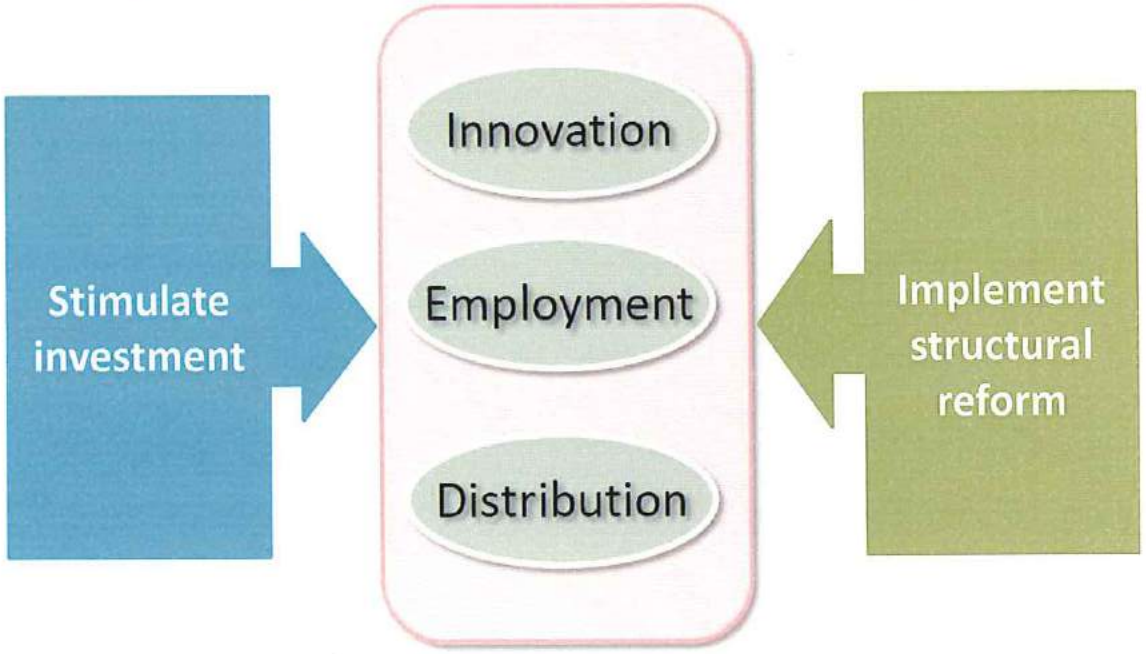
Chinese Taipei's overarching policy framework for future development (05/2016-05/2020)



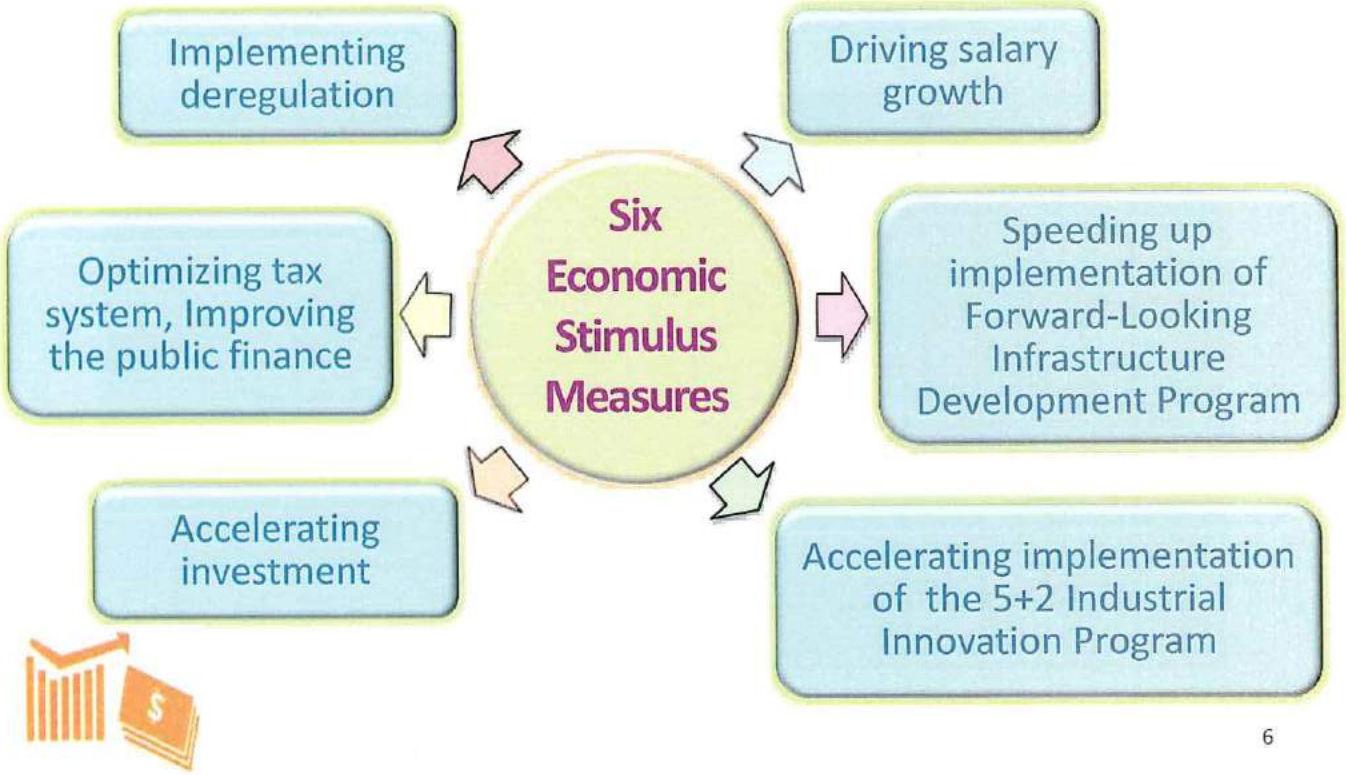
Chinese Taipei's overarching policy framework for future development (05/2016-05/2020)

Core Ideas and Major Strategies

New economic model for sustainable development



Chinese Taipei's overarching policy framework for future development (05/2016-05/2020)



Priority #1: Building a comprehensive competition regime for fair competition

Our measurements

Qualitative:

(1) draft amendment reviewed and consulted with related stakeholders, such as industrial representatives, trade associations, experts, and legislators, etc.

(2) draft amendment align with the trend of international law development and industrial change

Quantitative:

(1) number of laws or regulations being amended

(2) number of FTC-provided advices being adopted by various competent authorities of industries concerned

Priority #1: Building a comprehensive competition regime for fair competition

Our progress

Qualitative:

(1) draft amendments reviewed and consulted with related stakeholders to ensure adequacy

(2) "Thresholds and Calculation of Sales Amount which Enterprises of a Merger shall File with the Fair Trade Commission" amended by adopting a new global sales threshold

Quantitative:

(1) 8 administrative regulations/directions enacted and 31 FTA-regulations amended

(2) 3 FTC-provided advices adopted by competent authorities concerned

Priority #2: Forging a competitive regulatory environment

Our measurements

Action A

Qualitative:
To improve "Depth of Credit Information" in WB EoDB index

Quantitative:
(1) Top 10 in WB EoDB ranking
(2) Online registration via website "Property Secured Transaction Online Registration and Public Inquiry"

Action B

Qualitative:
(1) Transparency and predictability of regulatory regime
(2) RIA capability enhancement

Quantitative:
Assistance to at least 5 ministries in regulatory amendments

Priority #2: Forging a competitive regulatory environment

Our progress

Action A

Qualitative:
Improving "Strength of Legal Rights"

Quantitative:
Over 166,000 cases handled and nearly 18.7 million public inquiries online

Action B

Qualitative:
(1) Implementing the 60-day notice period for draft laws and regulations
(2) Regulatory Impact Analysis Operations Handbook

Quantitative:
(1) 29 public consultation education and training sessions
(2) 40 seminars on GRP (as of July 31, 2018)

Priority #2: Forging a competitive regulatory environment

In total, 339 items of regulatory revision (Oct. 26, 2017 - July 31, 2018)

Priority #3: Promoting financial inclusion

Our measurements

Action A	Action B	Action C
Qualitative: Financial Literacy Program phase IV (2015-2017)	***Qualitative:*** Program to Encourage Domestic Banks Lending to SMEs	***Qualitative:*** Creating Digital Financial Environment 3.0
Quantitative: [2015 as the baseline] - 5,618 financial literacy events - 1.3 million participants	***Quantitative:*** [05/2016 as the baseline] - domestic banks loans to MSMEs = USD 168.57 B - 2017 growth target = USD 8 billion	***Quantitative:*** [06/2016 as the baseline] - No. of online transactions - No. of banks engaging in mobile payments

Priority #3: Promoting financial inclusion

Our progress

Action A	Action B	Action C
Qualitative: - Financial Literacy Program phase V (2018-2020) - Financial Education Promotion Group	***Qualitative:*** Program to Encourage Domestic Banks Lending to SMES	***Qualitative:*** - Creating Digital Financial Environment 3.0 - Financial Technology Development and Innovative Experimentation Act
Quantitative: FLP phase IV (2015-2017) - 22,596 financial literacy events [scholarship & FLP for disadvantaged students] - 4.4 million participants	***Quantitative:*** domestic banks loans to MSMEs (06/2018) = USD 206.80 billion = 60.99%	***Quantitative:*** - E-trading ⇧ - online applications = 36 - No. of banks engaging in mobile payments ⇧ (total transaction amount = USD 1.08 billion)

Priority #4: Fostering MSMEs' development and internationalization

Our measurements

Qualitative:

(1) To create a MSME-favorable environment for their growth and development

(2) To enhance MSMEs' capability in applying ICT and accessing digital economy

(3) To strengthen MSMEs' management ability

(4) To facilitate MSMEs' access to finance

(5) To build up the entrepreneurial platform for startups and MSMEs to encourage technological and business innovation

Quantitative:

(N/A)

Priority #4: Fostering MSMEs' development and internationalization

Our progress

Qualitative:

(1) A favorable environment
(2) Enhancing ICT capability and accessing digital economy
(3) Strengthening management ability
(4) Facilitating access to finance
(5) Building up the entrepreneurial platform

Quantitative:

(1) O2O initiative + publishing APEC Guidebook on SME Digital Resilience, APEC SME Monitor, and a collection of 100 APEC O2O Best Practices
(2) supportive mechanisms for regulatory adjustment (1027 consultations)
(3) 62 digital clusters for online marketing and digital applications
(4) Offering credit guarantee to 311,465 SMEs
(5) An innovation platform for regulatory sandbox

Priority #5: Deepening women's economic participation

Our measurements

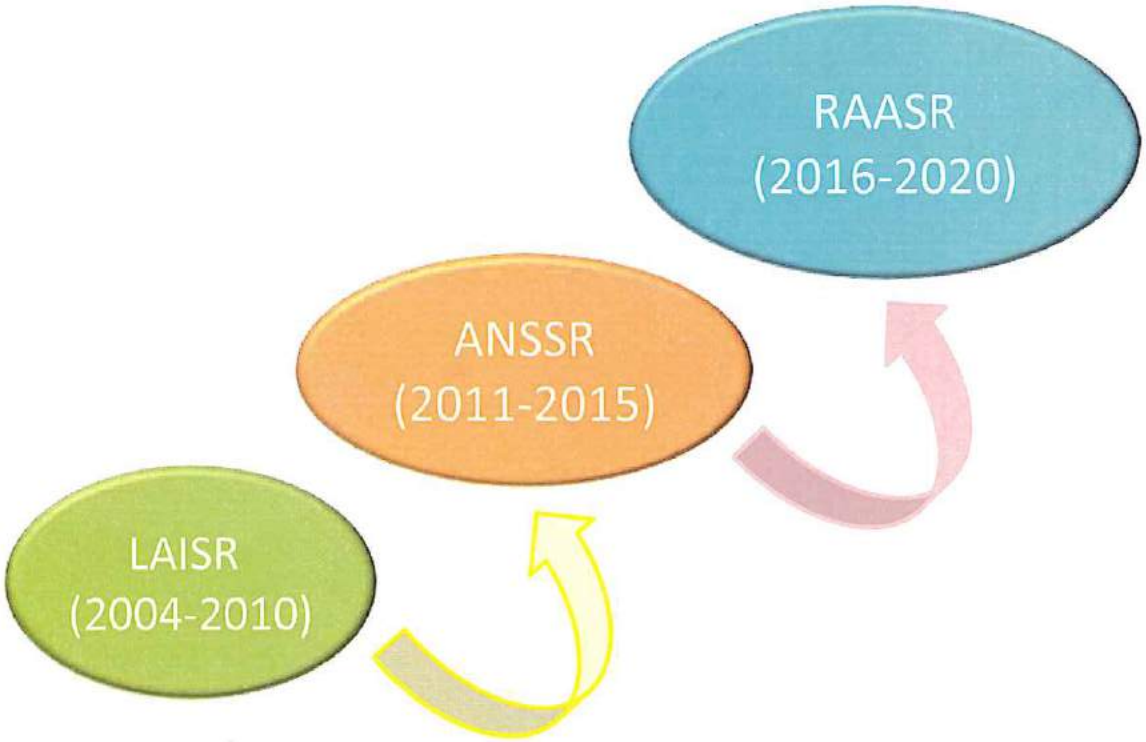
Action A	Action B
Qualitative: women's willingness to work	***Qualitative:*** To improve the conditions for women's economic participation by enhancing women leadership
Quantitative: More than 300 employers to provide in-company childcare service	***Quantitative:*** *The public sector (1) minister-level positions: to reach 20% (2) senior rank officers: to reach 30% (3) not less than one-third directors and supervisors of SOEs: over 50% *The private sector (1) female board members and supervisors in TWSE/GTSM listed companies (2) women-led enterprises (3) directors and supervisors in labor unions: to reach 33.33%

Priority #5: Deepening women's economic participation

Our progress

Action A	Action B
Qualitative: 2017 female labour force participation rate = 50.92%	***Qualitative:*** (1) Promoting 1/3 gender principle + Corporate Governance Evaluation Index (2) Subsidizing farmer's associations with high % of female elected personnel
Quantitative: (1) 394 employers subsidized for childcare (2) 81.5% employers (250+ employees) with childcare facilities (3) 190 public preschools established	***Quantitative:*** *The public sector (1) minister-level positions: 16.67% (2) senior rank officers: 32.5% (3) more than 1/3 board members and directors: 8.33% SOEs (4) female lawmakers of Parliament = 38.05% *The private sector (1) female board members and supervisors in TWSE/GTSM listed companies: 11.90% (13.10%)/23.85%(25.79%) (2) women-led enterprises: 35.83% (3) directors and supervisors in labor unions: 30.5%

Asia-Pacific Economic Cooperation

APEC 2018 Papua New Guinea

Epilogue