

# 行政院所屬各機關因公出國人員出國報告書

(出國類別：參加國際會議)

## 出席 2018 年亞太經濟合作(APEC) 資深財金官員會議、金融包容性研討會 會議報告

服務機關：財政部

姓名職稱：國際財政司司長 李雅晶

賦稅署專門委員 李明機

推動促參司專員 謝子凡

國際財政司科員 侯旭娟

服務機關：金融監督管理委員會

姓名職稱：專門委員 胡則華

會議期間：107 年 6 月 5 日至 6 月 8 日

會議地點：巴布亞紐幾內亞馬當

報告日期：107 年 7 月 25 日

# 出席 2018 年亞太經濟合作(APEC)

## 資深財金官員會議、金融包容性研討會會議報告

### 目錄

壹、 背景說明.....	1
貳、 會議情形.....	2
一、 資深財金官員會議.....	2
(一) 全球與區域經濟及金融展望.....	2
(二) 提升金融包容性.....	5
(三) 執行宿霧行動計畫(Cebu Action Plan, CAP).....	8
(四) 巨災風險融資與保險.....	11
(五) 加速基礎建設發展與融資.....	12
(六) 促進國際租稅合作與透明.....	16
(七) 與經濟委員會(EC)合作及其他議題.....	18
二、 金融包容性研討會.....	20
參、 心得與建議.....	27
附件 1 會議議程.....	30
附件 2 「我國利用科技推動金融普及經驗」簡報.....	35

## 摘要

財政部國際財政司司長率團出席 107 年 6 月 7 日至 8 日於巴布亞紐幾內亞馬當舉行之亞太經濟合作(APEC) 資深財金官員會議，主要討論議題包括「全球與區域經濟及金融展望」、「提升金融包容性」、「執行宿霧行動計畫(CAP)」、「巨災風險融資與保險」、「加速基礎建設發展與融資」、「促進國際租稅合作與透明」及「與經濟委員會(EC)合作及其他議題」。同月 5 日及 6 日召開「金融包容性研討會」，由金融監督管理委員會代表出席。

我國代表積極發言說明我國施政經驗、推動財經措施及國際合作努力，就各議題表達意見，積極參與討論；於「金融包容性研討會」簡報分享我國利用科技推動金融普及經驗，獲各經濟體熱烈回應及正面肯定；藉由參與本次會議強化與 APEC 各經濟體及國際組織合作，提高我國對 APEC 貢獻度及國際能見度。

## 壹、背景說明

APEC 於 107 年 6 月 7 日至 8 日在巴布亞紐幾內亞(下稱巴紐)馬當 Madang Resort 舉行資深財金官員會議(Senior Finance Officials' Meeting, SFOM)，我國由財政部國際財政司李司長雅晶率金融監督管理委員會(下稱金管會)胡專門委員則華、賦稅署李專門委員明機、推動促參司謝專員子凡及國際財政司侯科員旭娟 5 人與會。

本次會議由 2018 年 APEC 主辦經濟體巴紐規劃辦理，19 個 APEC 經濟體(韓國及智利未出席)與 APEC 企業諮詢委員會(ABAC)、APEC 政策支援小組(PSU)、亞洲開發銀行(ADB)、國際貨幣基金(IMF)、經濟合作暨發展組織(OECD)及世界銀行(WB)等國際組織代表與會。另同月 5 日及 6 日召開金融包容性研討會(Seminar on Financial Inclusion in APEC: Financial capability, education and technology)，我國由金管會胡專門委員則華代表出席。

## 貳、會議情形

### 一、資深財金官員會議

本次會議議題包括「全球與區域經濟及金融展望」、「提升金融包容性」、「執行宿霧行動計畫(CAP)」、「巨災風險融資與保險」、「加速基礎建設發展與融資」、「促進國際租稅合作與透明」及「與經濟委員會(EC)合作及其他議題」等。會議由巴紐財政部代理助理部長 Andrew Oaeka 擔任主席，ABAC、PSU、ADB、IMF、OECD、WB 等國際組織人員與巴紐、印尼、紐西蘭及澳洲代表進行相關簡報，各經濟體於會中討論及分享政策經驗。

#### (一) 全球與區域經濟及金融展望

IMF 代表說明 2017 年下半年全球投資及貿易持續回升，2017 年全球經濟成長率達 3.8%，2018 年及 2019 年持續增長。已開發經濟體經濟成長率高於預期，惟產出缺口一旦閉合，中期潛在成長將減少；新興市場與開發中經濟體成長率續強。全球經濟不利風險包括金融大幅緊縮、對全球經濟整合支持減弱、貿易摩擦及保護主義、地緣政治緊張等。當前經濟復甦開啟機會之窗，各經濟體得進行政策改革，確保經濟成長上升趨勢，提高中期經濟增長動能。IMF 代表建議改革應注重強化具包容性成長之潛力；累積實力俾有效因應未來經濟衰退；提高金融韌性以抑制市場風險及緩解對市場穩定性擔憂；促進國際合作。

WB 代表表示，2018 年至 2019 年全球經濟溫和成長，經濟成長率預估分別為 3.1%及 3%；已開發經濟體為 2.2%及 2%；新興市場及開發中經濟體因大宗商品價格回升為 4.5%及 4.7%，其中東亞及太平洋地區受惠於強勁出口，經濟成長率為 6.3%及 6.1%，貧窮率及貧窮人口將持續下降，經濟安全程度及中產階級預期持續增長。鑑於金融緊縮、貿易保護主義、地緣衝突及政治不確定、潛在成長低於預期等不利因素，預期長期全球經濟成長減緩，WB 建議掌握目前成長趨勢，致力結構改革，建立因應經濟循環衝擊

緩衝能力。可採取結構改革包含運用財政收入強化財政結構；建立因應全球利率上升之貨幣與財政政策架構；提升人力資源、競爭力、制度及全球整合；促進公平、公開及可預測之多邊貿易體制。

ADB 代表說明由於全球復甦與貿易成長，APEC 經濟前景維持穩健，惟仍存在不利風險包括美國關稅政策導致貿易摩擦加劇、美國利率上升引發資本回流、私部門負債增加衝擊財務健全等，APEC 開發中經濟體改善財政及金融結構有助增加風險承受能力。ADB 代表進一步說明創新數位科技之挑戰與機會，引領未來趨勢之新科技包含 3D 列印、人工智慧及機器人、物聯網、大數據、移動通訊及雲端科技。ADB 對於新科技是否取代人力仍維持樂觀看法，理由為：(1)新科技通常僅將工作內容部分而非全部自動化。(2)科技技術可行並不保證經濟效益可行，機器人多集中於資本密集產業，人力占比相對較小。(3)所得效果與科技需求同步提高。(4)科技創造新職業類別與新興產業，惟被新科技取代之低技術工作者所得將惡化。ADB 代表建議面對新科技挑戰與風險，應推行教育改革、鼓勵終身學習、提供勞動市場彈性計畫、加強失業者社會救助等措施；財稅政策提供社會救助基金，處理貧富差距擴大問題；政府機構運用新科技提供公共服務，支持研發創新，確保科技發展增進社會福利、保護人民權益、助益教育、健康及基礎建設包容性成長。

PSU 代表說明，APEC 區域因內需穩定及出口增加，2017 年經濟成長率提高至 4.1%，惟外國直接投資(FDI)僅 1.52 兆美元，較 2016 年 1.81 兆美元下降 16%；綠色產業投資較 2016 年大幅減少 32%，顯示投資人對中期經濟展望較不樂觀。中期經濟展望不利因素包括貨幣、財政及貿易政策不確定性、金融市場波動、英國脫歐後續發展、地緣政治緊張、恐怖攻擊及氣候變遷等。為促進貿易與投資及永續包容發展，APEC 結構改革策略及路徑圖包含：(1) APEC 連結藍圖(APEC Connectivity Blueprint)。(2)APEC 結構改革更新議程(Renewed APEC Agenda on Structural Reform (RAASR) 2016-2020)。(3)APEC 數位時代人力資源發展架構( APEC Framework on Human

Resources Development in the Digital Age)。2020 年將對 APEC 茂物目標(Bogor Goals)與 RAASR 成果進行審查，APEC 願景小組將協助確定 2020 年後 APEC 目標。PSU 代表說明包容性成長政策，需解決妨礙發展及獲取經濟機會因素，包括人力資源發展、基礎建設、金融普及、社會包容政策、貿易及區域整合等，俾人人皆能貢獻及受益。貿易包容性需處理貿易調整政策、勞工工資及環境、性別平等、環境保護、改善微中小型企業取得資金管道及利用電子商務能力等問題。包容性成長政策須有明確目標、執行策略、監督管制、在地適用性及永續性。

美國代表說明美國 2018 年第 1 季經濟成長率為 2.9%，全年預期為 2.8%，經濟穩健成長，將持續進行改革，強化市場機能，關注公私部門債務品質及增長，重視資訊透明度與風險管控。

日本、澳洲代表認同國際組織經濟展望報告對全球面臨經濟復甦機會與因應挑戰之論點，支持 WTO 自由貿易、開放市場原則。

巴紐代表表示，2015 年及 2016 年受全球景氣、大宗商品價格下跌、乾旱及天然災害影響，巴紐經濟不佳，惟未來展望仍屬樂觀，2017 年及 2018 年經濟成長率預期為 2.2%及 2.4%，主要仰賴農、漁、林、礦、石油能源出口。巴紐支持包容性成長策略，感謝已開發經濟體協助，將持續推動結構改革與規劃。

我國代表認同有關 2018 年全球經濟回升，惟仍潛存若干變數之看法。由於全球景氣復甦，我國出口回升，復以國內消費及投資穩定成長，2018 年經濟成長率預期介於 1.9%至 2.9%；消費者物價指數上漲率 1.98%；失業率 3.64%。為促進經濟永續發展，我國賡續推動前瞻基礎建設計畫，藉擴大政府支出、提升投資及需求，帶動經濟發展；落實「5+2」產業創新計畫，帶動產業與經濟結構轉型；拓展對外經貿關係，加強國際合作，俾利蓬勃及永續經濟發展。

中國大陸代表認同須注意經濟不確定風險，如主要經濟體緊縮貨幣政策、

貿易保護主義、金融市場緊縮等，應採取因應對策。中國大陸經濟呈穩定回升趨勢，2018 年第 1 季經濟成長率為 6.9%、失業率為 5%。自 2017 年實施財政改革政策，包含減稅、擴大政府支出、區域平衡發展、管理地方政府債務。中國大陸支持開放市場政策，將進一步開放金融市場、提供具吸引力投資環境、保護智慧財產權及擴大進口市場。

香港代表說明香港為小型開放市場，景氣深受全球經濟影響，關注美國貿易及貨幣政策與主要經濟體間之互動情況，造成全球產業供應鏈不確定性及外溢風險，期 APEC 平臺能協助強化經濟體間合作，以降低此類風險。

OECD 代表表達與前述國際組織報告經濟展望與風險相同看法，強調貿易及金融環境緊張局勢不利未來發展，建議各經濟體進行結構改革及強化勞動市場參與政策。

## (二)提升金融包容性

巴紐代表報告 2018 年 6 月 20 日及 21 日於巴紐莫士比港舉辦促進數位金融知識研討會(Improving Digital Financial Literacy Workshop)，由澳洲主辦、巴紐協辦，協助巴紐政府官員增進數位金融知識，共同討論金融普及與挑戰、數位金融服務協助提升金融普及、可能產生風險及消費者保護議題，並輔以個案研究，期提升巴紐政府官員推動金融知識普及工作行動能力。

日本代表建議除性別、弱勢族群，區域性人口結構改變對金融普及政策亦相當重要。日本 2019 年將主持 G20 第 10 屆金融包容性全球夥伴會議(Global Partnership for Financial Inclusion, GPFi)，期盼各經濟體踴躍參加。

ABAC 代表表示，公私部門應共同合作研擬數位資料分享方法，以達提升金融普及率目標。ABAC 刻發展路徑圖草案，辨識未來數位資料使用管理與跨境蒐集及合作等，促進金融普及與發展。為草擬該路徑圖，已召開數場說明會，2018 年 6 月 20 日及 21 日於新加坡、12 月底於美國華盛頓舉行相



關會議。

俄羅斯代表分享其金融普及情形。俄羅斯 2017 年 9 月執行金融知識普及計畫，對低收入戶、青年、老年人、微型企業及女性等提供相關協助，內容包含製作金融知識教材及研討會課程，推廣金融知識、應注意風險、數位金融服務項目等，具初步成效。

主席感謝日本、ABAC 及俄羅斯代表分享，說明 2018 年 APEC 財長程序 (Finance Ministers' Process, FMP) 工作計畫有關 G20/IMF 撰擬 APEC 經濟體金融知識普及與消費者保護期中報告已傳送各經濟體表示意見，期各經濟體於 6 月 22 日前回復，該報告將提報財政部長會議 (Finance Ministers' Meeting, FMM)。

巴紐代表報告本議題第一項討論提案「發展金融包容性能力建構方案」。該提案於 2018 年 3 月 APEC 財政次長暨央行副總裁會議 (Finance and Central Bank Deputies' Meeting, FCBDM) 獲支持，惟議題選擇尚未達共識，巴紐與明(2019)年主辦經濟體智利商議提出建議議題及發展方式，尋求國際組織或經濟體積極參與：

1. 建議議題：

採「提升 APEC 經濟體金融包容性-促進金融創新與消費者保護」。此議題切合 FCBDM 建議，呼應本次會議前舉辦之金融包容性研討會焦點、OECD/INFE (International Network on Financial Education) 發布 APEC 經濟體金融知識普及與消費者保護報告及 G20 GPF I 關注議題。可就 APEC 經濟體如何建立政策環境以利擴展金融商品可及性、使用性及費用合理性，以個案研究、實務案例及政策原則等方式呈現。

2. 發展方式：

自 2018 年開始，於 2019 年完成。

3. 組成核心小組：

由 4 個至 6 個經濟體組成核心小組，發展詳細大綱、指引，及尋求經濟體、國際組織或其他夥伴提供資源。

菲律賓、俄羅斯、美國、OECD、加拿大、紐西蘭、澳洲、印尼、日本、泰國、馬來西亞及巴紐代表均支持該項計畫。其中菲律賓、加拿大、印尼、日本、馬來西亞及巴紐願意分享經驗；俄羅斯、紐西蘭及巴紐願意共組核心小組以進行本項計畫；澳洲、印尼認為應將數位金融服務納入方案；我國代表表示支持能力建構方案，我國已執行多項與數位金融服務相關措施以提升金融普及，期本方案可包含數位金融相關內容，願意分享經驗、提供相關案例。

巴紐代表報告本議題第二項討論提案「設定 APEC 目標以促進金融包容性服務」。2018 年 FMP 工作計畫包含承諾建立涵括 APEC 範圍之目標，以推動 APEC 經濟體金融服務可及性，2018 年 3 月 FCBDM 對設定數字性衡量目標有疑義，並建議將性別相關目標納入考量。巴紐提議目標設定聚焦於二選項領域，設定涵蓋 APEC 範圍之可行目標：

1. 目標選項：

建議金融普及目標應與「性別平等」或「數位金融服務」領域相關。

由經濟體提供已建立之金融普及策略，若多數經濟體發展方向相同，本案即涵蓋 APEC 範圍目標。

2. 採方向性或數字性目標設定：

FCBDM 認為方向性較數字性目標合適，例如承諾採取措施促進或達成共識。

3. 「涵蓋 APEC 範圍目標 (APEC-wide target)」定義：

透過承諾推動政策促進金融普及，或鼓勵執行全國性策略。

4. 目標達成時程：

目標應說明相關推動時程，以不超過 10 年為原則。

5. 衡量目標方式：

設定比較基準並定期評估與報告。

菲律賓、俄羅斯、美國、新加坡、馬來西亞、印尼、紐西蘭、大陸、澳洲及我國皆發言支持，其中菲律賓、馬來西亞及印尼對採數字性或方向性目標無意見，餘皆認為各經濟體發展程度不同與現行策略差異等，數字性目標較難設定及達成，建議採方向性目標。至議題選項部分，美國偏好性別平等議題，新加坡、印尼、中國大陸及澳洲無特別偏好，餘皆偏好數位金融服務議題。在衡量方式部分，菲律賓建議以世界銀行資料庫為基礎，餘則同意依所選目標進行衡量或無意見。我國代表表示，金融科技發展有助金融普及性，我國近期執行多項金融科技相關措施，如推動設立金融監理沙盒及設置金融科技園區等，數位金融服務將達成較佳金融包容性，我國支持 APEC 廣泛性目標設定於數位金融服務領域，採方向性承諾，執行國家策略。主席綜結，有關方向性目標具共識，目標選項意見將參採提報 FMM。

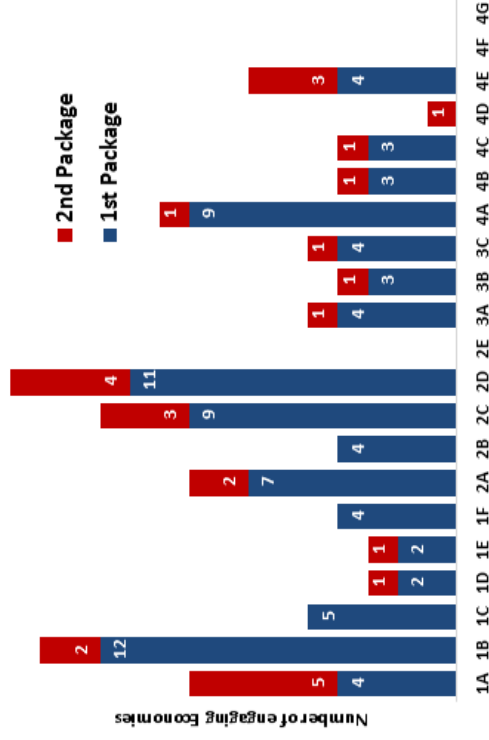
### (三) 執行宿霧行動計畫(Cebu Action Plan, CAP)

巴紐主席說明訂定 CAP 檢查點(Proposed checkpoint)及範圍，有助 CAP 執行效率。CAP 檢查點範圍包含第 1 階段執行進度、檢視目前 CAP 各經濟體共通倡議、擇定第 2 階段倡議及評估 CAP 執行情形，由巴紐及菲律賓共同撰寫報告，提報 2018 年 10 月 FMM。

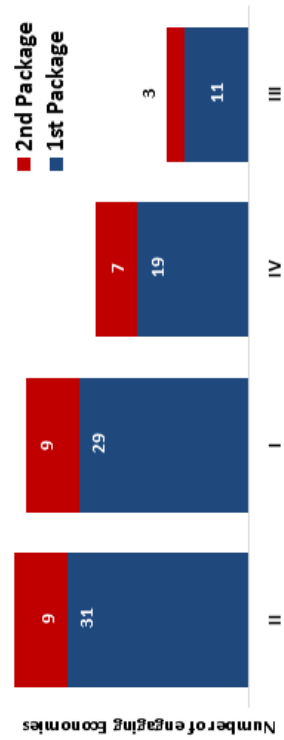
APEC 秘書處代表感謝各經濟體配合更新 CAP 第 1 階段倡議執行情形並擇定第 2 階段倡議，報告第 1 階段 CAP 倡議執行進度及擇定項目統計如下圖。第 1 階段 CAP 各經濟體共擇定 90 項倡議於 2018 年底前執行，其中多數擇定擴展金融包容性與知識(Expand Financial Inclusion and Literacy)及防止稅基侵蝕與利潤移轉(BEPS)，3 項目無任何經濟體擇定；獲最多數經濟體擇定倡議為 CAP 第 2 項支柱「致力財政改革與透明」。

INITIATIVES	Package		Total
	1 <sup>st</sup>	2 <sup>nd</sup>	
1A Promote an enabling financing environment for MSMEs	4	5	9
1B Expand Financial Inclusion and Literacy	12	2	14
1C Facilitate Remittance Flows	5	-	5
1D Financial Services Liberalization	2	1	3
1E Capital Account Liberalization	2	1	3
1F Asia Region Funds Passport	4	-	4
2A Fiscal Reforms	7	2	9
2B Open Data Initiative	4	-	4
2C Exchange of financial account information in Tax Matters	9	3	12
2D Base Erosion Profit Shifting	11	4	15
2E Tax and Crime	-	-	-
3A Macroeconomic Policy	4	1	5
3B Disaster Risk Financing and Insurance	3	1	4
3C Capital Market Development	4	1	5
4A Knowledge Portal	9	1	10
4B Standardization of PPP Terms and Practices	3	1	4
4C Maximizing PPP's role in infrastructure investment	3	1	4
4D G20 Leading Promoting & Prioritising Quality Investment	-	1	1
4E Long-term Investment in infrastructure	4	3	7
4F Urban Development	-	-	-
4G Regional Connectivity	-	-	-
<b>1<sup>st</sup> Package</b>	<b>90</b>		
<b>2<sup>nd</sup> Package</b>		<b>28</b>	
<b>Total</b>			<b>118</b>

### Most engaged CAP Initiatives



### Most engaged CAP Pillars



PILLARS	Package		Total
	1 <sup>st</sup>	2 <sup>nd</sup>	
II Advancing Fiscal Reforms and Transparency	31	9	40
I Promoting Financial Integration	29	9	38
IV Accelerating Infrastructure Development and Financing	19	7	26
III Enhancing Financial Resiliency	11	3	14
<b>1<sup>st</sup> Package</b>	<b>90</b>		
<b>2<sup>nd</sup> Package</b>		<b>28</b>	
<b>Total</b>			<b>118</b>

巴紐代表說明其第 1 階段執行 13 項倡議，為 APEC 經濟體中最多，主要成果為執行 2016 年至 2020 年金融包容性第 2 階段國家策略。巴紐鑑於約 75% 成人未使用金融服務及特有生活方式，於 2014 年至 2015 年執行第 1 階段國家策略，衡量提高金融服務可及性量化指標為 2015 年底前開立 1 百萬個新金融帳戶，實際已開立達 1.6 百萬個新帳戶。建基於第一階段成果，第 2 階段國家策略目標為增進金融帳戶有效使用率，並兼顧普及金融知識與消費者意識。

ABAC 代表表示，金融結構改革須於適當時機進行且相當耗時，以菲律賓為例，菲律賓執行 CAP 第 1 階段倡議第 1 項支柱「促進金融整合」，完成金融相關法律修正，展現相當成果。ABAC 與菲律賓及 WB 合作，在公私部門及國際組織支持下，2015 年至 2017 年舉辦 5 次促進金融整合研討會，目前續推展微中小型企業金融包容性及知識普及等行動項目，ABAC 將分享菲律賓經驗協助中國大陸、泰國及越南。

澳洲代表說明其執行 CAP 第 1 項支柱目標係成為全球主要金融科技中心 (a leading global financial technology (FinTech) hub)，投資交通運輸優質基礎建設促進經濟成長，支持增進國際租稅透明度，與全球基礎建設中心 (Global Infrastructure Hub, GIH) 密切合作利用公私部門夥伴 (Public Private Partnership, PPP) 知識入口網改善投資環境。澳洲提供其他經濟體技術協助，例如 2018 年 6 月舉辦促進數位金融知識研討會協助巴紐官員建構數位金融知識能力；7 月與巴紐及 OECD 合作舉辦 BEPS 研討會。

有關檢視目前 CAP 各經濟體共通倡議，確認 FMP 應更聚焦項目，巴紐主席說明擴展金融包容性與知識、防止 BEPS 及稅務用途金融帳戶資訊交換最具共通性。美國代表建議各經濟體關注財政改革與資訊透明；ABAC 代表支持 CAP 金融數位化項目，強調資料透明與安全性之重要。

巴紐、澳洲、加拿大、紐西蘭及菲律賓代表分別說明其第 2 階段擇定倡議，關注推動有利微中小型企業金融環境、擴展金融包容性與知識、稅務用

途金融帳戶資訊交換、防止 BEPS、財政改革、總體經濟政策等項目。澳洲鼓勵尚未擇定第 2 階段倡議之經濟體於 2018 年 8 月前完成。

#### (四) 巨災風險融資與保險

WB 代表說明 APEC 巨災風險融資 (DRF) 解決方案工作小組訂於 2018 年 6 月 21 日及 22 日於日本東京召開公共資產天然災害財務管理研討會 (Workshop on financial management of public assets against natural disasters)，探討公共資產資料庫管理、公共資產災害風險與財務損失評估、公共資產保險規劃等議題。WB 將撰擬二項報告，預計 7 月請各經濟體表示意見，10 月提報 FMM：

1. 「規劃與實施國內巨災風險保險計畫運作架構」報告 (Operational Framework to Arrange and Implement Domestic Disaster Risk Insurance Programs)：

參考澳洲、紐西蘭、菲律賓、墨西哥及英國之公共資產保險規畫，研擬巨災風險保險計畫運作架構，預防或因應巨災風險所造成之財務損失。

2. 「社會安全網因應災害融資之國際經驗」報告 (Lessons Learnt from International Experience on Financing Shock-responsive Safety Nets)：

與 OECD 合作透過國際經驗學習如何利用災害財務風險規劃支援防災安全網 (SRSN)，重點包含瞭解災害發生前之因應成本、預先計畫所需資金及有效之補償機制。

ABAC 代表報告 2018 年 5 月於泰國舉辦亞太金融論壇圓桌會議，討論亞太新興經濟體微型保險路徑圖 (Microinsurance Roadmap)，檢視是否符合路徑圖之四項主軸為 (1) 建立相稱 (proportionate) 法規架構以利普及保險與微型保險。(2) 運用金融科技允許具彈性之商業模式。(3) 加強各部門及與私部門合作機制，支持普及保險。(4) 為保險客戶實施金融知識普及與消費者

保護措施。泰國經檢視已執行路徑圖大部分建議，為路徑圖發布後首次檢視，期其他經濟體運用路徑圖瞭解推動成效。

印尼代表分享其 DRFI 政策，印尼面臨主要問題為財源窘困、無事前預防財務風險機制、缺乏因應災難之基礎建設彈性。現有機制多為災後措施，災前預防規劃仍為試驗階段，短期國家策略（2018-2019）為充實預算、加強現有機制、強化 DRFI 教育（關鍵對象如部長或國會議員等）；中長期國家策略(2018-2023)為籌集資金作為災前災後基金(包含向國際組織募款等)、建立新保險機制（如低收入戶住宅險、基礎建設保險）、瞭解巨災債券、與地方政府共同分擔相關籌資工作等。印尼代表表示 2018 年 10 月 12 日至 14 日在峇里島舉辦 IMF 年會亦將討論巨災風險相關議題，歡迎各經濟體參加。

巴紐代表分享其巨災風險情形與相關機制，以歷史數據呈現該國地震多、常併同發生海嘯，且易有龍捲風、乾旱、水災等情形。WB 及 ADB 於 2013 年評估，建物及機場風險損失分別達 23 億 9 千萬美元及 2 億 4 百萬美元，巴紐為太平洋巨災風險評估與融資計畫(PCRAFI)對象之一。巨災風險財政成本包含政府補助款、重建經費、社會救助、地方政府公共財產損失及公共服務中斷運作損失等；政策架構包含風險管理、風險降低措施及投資永續性發展項目。目前面臨挑戰為歷史資料不足、無法精準預測災害發生可能性、無風險評估規劃能力、國家災害風險管理執行計畫及融資政策。巴紐期盼 OECD 及 ADB 協助建置巨災風險融資計畫及提供最佳實務供參。菲律賓及秘魯等提供相關實務經驗。日本代表回應樂意分享巨災相關經驗及專業，認為各經濟體應加強預防災害合作，支持區域巨災風險評估及管理機制，歡迎各經濟體參加 6 月於日本東京召開之公共資產天然災害財務管理研討會。

#### (五)加速基礎建設發展與融資

巴紐代表說明「建立加速基礎建設發展與融資能力建構工具」規劃及辦理情形。延續 2017 年 APEC 財長宣言附件 A 工作計畫，巴紐於 2018 年 3 月 APEC FCBDM 提出發展能力建構工具規劃及期程，並由 OECD 說明 2018 年及

2019 年相關工作。依 FCBDM 討論成果，巴紐提出「選擇有效基礎建設融資方式」為發展能力建構工具，包括優良實例及基礎建設融資有效方法如混合融資。將透過 G20/OECD 工作架構進行數據資料蒐集，採問卷調查方式瞭解各經濟體如何選擇有效基礎建設融資方式，問卷於 SFOM 後由 OECD 協助發送，期各經濟體於 2018 年 7 月底前回復 OECD 秘書處，俾據以於 9 月初完成基礎建設能力建構草案，10 月提報 FMM。

澳洲、紐西蘭等 7 個經濟體代表發言均支持巴紐「選擇有效基礎建設融資方式」提案，澳洲代表鼓勵各經濟體踴躍參與問卷調查；菲律賓、中國大陸代表表示樂意提供問卷調查資料分享 PPP 及基礎建設可融資案件相關經驗。SFOM 主席總結感謝各經濟體意見及支持提案。

紐西蘭代表簡報 2018 年經濟政策報告-結構改革與基礎建設(APEC Economic Policy Report, AEPR)編製最新情形。PSU、紐西蘭及 ABAC 合作起草報告，聚焦加速基礎建設發展與融資，包含 8 個經濟體案例、APEC 個別經濟體報告及 ABAC 數位基礎建設，主要內容為(1) APEC 現有基礎建設工作盤點。(2)基礎建設對經濟成長、生產力及社會包容性影響。(3) 個別經濟體報告摘要(含基礎建設需求)。(4)支持節省公帑價值(Value for Money)及優質基礎建設。(5)支持基礎建設及相關市場效率。(6)促進包容性成長。(7)促進經濟與環境彈性。(8)ABAC 對數位基礎建設研究成果。該報告預計 2018 年 8 月提送 EC 第 2 次會議及 FMP 經濟體，10 月提報 FMM、11 月於資深官員會議(CSOM)及 APEC 部長級年會(AMM)提報總結。

巴紐代表報告加速基礎建設發展與融資 2019 年 FMP 可與其他 APEC 工作小組跨論壇合作議題。本案巴紐前於 2018 年 3 月 FCBDM 提出，與會代表咸認相關合作需目標明確，不增加 FMP 額外工作，建議聚焦具廣泛影響議題而非單一議題。巴紐諮詢 2019 年 APEC 主辦經濟體智利意見後，提出以下提案：

1. 評估未來跨論壇合作原則

- (1) 目標明確互惠。



- (2) 期限內合作並評估成效。
- (3) 聚焦具廣泛成長影響之合作。
- (4) 可高效率合作。

## 2. 跨論壇合作領域

- (1) 緊急應變工作小組(Emergency Preparedness Working Group, EPWG)：基礎建設災害風險減輕。
- (2) EC：自「2018年AEPR」結果與建議尋求合作議題。
- (3) 貿易暨投資委員會/服務業小組：聚焦於具有廣泛成長影響議題，如減少跨境基礎建設服務貿易與投資障礙，或擴展實體基礎建設提高區域連結性。

ABAC 代表簡報海洋廢棄物虛擬工作小組(Virtual Working Group on Marine Debris, VWG) 擬於 FMP 分享工作進展及經驗。VWG 係由 APEC 化學與海洋及漁業工作小組共同成立，以創新促進解決海洋垃圾問題，關注開發陸地廢棄物管理基礎建設。2017 年 VWG 與亞太基礎建設夥伴關係(Asia Pacific Investment Partners, APiP)及亞太金融論壇(Asia-Pacific Financial Forum, APFF)合作，為吸引更多私部門資金投入廢棄物管理基礎建設，於日本及印尼政府支持下，由 ABAC 於雅加達舉行會議，與印尼、菲律賓及越南開啟發展可融資廢棄物管理案件對話管道，認同發展案件融資管道倡議須與財政部門合作。依印尼廢棄物管理案件經驗，由財政部門擔任可融資 PPP 發展中心，可促使其他部會及機關參與，有助案件成功融資。ABAC 將於 APEC 新興經濟體舉辦相關會議，歡迎對此倡議感興趣經濟體加入。

澳洲、美國、俄羅斯、紐西蘭、菲律賓、日本、印尼、加拿大、越南及我國代表發言支持 FMP 與其他 APEC 工作小組合作，感謝巴紐提出 4 項評估未來合作原則及基礎建設跨論壇合作領域，支持與 EC 合作，視「2018年AEPR」報告結果與建議，尋求跨論壇合作議題。

我國代表表示我國促參案多以財務自償為原則，支持 APEC 發展基礎建

設有效融資方法之能力建構工具，可配合提供相關資訊及經驗。我國支持 2019 年跨論壇合作，以增進基礎建設發展與融資，可就未來合作貢獻，促進解決融資障礙。我國廢棄物處理主要以焚化為主，已簽約 PPP 相關案例較少，樂見 VWG 分享廢棄物管理基礎建設解決融資障礙相關發展。

有關與 VWG 合作提案將於 10 月 SFOM 報告後續規劃，美國及紐西蘭代表建議 FMP 專注與特定工作小組合作，對於 FMP 與 VWG 合作能否有效率進行、合作事項是否助益 FMP 相關工作發展表達疑慮。印尼代表表示，與其他工作小組合作，係著重於優良案例及精進法制環境經驗分享，做為優化 PPP 相關政策參考。ABAC 代表強調，FMP 工作目標除發展 PPP，亦須致力增加「可融資 PPP 案件」，期盼更多成員加入；透過與其他工作小組合作，APIP 將有與更多經濟體對話機會，對發展可融資 PPP 案件甚有助益。ABAC 代表就美國及紐西蘭疑慮回應，表示 VWG 與 FMP 將以報告形式進行合作，由 APIP 與個別經濟體、GIH、ADB、WB 等對話。以廢棄物可融資案件為例，涉及環境相關法令，經由環境保護與財政主管機關合作，可加速可融資案件發展。VWG 僅就基礎建設部分向 FMP 報告進度，其他議題仍向其原工作小組報告。主席結論指出與 VWG 合作維持原規劃，請 ABAC 於 2018 年 10 月 SFOM 報告及對話。

巴紐代表說明有關訂定 APEC 目標促進基礎建設案件可融資管道擴增之提案，訂定目標原則包含：(1)方向性，而非數字性目標。(2)強調有利融資計畫之政策。(3) 目標涵蓋 APEC 整體。(4)確定目標期程及範圍。(5)根據目標評定進展。

俄羅斯代表肯定巴紐所提設定目標原則，俄羅斯觀點與巴紐一致，PPP 案件管道入口網不應僅侷限為發布各經濟體國內案件資訊，建議設定指引性目標，使入口網成為全球性工具。澳洲代表建議由 WB、OECD、GIH 發展可融資基礎建設案件目標，每 3 年檢視成果。菲律賓代表支持擬定 APEC 可融資基礎建設案件目標應具方向性、APEC 整體性，及設定相關工作期程，將有助可融資基礎建設案件發展。紐西蘭代表表示，紐國面臨困境為缺少可融資

基礎建設案件，APEC 經濟體應採具體措施，因應發展可融資基礎建設案件所面臨挑戰。美國代表建議各經濟體聚焦於具建設性政策而非數據目標，認為蒐集全球案件訊息及數據頗具挑戰。印尼代表認同注重有利政策，促使可融資基礎建設案件增加，樂見設立可融資案件管道擴增目標，支持發展相關機制檢視工作成果。

主席結論指出，各經濟體對「發展 APEC 整體目標以促進基礎建設案件融資」規劃達初步共識，包含設立方向性目標、著重促進可融資案件政策、以整體 APEC 目標檢視進度並設定期程，預計 2018 年 10 月 SFOM 報告相關進展。

#### (六) 促進國際租稅合作與透明

澳洲代表報告訂於 2018 年 7 月 23 日至 27 日在巴紐莫士比港舉辦「提升防止稅基侵蝕與利潤移轉(BEPS)及自動資訊交換(AEOI)優先性」研討會，邀請 APEC 經濟體嫻熟防止 BEPS 行動計畫之財稅官員參與，就執行 BEPS 四項最低標準、資訊交換與訂定共同申報及盡職審查準則(CRS)等議題，交換執行經驗，討論實務遭遇問題；澳洲稅務局協助辦理本研討會，期各經濟體考慮性別平權，兼顧女性同仁與會權益。

OECD 代表報告 2018 年 3 月 16 日發布「數位化之租稅挑戰」期中報告，獲 113 個國家或地區同意。該報告提出數位經濟國際課稅趨勢與觀點，指出目前國際課稅尚未達共識，包容性架構(Inclusive Framework)致力於 2020 年訂定一致性課稅規則。高度數位化商業模式(Highly Digitalized Businesses)主要有三特徵：(1)可能在當地不存在任何顯著或實質商業活動，卻有高生命週期之經濟市場。(2)營運模式高度仰賴無形資產。(3)特別重視資料(Data)、使用者參與(User participation)及智慧財產綜效創造之使用價值。跨境商業行為有關 B2C 營業稅課稅原則，常以消費者居住地經濟體擁有課稅權，對跨境供應商提供簡易註冊登記及較低度遵循法規要求，目前超過 50 個租稅管轄區對線上銷售勞務及無形資產課稅。此外，就數位經濟課

稅應修正方向，各租稅管轄區觀點可分為三類：(1)訂定國際課稅規則須將資料與使用者參與因素納入考量(Targeted changes needed)：鑑於資料與使用者因素為數位經濟創造利潤與課稅關鍵因素，爰該等因素應納入訂定規則考量。(2)加強並修正現有國際課稅規則(Broader changes needed)：數位化與全球化對現有國際課稅規則產生衝擊，惟此衝擊尚非高度數位化產業之營運模式所獨有，爰無須更改特殊規則，修正現有國際課稅規則即可解決跨境商業課稅問題。(3)維持現狀(No fundamental change needed)：現行國際課稅規則運用情況良好，無須進行全面性改革。部分國家考量數位經濟課稅一致性規則將於 2020 年發布，爰採取相關方案因應，包括(1)提出特別常設機構門檻標準：以是否存在顯著數位呈現常設機構 (Digital presence type of PEs, 如以色列、印度)或虛擬服務型常設機構(Virtual service PE, 如沙烏地阿拉伯)取代現有常設機構判斷標準。(2)扣繳稅款：對特殊電子商務交易課徵扣繳稅款，例如擴大權利金定義範圍(如菲律賓、馬來西亞、英國)、技術服務費(如 UN 稅約範本)、線上廣告費(如泰國)。(3)對數位化企業營收課稅：對特定類型電子商務交易課稅，例如線上廣告收入(如匈牙利)或視聽內容(audio-visual content)收入(如法國)；對電子化交易課稅(如義大利)；課徵平衡稅(如印度)。(4)對大型跨國企業集團採特殊反避稅措施：課徵轉移利潤稅制(如英國、澳洲)；課徵防止稅基侵蝕最低稅負制(BEAT, 如美國)。期中報告指出，國際間對期中暫時措施尚未有任何共識，推動納稅主體及利潤分配規則達一定共識尚需時間，爰期中報告將不對該等措施有任何建議或評論。OECD 代表最後說明，未來對數位經濟課稅規則將採取一致、連貫及同步方法，檢視納稅主體及利潤分配原則；數位經濟工作小組將於 2018 年 7 月舉行會議，期 2019 年進一步更新報告。

各經濟體代表均贊同 OECD 發布之期中報告，感謝 G20 及 OECD 對數位經濟租稅挑戰之貢獻。印尼代表表示，數位經濟課稅原則達國際共識有困難度，期未來能有解決方式。

我國代表強調我國向來重視國際反避稅發展趨勢，積極參考防止 BEPS 行動計畫結論，建構反避稅制度及依國際新資訊透明標準建置有效資訊交換機制；贊同舉辦 BEPS 研討會之工作計畫，樂於分享我方經驗、汲取示範經濟體經驗，與 APEC 經濟體共同解決 BEPS 問題，建構執行防止 BEPS 行動計畫及自動資訊交換能力。

新加坡代表表示，未來制訂利潤分配原則，建議考量實質貢獻度，朝可用性、公平性及一致性方向努力；目前期中暫時性措施尚非最理想解決方式，期未來合作發展長期解決方案。

加拿大代表表示將持續關注此議題之長期解決方案。美國代表表示，國際課稅宜考慮衡平性並避免雙重課稅，未來將持續參與 OECD 工作小組工作。日本代表表示，數位經濟發展快速，稅基侵蝕問題隨之加速惡化，日本將持續投入解決 BEPS 議題工作，廣續提供開發中經濟體技術協助；感謝澳洲協助舉辦 7 月份研討會。中國大陸代表表示支持透過多邊架構(multilateral framework)解決數位經濟問題，期中暫時性措施宜符合國際租稅架構；此議題應採國際一致性行動，避免造成雙重課稅，期與 APEC 經濟體共同尋求最佳解決方案。

#### (七)與經濟委員會(EC)合作及其他議題

巴紐代表說明 EC 與 SFOM 2019 年可能合作項目。2017 年 10 月 FCBDM 同意 EC-SFOM 聯合行動計畫，爰 2018 年 FMP 工作計畫包括 EC-SFOM 2019 年合作提案。巴紐 2018 年 3 月將提案報告送交 FCBDM 決議未來雙方合作應有明確目標及成果，並與 2019 年 APEC 主辦經濟體智利設定議題一致。巴紐與智利討論提出 4 項未來合作評估原則、2 項可能合作議題及確保合作成果程序：

##### 1. 評估未來與 EC 合作原則

- (1) 目標明確互惠。
- (2) 期限內合作，並評估成效。

(3) 聚焦具廣泛成長影響之合作。

(4) 可高效率合作。

## 2. 可能合作議題

### (1) 基礎建設：

依「2018年AEPR：結構改革與基礎建設」之結果與建議尋求合作議題，合作方式於2019年EC期間或SFOM上半年以聯合對話或視訊會議進行。一旦未來合作確認，將建立由EC及SFOM成員組成之核心小組執行並提報EC及FMP會議。

### (2) 數位經濟：

聚焦有助活絡數位經濟發展之政策及法制環境，包括數位基礎建設發展與融資、金融包容性、租稅政策、結構改革、良好法制實務及經商便利度等，可自2019年SFOM及EC主席於FCBDM及EC報告有關數位經濟正進行之工作議題，進展成為未來活動或APEC經費補助計畫，如聯合對話、研討會或報告。

## 3. 確保合作成果程序

如各經濟體同意前述方案，將由巴紐及智利共同撰擬計畫，由APEC秘書處協助SFOM主席向EC主席提議。倘獲EC同意，該計畫將於2018年10月SFOM及FCBDM確定，FMM認可；倘未獲EC支持，則尋求EC其他建議，並使各經濟體知悉。

澳洲支持基礎建設合作議題，認為巴紐所提合作評估原則妥適，惟考量時程規劃較為緊湊，建議再與EC主席商議。美國及紐西蘭支持基礎建設合作，建議宜與第5場次議題(加速基礎建設發展與融資)共識一致且與各經濟體目前發展相關。主席總結以基礎建設列為合作項目，請巴紐將各經濟體對時程顧慮納入考量，續與EC就相關疑義討論。

## 二、金融包容性研討會

研討會議題包括「APEC 經濟體金融教育策略之啟發」、「執行金融普及政策之挑戰及有效機制」、「設計金融普及規模與金融能力概念」、「衡量金融教育政策影響」、「極大化數位金融運用」、「促進金融創新」等。由巴紐、馬來西亞、泰國、越南、雪梨、菲律賓、日本等國代表及 OECD、發展合作基金會 (Foundation for Development Cooperation, FDC)、ABAC、ADB 與聯合國資本發展基金 (United Nations Capital Development Fund, UNCDF) 等國際組織進行相關簡報，各經濟體於會中討論及分享政策經驗。

### (一) APEC 經濟體金融教育策略之啟發

本場次探討不同 APEC 經濟體金融知識 (financial literacy) 計畫及啟發，供政策制定者參考。

OECD 代表介紹「APEC 經濟體金融知識與金融消費者保護 (OECD/ INFE Report on Financial Literacy and Financial Consumer Protection in APEC Economies)」期中報告，2018 年 6 月 22 日前完成外界意見徵詢，2019 年提出期末報告。報告研究 APEC 經濟體發展金融知識政策動機，發現數位金融服務對提升金融知識具相當成效，面臨民眾對金融認識不足、缺乏適當消費者保護機制等挑戰。13 個經濟體具國家金融知識策略，增加民眾使用金融服務管道，惟計畫缺乏有效性評量。

巴紐代表說明因巴紐有千餘部落、使用 800 餘種語言，該國推動金融普及相對困難。目前進行第二階段金融普及教育，期達成新增 2 百萬金融帳戶且其中 50% 為女性持有之目標。強調金融普及除著重金融機構提供管道及品質等供給面，亦需考量消費者使用需求面，巴紐推行國家轉換 (National Switch) 計畫，民眾從傳統金融提升為利用金融卡或行動電話等進行金融交易，惟後續將面臨提升電信網絡容量之挑戰。

馬來西亞代表說明所推動金融普及教育亦兼顧需求面，強調公、私部門合作，目前推動計畫包含提供學童相關教育課程、教育民眾財富管理重要性、

利用管道傳播訊息、追蹤金融普及教育成效及與其他政府部門合作等。未來以金錢管理、存款及強化防詐騙為推動重點。

## (二) 執行金融普及政策之挑戰及有效機制

本場次由相關經濟體分享採取金融知識政策及執行經驗。

FDC 代表指出，各國制定政策共通缺點係未釐清金融知識計畫目標，部分個案創新計畫策略可供其他經濟體參考，例如利用廣播節目及歌星宣達金融知識，成功教育年輕世代等。

UNCDF 推動太平洋金融包容性計畫 (Pacific Financial Inclusion Programme)，分兩階段(2008-2015 年及 2016-2020 年)由紐西蘭、澳洲及歐盟贊助巴紐等 6 個太平洋經濟體，透過金融教育協助低收入戶提升金融知識並接受金融服務，自法規政策、深化金融管道及提升消費者能力三面向提供協助。例如斐濟將金融列入小學生授課教材；巴紐列入畢業進入社會學生職業教育，並同步提供教師訓練課程。

加拿大 2015 年開始金融知識計畫，目標為協助民眾建立金融自信及提供金融知識；邀請民眾透過參與金融知識 APP 活動累積紅利折抵消費；推廣「金錢合身 (Money Fit)」活動，鼓勵雇主提供員工金融知識相關課程；提供學校固定程式或教材樣本，教育學生瞭解收入與消費及未來生活型態關係；提供原住民理財及老年人如何防範詐騙等相關課程。

墨西哥金融改革計畫涵括金融教育，由公、私部門合作推動金融教育課程，鼓勵民眾比較並選擇有利金融商品，引進新科技至金融服務，訂定關鍵指標並實施全國性調查，完整衡量推行成效。

## (三) 設計金融普及規模與金融能力概念

本場次探討如何擴大金融普及性定義(不限於金融商品或服務之可及性及使用性)、發掘金融能力並運用至提升金融知識策略設計。

FDC 代表說明金融普及政策應與其他政策同時推動、利害關係人共同參與，使每個人皆有機會獲得金融服務，且應納入非正式經濟 (informal



economy) 及統計數據，方能完整呈現發展情形。

泰國代表分享其 2017 年至 2021 年金融普及計畫，泰國銀行依類別由不同政府部門監管，其中地方金融機構因服務對象多屬農漁民，屬低度監管之小型金融機構，缺乏對消費者保護具體法律架構。故主要計畫(master plan) 為改善金融服務提供者、使用者及金融相關基礎建設。

越南自 2015 年關注金融知識議題，其計畫仍屬草創階段，係依 WB 對金融普及定義，提供民眾能負擔之金融服務，秉持數位化科技、協助中小企業創新、提升消費者保護及金融知識之原則，強調金融商品服務及管道應多元化，透過多元支付工具使用金融服務。

ABAC 代表建議金融主管機關可採行作為：

1. 注意法規影響：

例如金融機構須進行認識客戶程序(KYC)，此對金融機構而言依從成本非常高，致對客戶採歧視性做法(尋求較具財力與大型企業客戶，以降低 KYC 成本)。

2. 調整建立信用之基礎建設：

美國原有 1,600 萬人因不常使用金融機構進行交易，無法獲得信用及金融機構貸款。嗣允許行動支付相關帳單資料作為信用參考，降低信用隱形人數至 500 萬人；菲律賓法律允許信用徵信機構蒐集金融交易及支付相關數據作為信用資料，有助提升信用基礎建設。

(四) 衡量金融教育政策影響

本場次分享相關經濟體運用方法評估金融知識計畫影響之經驗。

雪梨大學代表介紹於巴紐進行金融教育計畫執行情形。該計畫由澳洲政府及 ADB 贊助，透過二天課程教育民眾儲蓄、預算控管及風險管理。當地銀行協助學員開戶並取得行動電話號碼，每二週提醒儲蓄好處。計畫目標為協助民眾運用銀行金融服務，處理生活相關經濟問題。課後評估發現 30% 鄉村民眾參加訓練，其中 2/3 在課程結束後完成開戶。

菲律賓代表說明該國央行目標為達成金融普及、金融教育及金融消費者保護之包容性成長。金融知識計畫始於 2015 年，目前有 15 個政府單位合作，包含政策法規、教育與保護及宣傳，另以央行調查數據為基礎，進行下列研究：(1)金融教育與金融普及是否需同步實施，以提升有效性，研究結果為兩者需相互配合，惟未達統計顯著差異。(2)金融基礎建設是否需輔以說服性廣告，研究尚無結論。目前面臨挑戰為進行計畫人力及資源缺乏，推廣範圍、內容及宣導方式皆須改善，無有效之影響評估方案。爰菲律賓央行重新設計現有計畫、擴大 PPP 合作，利用科技與數位及社群媒體，俾達目標效果。

#### (五) 極大化數位金融運用

本場次探討經濟體如何透過數位金融服務提升金融普及性，同時確保足夠之消費者保護。

OECD 代表分享使用數位金融服務需注意之金融消費者保護。數位金融服務具優點亦含風險，如詐騙、錯誤行銷、濫用數據、不公平對待客戶等。主管機關面臨消費者保護、新商業模式、資料合理運用等挑戰，需於科技發展與消費者保護間取得平衡。OECD 與 G20 發布數位金融包容性新高階指導原則 (New High Level Principles on Digital Financial Inclusion)，成立任務小組執行數位環境保護策略，發展數位金融服務下之保護政策指導方針，主要內容包含能力建構、瞭解新科技議題、與企業及市場新進者交流、強化消費者保護等，提供良好實務參考，例如運用沙盒將科技可能引發金融市場風險控制於界定範圍；發展金融科技相關指引，降低對既有金融體系穩定威脅。新科技使跨境交易增加，各經濟體主管機關需合作監管；數位科技使資訊揭露更具效率，惟主管機關須注意程式化交易資訊不透明情形。

ADB 代表介紹金融科技角色、ADB 之參與及提供主管機關政策建議。金融科技最大效益為降低成本，ADB 結合私部門發展金融科技，協助亞洲國家公部門制定法令建立友善環境。ADB 參與巴紐、越南、菲律賓、印尼及蒙古等合作計畫，提供法規諮詢、技術支援及經費協助；建議應確保民眾得使用

基本數位基礎建設、提供友善環境以利金融創新。

ABAC 代表建議政府善用金融科技環境及保護資料，以避免消費者對金融體系喪失信心。資料保護面臨之挑戰為各國制度尚未整合、法規完成度不同等。亞太金融論壇（APFF）刻發展辨識區域性友善資料生態體系要素，將於 2018 年 APEC FMM 報告，預計 2019 年完成相關藍圖。

我國代表分享利用科技推動金融普及經驗，說明我國金融普及現況，包含金融知識率高、約 94% 人口持有銀行帳戶、企業及個人均容易自銀行取得貸款或信用卡，保險普及率為全球第二高，銀行帳戶持有人分布無明顯不平等。銀行分行及 ATM 廣布，資本市場提供公司籌資，數位基礎建設充足、普及率高，金融普及情形良好。惟我國行動支付比率相較部分亞洲經濟體偏低（2015 年為 13%，2017 年 40%），主要係商家顧慮建置不同終端設備成本高、交易數位化後稅負可能提高；消費者顧慮安全性且現行支付便利無轉換行動支付必要等。因傳統金融仍較耗時、收費較高，亟需提升服務品質，我國推動 DIGI+ 計畫，修正法令、整合資源及實施相關措施，行動支付比率於 3 年間成長 27 個百分點，具相當成效，期於 2025 年達 90%。在運用 Fintech 提升金融服務品質方面，我國修正法令、建置生態系、維護資訊安全及保護消費者，鼓勵金融機構與科技公司合作，輔導培育金融科技新創團隊。金管會在銀行、證券及保險等均鬆綁法令，得推出線上服務、機器人理財、生物辨識及智慧合約等。我國 2018 年制定金融監理沙盒，為全球第一部沙盒成文法，建立安全金融科技創意實驗場域，使擬從事受監理金融業務之金融或非金融機構、個人或法人等，可測試其創新商品、服務或商業模式，不受銀行法、證券交易法或保險法刑責或行政責任約束。實驗期間原則為 1 年，實驗對產業及社會有效益且涉及修法者可延長為 3 年。實驗結束後實驗者欲從事所實驗業務，仍須申請執照，確保相同業務應具備相同資格原則。

菲律賓中央銀行介紹其推動數位金融服務經驗。菲律賓銀行帳戶持有率、數位通信等基礎建設已達一定標準，金融普及政策由推動金融可及性

(Access) 轉為提升金融使用性 (Usage)。由於無身分證號碼機制，金融機構 KYC 相對重要，希望透過科技發展數位身分辨識機制。目前推動國家支付體系 (national payment system)，不同支付系統間可互相轉帳。

日本金融總署分享其推動數位金融服務經驗。日本人口老化程度高，推動金融普及政策將人口變化影響納入考慮。金融總署為推動數位金融服務主要單位，設立金融科技支持窗口 (Fintech Support Desk) 及概念驗證中心 (Proof of Concept Hub)，解決產業對金融科技疑問，提供類似金融監理沙盒功能，允許科技業等新創產業測試金融相關科技創意；修正銀行法，要求銀行分享相關數據 (open API)，作為科技公司運用於 APP 之基礎；採平衡創新與消費者保護推動策略，強調推動數位金融服務，首先須使民眾認識數位科技並重視保護其隱私權。

#### (六) 促進金融創新

本場次探討金融創新支持金融普及性之角色，經濟體分享相關經驗。

UNCDF 代表介紹太平洋金融包容性計畫推動成果，以 BIMA (保險科技公司) 協助所羅門群島、斐濟、巴紐等為案例，說明與相關公部門透過手機、數位金融，提供當地人民包含微型保險、社會安全、年金、低收入戶等服務；建議各經濟體推動金融普及政策或計畫，應重視基礎建設、高層支持、永續發展及參考複製成功經驗等。

澳洲代表分享澳洲約 2/3 人口採非現金方式交易，政府重視金融創新與消費者信心，介紹金融監理沙盒概念及運作方式。澳洲金融監理沙盒可申請情況如業務包含之客戶必須於 100 人以下、曝險 500 萬澳幣以內，並有補償與爭端處理機制，且符合行為與揭露要求。澳洲證券與投資委員會 (ASIC) 設立創新樞紐 (innovation hub)，提供新創企業輔導與協助。

巴紐代表簡報說明金融普及中心計畫，係比對巴紐金融普及性相關數據，將金融可及性、可及性阻礙、需求、使用性、法規環境及私部門參與程度等指標數據，提供金融機構、使用者及政策制定者參考，辨識未受服務族群與

區域，提供數據分析，達成金融普及性目標。

### 叁、心得與建議

#### 一、掌握全球經濟發展趨勢，深化國際合作及交流能量

2018 年全球經濟呈正向發展，惟仍面臨挑戰及不確定性，包括貿易保護主義崛起、金融貨幣政策分歧、地緣政治風險增加、數位科技帶來機會與挑戰等，APEC 經濟體應相互合作，進行結構改革、能力建構及推動基礎建設發展，促進全球與區域彈性及包容成長。建議利用出席 APEC 相關會議，師法國際寶貴經驗創造合作契機，藉由與各經濟體互動交流，強化及拓展經貿關係，提升區域發展地位。

本次會議主辦經濟體巴紐延續 2015 年 CAP 相關倡議及預期目標，執行 CAP 檢查點，檢視相關倡議第 1 階段成果，擇定第 2 階段執行倡議。我國於「擴展金融包容性與知識」、「財政改革」、「防止稅基侵蝕與利潤移轉」及「PPP 知識入口網」倡議推動第 1 階段相關工作；擇定「金融帳戶稅務資訊交換」、「防止稅基侵蝕與利潤移轉」及「PPP 術語與作業程序標準化」為第 2 階段倡議，將續與各經濟體共同合作達成 CAP 願景長期目標。

#### 二、建置金融知識普及計畫評核，追蹤計畫實施成效

公共政策擬定前宜先瞭解利害關係人立場與需求，訂定目標並建置相關衡量項目與標準，以利政策實施後檢視政策推動是否達成原訂目標。國際組織如 OECD 及 FDC 專家均提及多數國家推動金融知識或普及政策之共通缺點，係未釐清需解決問題與缺乏有效評量。

我國推動金融知識與普及計畫，參與宣導單位眾多，內容範圍廣泛，惟計畫推動尚乏成效評核，總結辦理成果僅呈現宣導場次及參與人數等，無法追蹤宣導推廣成效，例如民眾接受宣導課程後，是否有助處理生活金融需求，能否促進利用金融工具或服務等。計畫推動單位未來可建置金融知識普及計畫評核項目，做為未來修正計畫參考。

#### 三、廣泛利用民眾交易相關資訊，拓展金融包容性

ABAC 提及若僅以銀行信用交易資料作為基礎，許多信用隱形民眾較難

獲得所需金融服務；惟若信用資訊擴大包含非金融機構交易資訊，如電信、公用事業費用繳費紀錄等，則可納入信用良好民眾，擴大金融普及性；金融機構已蒐集客戶資料，如進行大數據分析，可發現具價值資訊。

我國金融聯合徵信中心係兼具公營與民營特色之財團法人，蒐集各金融機構個人與企業客戶資訊，建立個人與企業全國信用資料庫。因蒐集建置資訊廣泛，係金融機構查詢利用信用紀錄及財務資訊之強力後盾，受國際肯定與讚許。考量數位金融及科技發展趨勢，未來民眾或企業亦能透過非銀行金融機構或非金融機構進行金融活動(例如利用電子支付機構、投信事業、電信業者等進行轉帳、交易)，如金融聯合徵信中心可更廣泛自前述機構蒐集民眾或企業交易資訊(如股票違約交割紀錄、電信帳單延遲繳款紀錄、基金定期定額繳款紀錄等)，提供金融服務提供者作為信用評分參考，將有助更全面檢視個人或企業信用或財務狀況，掌握隱形好客戶，達成金融包容性目標。

#### 四、廣續基礎建設議題研究，精進論述深度及國際參與

2018 年 FMP 工作計畫納入發展加速基礎建設及融資能力建構工具、與其他論壇就基礎建設相關議題合作及擴大可融資案件管道等。有關發展能力建構工具方面，OECD 協助主辦國巴紐進行選擇基礎建設融資有效措施及案例問卷調查，我國應配合提供相關資訊及經驗。因應 FMP 與其他論壇未來合作趨勢，須深化 FMP 相關議題研究，強化議題論述及深度，增加 APEC 場域發言機會，以提升國際能見度及貢獻。

我國預定 2018 年 7 月 31 日辦理「基礎建設 PPP 計畫籌資及風險減輕措施探討」國際研討會，呼應 FMP 年度基礎建設 PPP 議題發展主軸，邀請 APEC 經濟體及國際組織與會，俾汲取基礎建設融資工具及風險分擔機制經驗，強化實質互動及交流。

#### 五、持續關注 OECD「數位化之租稅挑戰」報告發展，積極參與國際防止 BEPS 活動

我國向來重視國際反避稅發展趨勢，積極參考防止 BEPS 行動計畫結論，建構反避稅制度。近年建立受控外國企業制度、導入移轉訂價三層文據架構，建置與國際標準一致之國別報告規範，防止積極租稅規劃。因應數位經濟衍生租稅議題，境外電商業者自 2017 年 5 月起應在我國辦理稅籍登記及報繳營業稅；2018 年 1 月發布外國營利事業跨境銷售電子勞務予我國境內買受人取得我國來源所得課徵所得稅規定。為促進國際租稅合作與透明，我國完備執行 CRS 法源依據，建構資訊交換法制作業及執行能力，自 2017 年 7 月依據生效租稅協定推動金融帳戶資訊及國別報告自動交換之合作。

OECD 發布「數位化之租稅挑戰」期中報告，提出數位經濟課稅趨勢與觀點，指出國際課稅尚未達共識，將致力於 2020 年訂定一致性課稅規則。我國應持續關注該報告發展，與 APEC 經濟體共同尋求解決數位經濟課稅問題最佳方案。

我國獲邀參加 7 月 APEC 防止 BEPS 技術研討會，建議藉此機會分享我國執行防止 BEPS 行動方案及自動資訊交換經驗，提升我國於國際反避稅領域之能見度及參與。



## 附件 1 會議議程

### **APEC SENIOR FINANCE OFFICIALS' MEETING** Madang Resort, Madang, Papua New Guinea, 7-8 June 2018

#### **DRAFT AGENDA**

##### **7 June 2018 (Thursday)**

- 08:30 – 09:00**    **Registration**
- 09:00 – 09:15**    **Opening Remarks**
- 09:15 – 10:30**    **SESSION 1: GLOBAL AND REGIONAL ECONOMIC AND FINANCIAL OUTLOOK**
- Senior Finance Officials will be invited to discuss the global and regional economic and financial outlook, including key issues and risks for APEC economies and appropriate policy responses.*
- Presenters:**    **International Monetary Fund**  
                      **World Bank Group**  
                      **Asian Development Bank**  
                      **APEC Policy Support Unit**
- 10:30 – 11:00**    **Photo Session and Coffee Break**
- 11:00 – 12:30**    **SESSION 2: ADVANCING FINANCIAL INCLUSION (Priority Area 2)**
- Senior Finance Officials will note outcomes from FMP Work Plan activity 1; and discuss/agree proposals for activities 2 and 4.*
- Presenters:** **Papua New Guinea** – Outcomes from the *Seminar on Financial Inclusion in APEC*, Madang, 5-6 June (Activity 1).  
**Papua New Guinea** – Development of a capacity building package on financial inclusion (Activity 2).  
**Papua New Guinea** – Proposed APEC-wide target on financial inclusion (Activity 4).
- 12:30 – 14:00**    **Lunch**
- 14:00 – 16:00**    **SESSION 3: IMPLEMENTING THE CEBU ACTION PLAN (Priority Area 4)**
- Senior Finance Officials will conduct the CAP 'checkpoint' and agree key outcomes to be reported to Finance Ministers.*
- Facilitator:**    **SFOM Chair**
- 16:00 – 16:30**    **Coffee Break**
- 16:30 – 17:30**    **SESSION 4: DISASTER RISK FINANCING AND INSURANCE**
- Senior Finance Officials will note the work of the DRFI Working Group.*
- Presenters:**    **World Bank** – Update on activities under the DRFI Work

Plan.

**ABAC** – Update on Activity 7 under the DRFI Work Plan.

**Indonesia** – DRFI in Indonesia.

**Papua New Guinea** – DRFI in Papua New Guinea.

**17:30**            **End of Day 1**

**19:00 – 21:00**    **Gala Dinner**

**8 June 2018 (Friday)**

**09:00 – 10:00**    **SESSION 5: ACCELERATING INFRASTRUCTURE DEVELOPMENT AND FINANCING** (Priority Area 1)

*Senior Finance Officials will note the progress of activity 3; and discuss/agree proposals for activities 2, 4 and 5.*

**Presenters:**    **Papua New Guinea** – Development of a capacity building package on infrastructure development and financing (Activity 2).

**New Zealand** – Development of the 2018 AEPR: *Structural Reform and Infrastructure* (Activity 3).

**Papua New Guinea** – Possible FMP collaboration with another APEC group on an infrastructure-related topic (Activity 4).

**Papua New Guinea** – Proposed APEC-wide target on a pipeline of bankable infrastructure projects (Activity 5).

**10:00 – 10:30**    **SESSION 6: FOSTERING INTERNATIONAL TAX COOPERATION AND TRANSPARENCY** (Priority Area 3)

*Senior Finance Officials will note preparations for the BEPS technical workshop and current international developments regarding tax and the digital economy*

**Presenters:**    **Australia** – Preparations for the APEC BEPS workshop, Port Moresby, 23-27 July 2018 (Activity 1).

**OECD** – Conclusions/recommendations of the interim report into the tax challenges associated with digitalization (Activity 2).

**10:30 – 10:45**    **Coffee Break**

**10:45 – 12:15**    **SESSION 7: OTHER BUSINESS**

*Senior Finance Officials will discuss/agree the proposal for SFOM-EC collaboration and be invited to raise other issues.*

**Presenters:**    **Papua New Guinea** – Proposed initiative for SFOM-EC collaboration in 2019.

**12:15 – 12:30**    **Concluding Remarks**

**12:30 – 14:00**    **Lunch**

**Seminar on Financial Inclusion in APEC:  
Financial capability, education and technology**  
Madang Resort, Madang, Papua New Guinea, 5-6 June 2018

**DRAFT AGENDA**

**DAY 1, 5 JUNE**

**08:30–09:00**    **Registration and coffee**

**09:00–09:15**    **Welcome remarks**

**09:15–10:15**    **SESSION 1: Insights from financial education strategies in APEC economies**

*This session will explore financial literacy strategies in different APEC economies and the insights they provide for policymakers. Presentations will be followed by discussion.*

Presentations:

- **Ms Flore-Anne Messy, Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD)** will present a progress report on findings from the *OECD/INFE Report on Financial Literacy and Financial Consumer Protection in APEC Economies* and the insights they provide for policymakers
- **Mr George Awap, Bank of Papua New Guinea** will present on PNG's *National Financial Inclusion Strategy 2016-20*, highlighting key priority areas, objectives and actions

**10:15–10:45**    *Coffee break and family photo*

**10:45–12:15**    **SESSION 2: Implementation: Challenges in implementation and effective delivery mechanisms**

*This session will share economy experiences on different mechanisms for delivering financial literacy, including modes of delivery and the role of public-private partnerships. Presentations will be followed by discussion.*

Presentations:

- **Ms Michelle Curry, Foundation for Development Cooperation**, will share the FDC's insights on the implementation of financial literacy
- **Mr Jagdeep Dahiya, United Nations Capital Development Fund (UNCDF)** will present insights from the Pacific Financial Inclusion Programme
- **Ms Anna Kwik, Finance Canada** will present on Canada's experience with implementing financial literacy
- **Mr Alejandro Camacho, Ministry of Finance and Public Credit, Mexico** will present on Mexico's experience with implementing financial literacy

**12:15–13:30**    **Lunch**

**13:30–15:00    SESSION 3: Design: The scope of financial inclusion and the concept of financial ‘capability’**

*This session will discuss proposals to broaden the definition of ‘financial inclusion’ beyond access to, and use of, financial products and services. It will also explore financial ‘capability’ as a concept to inform the design, implementation and assessment of financial literacy strategies. Presentations will be followed by discussion*

Presentations:

- **Ms Michelle Curry, Foundation for Development Cooperation** will present on broadening the definition of financial inclusion to encompass policy and practice that enables productive asset accumulation
- **Mr Israel Fierro Saldaña, Ministry of Finance, Chile** will present on the approach to setting the scope of Chile’s financial inclusion strategy
- **Ms Onnicha Sawangfa, Ministry of Finance, Thailand** will present on the approach to setting the scope of Thailand’s financial inclusion strategy
- **Mr Nguyễn Quang Minh, State Bank of Viet Nam** will present on the approach to setting the scope of Viet Nam’s financial inclusion strategy

**15:00–15:30    *Coffee break***

**15:30–16:30    SESSION 4: Evaluation: Measuring the impact of financial education strategies**

*This session will share economy experiences and explore various approaches and methodologies for reviewing the impact of financial literacy strategies and programs. Presentations will be followed by discussion.*

Presentations:

- **Dr Russell Toth, University of Sydney** will present key findings from its study into the impact of financial education in Papua New Guinea’s Wewak District
- **Mr Mynard Mojica, Central Bank of the Philippines** will present on how the Philippines’ financial literacy initiatives relate to its financial inclusion agenda, implementation challenges (including impact evaluation) and future plans

**16:30–16:45    Wrap-up of Day 1**

**18:30–20:30    *Welcome cocktail hosted by the Bank of Papua New Guinea***

## DAY 2, 6 JUNE

**09:00–09:15** Welcome Remarks

### **09:15–11:00** SESSION 5: Maximizing the use of digital financial services

*This session will explore how economies can get the most out of digital financial services to support financial inclusion, while ensuring adequate consumer protection. Presentations will be followed by discussion.*

Presentations:

- **Mr Miles Larbey, OECD** will present its insights into the financial consumer protection elements of using digital financial services
- **Ms Aiko Kikkawa Takenaka, Asian Development Bank** will present its insights into how economies can maximize the use of digital financial services
- **Mr John Vivian, International Finance Corporation** will present key findings from *Digital Financial Services: Challenges and Opportunities for Emerging Market Banks*
- **Dr JC Parreñas, ABAC** will present a business perspective on maximizing the use of digital financial services
- **Ms Brenda Hu, Financial Supervisory Commission, Chinese Taipei** will present on *Harnessing technology for financial inclusion – Chinese Taipei's experience*
- **Mr Mynard Mojica, Central Bank of the Philippines** will present on the Philippines approach to promoting the uptake of digital financial services
- **Japan** (speaker TBC) will present on its experience with promoting the update of digital financial services

**11:00–11:15** Coffee break

### **11:15–12:15** SESSION 6: Fostering financial innovation

*This session will explore the important role financial innovation can play in supporting financial inclusion and share economy experiences on how innovation can be fostered. Presentations will be followed by discussion.*

Presentations:

- **Mr Jagdeep Dahiya, UNCDF** will present insights from the Pacific Financial Inclusion Programme
- **Ms Katherine Tuck, Department of Treasury, Australia** will present Australia's experience with adopting a regulatory sandbox approach to financial services
- **Ms Mereseini Tuivuniwai, Centre for Excellence in Financial Inclusion, Papua New Guinea** will present on PNG's financial access points mapping project

**12:15–12:30** Wrap-up of seminar

**12:30–13:30** Lunch

**14:00–15:00** Site visit to MiBank's Madang Branch for a digital financial services demonstration

## 附件 2 「我國利用科技推動金融普及經驗」簡報

### Harnessing Technology for Financial Inclusion— Chinese Taipei's experience

Seminar on Financial Inclusion in APEC Economies:  
Financial capability, education and innovation

June 6, 2018

By Brenda Hu  
Assistant Director-General  
Financial Supervisory Commission, Chinese Taipei

#### Outline

- 01 Global financial inclusion development
- 02 State of financial inclusion in Chinese Taipei
- 03 Actions taken by Chinese Taipei
  - Pushing forward Mobile Payment
  - Using Fintech for Better Quality of Financial Services
- 04 Conclusion

2

#### 1. Global Financial Inclusion Development

- About **1.7 billion** adults remain unbanked in 2017
  - Financially excluded groups: developing countries, women, poor adults, young adults and rural areas
  - However, **2/3** (or **1.1 billion**) of unbanked adults have a mobile phone
- ➔ Having a mobile phone can potentially open access to financial services

Globally, 1.7 billion adults lack an account

2/3 of unbanked adults have a mobile phone



## Mobile financial services lead the way for better inclusion



According to the recently published World Bank Findex survey, financial inclusion in Sub-Saharan Africa has **"increased dramatically" from 23% in 2011 to 43% in 2017**, driven by 7.2-million new people using digital financial services, a 250% increase from the 2012 baseline .



4

- Mobile money has generated important gains in financial inclusion
  - **1.6 billion** individuals newly included in financial system due to digital finance
  - **\$2.1 trillion** of new loans to individuals and MSMEs due to digital finance

(Finance for all: Powering inclusive growth in emerging economies (McKinsey))

Registered mobile money accounts worldwide grew rapidly and reached 690 million in 2017



Mobile money is now available in 90 countries (3/4 of low- and lower-middle-income countries)



Source: State of the Industry Report on Mobile Money, GSMA (2011-2017).

## FinTech facilitates financial inclusion



G20 New High Level Principles on Digital Financial Inclusion (HLPs)  
PRINCIPLE 1:  
PROMOTE A DIGITAL APPROACH TO FINANCIAL INCLUSION



"Digital financial services might shrink the distance between financial institutions and their customers. And by lowering the cost of providing financial services, digital technology might be helpful for those citing high costs as a reason for not having an account at a financial institution." —the Global Findex database 2017

6

## 2. State of financial inclusion in Chinese Taipei

### Financial Literacy and Penetration

#### 01 High financial literacy

- Ranked **1<sup>st</sup>** and **2<sup>nd</sup>** among Asia Pacific region in 2015 and 2016

#### 03 Easy access to finance for individual & SMEs

- 52%** adults borrowed from FI or used credit cards (2017)
- SME loans took **64.4%** of total private business loans (2017)

#### 02 High ownership of bank account and credit cards

- FI account: **94.2%** (2017)
- 2** credit cards per adults (2017)

#### 04 World's second-highest insurance penetration

- Insurance penetration (2016): **19.99** and **No. 2** in the world.
- Insurance density (2016): **4,321 USD** and **No. 9** in the world (**No. 2** in Asia)

Source: MasterCard (Index of financial Literacy across Asia Pacific), Global Findex Database (World Bank), NCC (Chinese Taipei), FSC (Chinese Taipei), Ministry of Interior (Chinese Taipei), and Swiss Re Sigma No.3/2017

7

## Access to bank account– inequality was not obvious

- The percentage of adults with an account in Chinese Taipei increased from 87% to 94% between 2011 and 2017
- In 2017, **94%** of adults had an **account** in Chinese Taipei, 20 p.p. more than the East Asia & Pacific average

Adults with an account in East Asia & Pacific (% of adults)



Source: Global Findex Database (World Bank Group)

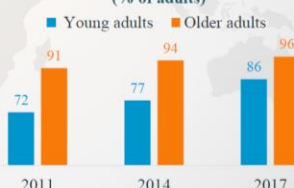
8

- The gap on account ownership between the richest and the poorest gradually declined
  - The gap decreased from 7 p.p. in 2011 to 5 p.p. in 2017
  - In 2017, **91%** of adults in **low-income** bracket had an account
- Great progress in granting access to an account to **younger adults**
  - An improvement of 14 p.p. (from 72% in 2011 to **86%** in 2017)
  - The gap between older and younger adults declined from 19 p.p. to 10 p.p.

Account holders by income in Chinese Taipei (% of adults)



Account holders by age in Chinese Taipei (% of adults)

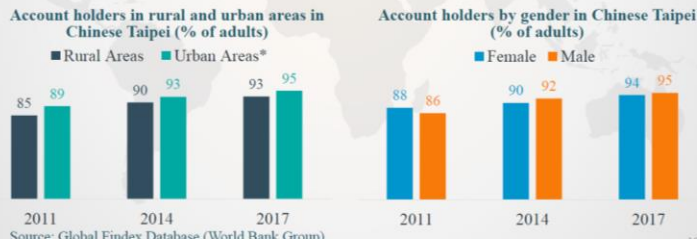


Source: Global Findex Database (World Bank Group)

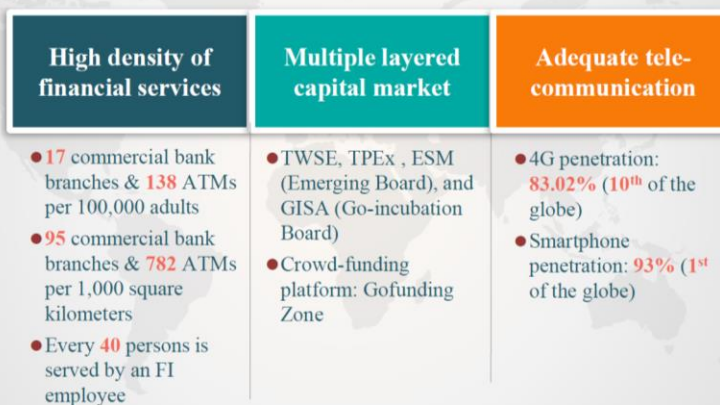
9



- **High level of financial inclusion in rural areas**
  - In 2017, **93%** of adults in rural areas had an account, an improvement of 8 p.p. with respect to 2011
  - The areas gap decreased from 4 p.p. in 2011 to 2 p.p. in 2017
- **Women** had great and equal access to basic financial services
  - The gap between men (95%) and women (94%) was 1 p.p. in 2017



## Financial infrastructure



Source: NCC (Chinese Taipei), FSC(Chinese Taipei), and Ministry of Interior(Chinese Taipei)

11

## Priorities of Financial Inclusion

## Increase Mobile Payment Penetration

## Better Quality of Financial Services

- Mobile payment penetration was 40%\* in 2017 (China 77%, India 76%, Indonesia 67%, Korea 64%)\*\*
- Low due to stores' limited willingness of adoption:
  - Multiple terminal equipment and high cost
  - Little incentive for receiving non-cash
- Also due to consumers:
  - Concerned about security
  - Feeling unnecessary transforming from ATMs, cash/credit cards to mobile payment

- Inconvenient and time-consuming (centralized clearing, paperwork, legal compliance)
- High fees and services charges

Source:  
\*MIC – Mobile payment survey (Chinese Taipei, 2018)  
\*\*IPSOS – Research paper (France, 2017)

12

### 3. Actions taken by Chinese Taipei



13

1. Pushing forward mobile payment

Joint policy support

Integrating terminals & Enhancing cybersecurity

Beefing up users' confidence & changing user behavior

**Goal**

Mobile payment penetration reaches 90% in 2025 (24% in 2016, 40% in 2017)\*

\*Source: MIC--Mobile payment survey, Chinese Taipei

14

### Joint policy support

**Premier level "DIGI+" initiative**

**NDC: Mobile payment (MP) promotion**

**MOF: tax incentives**

**MOEA: programs to SMEs**

**FSC: digital payment regulations**

**Goal by 2025:**

- Expand digital economy to \$205 bn
- Digital lifestyle service: 80%
- Broadband internet connection to 2Gbps (90% coverage)
- Equal access to 25Mbps broadband
- Top 10 for networked readiness

- Consolidate MP infrastructure
- Expand MP application field
- Enhance MP experiential marketing

- Small enterprises accepting MP and providing data will be levied business tax for 1% for 3 years (others 5%)

- Cross-industry integration, application field expansion, experience marketing activities
- MP value-added innovation and application

- Basic laws:** digital related laws governing institutions, business types, approval and license requirements, and supervision, etc.
- Security:** put in place requirements of security design, operation, various management, etc.

**Public-Private Partnership** Create and enhance various scenarios for mobile payment

- Consolidate virtual and physical payment means, to speed up payment ecosystem and non-cash society
- Bring more friendly and convenient using experience to customers
- Lead by public sector and increase stores' willingness to introduce mobile payment

15

## Integrating terminals & Enhancing cybersecurity

### Address problems of multiple terminals

1. **Understand problem roots:**
  - Regulations
  - Competition among institutions
  - Different device requirement for various payment means
2. **Revise regulations: allowing**
  - Services of payment info integration
  - Cooperation
  - Open API

### Address problems of cybersecurity

1. **Potential risks:**
  - External attacks
  - Internal fraud
  - Insufficient protection during transaction
  - Inappropriate customer management and ID confirmation
2. **Measures:**
  - Regulations and standard setting
  - Dedicated unit in FI & project examination
  - Public-private cooperation: joint defense (eg. F-ISAC)

16

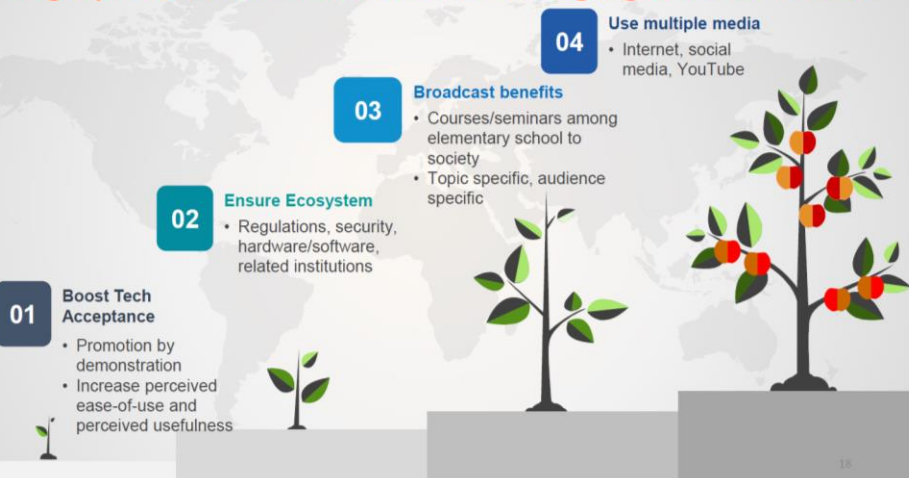
## F-ISAC's 6 functions

- Established in Dec. 2017, integrating banks, securities, futures, and insurance companies into the joint defense system (161 members)
- Expected benefits:
  - Early warning
  - Emergency response
  - Joint defense
  - Improving overall response
  - Capability building of protection

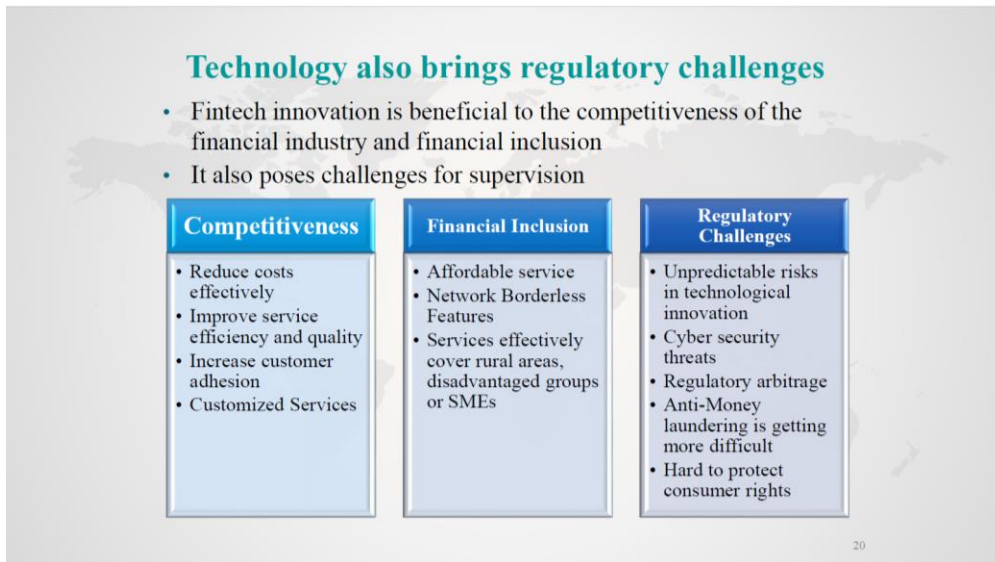


17

## Beefing up users' confidence and changing user behavior



18

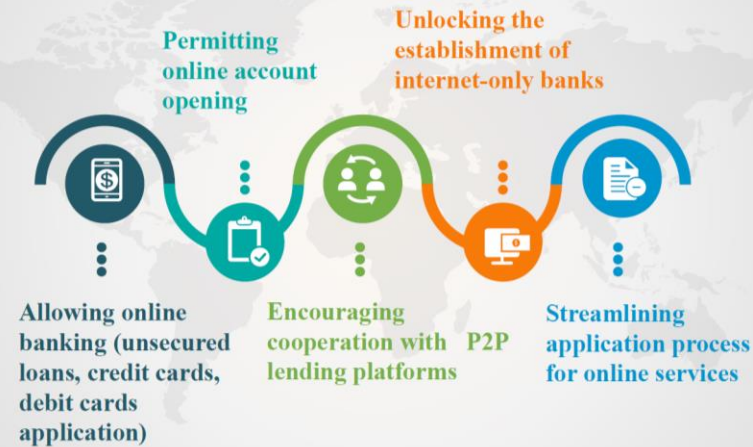


## Bridging FIs and Techs Measures—overall

- 1 **FinTech Development Fund**
  - Set by the Taiwan Financial Services Roundtable (TFSR) for R&D, recruit talents, and technical assistance
- 2 **FinTechBase/Space**
  - Sponsored by the TFSR to support FinTech startups, facilitate cooperation, promote innovative products/services
- 3 **FIs and FinTech partnership**
  - Encouraging open APIs
  - Allowing pilot programs (AI, Blockchain/DLT, Computing clouds, Big Data, IoT...)
- 4 **FinTech investment**
  - Allowing FIs to invest in Fintech startups
  - Tax-exemption for FinTech training and industry innovation
- 5 **Multiple ID system**
  - Interfacing institutions with ID authentication, eg. household registration office, tax bureau, health insurance bureau, etc.
  - Allowing various biometrics
- 6 **Precision Marketing**
  - Encouraging to develop and use big data to provide services in accordance with customers' individual needs

22

## Measures—Banks



23

## Measures—Securities firms/futures firms



24

## Measures—Insurance companies



25

## Establishing regulatory sandbox

- “Financial Technology Development and Innovative Experimentation Act” promulgated on 1/31/2018 and enacted on 4/30/2018 (1<sup>st</sup> statute law)

### Main features of the Mechanism

#### Eligibility:

- Authorized financial businesses
- Innovative products/services/models

#### Applicant:

- FIs and non-FIs
- Individuals and companies, including non-resident

#### Experiment period:

- Up to 36 months
- Exempt from criminal and admin. Charges



#### Committee reviewing:

- Include outside experts
- Avoid conflict of interest

#### Afterwards:

- Amend related laws/regulations
- Same business shall meet same requirements

#### Consultation/assistance:

- Helps clarify grey areas
- Helps make sure readiness

26

## 4. Conclusion



27

When you make  
a commitment,  
you build hope.  
When you keep  
it, you build trust.



28