

出國報告（出國類別：開會）

參加「2018 FTAAP 能力建構研討會- 智慧財產權」出國報告

服務機關：經濟部智慧財產局

姓名職稱：趙化成 專門委員

派赴國家：韓國(首爾)

出國期間：107年6月26日至107年6月29日

報告日期：107年7月23日

摘要

本研討會屬 APEC 區域經濟整合之能力建構需求倡議架構下之行動計畫(Action Plan Framework for Regional Economic Integration Capacity Building Needs Initiative, REI CBNI)，由韓國主辦，旨在協助 APEC 各經濟體談判人員及政策制定者瞭解自由貿易協定(FTA)智慧財產權專章之談判現況，並分享各經濟體在 FTA 場域之談判經驗。

韓國智慧財產局(KIPO)分享參與 FTA 時，針對主要談判對手國如美國及歐盟等，先前與其他第 3 國已完成談判的 FTA 文本、該等主要談判對手國的國內法、國際協定如 WTO/TRIPS 等進行條文分析，並設立 FTA/IP 工作小組，納入相關政府機關代表與內部專家，並與相關 IP 學研機構等外部顧問共同進行研析，以及邀請韓國專利師公會、智慧財產保護協會及相關產業公協會代表等進行公聽會，提供政策建議。

鑒於本研討會對於瞭解智慧財產權之國際發展趨勢，以及各國對外洽簽 FTA 智慧財產權專章之作法甚有助益，建議本局未來宜續派員參加。

目 次

壹、目的	4
貳、會議過程	4
參、心得與建議	11
肆、附錄	13

壹、目的

「2018 FTAAP 能力建構研討會-智慧財產權」係亞太經濟合作(APEC)區域經濟整合之能力建構需求倡議架構下之行動計畫(Action Plan Framework for Regional Economic Integration Capacity Building Needs Initiative, REI CBNI)，由韓國自資辦理，旨在協助 APEC 各經濟體談判人員及政策制定者瞭解自由貿易協定(FTA)智慧財產權專章之談判現況，並分享各經濟體在 FTA 場域之談判經驗，故於本(107)年 6 月 27 日至 28 日假韓國首爾舉行本研討會(議程詳如附錄)。

本活動共邀請印尼、日本、馬來西亞、中國大陸、秘魯、菲律賓、俄羅斯、新加坡、泰國、越南及我國等與智慧財產權議題相關之政府官員、專家及學者共計約 30 餘人參與。

貳、會議過程

本研討會由本局國際事務及綜合企劃組趙化成專門委員代表參加，主要在討論 FTA 智慧財產權專章之相關議題，包含 WTO/TRIPS 協定架構及全球智慧財產議題的近期趨勢、FTA 對智慧財產法律現況的影響、FTA 談判中有關智慧財產之 WTO/TRIPS-plus 議程、FTA 智慧財產章準備與執行等，並以地理標示、專利加速審查以及因不合理遲延補償專利權期間為主題，舉行一場分組模擬談判，以實際體驗談判過程。本研討會議程及各場次討論事情形擇要臚列如次：

一、WTO/TRIPS 協定架構及全球智慧財產議題的近期趨勢(WTO/TRIPS Agreement and Recent Trends of Global Intellectual Property Issues)

(一)WTO 秘書處 IP 資深參事 Mr. Wolf MEIER-EWERT(以下簡稱 M 參事)簡介如次：

- 1.WTO/TRIPS 協定是目前最具包容性的 IP 多邊協定，其特性有：(1)協定涵蓋範圍包括巴黎公約、伯恩公約、羅馬公約及積體電路智慧財產權條約(IPIC)；(2)保護權利包括著作權及其相關權利、商標、地理標示及原產地名稱(appellation of origin)、工業設計、專利、積體電路電路布局、未經公開資料包括營業秘密與試驗資料等；(3)最低保護標準，並允許相關會員自由採行較高標準的保護；(4)涵蓋執行篇、爭端解決篇、以及過渡性安排篇。另關於 TRIPS 協定相關爭端案件部分，M 參事說明，依據 WTO 秘書處統計，TRIPS 協定相關爭端案件約僅佔全

部案件的 7%；又近幾個月來則因中國強制技術移轉體制導致外商遭受市場進入歧視待遇之虞，而有美國與中國互控(DS542 與 DS543)以及歐盟控訴中國(DS549)等 IP 案件。

2. 至於 TRIPS 協定與 FTA 部分，M 參事特別說明相關特性：(1)目前 RTA/FTA 規範態樣、範圍均不相同，呈現義大利麵碗(spaghetti bowl)效應，錯綜複雜；(2)最惠國待遇部分，不同於貨品貿易有 GATT 第 24 條的 RTA/FTA 例外規定以及服務貿易有 GATS 第 5 條的 RTA/FTA 例外規定等適用，智慧財產部分原則上依據 TRIPS 協定第 4 條最惠國待遇的註腳 3 之「包括影響智慧財產之有效性、取得、範圍、維持及執行事宜，及本協定所明定影響智慧財產權行使之事宜」一體適用之。
3. 本局出席人員詢問，有關 RTA/FTA 締約國同為或一方為 WTO 會員，所洽簽 FTA/IP 章的相關權利義務、附件或換函如 GI 清單等，是否當然為其他 WTO 會員搭便車(free rider)？M 參事復以，無論 TRIPS plus 或 TRIPS extra 屬性，只要符合上述註腳 3 規範，均有最惠國待遇而一體適用於其他 WTO 會員，唯其他 WTO 會員也必須符合該等 FTA 所規範的義務或履行條件，亦難謂屬 free 的搭便車者。

(二)世界智慧財產權組織(WIPO)國際分類暨標準處韓籍官員 Mr. Young-Woo YUN(以下簡稱 Y 官員)就 WIPO 功能、全球價值鏈的無體資產、IP 全球趨勢等簡介如下：

1. WIPO 現有 191 個會員國並轄屬 26 個國際協定，協助政府、企業與個人運用 IP 創新與創造。因此，WIPO 須促使 IP 資產有效保護、IP 法制健全、支援政府決策、協助發展中國家、以及有效運用 IP 體系等。
2. Y 官員說明，21 世紀科技創新動能源源不絕，無體資產如技術、設計、know-how 等知識資產(knowledge assets)以及品牌、地理標示等聲譽資產(reputational assets)必定更具競爭優勢，甚至重塑全球版圖。

二、FTA 對智慧財產法律現況的影響(Changes in the Intellectual Property Legal Landscape with FTAs)

(一)韓國智慧財產局審查品質確保組組長 Mr. Heetae KIM(以下簡稱 K 組長)說明韓國 FTA/IP 談判經驗相關要點如次：

- 1.在 FTA 架構部分，原則上包括前言(preamble)、章(chapter)(轄屬各節(section)及各小節(sub-section))、附錄(annex)、附件(appendix)、及換函(letter)等。K 組長特別表示，在韓美 FTA(簡稱 KORUS)談判時，雙方不斷透過換函方式確認相關條文內容，並納入 KORUS 規範。另在韓歐盟 FTA(簡稱 KOREU)談判時，雙方詳列農產品與食品地理標示共 123 項、及葡萄酒與蒸餾酒地理標示 106 項。
- 2.在 KORUS 部分，韓國雖為 FTA 創設專利專責機關不合理遲延應補償專利權期間制度，但事實上受影響範圍有限，因為 2007 年談判當時 KIPO 僅有千分之 3 案件可能適用外，更可藉此推促審查時效(目前 KIPO 審查意見 OA 僅需 10 個月)。另創設藥品專利連結制度，建立綠皮書(green book)，要求學名藥廠申請上市時，應通知新藥專利權人，並須在 45 天內提起侵權訴訟，韓國衛福部將在 9 個月內暫停發證，讓兩造在學名藥進入市場前，先解決專利有效性或侵權爭議。
- 3.至 KOREU 部分，主要爭點為地理標示制度。雙方同意各自依內國法制規範地理標示，而不再於 FTA 條文另為定義。另 FTA 附錄所列的雙方地理標示不須申請與註冊，只須 FTA 一經生效即自動予以地理標示保護。又 KOREU 採 list approach，也就是相關地理標示清單具優先地位，商標申請案倘與先前地理標示相同或近似致使公眾誤認誤信、為同類商品或翻譯用語或補充說明、或屬其他不公平競爭行為，應予核駁或撤銷；惟不損及已申請、註冊或依使用而取得的在先商標之繼續使用。此與 KORUS 所採 safeguarding TM rights approach，即優先捍衛商標權之法制，大相逕庭。
- 4.本局出席人員就此詢問韓方如何因應美、歐完全不同法制之經驗，K 組長表示，為減少談判可能結果的衝擊，KIPO 商標權組蒐羅韓國已經使用歐盟地理標示的商標前案，以利談判時儘量減少歐盟地理標示清單數量，事實上在農產品與食品地理標示部分，韓國 63 項還多於歐盟 60 項；惟酒類地理標示部分，韓國僅 1 項，其餘 105 項均屬歐盟。另雙方依協定成立地理標示工作小組，除有利地理標示保護外，並能新增地理標示納入清單保護。目前尚未有法制衝突。

(二)Learner David LLP 法律事務所 Ms. Nahoko ONO(以下簡稱 O 律師)說明日本 FTA/IP 部分如下：

- 1.政策導向：日本向以 WTO 多邊主義優先，雖 2002 年小泉純一郎首相確立日本 FTA 戰略，唯後續進展緩慢，僅與新加坡簽署 FTA(謹註：因星國沒有日本最關

切且敏感的農產品市場進入問題)，遲至 WTO 2008 年 7 月杜哈回合套案破局後始轉而加速洽簽 FTA。

- 2.日本 FTA 對象與屬性：目前日本談判完成有 16 個 FTA，除日本-歐盟 FTA 及 TPP 外，多與發展中國家談判 FTA。除日本-墨西哥、日本-汶萊及日本-東協等 3 個 FTA 外，其他 13 個 FTA 均訂有 IP 相關條文。經歸納分析相關條文，O 律師認為有增加專利程序透明化、強化 IP 保護及 IP 執法等特性。

三、FTA 談判中有關智慧財產之 WTO/TRIPS-plus 議程(WTO/TRIPS-plus Agenda in FTA Negotiations on Intellectual Property)

(一)WTO 秘書處 IP 資深參事 Mr. Wolf MEIER-EWERT(以下簡稱 M 參事)依據 WTO 秘書處相關統計資料，簡介如次：

- 1.IP 在 FTA 談判中愈形重要：1995 年以前，絕大多數 FTA 均未納入 IP 內容；惟近 2 年的 FTA 不僅完全納入 IP 相關條款，且多屬高保護標準範疇。
- 2.FTA 之一般性 IP 條款：計有 10 類一般性條款，按相關佔比高低依序為：(1)技術協助/合作；(2)承諾 IP 保護；(3)重申 TRIPS；(4)執程序；(5)援引 WIPO 相關條約；(6)邊境措施；(7)最惠國待遇/國民待遇；(8)IP 納入投資章的投資範疇；(9)(國際或國內)耗盡；以及(10)非違反協定控訴。
- 3.FTA 之特定性 IP 條款：計有 11 類特定性 IP 條款，按相關佔比高低依序摘述：(1)地理標示，區分為美國主張的保護商標權，以及歐盟關切的保護地理標示清單等 2 種法律途徑；(2)商標，包括聲音、氣味等非傳統商標、著名商標、網域名稱、通用名稱等；(3)著作權及其相關權利：包括保護期間、科技保護措施、反規避、ISP 責任等；(4)專利，包括專利適格性、微生物可專利性、專利連結、強制授權、藥品資料專屬保護、專利權保護期間(因專責機關不合理遲延)補償；(5)植物品種保護；(6)工業設計；(7)營業秘密；(8)遺傳資源保護；(9)鎖碼節目訊號；(10)網域名稱；以及(11)積體電路電路布局等。

(二)Learner David LLP 法律事務所 Ms. Nahoko ONO(以下簡稱 O 律師)說明日本 FTA/IP 部分，自 2006 年日本-馬來西亞 FTA 迄今，歸納 3 個基本原則反映於各 FTA 摘述如下：

- 1.增加專利程序透明化，同時減化不必要的行政負擔，例如日本-印尼 FTA 第 109 條至第 110 條。
- 2.強化 IP 保護，納入相關定義或保護客體包括：(1)IP 範圍，如日本-新加坡 FTA 第 96.2 條、日本-馬來西亞 FTA 第 112 條及日本-歐盟 FTA 第 14.1 條；(2)專利、專利權保護客體、專利期間調整或優惠期，例如日本-印尼 FTA 第 112 條、日本-瑞士 FTA 第 117 條、日本-歐盟 FTA 第 14.33 條、TPP 第 18.37 條、第 18.38 條及第 18.46 條等；(3)工業設計，例如日本-馬來西亞 FTA 第 120 條、日本-歐盟 FTA 第 14.31 條；(4)商標，例如日本-泰國 FTA 第 132 條；(5)地理標示，例如日本-瑞士 FTA 第 119 條；(6)著作權，例如日本-印尼 FTA 第 115 條、日本-瑞士 FTA 第 114 條、日本-歐盟 FTA 第 14.8-14.17 條；(7)不公平競爭，例如日本-馬來西亞 FTA 第 124 條、日本-瑞士 FTA 第 120 條；(8)試驗資料：例如日本-馬來西亞 FTA 第 124 條、日本-瑞士 FTA 第 121 條、日本-歐盟第 14.37 條；以及(9)植物新品種：日本-泰國 FTA 第 135 條等。至於 IP 保護之強化程度部分，日本原則上參照 TRIPS 協定規範。
- 3.強化 IP 執法：(1)邊境措施，例如日本-泰國 FTA 第 139 條、日本-瑞士 FTA 第 123 條、及日本-歐盟 FTA 第 14.51 條；(2)刑事責任，例如日本-泰國 FTA 第 140 條等。

四、FTA 智慧財產章準備與執行(Preparing and Implementing Intellectual Property Chapters in FTA)

(一)韓國智慧財產局審查品質確保組組長 Mr. Heetae KIM(以下簡稱 K 組長)說明韓國 FTA/IP 談判經驗相關要點如次：

- 1.國家整體 FTA 策略：韓國 2003 年確立對外洽簽 FTA 路徑圖(Roadmap)，採取多軌同步洽簽 FTA 策略(multi-track with simultaneous negotiations)，2013 年新貿易政策(New Trade Policy)，積極參與如 RCEP、韓中日 3 國 FTA 等巨型 FTA(Mega FTA)，俾建立東亞經濟整合的樞紐地位。
- 2.建立公眾共識建立機制(public consensus-building)：無論在談判前準備、談判過程中及約文簽署送交國會進行批准等階段，韓國政府皆建置完整之公眾參與及意見

徵詢途徑。其中包括：

- (1)談判前準備階段，韓國政府成立 FTA 推動委員會(FTA Promotion Committee)，並與私部門相關機構進行可行性研究(feasibility study)，同時舉行公聽會，邀請相關產業、研究機構或其他利害關係人與會表達意見及提供政策建議。
- (2)展開談判後，韓國政府將組成各個議題專案小組，成員包括相關政府部會、內部及外部專家，透過小組召開正式或非正式會議，協調並匯聚各部會對於談判議題之立場。另韓國政府定期向國會報告談判進展，以確保國會於談判過程中之實質參與及監督。

3.KIPO 參與部分

- (1)針對主要談判對手國如美國、歐盟等，先前與其他第 3 國已完成談判的 FTA 文本、該等主要談判對手國的國內法、國際協定如 TRIPS 等進行條文分析，並研擬 FTA 草案。K 組長表示，韓國曾就 TRIPS 協定進行逐條釋義，俾瞭解其國際規範之具體內容。
- (2)設立 FTA/IP 工作小組：納入 KIPO 專利、商標、藥品、執行等政府機關代表與內部專家，並與相關 IP 學研機構等外部顧問共同進行研析，以及邀請韓國專利師公會、智慧財產保護協會及相關產業公協會代表等進行公聽會。

4.回饋檢視

- (1)追求質或量？韓國迄今已與東協、歐盟、美國、中國大陸等逾 52 國簽署 FTA，數量上超過美國(20)、歐盟(40)、及日本(16)。惟韓國也發現，利用 FTA 者主要係大企業，故需積極協助中小企業利用 FTA 及擴大出口，並須面對因 FTA 造成韓國農產品出口赤字逐漸增加。
 - (2)經濟效益或政治考量？K 組長表示兩者俱為重要。經濟面可擴大貿易、促進產業升級及增加消費者利得外，政治面因素亦不可輕忽。渠分享 KORUS 開放美牛進口，國內各方利益團體嚴重對立，甚至歸咎 KORUS 談判人員並導致渠遭受個人生命安全威脅而不敢回家的恐怖心路歷程。
- (二)韓國成均館大學法學教授 Professor Chaho JUNG(以下簡稱 J 教授)，以 KIPO 退休官員並擔任 FTA/IP 工作小組之外部專家角度觀察韓國 FTA 談判的心得簡述如

下：

- 1.智慧財產章在 FTA 談判並不重要(IP part is not important)：J 教授以 KORUS 談判時、韓國部長級官員擔任總談判代表負成敗重責為例，有太多例如關稅降稅產品、美牛進口等重大且敏感議題須處理，因此不會耗費心力在 IP 議題。另渠直言，韓國外交部官員根本不懂 IP。
- 2.不要放棄，有耐心(Don't give up, be patient)：渠以兩韓領導人的世紀會談為例，永遠別說不可能(never believe never)，認為只要有努力，終有成功之日。
- 3.大聲表達意見(keep shouting)：言之有物的不同意見，在團體中更顯重要，需相互調合(compromise)。但 J 教授也表示，以 KORUS 為例，需研究(study)留意這些不同聲音的背後，究係是真正代表韓國未來 10 年或 20 年所需(necessary to prepare for the future of next 10, 20 years)者，或者其實際上歸類為韓皮美骨的內部對手(inside enemies)。
- 4.善待(be friendly)對手：日後再見面時，或能因此獲得好的談判結果(food = good, meal = deal)。

五、模擬談判(Mock Negotiation)

(一)分組模擬談判，藉由 2 組對同一案例(地理標示、專利加速審查、因不合理遲延補償專利權期間)進行談判之過程，進一步體會 FTA 智慧財產權談判實際情況。

(二)2 組在 90 分鐘時限內之相關討論情況摘要：

- 1.Economy A 已開發經濟體，擁有強大政經實力，但其地理標示資源有限且屬相對守勢，採商標制度保護地理標示，爰主張 WTO/TRIPS 標準。另該國製藥產業抱怨 B 國專利審查超過 5 年，影響專利權取得及後續執行，強烈要求 B 國加速專利審查，並補償因審查不合理遲延的專利權期間。

討論過程中，除考量最佳結果(ideal result)外，不應堅持己利以免談判破局，爰設定可接受的備案結果(fallback result)，包括本局出席人員所建議設立地理標示工作小組、給予 B 國技術協助以利建立 PPH 加速審查機制、及俄羅斯代表所建議給予數年過渡期間、以及套案談判(package deal)之備案。另設定無法接受的結果

(unacceptable result)，例如建立地理標示保護清單、B 國無法加速審查、無法補償專利權期間等。

2.Economy B 開發中經濟體，面對已開發經濟體 A 強烈要求保護 A 國製藥產業等專利因審查遲延導致無法取得保護的困境，表明該國缺乏專利審查人力不足，且近年外國申請案爆增導致積案，實難負荷。同時，該國擁有豐富的地理標示資源，以及世界級的葡萄酒與蒸餾酒、及農產品。B 國本土產業盼建立高保護標準的地理標示清單。

(三)模擬談判之觀察心得分享：

- 1.在有限時間內，(1)須先確立我方利益(mandate our needs)、訂定優先順序(set our priorities)；(2)詢問對手國其立場之論理依據為何(keep asking why)，思考其背後目的為何(show the reasoning)；(3)提出相關條文(table your texts)，甚或運用經濟發展情況、投資環境吸引 FDI、主要產業需求、關鍵技術發展等多重面向，提供對手國換位思考，更利形塑交換條件(trade-offs)並促成協議；(4)事前準備、準備、再準備。
- 2.在擬訂談判策略時，須熟悉普遍接受之國際規範，例如地理標示保護議題，TRIPS 第 22 條至 24 條即屬原則性規定，以此作為談判基礎，較能獲得談判對手之認同。此外，亦須留意其他 FTA/IP 章條款例如 KOREU 設立地理標示工作小組等，提供可接受的談判選項(alternative)。

參、心得與建議

一、心得：

韓國智慧財產局(KIPO)分享參與 FTA 時，針對主要談判對手國如美國及歐盟等，先前與其他第 3 國已完成談判的 FTA 文本、該等主要談判對手國的國內法、國際協定如 WTO/TRIPS 等進行條文分析，並設立 FTA/IP 工作小組，納入相關政府機關代表與內部專家，並與相關 IP 學研機構等外部顧問共同進行研析，以及邀請韓國專利師公會、智慧財產保護協會及相關產業公協會代表等進行公聽會。KIPO 參與 FTA 之相關因應作法，值得我國參考。

二、建議：

鑑於本研討會對於瞭解智慧財產權之國際發展趨勢以及各國對外洽簽 FTA 智慧財產權專章之作法甚有助益，建議本局宜持續派員參加相關會議，俾強化本局同仁對國際趨勢與各國實踐之瞭解與能力建構。

肆、附錄

「2018 FTAAP 能力建構研討會-智慧財產權」議程



Asia-Pacific
Economic Cooperation

ANNEX I
FTAAP Capacity Building Workshop on Intellectual Property
Rights under the 3rd REI CBNI
(Tentative Program)

Seoul, Republic of Korea, June 27-28, 2018

☞ Master of Ceremony & Moderation: Dr. Jinseok Park, Partner of DARAE LAW & IP

DAY 1 (JUNE 27)	Wednesday
9:00 am – 09:30 am (30 mins)	Arrival/Registration/Coffee
09:30 am – 10:00 am (30 mins)	Welcoming Remarks/Photo Session Mr. Jaekwon KANG, Director General, Ministry of Foreign Affairs, Republic of Korea
10:00 am – 11:15 am (1 hour 15 mins)	Session I : WTO/TRIPS Agreement and Recent Trends of FTA Chapters on Intellectual Property Speakers - Mr. Wolf MEIER-EWERT, Counsellor, Intellectual Property Division, WTO - Mr. Young-Woo YUN, Head, International Classifications and Standards Division, WIPO <i>The first session will provide introductory framework for both day 1 and day 2 discussions. This session includes an overview on WTO/TRIPS Agreement structure and its implications and recent global trends on intellectual property. The speaker(s) will touch upon an analysis of intellectual property provisions in recent FTAs and emerging global intellectual property issues in trade-related aspects.</i> General Discussions (Questions & Answers with Participants)
11:15 am – 12:30 pm (1 hour 15 mins)	Session II : Implications and Experiences of FTAs on Intellectual Property <i>The second session will provide implications and lessons of FTAs in light of intellectual property issues. The speaker(s) will provide their experiences in preparing, negotiating and implementing FTAs, and will also highlight the distinctive features and the limitations of intellectual property provisions in thier FTAs.</i> Speakers - Mr. Heetae KIM, Principal Director, Processing System Examination Division, KIPO - Dr. Nahoko ONO, IP Lawyer, LernerDavid LLP, USA General Discussions (Questions & Answers with Participants)
12:30 pm – 2:30 pm	Luncheon



**Asia-Pacific
Economic Cooperation**

2:30 pm – 4:00 pm (1 hour 30 mins)	<p>Session III : WTO/TRIPS-plus Agenda in FTA Negotiations on Intellectual Property</p> <p><i>The third session will discuss WTO/TRIPS-plus agenda in FTA negotiations on intellectual property, including geographical indications, pharmaceutical patents, and other emerging and controversial intellectual property issues in recent FTAs.</i></p> <p>Speakers - Dr. Nahoko ONO, IP Lawyer, LernerDavid LLP, USA - Mr. Wolf MEIER-EWERT, Counsellor, Intellectual Property Division, WTO</p> <p>General Discussions (Questions & Answers with Participants)</p>
4:00 pm – 4:20 pm	Coffee Break
4:20 pm – 5:50 pm (1 hour 30 mins)	<p>Session IV: Preparation and Implementation of Intellectual Property Chapter in FTA</p> <p><i>The fourth session will cover the preparation procedures in coordinating and negotiating intellectual property chapters for FTAs. This session also looks at post-FTA implementation of an FTA Chapter at domestic level. The speaker(s) will touch upon some preparatory works for drafting texts and negotiating provisions on intellectual property as well as consultation with IP stake holders in FTAs. Examples of domestic implementation of an FTA chapter will be also presented.</i></p> <p>Speakers - Mr. Heetae KIM, Principal Director, Processing System Examination Division, KIPO - Mr. Chaho CHUNG, Professor, SungKyunKwan University (SKKU) Law School</p> <p>General Discussions (Questions & Answers by the Participants)</p>
5:50 pm – 8:00 pm	Welcome Dinner (Hosted by Jaekwon KANG, Director General, Ministry of Foreign Affairs Korea)

DAY 2 (JUNE 28)	Thursday
9:00 am – 9:30 am	Arrival /Coffee



**Asia-Pacific
Economic Cooperation**

9:30 am – 11:00 am (1hour 30 mins)	<p>Session V: Mock Negotiation</p> <p><i>The workshop participants will have the an opportunity to experience FTA negotiation through a 'mock negotiation' in the fifth session. They will be divided into a number of groups which will be instructed by a group leader in each group. For 30 minutes, each group will prepare negotiation strategies and the groups will conduct negotiations for one hour based on their preparations. The topics of the mock negotiation will be selected from one of the debated issues in FTAs such as geographical indications or parmaceutical patents.</i></p> <p>Instructors - Dr. Jinseok PARK, Senior Patent Attorney, DARAE Law & IP Group - Dr. Young Hee KO, Professor, Seoul School of Integrated Sciences & Technologies</p>
11:00 am – 11:20 am	Coffee Break
11:20 am – 12:00 am (40 mins)	<p>Session VI: Discussions and Sharing Experience of APEC Members APEC member government officials (KOR, AUS, SIN, PER etc.)</p> <p><i>The sixth session will be devoted to discussions among participants and sharing their experiences in the area of intellectual property.</i></p> <p>General Discussions (Questions & Answers by Participants)</p>
12:00 am– 12:30 pm	Session VII: Wrapping Up and Evaluations
12:30 pm – 1:30 pm	Luncheon