

行政院所屬各機關因公出國報告書

(出國類別：出席國際會議)

出席 2018 年亞太經濟合作(APEC) 經濟委員會第 1 次會議(EC1)、 第 37 次電子商務推動小組(ECSG)會議 暨相關會議出國報告

出國人員服務機關	職 稱	姓 名
國家發展委員會綜合規劃處	處長	張惠娟
國家發展委員會綜合規劃處	專門委員	徐如賓
國家發展委員會綜合規劃處	科長	黃仿玉
國家發展委員會綜合規劃處	視察	何昇融
國家發展委員會綜合規劃處	專員	林淑英
國家發展委員會綜合規劃處	專員	李葳農
國家發展委員會資訊管理處	高級分析師	王誠明
國家發展委員會法制協調中心	簡任視察	陳嵐君
國家發展委員會法制協調中心	科長	鄭正儀
法務部國際及兩岸法律司	檢察官	粟威穆
公平交易委員會綜合規劃處	專員	徐曼慈
財團法人資訊工業策進會	法律研究員	林其樺

會議地點：巴布亞紐幾內亞莫士比港
會議時間：107 年 2 月 26 日至 3 月 8 日
完成報告：107 年 4 月

**出席 2018 年亞太經濟合作(APEC)
經濟委員會第 1 次會議(EC1)、
第 37 次電子商務推動小組(ECSG)會議
暨相關會議出國報告**

目 錄

壹、摘要 -----	1
貳、會議經過 -----	6
■ 經濟委員會第一次會議(EC1)暨相關會議 -----	6
■ 電子商務推動小組會議(ECSG)暨相關會議-----	31
■ 資深官員數位經濟政策對話(SOM Policy Dialogue on the Digital Economy) -----	50
■ 第一次資深官員會議(SOM1)-----	54
參、心得建議與後續應辦事項 -----	59
肆、附件 -----	63
一：2018 年經濟委員會第 1 次會議(EC1)議程	
二：2018 年 APEC 經濟政策報告(AEPR)撰擬架構及個別經濟 體報告(IER)問卷	
三：經商便利度(EoDB)2015 年至 2017 年期中評估報告	
四：結構改革與包容性成長政策架構範疇文件	
五：我國「開放資料與電子化參與」(Open Data and E-Participation)簡報	
六：我國「從電子化政府邁向數位政府」(E-Government to Digital-Government - From E Processes Integration to Data	

Driven Services)簡報

七：資料隱私次級小組(DPS)非正式會議議程

八：第 37 次資料隱私次級小組(DPS)正式會議議程

九：資料隱私次級小組與歐盟對話會議議程

十：第 37 次電子商務推動小組會議議程

十一：APEC 資料隱私次級小組(DPS)工作計畫

十二：美國 APEC 國家中心(National Center for APEC, NCAPEC)¹
之 CBPR 問卷調查結果

¹ 位於美國華盛頓州西雅圖的非營利組織，係為 ABAC 之秘書處。

壹、摘要

一、會議時間及地點

本(2018)年 APEC 第一次資深官員會議(SOM1)相關會議於 2 月下旬至 3 月上旬在巴布亞紐幾內亞莫士比港舉行，我方由本會綜合規劃處張處長惠娟及本會(綜合規劃處、資訊管理處、法制協調中心)、公平交易委員會及法務部國際及兩岸法律司等單位人員出席經濟委員會(Economic Committee, EC)第 1 次會議(EC1)暨相關會議，並由本會綜合規劃處、經濟部國際貿易局、經濟部商業司、法務部國際及兩岸法律司、財團法人資訊工業策進會等單位人員出席第 37 次電子商務推動小組(Electronic Commerce Steering Group, ECSG)會議暨相關會議。

二、會議目的

(一)經濟委員會(EC)

2018 年主辦會員體巴布亞紐幾內亞(Papua New Guinea, PNG；以下簡稱巴紐)所設定主題為「把握包容性機會，擁抱數位未來」(Harnessing Inclusive Opportunities, Embracing the Digital Future)，並列出包括「透過結構改革以強化包容性成長」等三大優先領域，而 EC 係 APEC 推動結構改革的重要推手，本次 EC1 會議主要議程包括「APEC 結構改革更新議程(Renewed APEC Agenda for Structural Reform, RAASR) 2016-2020」之推展、「2018 年 APEC 經濟政策報告(APEC Economic Policy Report, 2018 AEPR)」、APEC 區域經濟情勢分析與數位經濟趨勢，以及電子化公共服務、開放政府、經商便利度進展盤點等三場政策討論會，並於 EC1 會議前舉行「用現代科技進行紛爭解決與電子契約管理(特別在線上爭端解決方面)研討會」及「APEC 會員體實施之結合管制制度資訊分享最佳措施研討會」，我方相關業務單位皆

派員與會。

(二)電子商務推動小組(ECSG)

ECSG 旨在推動有利於電子化商務環境發展之活動，其推動原則明列於「1998 年 APEC 電子商務行動藍圖(1998 APEC Blueprint for Action on Electronic Commerce)」。ECSG 下包括「資料隱私次級小組(Data Privacy Subgroup, DPS)」，致力於促進資訊跨境流通(cross-border flows of data and information)。

我國為加入「APEC 跨境隱私規範體系(Cross-Border Privacy Rules System, 簡稱 APEC CBPR 體系)」，業於 2016 年 11 月 APEC 年度部長會議(APEC Ministerial Meeting)表達加入 APEC CBPR 體系意願，並設定 2017 年為我國「CBPR 能力建構年」，舉辦國內及國際計 3 場 CBPR 體系研討會，以進行國內公私部門對隱私保護及 APEC CBPR 體系運作之能力建構。本次參加電子商務推動小組會議，以在今年 3 月第一次資深官員會議(SOM1)正式啟動我國申請程序為目標。

本次會議行程第一天為 ECSG 資料隱私次級小組(DPS)之非正式會議(Informal Meeting)，重點為預先討論及確認正式會議之各項議題；第二天會議正式進行第 37 次 APEC 電子商務推動小組資料隱私次級小組會議(APEC 37th ECSG-Data Privacy Sub-Group Meeting)；第三天會議主題為資料隱私次級小組與歐盟會議(DPS and EU Meeting)；最後一天舉行第 37 次電子商務推動小組會議(APEC 37th Electronic Commerce Steering Group Meeting)。DPS 會議主席為澳洲籍 Mr. Colin Minihan，另本次 ECSG 會議則由美國籍副主席 Mr. Michael Rose (代替美國籍主席 Ms. Shannon Coe) 主持，主要係由各會員體分享相關推動進度及經驗，以及就

共同參與之未來工作進行討論。

三、會議重要結論

(一)EC

- 1.APEC 結構改革更新議程 RAASR)：本年主辦會員體巴紐報告規劃於今年 8 月中旬在莫士比港舉辦之結構改革高階官員會議(High Level Structural Reform Officials' Meeting, HLSROM)安排進展，HLSROM 將採認 RAASR 期中執行成果盤點、結構改革與包容性成長政策架構，並展望 2018 至 2020 年如何進一步執行 RAASR 的工作。
- 2.APEC 經濟政策報告(2018 AEPR)：2018 年 APEC 經濟政策報告(2018 AEPR)主題為結構改革與基礎建設，本年主導撰擬小組之紐西蘭已提出整體撰擬架構與個別經濟體報告(IER)問卷，獲大會採認。另由巴紐建議 2019 年 AEPR 題目訂為結構改革與數位經濟(Structural Reform and Digital Economy)，普遍獲各會員體支持。
- 3.競爭政策：越南報告其研提之「在越南推動競爭評估以增進市場效率」概念文件，規劃於越南辦理探討競爭評估議題之研討會，以及於 2019 年在智利舉行 EC1 時辦理政策討論，以建構 APEC 會員體運用 OECD 競爭評估檢核表進行競爭評估之能力，我方、巴紐及墨西哥擔任本提案之共同提案會員體。
- 4.公部門治理：本次會議分別由泰國及俄羅斯主辦開放政府(Open Government)及電子化公共服務(Public E-Services)政策討論，我方國發會派員擔任講者，分別以「開放資料及電子化參與(Open Data and E-Participation)」及「從電子化政府邁向數位政府(E-government to Digital- government)」為主題，說明我方開放政府資料與公共政策參與平臺成果以及推動數位服務進程。

5. 經商便利度(Ease of Doing Business, EoDB)：本次會議由 EoDB 主導會員體美國主辦政策討論，美國表示 EoDB 第二期行動計畫將在本(2018)年底屆期，目前 APEC 在 5 大指標(建築許可、執行契約、開辦企業、跨境貿易、獲得信貸)確實有明顯進步，美國將於休會期間調查各會員體對 EoDB 第二期計畫成果的看法，並請會員體進一步思考未來延續計畫之指標應如何訂定。
6. 強化經濟法制基礎架構(SELI)：SELI 於本年 3 月 3 至 4 日辦理「用現代科技進行紛爭解決與電子契約管理(特別在線上爭端解決方面)研討會」，會議結論為運用現代科技可協助中小企業降低紛爭解決的時間與經費成本，並增進參與國際貿易的意願，未來將持續與相關國際組織合作，在法規調和的議題做進一步探討，並持續蒐集中小企業的意見。

(二)ECSG

1. ECSG 資料隱私次級小組(DPS)會議重點包括：
 - (1) 「APEC 跨境隱私執法協議(Cross-Border Privacy Enforcement Arrangement, CPEA)」部分：新增菲律賓國家隱私保護委員會(National Privacy Commission, NPC)，成為 CPEA 第 12 位隱私執法機關。
 - (2) CBPR 體系進展部分：主要為美國通過「APEC 資料處理業之隱私承認制度體系(APEC Privacy Recognition for Processors, PRP)」，以及新加坡同時通過 CBPR 體系和 PRP 申請；另 CBPR 體系聯合監督小組(Joint Oversight Panel, JOP)刻正受理韓國設立問責機構(Accountability Agency, AA)之申請。
 - (3) 考量歐盟並未派員參與本次會議，ECSG 會議 R 主席決定 2015 年 8 月第 32 屆 ECSG-DPS 成立之「小型工作小組(Small Working Group)」將恢復運作，就 APEC CBPR

體系與歐盟即將於本(2018)年 5 月 25 日實施之「一般資料保護規章(General Data Protection Regulation, GDPR)」於休會期間進行共同合作交流，希望能於今年 SOM3 前，提擬具體可供討論之文件。

2. 第 37 次電子商務推動小組(ECSG)會議重點聚焦兩部分：

(1) 美國提出「網路及數位經濟路徑圖執行計畫(Implementation Plan for the APEC Internet and Digital Economy Roadmap)」，提議由 ECSG、電信暨資訊工作小組(TELWG)共同合作整合 APEC 相關論壇及次級論壇執行倡議，並向資深官員會議(SOM)報告，惟該提案於本次會議尚未定案，各會員體可持續於本年 3 月底前提出相關修改意見。

(2) 討論「電子商務推動小組職權範圍(Terms of Reference)」(草案)，請各會員體於 3 月 16 日前提供意見，俾於休會期間討論，以提交本年第 3 次資深官員會議採認。

貳、會議經過

■ 2018 年 3 月 5-6 日 EC1 暨相關會議

一、APEC 結構改革更新議程(RAASR 2016-2020)

- (一)主辦會員體巴布亞紐幾內亞報告預計於本年 8 月召開之結構改革高階官員會議(HLSROM)相關安排，HLSROM 將於本年 EC2 後於巴布亞紐幾內亞莫士比港召開，為期 1.5 天，會中預計採認結構改革更新議程(RAASR)期中成果盤點及結構改革與包容性成長政策架構(Policy Framework on Structural Reform and Inclusive Growth)。
- (二) RAASR 期中成果盤點工作，依照 APEC 政策支援小組(Policy Support Unit, PSU)規劃時程，各會員體應於本年 2 月底前提交個別行動計畫(Individual Action Plan, IAP)檢視報告，惟截至 EC 會議前僅有 10 個會員體(含我方)提交，PSU 請各會員體儘速研提，避免影響期中報告撰擬時程。
- (三) 2015 年結構改革部長指示 EC 研擬一份結構改革與包容性成長之政策架構，並制定一套指標以評估結構改革政策的包容性，以及促進會員體間之經驗交流。EC 主席 Mr. Robert Logie 提出一份結構改革與包容性成長政策架構之範疇文件(Scoping Paper)供各會員體討論，此份文件包括盤點 APEC 各論壇有關結構改革與包容性成長之重要工作進展，以及可合作的方向，主席並請各會員體協助撰擬本政策架構。
- (四)我方國發會張處長惠娟發言首先感謝巴紐與 PSU 對於召開 HLSROM 與 RAASR 期中盤點所做之努力，並表示藉由期中檢視，可以確實瞭解當初設定的目標在過去的進展，以及再次檢視未來的方向。感謝主席提出結構改革與包容性成長的政策架構討論文件，2020 年將再次召開結構改革部長會議，而 2015 年部長會議迄今，社會、經濟、科技整體環境已大

不相同，當初設定之優先目標，近幾年又有新興優先領域浮現，也許可以考量在今年在 HLSROM 期中檢討後，APEC 2020 年後願景的思考方向，納入 2020 年前努力的方向，俾向結構改革部長報告。

二、APEC 經濟政策報告(APEC Economic Policy Report, AEPR)

(一)2017 年 AEPR 後續執行

- 1.本次 EC1 會前召開經濟委員會與人力資源發展工作小組結構改革與人力資本發展之聯合政策對談(EC-HRDWG Joint Policy Dialogue on Structural Reform and Human Capital Development)，由 HRDWG 總主席 Prof. Dong Sun Park 及 EC 主席 Mr. Robert Logie 共同主持，藉由分組會議方式，討論亞太地區結構改革與未來工作(Future of Work)、數位時代之教育訓練、積極勞動市場政策(Active Labor Market Policies, ALMPs)與社會保護等議題。
- 2.會議結論將成立 2017 AEPR 後核心小組(2017 AEPR “post-Core Team”)，追蹤 2017 AEPR 政策建議的執行情形，並在 2019 及 2021 年向 EC 及 HRDWG 報告。該小組由自願之澳洲、中國大陸、韓國、菲律賓、紐西蘭等會員體之 EC 或 HRDWG 代表組成。

(二)2018 年 AEPR 撰擬規劃

- 1.2018 年 AEPR 撰擬主題為「結構改革與基礎建設」(Structural Reform and Infrastructure)，本次會議採認由本年撰擬小組主導會員體紐西蘭所提出之政策支援小組(PSU)受委託研究範圍(ToR)、個別經濟體報告(Individual Economy Report, IER)問卷以及撰擬原則聲明(Statement of Principles)。
- 2.本年 IER 問卷要點如下：

- (1)為達到基礎建設之成本效益性、復原力、包容性的目標，列舉 2 項重要的政策或制度，以及最優先的結構改革領域與所面臨關鍵挑戰與解決策略。
 - (2)未來中長期，我國所需之重要實體與數位基礎建設為何？並請敘述其財源與預期的影響；另，影響我國未來的實體與數位基礎建設需求的主要因素為何？
 - (3)在過去 5 年所實施的基礎建設結構改革中，列舉 2 項執行效益最高者，並說明主要原因。
 - (4)區域合作組織，如 APEC，可在基礎建設結構改革之區域合作中所扮演之角色。如何確保亞太地區具備優質的實體與數位基礎建設以促進連結性？我國可從提升之連結性中獲得何種利益？
- 3.依撰擬小組規劃，各會員體應於本年 4 月 30 日前提報 IER，後續由撰擬小組及 PSU 合作撰擬，預計於本年 8 月將草案提報 EC2。

(三)2019 年 AEPR 主題

巴紐提出 2019 年 AEPR 題目為「結構改革與數位經濟」(Structural Reform and Digital Economy)，期探討因應數位經濟興起，如何實施結構改革以掌握新興機會。例如：電信產業等新科技產業的競爭、跨境標準的可相容性、提升企業使用新科技創新的誘因、支持數位商務如線上爭端解決(Online Dispute Resolution, ODR)或電子採購的制度、提升經商便利度的數位平臺(如公司登記)等，期 2019 年 AEPR 可提供相關分析與政策建議，並為 APEC 與 EC 未來對於結構改革與數位經濟議題的討論設定優先領域。本年 AEPR 報告題目將於休會期間提交各會員體採認。

(四)AEPR 程序改革：

- 1.日本提出 AEPR 程序改革文件指出，AEPR 向來是 EC 年度

重要成果，除使大眾可藉此瞭解 APEC 的觀點，各會員體亦可透過提交 IER，審視國內特定領域的結構改革情形，並參考學習其他會員體的作法。然自 2015 年起，AEPR 主題日漸宏觀廣泛，導致許多挑戰，如撰擬工作更加耗時、成本增加、取得各會員體共識困難、後續執行方式仍待思考等。爰日本受 EC 主席委託研擬改革 AEPR 程序的思考方向，包括是否維持每年提交 AEPR 的頻率、減少篇幅的可能性、聘請外部顧問的必要性、未來題目如何訂定、後續執行如何發揮 AEPR 影響力等，供各會員體討論使 AEPR 執行更有效率的作法。

- 2.加拿大提議由自願會員體成立一個小組，以檢視撰擬 AEPR 目前遭遇的挑戰，尤其是聘用外部顧問的資金來源。紐西蘭及澳洲已自願加入，該小組預計將於本年 EC2 提交研處建議報告。

三、APEC 區域經濟情勢分析及數位經濟趨勢 (Regional Economic Outlook and Update on Digital Economy)

會中由 APEC 政策支援小組(PSU)主任 Dr. Dennis Hew、OECD 代表 Mr. Kensuke Tanaka、太平洋經濟理事會(PECC)代表 Mr. Eduardo Pedrosa、世界銀行(World Bank)代表 Ms. Natasha Beschorner 提出報告，要點如下：

- (一)PSU 報告 APEC 區域經濟趨勢分析指出，2017 年前 3 季 APEC 區域 GDP 成長 4%，高於 2016 年同期成長率 3.3%。其中，民間消費仍為成長的主動能。惟 GDP 中勞動份額持續下降，建議各會員體應強化教育，發展積極勞動市場政策 (ALMPs)，並透過跨境交流訓練、勞工移動及法規調和等，促進人與人之間的連結。
- (二)OECD 發表 2018 年東南亞、中國及印度經濟展望指出，由於內需成長與貿易復甦，東南亞國家短中期經濟成長強勁。

數位化產生新的商業模式，並影響貿易與生產力，呼籲各會員體需採取廣泛的因應措施，以促進包容性成長。

(三)PECC 提出數位經濟區域展望指出，近年來貿易成長減緩，而資料流通(data flow)快速增加，可望成為新的成長動能。惟 APEC 各會員體發展程度互異，網際網路之速度、成本及穿透程度皆有不同。鑒於數位經濟可產生提高生產力、協助企業進入較大市場、增加消費者選擇等效益，各會員體可採取強化資料保護、隱私保護、基礎設施(如寬頻取得)等措施，以促進數位經濟發展。

(四)世界銀行報告 APEC 數位經濟發展趨勢及政策考量。為因應數位經濟發展，許多會員體皆擬訂數位經濟發展計畫與相關措施，惟需注意計畫的落實，包括不同政府機關的協調及與私部門的合作等。跨域資料流通的法規基礎設施仍未建立，包括網路安全、隱私保護等，各會員體必須推動相關政策，以促進消費者的信任。

四、促進電子商務以協助中小企業全球化

(一)PSU 報告「促進電子商務以協助中小企業全球化 Promoting E-Commerce to Globalize MSMEs」，指出中小企業在進入全球價值鏈遇到的挑戰與困難。香港代表 Dr. James Ding 回應表示，ODR 爭端解決機制對促進電子商務相當重要，此機制可協助中小企業加入全球市場時，有效率且節省成本的處理爭端。

(二)我方張處長發言感謝 PSU 分享運用電子商務促進 MSMEs 全球化的方法，網路及數位經濟路徑圖已於 2017 年部長會議採認，將做為各會員體努力的目標，2018 年各會員體與各論壇應發展執行路徑圖相關計畫。另如同 PSU 在報告中提及，結構改革確實對協助中小企業掌握數位經濟機會有許多可

為之處，政府應提供更佳的基礎建設，除了硬體的建設(如寬頻擷取)外，相關軟體設施與結構改革如法規調和等建構生態環境之作為也相當重要，不止是法規鬆綁(deregulation)，更應是聰明管制(smart regulation)，政府部門應思考如何建構必要的生態環境，協助新創企業或中小企業進行跨國電子商務，以提升其適應不同市場與掌握數位經濟的能力。

五、現階段 EC 結構改革優先議題領域之工作計畫辦理情形

(一)競爭政策

競爭政策及法律小組(CPLG)主席智利競爭法主管機關國家經濟檢察辦公室(Fiscalía Nacional Económic, FNE) Mr. Sebastián Castro 報告 2018 年 3 月 3 日 CPLG 會議情形，重點如次：

- 1.2018 年新提案計畫：日本於 CPLG 會議中報告其於 2018 年之 2 項提案計畫，一為於 APEC 貿易暨投資委員會(Committee on Trade and Investment, CTI)提案辦理之競爭政策 FTAAP 能力建構研討會，另一為規劃於 EC 提案辦理與中小企業議題相關之研討會，日方代表並請各會員體支持或擔任前述 2 項計畫之共同提案會員體。
- 2.APEC-OECD 競爭評估架構：由 OECD 專家 Ms. Mary Crane-Charef 及越南中央經濟管理研究院(Central Institute for Economic Management) Mr. Nguyen Anh Duong 報告 APEC-OECD 競爭評估架構之引進對結構改革之重要性，越南亦將研提「在越南推動競爭評估以增進市場效率」之計畫，盼藉由辦理研討會及政策討論，建構 APEC 會員體運用 OECD 競爭評估檢核表進行競爭評估之能力。
- 3.牛津大學研究員 Mr. Christopher Decker 以預錄之音檔，介紹英國競爭法主管機關如何藉由市場調查或市場研究發現特定產業所存在之競爭疑慮，並進一步說明如何針對市場研究

發現之競爭疑慮發展適當的矯正措施以阻止或防止限制競爭行為發生。

4.競爭政策發展更新：由與會會員體智利、日本、馬來西亞、巴布亞紐幾內亞、秘魯、菲律賓、我方、美國及越南分別報告競爭政策發展近況。

5.CPLG 職掌範圍(CPLG TOR)之更新：CPLG TOR 增訂 CPLG 落日條款及規定會議出席法定人數之條文。該修訂內容經本次 CPLG 會議決議通過，並獲 EC1 會議採認。

(二)公司法制與治理(Corporate Law and Governance, CLG)

1.日本與越南原預計於 EC1 提出「國營事業治理改革良好實務與政策建議」提案，我方擔任共同提案人。菲律賓發言支持，表示菲律賓國內亦在思考如何促進國營事業的改革；美國則對本案如何支持 APEC 本年優先領域請日本再研議；中國大陸代表提出國營事業治理具敏感性，在領袖層級尚未達到共識前，不確定在 EC 提出是否恰當，需要更多時間檢視。日本期望於本年 4 至 5 月再修改提出。

2.CLG 主席之友協調人目前由越南續任，惟因越南有意卸職，歡迎各會員體自願接任。

(三)公部門治理(Public Sector Governance, PSG)

公部門治理於本次會議分別由泰國及俄羅斯主辦開放政府 (Open Government) 及電子化公共服務 (Public E-Services) 2 場政策討論(Policy Discussion)，我方由國發會資訊管理處王高級分析師誠明擔任 2 場政策討論講者，會議情形詳「六、政策討論」。公部門治理主席之友協調人泰國 Dr. Pattama Teanravisitsagool 於會中對我方參與 2 場政策討論的貢獻表示感謝。

(四)經商便利度(Ease of Doing Business, EoDB)

1.本次 EoDB 主席之友會議討論要點如下：

(1)EoDB 主席之友協調人美國代表於主席之友會議說明本計畫自 2017 年迄今已舉行「獲得信貸」、「執行契約」及「開辦企業」等議題研討會，並規劃 2018 年 3 月 21-22 日在墨西哥市舉行有關擔保交易之研討會，美國並在本次大會報告去年針對各會員體在「開辦企業」指標辦理進展的調查及預告韓國正規劃「執行契約」議題的研討會。

(2)印尼及泰國代表均表示本專案對該國提升經商便利度的排名有實益，泰國建議 3 月在墨西哥研討會中應就政府如何避免銀行對中小企業經營面臨挑戰時縮緊銀根的問題進行討論。美國後於 EC1 再次呼籲各會員體應參加今年 3 月 21-22 日在墨西哥舉行主題與擔保交易相關之研討會，本會張處長於會議當日協調金管會銀行局派員與會。

2.美國於 EC1 辦理政策討論，盤點 EoDB 第二期計畫(2016-2018)進展，會議情形詳「六、政策討論」。

(五)法制革新(Regulatory Reform, RR)及良好法規實務(Good Regulatory Practices, GRP)

1.本次 RR 主席之友會議討論要點如下：

(1)原規劃就 8 項主軸所進行的調查，為呼應今年大會有關包容性成長的主題，將聚焦為 5 項主題，分別為「強化落實良好法規實務」、「促進國際法規合作」、「促進包容性成長」、「促進資訊科技運用」與「簡化法規負擔」。

(2)根據上述 5 大目標，墨西哥在今年提出兩份文件，分別是「良好法規的線上學習課程」及「促進國際合作以減少法規分歧造成之貿易成本」，其中在線上課程方面，馬來西亞及我方同意擔任共同提案人，至於國際法規合作方面，紐西蘭表示之前曾針對國際法規合作舉行兩場研

討會，支持墨西哥在此議題上更聚焦於探討降低因法規不一致所造成的貿易成本。

- 2.第 11 屆良好法規實務研討會由墨西哥與巴紐主辦，預計將在今年 8 月舉行，主題為數位時代下的良好法規實務。
- 3.馬來西亞 2017 年 4 月所提公眾諮詢同儕檢視的倡議將於今年 7 月舉行研討會，歡迎 APEC 各會員體參加。

(六)強化經濟與法制基礎架構(Strengthening Economic Legal Infrastructure , SELI)

- 1.SELI 主席之友協調人香港代表 Dr. James Ding 報告有關 3 月 3 日至 4 日研討會情形(會議內容詳七、「用現代科技進行紛爭解決與電子契約管理(特別在線上爭端解決方面)研討會」)，共有 40 位會員體與國際組織之代表參加，會議結論為運用現代科技可協助中小企業降低紛爭解決的時間與經費成本，並增進參與國際貿易的意願，未來將持續與相關國際組織合作，在法規調和的議題做進一步的探討，並持續蒐集中小企業的意見。
- 2.美國提案擬於 2019 年 EC1 在智利就線上爭端解決(ODR)區域平台架構的議題舉行兩天的研討會，本倡議共獲得 10 個會員體(澳洲、加拿大、智利、印尼、日本、墨西哥、巴紐、泰國、越南、我方)擔任共同提案人。
- 3.紐西蘭表示目前國內正在進行中小企業採用協商與仲裁進行紛爭解決的調查，將持續把相關的資訊送給 SELI 小組參考。新加坡表示與紐西蘭相同正在做相關研究，將會提供相關資料，另俄羅斯表示正由高層評估是否擔任共同提案人，感謝美國提出本項倡議。
- 4.我方張處長發言表示，ODR 不論是對 APEC 會員體甚或是全球都算是新穎的議題，隨著數位世代來臨，中小企業很容易藉由網路進行跨境交易，而中小企業不單是需要政府協助

其做生意，也需要政府協助進行紛爭解決，本項即時的倡議將有助中小企業參與跨境貿易，由於政府有責任架構適合中小企業參與國際貿易的環境，也可引導仲裁機構採用新科技，因此我國同意擔任共同提案人，以持續蒐集相關資訊並協助進行能力建構。

六、政策討論(Policy Discussions)

(一)討論議題：經商便利度盤點

- 1.EoDB 第二期計畫(2016-2018)將在今年屆期，經商便利度倡議主導會員體美國於此次 EC 會議舉辦 EoDB 成果盤點之政策討論，由美國說明開辦企業及獲得信貸指標的進展，由紐西蘭與巴紐進行經驗分享；香港說明執行契約的進展；新加坡說明跨境貿易及申請建築許可的進展；由馬來西亞就跨境貿易進行經驗分享。
- 2.美國表示本計畫將在今年底屆期，目前 APEC 整體在經商便利度 5 大指標(建築許可、執行契約、開辦企業、跨境貿易及獲得信貸)中確實有明顯進步，區域整體表現在世界銀行調查中名列前茅，美國將於休會期間調查各會員體對 EoDB 第二期計畫成果的看法，並請會員體進一步思考未來延續計畫之指標應如何訂定。

(二)討論議題：開放政府(Open Government)

泰國主辦開放政府(Open Government)政策討論，我方由國發會資訊管理處王高級分析師誠明擔任講者，以「開放資料及電子化參與」(Open Data and E-Participation)為主題，說明我方開放政府資料以及公共政策參與平臺成果。本場次政策討論共有 OECD、菲律賓、泰國及我方分享經驗，摘要如下：

- 1.OECD 將開放政府定義為“受到促進民主與涵容性增長的透明、參與、課責原則之啟發，而衍生出創新和可持續的公共

政策與實踐之治理文化”。此外，OECD 表達其開放政府改革的意義為「回應公民與企業對於更透明、課責參與的要求；提升國家公共行政以提供更好的服務；促進可持續且涵容的社會經濟發展；獲得國際間良好案例和比較數據。

2. 菲律賓分享其開放政府目標係為建立高信賴度的社會，並提供以民為本、廉潔、與有效能的治理。菲律賓另介紹其參與 OGP(Open Government Partnership)之經驗。
3. 我國說明開放政府資料鼓勵民間運用的作法，包括提升資料品質、營造可行性資料授權使用環境、以及公私協力機制。此外，亦更新我國推動公共政策網路參與之現況，以及其運作機制分析。
4. 泰國分享其開放與聯結的政府(Open and Connected Government)包含幾個原則：資料原則開放，並應主動公開且確保其可用性；跨公部門資料應共享；提供資料開放與應用之公共諮詢及協助；建立開放和參與式決策；由公眾參與監督。

(三)討論議題：電子化公共服務(E-Services)

俄羅斯主辦電子化公共服務(E-Services)政策討論，共有俄羅斯、越南、泰國、紐西蘭及我方等會員體作經驗與知識分享，我方由國發會資訊管理處王高級分析師誠明擔任講者，以「從電子化政府邁向數位政府(E-government to Digital-government)」，進一步說明我方推動數位服務進程。政策討論要點如下：

1. 俄羅斯介紹其模組化資訊服務架構，將流量管理、線上付款、身分識別、文件整合、數位簽章等大多數服務會用到的功能製作成為共用模組，讓機關建置其他專屬資訊服務時可使用這些模組，無須重複開發建置。
2. 越南介紹的資訊服務與方向均為其 2016 年以前的計畫，並

未提出較近期的發展。

- 3.我國說明 2016 至 2020 年由電子化政府服務轉型為數位政府服務之想法，保留電子化政府服務一站式跨機關流程整合服務之設計模式，並加入以資料治理作為服務個人化分析之前置作業，讓服務的提供可以更符合民眾當下之需求。此外，亦介紹系統服務的建置可以共用應用程式介面(open API)作為資料提供機關對各個服務提供資料之通道，提升服務建置之彈性。
- 4.泰國介紹其數位政府計畫(2016 – 2018)，強調從 4 個面向展現數位政府服務。第 1 個面向是政府整合(Government Integration)，著重在跨機關之間資料與運作的整合，將公眾服務視為一個整體，共同使用科技提升服務並提供一站式政府服務；第 2 個面向是驅動轉型(Driven Transformation)，強調從人力資源、作業流程、技術與法規進行組織變革；第 3 個面向是智能運作(Smart Operations)，導入數位科技與設備以協助提升員工績效，包括物件互聯網絡、大數據管理系統以及深度分析的工具；第 4 個面向是以公民為中心的服務(Citizen-centric Services)，將公共服務升級為個人化專屬服務，服務的建置係於生活的安全、資訊資產保護、以及服務便利性之間取得平衡。
- 5.紐西蘭介紹其數位服務目標是希望「人們在需要的時候，可以容易取得為他們設計且近在身邊的公共服務」。其資通訊戰略和行動計劃須符合所有政府機關都必須支持和推動一站式服務、並且民眾在數位環境中都可輕鬆完成與政府的申辦作業（但應體認有些人仍然需要面對面的申辦作業）。此外，紐西蘭提出其服務設計較著重於遵循原則(principles)，而不是指導準則(guidelines)和標準(standards)，因其認為只遵循原則可讓服務更容易和更快速地開發，並且適用於每個機關；而準則和標準會拖慢達成共識的速度，且會被侷限在

特定的法規框架而失去彈性。

6. 俄羅斯代表稱讚我國電子化服務成果相當豐碩，對亞洲資通訊技術有深入研究的 PECC 代表 Dr. Peter Lovelock 對我方簡報中所提之共用應用程式介面(open API)表示讚賞，特別請我方向與會代表說明 open API 的用途，亦推崇簡報中數位平臺架構的神奇(magic)，認為數位平臺架構使得數位經濟以及跨域互通性變得更為可行。

七、2018 年 3 月 1-2 日 APEC 會員體實施之結合管制制度資訊分享最佳措施研討會 (Information Sharing Best Practices Workshop on Merger Control Regimes Used by APEC Economies)

本會議係由巴紐提案辦理，邀請墨爾本大學商業及經濟學院 Dr. Rhonda Smith 擔任主持人，並請競爭法相關領域之專家學者針對國際競爭法主管機關主要採行之結合管制制度—分別為自願性結合管制制度及義務性結合管制制度在實務上之運作情況、個別具備之優勢及面臨之挑戰、結合審查所運用之經濟分析方法、違反結合管制制度所為之處分及矯正措施，以及結合管制之國際合作議題等逐一進行探討，另邀請巴布亞紐幾內亞、智利、越南、秘魯、俄羅斯及墨西哥等競爭法主管機關之代表分別介紹各該機關所採行之結合管制制度，會議情形重點摘要如次：

(一)結合管制介紹之場次：由墨爾本大學 Dr. Rhonda Smith 簡要介紹有效結合管制制度對整體經濟及競爭法主管機關之重要性以及結合之類型(水平結合、垂直結合及多角化結合)，並以經濟模型說明事業結合之動機、事業藉由結合取得市場地位後可能發生之限制競爭行為(包含：提高市場定價、降低產品品質、減少產出與創新等)，以及對消費者剩餘之影響。因此，競爭法主管機關應藉由結合管制制度之訂定，針

對顯著減損競爭之結合案件進行審查。

(二)自願性結合管制制度之場次：分別由澳洲及紐西蘭之執業律師 Mr. Brent Fisse 及 Mr. Andrew Simpson 介紹澳洲結合管制之非正式與正式審查，以及紐西蘭之結合程序。Mr. Brent Fisse 及 Mr. Andrew Simpson 咸認澳洲及紐西蘭競爭法主管機關所採行之自願性結合申報制度，在運作程序上皆十分相似，但紐西蘭之結合管制制度較澳洲更具透明性。

(三)義務性結合管制制度之場次：分別由美國司法部(USDOJ)及聯邦交易委員會(USFTC) Ms. Leah McCoy 及 Mr. Timothy Hughes 說明美國所實施之義務性結合管制制度以及結合前義務申報之行政程序。美國司法部及聯邦交易委員會同為美國之競爭法主管機關，此二機關皆有權審查結合案件，但已由其中一機關審查之結合案件不會再由另一機關重複進行審查。美國之反托拉斯法對於結合管制僅為一般性之規範，實務審查結合案件之法律依據，則源於聯邦法院之解釋及參照競爭法主管機關所訂定之處理原則，而國際競爭網絡(International Competition Network, ICN)之結合申報與審查處理原則，以及結合申報程序之建議措施，亦為美國審理結合案件之重要參考文件。

(四)結合評估之經濟分析場次：由韓國公平交易委員會經濟分析處之 Mr. Bok, Hong Seok 以韓國實務分別審理多焦鏡片及單光鏡片事業之結合個案為例，說明在個案中運用經濟分析方法進行市場界定與評估限制競爭效果所獲致之結果，及以價格上漲壓力測試(Upward Pricing Pressure Test, UPP test)估計單方效果之情形。

(五)APEC 會員體簡報場次：

1. 巴布亞紐幾內亞獨立競爭及消費者委員會(ICCC) Mr. Emmanuel Auru 報告「巴布亞紐幾內亞競爭法對於結合與收

購之規範」：ICCC 現行之結合管制制度為自願性的結合申報制度，其運作情形與澳洲相似，惟因事業自願申報之比率不高以及 ICCC 審查成本之考量，現階段 ICCC 已提議修法將結合管制制度改為義務申報制。

2. 智利國家經濟檢察辦公室(FNE) Mr. Jose Ignacio Loeser 報告「從自願性程序到義務性之結合管制制度」：智利於 2017 年 6 月將原先實施之結合自願性申報制度改為義務性申報制度，並以事業銷售額作為申報門檻。FNE 於接獲事業申報後須於 30 天內完成審查並作成決定，惟當案件較為複雜，並有顯著競爭疑慮時，則進入第二階段審查程序，審查期間為 90 天。
3. 越南競爭及消費者局 Mr. Le Quang Lan 報告「越南之結合管制」：越南係採義務性結合申報制度，並以事業之市場占有率作為申報門檻。未來越南擬將結合之管制規範擴及至垂直結合，並以總資產、營業額或結合交易金額作為申報門檻、在法規中訂定結合評估準則，以及引進二階段之結合審查程序。
4. 秘魯競爭法主管機關 INDECOPI Mr. Héctor Abel Palacios 報告「秘魯之結合管制」：INDECOPI 於 1997 年開始實施結合管制，並以事業之市場占有率作為申報門檻，INDECOPI 可依法請申報結合事業提供必要之資訊，並於界定相關市場、考量市場競爭狀況及結合對競爭之影響後，作出同意、附條件同意或不同意之決定，INDECOPI 並有權針對未申報之結合事業或未經競爭法主管機關做成決定即逕為結合之事業處以罰金。
5. 俄羅斯聯邦反壟斷局(FAS) Mr. Roman Fedjukov 報告「俄羅斯聯邦之競爭政策發展及結合管制制度」：本報告主要以 FAS 審查拜耳與孟山都之結合案以及 Yandex Taxi 與 Uber 之結合案為例，說明在數位科技發展下，FAS 審查結合案件

所面臨之挑戰，以及在評估結合競爭效果時必須加以考量之因素。

6. 墨西哥競爭法主管機關 COFECE Mr. Juan Manuel Hernandez Perez 報告「墨西哥之結合管制程序」：墨西哥係採義務性之結合申報制度，當事業結合之交易金額超過聯邦經濟競爭法第 86 條所訂定之門檻時，即須向 COFECE 或通訊及傳播之產業及競爭主管機關 IFT 提出申報，競爭法主管機關於事業提送申報資料齊備後，須於 60 天內完成審查並作成決定，必要時亦可再延長 40 天。而針對有競爭疑慮之結合案件，競爭法主管機關應將競爭疑慮通知結合申報事業，事業並可向競爭法主管機關提議矯正措施或針對競爭法主管機關之競爭疑慮提出回應。

(六) 違反結合管制制度之處分及矯正措施場次：

1. 紐西蘭執業律師 Mr. Andrew Simpson 以「結合審查與越界偷跑之處罰」為題說明歐盟與美國可依法處分在競爭法主管機關作成決定前即逕行結合之事業，但在紐西蘭實施之自願性結合申報制度下，紐西蘭商業委員會(NZCC)並不能處分此行為，而僅能向法院提出處分之申請。
2. 澳洲執業律師 Mr. Brent Fisse 以「澳洲之結合管制」為題，並以澳洲聯邦法院審理澳洲消費者及競爭委員會(ACCC)禁止 Metcash 收購雜貨供應商 Franklins 之訴訟案件為例，說明 ACCC 對於此案進行市場界定、顯著減損競爭檢測及反事實效果認定上之爭點。

(七) 結合管制國際合作之場次：分別由 USDOJ 及 USFTC 之 Ms. Leah McCoy 及 Mr. Timothy Hughes 說明結合執法之國際合作及 USFTC 在結合跨境合作上之經驗，並針對結合執法國際合作（尤其是資訊交換）可能面臨之挑戰提出相應之建議解決方案。

(八)總結：由墨爾本大學 Dr. Rhonda Smith 彙總 2 天會議討論內容，強調結合管制流程簡化之必要性，並肯認 ICN 所訂定與結合管制相關之處理原則及建議措施實有助於競爭法主管機關提升執法有效性。

八、2018 年 3 月 3-4 日「用現代科技進行紛爭解決與電子契約管理(特別在線上爭端解決方面)研討會 Workshop on the Use of Modern Technology for Dispute Resolution and Electronic Agreement Management (particularly Online Dispute Resolution)

(一)背景

- 1.本案緣起 2014 年聯合部長聲明「提高對國際私法工具的認識以促進跨境貿易和投資、增強經商的便利度，促進有效地執行合同和有效解決商業糾紛」，及 2015 年結構改革部長會議聯合聲明「發展並採用國際法律工具及其通過將為跨境貿易與投資創造更有利的氛圍，進而加速經濟增長。
- 2.另中小企業工作小組(Small and Medium Enterprises Working Group, SMEWG)亦提出鼓勵發展微中小企業，並進行能力建構以藉由使用現代科技參與國際貿易，並回應財政部長程序會議(Finance Ministers Process, FMP)所提藉由改善法規環境解決微中小企業財務困境之相關倡議。
- 3.SELI 工作小組規劃為微中小企業建立一個 APEC 會員體適用的線上爭端解決(ODR)架構，針對 B2B 交易，利用現代技術進行解決爭端和電子協定管理。

(二)會議目的

- 1.增加各會員體對利用現代技術解決爭端(特別是 ODR)和電子契約管理的認識。
- 2.對跨境貿易如何運用國際工具提供法律確定性和可預見性增加理解，並探討使用科技進行爭端解決(特別是 ODR)與電

子契約管理的潛在課題。

- 3.為 APEC 會員體在考量應用及執行相關國際工具方面進行能力建構。
- 4.討論執行 SELI 工作計畫的具體步驟。
- 5.協助發展 APEC 會員體官員交流網絡，以促進有關領域的經驗分享。

(三)會議重點

本次研討會聚集了超過 40 多名 APEC 會員體和國際組織的代表。各場次重點如下：

- 1.APEC 經濟委員會主席 Mr. Robert Logie 於開幕時表示，在數位時代中使用 ODR，有助於境外投資，及參與全球經濟；香港 SELI 召集人 Dr. James Ding 認為，跨境電子商務如能善用科技，並提昇就此之能力建構(capacity building)，對爭端解決當有相當之助益。
- 2.專題演講：
 - (1)海牙國際私法會議(HCCH)秘書長 Dr. Christophe Bernasconi 表示為確保商業順利運行，各會員體間則應進行透明、公平、有效的合作，以建立一利於外國投資的基礎架構，而爭端解決機制為其中重要一環。作法上，要使各會員體的國內法法規趨向一致(harmonization)。為此，部分國際組織致力使國際間規範一致化，以建立更穩定的環境。
 - (2)HCCH 即為此一理念下之產物，其目的在統一國際間的私法規則，如審判權、適用法則、判決的承認及執行等。加入 HCCH，除有助形塑國家政策走向外，並可透過參加會議與他國對話，並獲得技術上之協助。
 - (3)HCCH 的核心業務為跨境事務及相關法律規制，與 APEC 重視貿易發展、國際合作，略有不同，但兩者均重視吸

引外國投資，並強化投資環境。如加入 HCCH 下的 Apostille 公約，應可儘速解決合約糾紛（如選擇法院、送達、取證、承認及執行判決），增進法律安定性及可預測性。APEC 會員體如能參與 HCCH，將有助促成國際法規一致，降低外國投資障礙。

3. 運用現代科技於紛爭解決及合約管理 (Use of modern technology for dispute resolution and contract management (Including dispute prevention))

(1) 跨境紛爭解決於紐西蘭之實踐

- 紐西蘭維多利亞大學教授 Prof. Petra Butler 指出：中小企業需要有一具可預測性的法制架構。解決紛爭的手段，包括訴訟、仲裁、調解、ODR、雙/多邊仲裁條/公約，要釐清何者最適合中小企業，首應確認使用者之需求。
- 要考量的因素，包括可執行性、隱私保護、終局性（如可否另案再訴、或不服時之救濟）、未來展望性（因訴訟易使雙方關係破裂）等。在紐國，訴訟程序係依標的金額決定審級，缺點是需時較久。若 SME 無法使用法院，應使當事人有選擇其他方式解決爭端的機會，而重點應在平衡接近使用法院的權利，及公平正義的確保。
- ODR 的平臺要能有效運作，須有一可確保執行的機制；此外，亦須考慮中小企業使用科技（如網路）的比例。在紐國，ODR 在家事事件（如離婚時的贍養費）中使用多，但商業爭端中較少，這可能與紐國出口商多可於物品出口前取得貨款有關。

(2) 區塊鏈、智能合約與合約管理

- 日本同志社大學 (Doshisha University Law School, Japan) Prof. Koji Takahashi 認為：區塊鏈(Blockchain)

使區塊內的每個人可對他人相互提供訊息，與以往須透過管理者處理的模式不同。其優點在於交易透明度高，且便於追查來源，但缺點是可能遭駭客破解。而去中心化自治組織 (Decentralized Autonomous Organization) 即係運用區塊鏈所建構，作為資料運算、保存之虛擬組織。

- 智能合約 (Smart Contract) 存於以太坊 (Ethereum) 區塊鏈中，以程式碼與其他合約互動，可作為履行所對應法律合約之工具。當其自動執行時，可避免違約的發生，且因係由程式運作，也較為明確。當然，實務上仍可能發生智能合約執行結果與所對應之合約不符，或所對應的合約嗣後遭撤銷或終止、但智能合約仍予執行，甚或遭駭客駭入的情形。

4. 以國際工具促進運用現代科技管理合約 (International Instruments to facilitate the use of modern technology for contract management)

(1) 科技與相關海牙公約間之關係

- HCCH 秘書長 Dr. Christoph Bernasconi 表示：國際工具通常具有「技術中立性」(technology neutrality)，即不會因不同科技而為特殊之規範。Apostille 公約即為適例。在該公約之前，境外文書須經外交單位的驗真，常造成時程上之耽擱。該公約則試圖建立一認證程序，減少類此之依賴，使私人更易從事交易，並節省勞費。此有助吸引外國投資及國際貿易。
- 實例上，除了發出方須以數位方式為之外，接收方也須以電子註冊(register)，而不論何者，均可以電子簽章或是 PDF 科技為之，亦可上網確認取得資訊的真實性。韓國甚至發展出用手機確認的技術。

(2) UNCITRAL 與本議題之相關條文

- 聯合國國際貿易法委員會(UNCITRAL)法律官 Mr. Jae Sung Lee 指出：該委員會的主要任務，在於對跨國商務合約提供指引。如聯合國國際商品買賣合約公約(CISG，僅就物品規範，不包括服務)，其內容即包括合約如何成立，及權利、義務的內涵等；又如擔保交易、政府採購，或新興的電子商務，UNCITRAL 亦制訂了模範法典、立法指引及/或相關說明。
- 目前UNCITRAL正在推行以電子方式交換資料之模範法典，以因應數位科技時代無紙化的需求。

(3) UNIDROIT 統合國際私法相關文件

- 聯合國私法協會(UNIDROIT)的法律官 Mr. William Brydie-Watson 說明：該協會創立於 1926 年，係以統一國際私法(private international law)為宗旨，工作內容著重於彙整與跨國合約相關之規則，例如如何處理電子商務合約、合約本身之要式性，或通知須否以一定方式為之等。
- 上述規則毋須經外交會議通過或國家批准，因而無強制力，僅屬具建議性質的軟法(soft law)，但在國際間仍有一定影響力。如能採行，當有助解決數位時代中因科技更新及電子商務擴展所帶來的問題。又各該規則非一成不變，將隨科技發展而與時俱進。

5. 使用國際工具進行紛爭解決及防範(International Instruments for dispute resolution and prevention)

本場次由 HCCH 亞太區代表、UNCITRAL 及 UNIDROIT 代表分別介紹其所屬組織現行有效與研訂中有關紛爭解決與預防之相關公約暨相關模範法與區域協定，並說明訴訟、仲裁、調解等不同紛爭解決方式所需配套，其目的皆在建立企業遇有跨境貿易紛爭能有效解決之環境。

(1) HCCH 代表 Mr. Frank Poon 說明紛爭解決一般包括訴

訟、仲裁、調解等方式，不同方式之選擇主要考量因素在於其所需時間、成本、執行力有所差異。有關訴訟部分，介紹紛爭解決與預防之國際工具為選擇法院協議公約(Choice of Court Agreements)，本公約揭示 3 項原則，包括被選擇法院原則不得拒絕審理該案件(第 5 條)、未被選擇法院原則不得審理該案件(第 6 條)、除例外情形被選擇法院之判決須在公約國獲得承認與執行(第 8 條、第 9 條)，這些原則亦被許多雙邊與多邊協定所廣泛採用。為擴大公約適用範圍，近期 HCCH 刻著手修正公約內容，預計於 2019 年可通過。

(2)UNCITRAL 法制官員 Mr. Jae Sung Lee 介紹 UNCITRAL 之成立係為減少跨境貿易之法規障礙以促進國際貿易，所公布紛爭解決及預防之工具包括：紐約公約(New York Convention)，使成員國可承認並執行外國仲裁判斷、仲裁規則(UNCITRAL Arbitration Rules)，揭示仲裁進行之完整程序、仲裁程序說明(UNCITRAL Notes on Organizing Arbitral Proceedings)，協助仲裁員在仲裁程序期間應注意之相關事項、線上爭端解決技術指引(Technical Notes on Online Dispute Resolution)，協助各國在發展 ODR 系統之指導、調解規則(UNCITRAL Conciliation Rules)，提供調解進行之程序規則、國際商業調解模範法(UNCITRAL Model Law on International Commercial Conciliation)，提供調解程序之統一規定、擔保交易模範法(UNCITRAL Model Law on Secured Transactions)，提供各類擔保權益之一致處理規定，此外目前委員會刻研擬有關調解結果之執行的工具，預計於今年公布。

(3)UNIDROIT 法制官員 Mr. William Brydie-Watson 敘明 UNIDROIT 有關紛爭解決及預防之相關工具，其一為商

事契約通則 (UNIDROIT Principles of international commercial contracts)，旨在為國際商事契約制定一般規則，不論當事人是否約定其契約適用本通則，均可適用之，通則可用於解釋或補充國內法，亦可作為各國立法之範本，通則在解決國際商業紛爭亦扮演重要角色；另一為農業契約法律指引 (Legal guide on contract farming)，主要為農業契約雙方於締約過程提供建議與指引，並就各種實際可能產生之法律問題進行討論，促進雙方就契約條款之理解，降低紛爭產生之風險。

6. 會員體使用現代科技進行紛爭解決與契約管理經驗分享

(1) 香港律師會創新科技委員會主席 (Chairman, Innotech Committee, the Law Society of Hong Kong) Amirali Nasir 說明建立成功的 ODR 機制，除使用者信賴該機制為公平、透明與安全，並信賴相關法律、律師、平台建置者，且該機制須能兼顧不同文化之差異，此外視訊會議亦為建置 ODR 之重要因素。香港在上述部分均具有良好基礎，例如已有發展完備之律師從業人員行為守則、已加入相關重要國際公約、相關技術發展成熟、已有香港國際仲裁中心線上處理域名爭議之相關經驗。

(2) 紐西蘭維多利亞大學教授 (Victoria University, New Zealand) Prof. Petra Butier 表示，在推動相關 ODR 規劃前，必須先了解微中小型企業之真正需要，以下分享紐國透過實際調查資料，分析微中小型企業運用 ODR 面臨之相關問題包括：交易多未簽訂契約文件，因恐有害彼此信任關係、缺乏締約所需知識與能力，即便有定型化契約供其使用，多數微中小型企業亦無法了解相關合約內容、微中小型企業無法負擔跨境訴訟律師費用，且紐西蘭多數律師亦無處理跨境訴訟之經驗，惟中小企業需律師協助始能瞭解如何進行 ODR 相關程序、微中小型企

業運用網路比例低，後續運用 ODR 平台之比例恐亦有限，且極少數微中小型企業表示近 5 年曾遇有交易紛爭、微中小型企業需要更多教育訓練以增加相關知識。各國產業結構不同，建議可就各國微中小型企業進行相關調查以釐清其需求與後續推動 ODR 可能面臨之問題與因應措施。

- (3)美國國務院律師顧問 Mr. Michael Dennis 指出，ODR 是訴訟外紛爭解決機制(ADR)再加上線上相關技術，可以減少微中小企業紛爭解決之時間與成本，目前 UNCITRAL 公布之相關工具可作為 APEC 推動 ODR 之參考方向。網路的普及使跨境貿易快速增加，資料顯示微中小型企業認為跨境貿易中首要面對的就是交易紛爭如何處理的問題，因成本與時間之考量，中小企業往往較願意採仲裁方式而非訴訟方式解決紛爭。目前已有阿里巴巴、ebay、香港國際仲裁中心等民間機構及韓國、墨西哥、加拿大、中國大陸等政府積極推動 ODR 機制，ODR 亦應用於民事糾紛仲裁(Civil Resolution Tribunal, CRT)，例如美國的俄亥俄州與猶他州應用於小額請求案件。最後 Mr. Mike Dennis 表示後續將提出辦理 APEC 區域 ODR 平台設立研討會的概念文件並尋求各會員體支持。

7.SELI 工作規劃下的線上爭端解決機制

- (1) 日本立教大學 (Rikkyo University) Prof. Yoshihisa Hayakawa 說明日本中小企業跨境貿易面臨語言與產品價值不高的挑戰，日本參考歐盟的作法解決語言的問題，且因 ODR 在 UNCITRAL 討論很久，已參考 UNCITRAL 文件建立機制，因 B2C 跨境處理的技術性過高，建議聚焦在企業對企業(B2B)，希望 SELI 持續進行相關研究。
- (2)紐西蘭商業部(Ministry of Business)貿易及法規合作小組

(Trade and Regulatory Cooperation Team)官員 Ms. Kathy James 提醒注意各國中小企業實際需求；應做法規影響評估，畢竟該機制會衝擊到國內法制；在進行下一步的機制前，需要更多的訊息。

- (3)美國國務院律師顧問 Mr. Michael Dennis 倡議針對為中小企業跨境貿易 B2B 需要舉行探討成立 ODR 區域平台的可行性，讓中小企業有意願進行跨境貿易，可帶動商業與就業機會。該倡議以有澳洲、加拿大、智利、越南、巴紐及印尼同意擔任共同提案人，並強調 ODR 就是把非訟紛爭解決(ADR)以科技來處理，選擇多元，至少有協商、調解與仲裁三種作法。

8.SELI 工作規劃之其他面向

- (1)紐西蘭維多利亞大學 Prof. Petra Butler 強調該國中小企業接受 ODR 比率很低，對中小企業而言商業模式係以信任為基礎，需要宣導及訓練才能讓其明白紛爭解決有多元選擇方案，但政府協助中小企業進行跨境貿易首要應是幫助他們降低風險，再根據其需求設計紛爭解決方案。
- (2)日本同志社大學 Prof. Koji Takahashi 介紹各種國際組織對於 ODR 的定義與適用對象，介紹資訊集中與分享的模式，並簡述未來平台在技術層面可行的方案，強調應進行法規國際調和，並介紹智能合約在紛爭情況下的應用。

■ ECSG 相關會議

一、2018 年 2 月 26 日 APEC 資料隱私次級小組非正式會議 (Data Privacy Sub-Group Informal Meeting)

APEC 資料隱私次級小組會議(Data Privacy Sub-Group Meeting, 簡稱 DPS)係為 APEC 電子商務推動小組會議(Electronic Commerce Steering Group, ECSG)下之次級工作小組會議。本次非正式會議，大會不做會議紀錄；而本日會上討論的事宜，都將在次日 DPS 正式會議上再提出來討論。

會議由 DPS 主席澳洲籍 Mr. Colin Minihan 主持，並由 APEC CBPR 體系「聯合監督小組(Joint Oversight Panel, 簡稱 JOP)」副主席美國代表 Mr. Michael Rose 說明其刻正就會員體及/或「問責機構(Accountability Agent, 簡稱 AA)」如何提出 APEC CBPR 體系加上「APEC 資料處理業之隱私承認制度體系(APEC Privacy Recognition for Processors, 簡稱 PRP)」之聯合申請(Joint Application)進行研議，並說明新加坡業已獲准加入 CBPR 及 PRP 體系。另，討論有關行政事務(包含 APEC CBPR 體系網站更新、溝通宣傳計畫等)以及 DPS 工作計畫等。至於有關「APEC 跨境隱私執法協議(Cross-Border Privacy Enforcement Arrangement, 簡稱 CPEA)」部分，由 CPEA 管理者—美國代表 Ms. Melinda Claybaugh²說明 CPEA 規劃進行一份調查，瞭解會員體加入 CPEA 後之執法困難及挑戰，以做為必要時改善 CPEA 協議的參考。

我方代表(國發會)在場邊與日本個人情報保護委員會(Personal Information Protection Commission, PPC)事務局企劃官

² Ms. Melinda Claybaugh 之職務為 Counsel for International Consumer Protection, Office of International Affairs, Federal Trade Commission；其同僚 Mr. Peder Magee 之職務為 Attorney, Division of Privacy and Identity Protection, Bureau of Consumer Protection, Federal Trade Commission。

星田淳也，交流我方加入 CBPR 體系之作業及時程規劃；PPC 代表表示，雙方未來可就申請 CBPR 體系相關事宜交流聯繫。

(一)APEC 跨境隱私保護規則體系(CBPR System)

1.聯合監督小組(Joint Oversight Panel)

(1)JOP 副主席 Mr. Michael Rose 報告

- 為利推廣 CBPR 體系，渠認為會員體的重要工作係提升大眾對於 CBPR 體系的認識及瞭解其益處。近來 JOP 通過 3 件申請案，包含新加坡(同時申請 CBPR 和 PRP) 以及美國(PRP 申請案)，雖然申請案審查相當費時且複雜，但因提升隱私保護的必要性及長遠好處，相關代價仍是值得的。
- 美國國內推行 CBPR 有兩大挑戰，包含國際法和國內法調合，如何將 CBPR 運用於美國法，以及跨國公司如何在採用 CBPR 國家和不採用 CBPR 國家，或不同法律體系間選擇準據法。第二個挑戰係美國僅有 1 家問責機構(AA)的獨占問題(Monopoly of Accountability Agency)，未來將再與聯邦貿易委員會(Federal Trade Committee, 以下簡稱 FTC)討論。
- 加拿大與墨西哥均表示有意提出申請 AA。

(2)加拿大代表報告

- 國內消費者和企業對 CBPR 體系瞭解不多，希望各會員體分享經驗，提升利害關係人對於 CBPR 體系的瞭解。
- 加拿大目前處於 CBPR 體系之執行階段(implementation stage)，由於 CBPR 體系頗具彈性，企業可向加拿大境外 AA 申請 CBPR 認證，故加拿大政府刻正研析由境外 AA 負責該國 CBPR 認證的可行性，盼其他會員體可分享利用境外 AA 的經驗。

(3)日本代表報告

- 日本企業對於 CBPR 體系的認知仍需提升，目前除 1 家企業已獲得 JIPDEC (日本惟一 AA)認證外，另尚有 1 家企業有意提出申請。
- CBPR 審查標準(decision criteria)透明化，可以提升企業對於 CBPR 信任度。

2. 行政暨問責研究小組 (Administration and Accountability Study Group)

(1)JOP 副主席 Mr. Michael Rose 報告

- 以 APEC 基金進行 CBPR 體系網站之改善計畫目前進展順利，預計於本(2018)年底前完成。
- 美國曾研擬 2 份有關 CBPR 體系的推廣文件，其中述及加入 CBPR 體系之益處等內容，將提供加拿大等有興趣的會員體參考。

(2)菲律賓代表發言感謝 JOP 對建立國內隱私保護制度提供的幫助；日本亦因參與菲國的 CPEA 審核工作，發言歡迎菲國通過 CPEA 的審核工作。

(二)APEC 跨境隱私執法協議 (APEC Cross-Border Privacy Enforcement Arrangement, CPEA)

CPEA 管理者美國代表 Ms. Melinda Claybaugh (任職於美國 FTC)表示：

- 1.經彙整各會員體 CPEA 資料，普遍問題在於會員體之主管機關仍不清楚 CPEA 如何運作，未來希望有更多機會能與會員體分享經驗。渠並分享與加拿大隱私執法機關合作調查位於香港之公司(based in Hong Kong)違反資料保護規定(data breach)的案件。
- 2.美國國內發生多起企業不實聲明(False Claims，聲稱獲得 CBPR 認證但實際並未取得認證)之案例，該國為瞭解參加

CPEA 會員體處理類似案件的法令規範等資料，已於去年向各會員體要求提供調查資料，盼會員體儘速配合提供。

3.CPEA 規劃進行 CPEA 會員體之調查研究，以瞭解會員體加入 CPEA 後之執法困難及挑戰，以做為必要時改善 CPEA 的參考，相關調查結果亦擬向資深官員會議報告。

4.日本代表詢問國內主管機關對於跨境隱私侵權是否有管轄權疑問，渠回復此取決於各會員體主管機關之措施，如是否與其他會員體簽訂協議等。

(三)DPS 工作計畫(APEC ECSG Data Privacy Sub-Group Work Plan)

各會員體對 DPS 工作計畫並無意見或評論，將於 2 月 27 日正式會議中再行討論。

(四)其他：俄羅斯代表發言，建議利用新興科技，例如：區塊鏈(Blockchain)等增進個人隱私保護；主席則裁示將列為修訂 APEC 隱私架構協定的參考。

二、2018 年 2 月 27 日第 37 次 APEC 資料隱私次級小組會議 (37th APEC Data Privacy Sub-Group Meeting, DPS)

會議由主席 Mr. Colin Minihan 主持，會議經過說明如次。另我方代表(國發會)亦在今日會議於場邊與菲律賓代表國家隱私保護委員會(National Privacy Commission, NPC) Attorney IV Mr. Jeff E. Datingaling，簡要交流該國近日獲准加入 CPEA 之經驗；獲 NPC 代表復以，該國申請相關資訊樂於提供我方參考，會後可電郵洽其詢問。

此外，本會亦於場邊與韓國代表韓國資訊安全署(Korea Internet & Security Agency, KISA；KISA 為韓國未來的 AA)交流。韓國代表 KISA Director Mr. Kwon Hyun Joon 表示，韓國自送出申請 CBPR 至獲准通過，約歷時 6 至 7 個月(2016 年底提出申請；2017 年 6 月獲准通過)。韓國國內辦理 CBPR 的主要單位

為韓國通訊傳播委員會(Korea Communications Commission, KCC；相當於我國國家通訊傳播委員會)，並由 KCC 負責私部門的電商部分，以及韓國內政部(Ministry of Interior, MOI)負責公部門部分，以及 KISA 等 3 個單位。其國內目前面臨的問題在於韓國既有認證標章-「個人資料管理制度(Personal Information Management System, PIMS)」與 CBPR 兩套認證機制之介接問題，希望未來能夠發展成為企業能夠同時申請兩種認證，而兩個認證機制中，有規定重疊之處，只須檢視一次即可。KISA 也積極與日本問責機構 JIPDEC 交流及聯繫討論企業認證相關事宜。

(一)APEC 跨境隱私保護規則體系(APEC CBPR)

1.JOP 副主席 Mr. Michael Rose 報告

(1)韓國及日本均為 JOP 成員，感謝此兩會員體協助審查作業。JOP 近期通過 3 件申請案，包含新加坡(同時申請 CBPR 及 PRP)以及美國(PRIP 申請案)，另刻正受理韓國設立問責機構(AA)之申請。

(2)預計於今年 SOM3 前完成 CBPR 網站之更新，以充實網站內容，提高消費者、企業等各界對 CBPR 的認識。

2.已參與或有意願參與之會員體依序分享 CBPR 資訊

(1)美國：最重要的進度是美國業獲准加入 PRP；目前有 21 家美國企業參與 APEC CBPR 體系，未來希望提高中小型企業(SMEs)的參與，以及使 SMEs 更容易獲得 PRP 的資訊。

(2)日本：目前有 1 家企業取得 JIPDEC 認證，另尚有 1 家企業有意提出申請。日本並說明去年分別於 10 月、12 月參加我國與菲律賓舉行之 CBPR 研討會，以及參加去年 12 月香港國際研討會。日本 PPC 並更新說明該國已加入 ICDPPC (International Conference of Data Protection and Privacy Commissioners)。

(3)韓國：2017年6月加入APEC CBPR體系後，2017年12月提出AA申請。韓國原本已有個人資料管理制度(Personal Information Management System, PIMS)，現面臨CBPR與PIMS兩制度間介接的問題，另韓國積極向企業界推廣CBPR。

(4)新加坡³

- 首先說明其同時申請加入CBPR及PRP體系之理由，係其國內個資法(Personal Data Protection Act, PDPA)下針對資料控制者(controller)及資料處理者(processor)分別規範，爰基於該法同時申請CBPR及PRP體系。惟兩個體系的申請行政程序多有重複，建議應予以精簡。
- 預計於今年提出申請設置AA。
- 新加坡既有認證標章體制，加入CBPR後，亦面臨既有標章與CBPR介接問題，且對於新加坡企業來說，可能必須申請3個認證，包含既有標章、CBPR認證、PRP認證，故新加坡表示，程序簡化對於新加坡來說十分重要。另新加坡刻正加強對企業界的溝通，積極宣導加入該兩體系之效益，以促使中小企業(SMEs)採用該認證體系。

(5)我國

- (經濟部國貿局)說明去(2017)年10月2日辦理CBPR研討會成果，共有來自16個會員體、19位講師以及166位參與者。並再次感謝APEC秘書處及其他會員體的協助，包含美國、日本、泰國、韓國、越南、菲律賓、墨西哥、新加坡、印尼、馬來西亞、紐西蘭等。
- (國發會)說明我方加入CBPR進度，感謝ECSG主席美

³ 新加坡之隱私主政單位為：Personal Data Protection Commission (pdpc, www.pdpc.gov.sg)，成立於2013年，目前約有55名員工；當日出席會議代表為Ms. Evelyn Goh, Director of Comms and Policy。

國 Ms. Shannon Coe (渠因故無法出席會議)、CPEA 管理者美國 Ms. Melinda Claybaugh 之協助。2016 年 AMM 期間我方已表達參與 CBPR 的意願，現在我方預訂於今年 3 月間遞交申請加入 CPEA，此亦為加入 CBPR 的第一個步驟。對於 CBPR 網站豐富的資料，我方感到非常實用，希望未來與各會員體共同合作促進網站內容的豐富性。另，CBPR 及歐盟 GDPR 均已投注許多努力，希望強化該兩體系之相容性(interoperability)。

— 日本⁴回應支持及歡迎我方之參與，並詢問我加入之計畫。我方(國發會)回復，規劃於 3 月間遞交申請，另也同時間準備第二階段的 50 道執法路徑圖的問題答覆。至於整體申請程序所需時間係由審查程序而定，非我方可控制。CPEA 管理者美方代表回應，1 至 2 個月大約是合理的審查時程。

(6)其他：泰國今年將通過個人資料保護法案(Personal Data Protection Bill, PDPB)(草案)，係由「數位經濟及社會部(Ministry of Digital Economy and Society, MDES)」負責，通過後將會啟動申請 CBPR 的申請工作。

(二)APEC 隱私架構更新(Updated APEC Privacy Framework)

1.主席簡述 APEC 資料可攜性研究小組討論文件(APEC Data Portability Study Group Discussion Paper)主要目的，在於解釋：1)資料可攜性的潛在益處及缺點；2)跨國司法及管轄權的資料可攜性及互通性，並分析歐盟、英國、菲律賓、紐西蘭、澳洲及美國等案例。主席表示將以此版本在本(2018)年 3 月 16 日前透過 APEC 秘書處收集各會員體意見，盼於今年 SOM3 前彙整完成。

⁴ 日本代表係以 Mr.角野慎治為首，其職務為日本經濟產業省商務情報政策局國際室長。

- 2.加拿大報告隱私同意(development on the concept of consent)發展，說明隱私同意說明書須具透明性，針對資料的機密程度，其書面格式須容易瞭解、易寄送，並鼓勵利用創意的方式及技術，而即使同意也設定 NO-GO Zone。另外，針對不同意亦有其他選擇方案，例如去識別化、設定公開資訊以及例外情況等。並提出線上名譽(Online Reputation)措施草案，包括：De-Indexing（減少網路收尋）、來源修改(Source Amendment)、在學校推廣隱私教育等。
- 3.其他領域建議：美國建議未來可有特定科技裝置領域的隱私法律；菲律賓建議網路社群(online community)等領域更新。

(三)APEC 跨境跨境隱私執行協議(APEC Cross-Border Privacy Enforcement Arrangement, CPEA)

CPEA 管理者 Ms. Melinda Claybaugh 報告 CPEA 申請進度，已通過菲律賓的申請，希望還有更多會員體參加。並說明 CPEA 是各會員體隱私執法機關間，在跨國調查隱私事件時可以交換有關訊息之架構，建立如跨境隱私資料調查的合作機制。另說明 CPEA 正進行不實聲明(false claim)等研究調查，相關調查結果將在 SOM3 前提交。

(四)2018 年 DPS 工作計畫(DPS Work Plan)

加拿大、美國、日本、俄羅斯、中國大陸、南韓、泰國等均針對工作計畫提出建議。主席裁示主要修正處，包含增加會員體間針對 CBPR 及 PRP 體系之資訊分享、增加促進 CPEA 參與者間資訊分享、增加促進 AA 間資訊分享等。本工作計畫將提送於 3 月 1 日召開之 ECSG 大會進行確認。

(五)APEC 秘書處報告 APEC 計畫提案(APEC project proposals)

ECSG 小組新任 Program Director Mr. Adrian Cheng Sai Pong 報告 APEC 行政庶務事務，包括 2017 年 ECSG 重要討論成果及提交文件、公告 APEC Project 申請時程、2018 年

新版 APEC Project 評分準則、如何進行 APEC 計畫提案等。

(六)資料隱私個別行動計畫(Data Privacy Individual Action Plan, IAP)

資料隱私個別行動計畫鼓勵 APEC 各會員體基於非約束性與自願性原則提出個別行動計畫(IAP)，累積隱私保護發展經驗，以進行能力建構。主席請各會員體更新 IAP 檢核表，並提出填列範本供各會員體參考。

(七)美國 APEC 國家中心(The National Centre for APEC, NCAPEC)簡報 APEC CBPR 問卷調查結果(APEC CBPR survey Takeaways)

NCAPEC 係為 APEC 企業諮詢委員會(ABAC)的秘書處，簡報 APEC CBPR 問卷調查結果(詳如附件六)。

本項問卷調查計有 12 道問題，調查企業對於 APEC CBPR 體系之瞭解及加入意願。其中計 29 家企業接受調查訪問(11 家為英、美企業；18 家為日本企業)。在受訪企業中，72% 為跨國企業，21% 為微中小型企業(MSMEs)，7% 為其他。本項調查建議：相關單位應推動更多措施以提高企業對 APEC CBPR 體系的認識；而 APEC CBPR 體系的認證成本則為多數企業不願加入 APEC CBPR 的主要原因；另已獲認證的企業則期待有更多企業、會員體及問責機構(AAs)加入；絕大多數的企業認為 APEC CBPR 體系具有彈性，對於企業的業務有所助益；相較於歐盟的隱私架構，APEC CBPR 體系更適合於亞洲地區等。要點如下：

1.應採取更多行動以提高企業對 CBPR 體系的認識。

根據調查結果，28%的受訪者反應不甚瞭解 CBPR 體系；72%的受訪者有一定程度之認知甚至熟悉 CBPR。

2.回答熟悉 CBPR 者，其資訊來源有 73%從國內或國外政府機構，27%由產業協會，23%得自私人公司，或有 23%經問責

機構(AAs)宣導。

3.熟悉 CBPR 之企業充分理解加入的實益。

熟悉 CBPR 之受訪者有 56%理解加入的實益。

4.過半數受訪者有意或有相當意願尋求 CBPR 認證。

受訪者中有意或有相當意願加入 CBPR 者，大多不確定何時加入(80%)。除此之外則是預估 6 個月至 3 年內加入(20%)。

5.認證相關費用為企業未加入 CBPR 之主要原因。

受訪者中無意取得 CBPR 認證者，主要歸因於認證費用過鉅(23%)或加入程序複雜(14%)，另有 14%不認為加入 CBPR 會給企業帶來實益。

6.所應提供企業加入 CBPR 之主要誘因為，充分說明加入實益。同時，企業也會期待有更多企業、會員體及問責機構(AA)參與 CBPR 體系。

受訪者表示如能更清楚說明加入實益，將提高其加入 CBPR 意願(59%)，同時，更多會員體(41%)、企業(41%)之參與，及更多的問責機構(AA)選擇(24%)，還有更明確的 CBPR 規範/標準(24%)，均能提高加入誘因。

7.企業偏好 CBPR 之原因，在於其彈性及能協助提升業務。

受訪者表示加入 CBPR 最大實益，為相較於契約或標準條款，CBPR 認證提供資料跨境傳輸機制更多彈性方向(至 54%)。其他主要實益包括：促進企業協商效率(46%)；簡化資料於新市場之傳輸(42%)；揭示商業對於個人資料管理之整體性及承諾(38%)；向規範者提供更可靠證明(38%)；針對資料處理作業，向潛在消費者與利害關係人提供保證(38%)；簡化資料處理標準(23%)。

8.所有受訪者(100%)均認為 CBPR 體系較歐盟隱私架構更適合亞洲地區。

(八)會員體報告資料隱私發展概況(Reports from sub-group member economies)

- 1.我方代表(經濟部商業司)於會上報告,按照個資法第 27 條辦理行政檢查成效,70%經檢查之業者,資安防護水準均有明顯改善。
- 2.加拿大刻正強化消費者個資保護權利和企業通知義務(notification requirement),另加拿大隱私保護專員公署數位教育工作小組(digital education working group)甫成立任務小組,包含菲律賓、摩洛哥等 6 個成員。
- 3.中國大陸 2017 年「網路安全法」專章強化個資保護、2018 年 1 月 2 日甫公布國家資料保護標準;香港則進行 GDPR 和行政區資料保護相關法規之對照;韓國針對智慧型手機大數據利用進行規範。
- 4.仍在評估國內情況:巴布亞紐幾內亞、智利。

(九)會議最後由全球隱私及安全智庫—美國資訊政策領導中心(Center for Information Policy Leadership, CIPL;據點在華府、布魯塞爾及倫敦)、ICDPPC、GPEN、APPA、OECD 等組織分享跨境隱私議題相關資訊。

三、2018 年 2 月 28 日 APEC 資料隱私次級小組與歐盟會議 (ECSG Data Privacy Sub-Group and European Union Meeting, DPS-EU)

(一)會議目的

APEC 資料隱私次級小組與歐盟會議,延續前次討論內容,希就 APEC CBPR 體系、歐盟「一般資料保護規則(General Data Protection Regulation, 簡稱 GDPR)」進行資訊分享及進度更新,亦就 DPS 與 EU 間之共同合作交流事項,擬定以下 3 項議題,納入 ECSG-DPS 工作計畫(草案),做為今年雙方討論方向。

1. APEC CBPR 體系與 GDPR 第 42 條有關認證機制之介接；
2. 發展具體工具及措施以提升兩個體系之相容性 (interoperability)；
3. 討論及發掘 APEC PRP 體系與 GDPR 之間的相容性。

(二) 會議過程

1. DPS 主席 Mr. Colin Minihan 首先說明 2017 年 8 月 22 日 DPS 與歐盟雙邊會談報告略以，DPS 將透過小型工作小組研析與歐盟的潛在合作領域，並在本次 SOM 1 提交工作計畫(草案)。
2. 本日歐盟未派員出席會議，改由美國資訊政策領導中心 (CIPL) 代為說明歐盟 GDPR 推展狀況：
 - (1) 歐盟 GDPR 將於今(2018)年 5 月 25 日正式強制實施，目前「29 條工作小組」(Article 29 Working Party) 已提出 7 項相關的指導文件(guidance papers)，包括：資料可攜權(Data Portability)、資料保護員(Data Protection Officers)、領導監管機關(Lead Supervisory Authority)、資料保護影響評估(Data Protection Impact Assessment)、行政罰款之設定及適用等 5 項已完成採認，可供外界參考遵循。另有以適足性決定為基礎之傳輸(Transfers on the basis of an adequacy decision) (GDPR 第 45 條)及認證(Certification) (GDPR 第 42 條)等 2 項仍進行公眾諮詢(public consultation)。其中，對本小組最重要的是「Guidelines on GDPR Certification」。另 GDPR 部分條款屬開放性(Open Clause)，如：歐盟會員國就個人資料處理之兒童年齡界定，採 13 歲或 16 歲不等，需進一步搭配國內法。
 - (2) 歐盟新成立「歐洲資料保護委員會」(European Data Protection Board, EDPB)，將取代原運作之「29 條工作小組」，做為 GDPR 之監督機構。另歐盟亦提出 e-Privacy

Regulation 草案，旨在升級電子傳輸隱私之保障，惟具高度爭議性，支持者仍為少數。

- (3)目前僅奧地利及德國完成 GDPR 國內法修法程序，另有 9 個會員國已提出修法草案。香港及加拿大等會員體均就歐盟能否如期實施 GDPR 提出詢問，惟因無歐盟代表在場，爰無相關回應。
- (4)歐盟提供財務、專業諮詢等，以協助會員國及企業儘速瞭解及遵循 GDPR，特別是認證及資料可攜性(Data Portability)議題。
- (5)歐盟企業拘束規則(BCRs)適用跨國公司(MNCs)以及國際組織機構間的個人資料內部傳輸管道。
- (6)根據調查，業界對於 GDPR 之施行，主要關注資料處理合法性基礎(legitimate interest of processing)，包括管理、處理層面等之風險。另 2017 年業界對於 GDPR 的關注已大幅提升，超過半數以上的企業均投入專家及財務資源。
- (7)歐洲法院(ECJ)近來已接獲大量關於 GDPR 之訴訟，肇因於罰金太高，GDPR 法源依據亦成為訴訟爭執焦點。

3.美國

- (1)有關歐美隱私盾協議(Privacy Shield)部分，雙方每年均進行年度檢視報告(Annual Review Report) (2017 年 10 月已進行第 1 次年度檢視)，內容包含歐美兩系統介接等議題。雖 GDPR 對於達到與歐盟適當保護水準的國家將採每 4 年檢視，但美歐隱私盾協議屬雙邊協議性質，美國僅取得準適足性(Quasi-Adequacy)的地位，故採逐年檢視，不適用 GDPR 的規定。
- (2)FTC 持續監督與 EU 間之資料跨境傳輸(實際監督行為包括展開不實陳述(False Claim)調查等)。目前約有 3,000 多家美國企業取得隱私盾認證，其中超過半數為中小企業。

4.加拿大

(1)有關商業性企業資料跨境資料傳輸部分，目前正與歐盟執委會 (European Commission) 協商 GDPR 適足性決定 (Adequacy Decision) 之延長適用 (依 GDPR 第 45 條規定每 4 年更新檢視一次)。[註：加拿大商業性企業 (Commercial Organization) 資料跨境傳輸通過 GDPR 適足性決定。]

(2)GDPR 針對個資主管機關，有相關監督義務 (monitory obligation) 之規定，如持續評估適足地位是否仍具合理性。加拿大需定期提出監督報告 (regular monitoring report)，其於 2017 年 11 月已提出報告，預計今年 6 月提出下 1 份報告。

5. 日本

目前刻正加速與歐盟諮商雙邊資訊互相傳輸規範，相關細節目前不能透漏，但諮商內容將包含 CBPR 在內，另該國對在本年 5 月前完成諮商不表樂觀。

6. 韓國

目前正與歐盟進行 GDPR 適足性評估的相關討論，惟尚未到實際執行層面 (Implementation)，另政府亦向企業界徵詢意見，未來將製作工作手冊 (Handbook) 及指導方針 (guidelines) 教育韓國企業界。

7. 巴布亞紐幾內亞：歐盟已就發展該會員體之電子商務提供技術協助，未來將與歐盟加強本議題的交流。

8. 菲律賓：持續與國內私部門討論適足性議題。

9. 澳洲：目前尚無與歐盟洽談相關議題之規劃，惟已在相關個資官網提供 GDPR 參考資訊。

(三) 未來工作展望

1. 2015 年 8 月第 32 次 ECSG-DPS 成立之「小型工作小組」 (Small Working Group) 將恢復運作，除日本、美國、歐盟及美國問責機構 TrustArc 等既有成員外，新增澳洲、加拿大及

CIPL 等成員，預計在本年 ECSG2(SOM3)前的休會期間，繼續透過電郵、文件分享及視訊會議等方式持續與歐方交流與溝通。

2. 期盼前揭工作小組能於今年 SOM3 前，提擬具體可供討論之文件。

四、2018 年 3 月 1 日 APEC 第 37 次電子商務推動小組會議 (APEC 37th Electronic Commerce Steering Group Meeting, ECSG)

本次會議由 ECSG 副主席 Mr. Michael Rose 主持(ECSG 主席美國籍 Ms. Shannon Coe 不克出席)，首先向各會員體確認議程及前次(第 36 次)ECSG 會議紀錄，各會員體均無意見。續由 ECSG-DPS 主席 Mr. Colin Minihan 報告前兩(26-27)日資料隱私次級小組(DPS)及其(28 日)與歐盟會議之進展與會議結論。

(一)APEC 貿易暨投資委員會(CTI)主席報告 2018 年 CTI 工作重點(Briefing by CTI Chair on CTI priorities for 2018)

1. 多邊貿易體系：回應 2017 年 MC 11 相關議題；
2. 貿易便捷化與連結性：支持 WTO 貿易便捷化(TFA)的執行與能力建構及第 2 階段供應鏈連結架構行動計畫；
3. 區域經濟整合及茂物目標：執行去年 APEC 通過的倡議，包含網路及數位經濟、下世代貿易暨投資議題、全球價值鏈等；
4. 創新及包容性工作：與私部門合作。

(二)ECSG 主席報告「APEC 網路及數位經濟路徑圖執行計畫」(Briefing by ECSG Chair on the Internet and Digital Economy Roadmap)」(草案)

2017 年 APEC 年度部長會議(AMM)指示推動執行路徑圖，美方據以提出「APEC 網路及數位經濟路徑圖執行計畫」(草案)，主要提案內容為該路徑圖為活文件(living document)，應鼓勵 APEC 相關委員會/論壇/次級論壇共同參

與執行，並由 ECSG、電信暨資訊工作小組(TELWG)共同合作整合 APEC 相關倡議執行成果，並向資深官員會議(SOM)報告。會中若干會員體表示支持，另部份會員體則持保留態度，討論要點如次：

- 1.美國：美國代表 Mr. Eric Holloway (前 AHSGIE 副主席)說明，本提案係資深官員會議(SOM)層級的文件，將提本次資深官員會議(SOM1)以及 CTI 會議討論，但渠相信於不同層次的工作小組先做討論、蒐集意見及凝聚會員體對本執行計畫的共識，至為重要。
- 2.我國(經濟部國貿局)：會中發言表示，本案雖尚在國內意見諮詢階段，惟我國基本上對本案持正面看法並歡迎美方提案，強調我國初步認為 ECSG 負責整合路徑圖之推動執行極為適當，惟因本案尚牽涉其他次級論壇如 TELWG，我方需要更多時間整合國內各單位立場。主席回應感謝我方意見，並稱本案後續將提交 CTI 及 SOM 討論，此間各會員體仍可於本(2018)年 3 月底前提出相關意見供美國參考。
- 3.中國大陸：路徑圖所涉 11 個關鍵領域並非均可在 ECSG 執行，涉及諸多論壇/工作小組，應將本執行計畫(草案)送至 SOM 討論，另本案尚需進行國內諮商程序，相關意見將於休會期間提供。
- 4.俄羅斯：網路及數位經濟特別指導小組(AHSGIE)及 TELWG 已經盤點路徑圖 11 項關鍵領域的負責執行單位，其中多數關鍵領域與 TELWG 相關，而與 ECSG 相關者相對較少，美方提案僅係重複工作(duplicating works)，強調路徑圖關鍵領域的執行，應指定相對應之工作小組，因各工作小組有其既定的職權範圍(Terms of Reference, TOR)，可避免工作重複。另認為美國不應將本提案逕提交資深官員會議(SOM)，應先由 ECSG 工作小組討論定案，再逐層經由貿易暨投資委員會(CTI)向上提案尋求採認。

- 5.加拿大：美國所提的執行計畫非常實用及具策略性，惟質疑本提案提出由 ECSG 與 TELWG 共同合作，是否已事先諮詢 TELWG，強調據其多年參與 TELWG 工作的經驗，TELOWG 組織龐大，推動 ECSG 與 TELWG 工作小組合作的可行性有待商榷。
- 6.馬來西亞：認為美國提案有關監督、執行及推動等工作將出現整合問題，將就美國所提的執行機制，於休會期間提出不同的建議做法。
- 7.日本：歡迎並支持美國所提執行計畫，相信此提案不會造成會員體的負擔，支持由 ECSG 與 TELWG 攜手合作。
- 8.秘魯：支持本提案，並將持續在 CTI、SOM 積極參與討論，在執行路徑圖的各項關鍵領域做出貢獻。

(三)討論電子商務推動小組職權範圍草案(Developing the ECSG Strategic Plan and Reviewing the ECSG Terms of Reference)

主席表示本次會議無意通過 ECSG 的職權範圍 Terms of Reference, TOR)，僅盼各會員體提供意見，俾於休會期間進行討論，並於本年第 3 次資深官員會議(SOM3)前定案。另於會中多次強調網路及數位經濟係 APEC 跨論壇議題，並無意透過本次修訂，讓 ECSG 成為惟一負責網路及數位經濟議題的論壇。

- 1.俄羅斯：對於 ECSG 主席連任等多項條款均提出具體的文字修正建議，擬藉由本次 ECSG 職權範圍修改，減少美國對 ECSG 的影響力。
- 2.中國大陸：網路及數位經濟在 APEC 極為重要，惟網路及數位經濟涵蓋廣泛，除電子商務及貿易外，尚包括製造、教育、工業等多個層面，涉及諸多 APEC 論壇/工作小組，應由較高的資深官員層級負責，ECSG 應僅負責電子商務。
- 3.韓國：支持 ECSG 職權範圍修正，惟認為 ECSG 推動重點應

為電子商務(e-commerce)及數位貿易(digital trade)，並將於會後提出具體的文字修正意見。

- 4.會議決議：請各會員於3月16日前提供修正意見，俾於休會期間討論定案，提交本年第3次資深官員會議(SOM3)採認，另將依秘書處建議增訂最低14個法定出席會員體，以及4年的落日條款。

(四)會員體各項提案執行進度(Update on completed/ ongoing projects)

- 1.我國(經濟部國際貿易局)報告去(2017)年10月2日辦理APEC CBPR 研討會成效，計有16個會員體、19位講師及166位參與者，並感謝APEC秘書處及美國、日本、泰國、韓國、越南、菲律賓、墨西哥、新加坡、印尼、馬來西亞及紐西蘭等會員體的協助。
- 2.中國大陸「RTA/FTA 架構下之跨境電子化貿易」提案：主要針對印度、馬來西亞、澳洲及韓國之跨境電子化貿易(e-trade)進行調查。去年12月並已於中國大陸舉辦完成相關研討會。本計畫刻正蒐集各會員體意見中。會中，日本說明已提交相關疑問之回應，俄羅斯亦補充其國內相關海關系統資料。中國大陸回復將請研究單位進行回復及更新。
- 3.秘魯報告「電子商務新興議題之公私部門對話」研討會，將於本(2018)年3月2日於巴紐舉辦。主題包括線上消費者保護(online consumer protection)、個資保護(personal information protection)、運算設備在地化(localization of computing facilities)、原始碼(source code)及WTO下的數位貿易討論：無差別待遇條款(non-discrimination)等議題。會中，日本表示支持此研討會並強調使用者經驗及私部門參與的重要性。
- 4.美國「利用大數據進行醫療研究之跨論壇合作」提案：本提

案係為生命科學創新論壇(LSIF)與 ECSG 之聯合計畫提案。將建構會員體間健康與資料隱私工作圈、發展醫學資料之二次運用，及有系統發展以使用為基礎之健康資料保護資料庫等目標。

(五)會員體新提案(new projects or activities)

- 1.我國(經濟部商業司)說明將延續過去經驗再提報一場國際型「IDEAS Show @ APEC」活動。會中，秘魯及美國皆發言說明雙方皆有代表來台參與去年 Ideas Show 活動並表示支持。俄羅斯代表於場邊洽經濟部商業司同仁表示擬派員參加「IDEAS Show @ APEC」活動。
- 2.新加坡說明「Survey E-commerce Regulation in APEC」，該提案主要內容為更新 APEC 貿易知識庫(APEC Trade Repository; <http://tr.apec.org>)。會中，日本表示此提案將有助於 APEC 會員體間貿易透明度，希望線上資訊更新後，亦可提供非 APEC 會員體參考。

(六)會員體或國際組織對數位經濟發展之看法

- 1.太平洋經濟合作理事會(PECC):第二次專家會議的第二次工作會議提出晉江提案(jingan proposal)，與 APEC-Electronic Commerce Business Alliance (ECBA)合作，致力於跨境資料流通、跨境隱私保護、跨境紛爭解決等議題。
- 2.日本：提出電子商務發展新概念，包含推動超智慧社會 Society 5.0 及連結產業(connected industries)。
- 3.俄羅斯：報告國內數位經濟帶動俄羅斯 GDP 大幅成長，2017 年又配合國家支付系統法並提出 2025 年前達成「e 貿易策略」諸多指標，如：欲達成 70% 零售商利用網路販售之目標。
- 4.世界經濟論壇(WEF)：提出數位東協(Digital ASEAN)之概念，強調東協市場數位經濟發展潛力。

■ 2018 年 3 月 5 日資深官員數位經濟政策對話(SOM Policy Dialogue on the Digital Economy)

一、加州大學聖地亞哥分校(UCSD)Prof. Peter Cowhey 以「全球創新情勢轉變與 APEC 發展」(The Shifting Global Landscape of Innovation & APEC Prosperity)為題發表專題演講，另巴紐商業委員會報告「Business4SDGS 計畫透過數位經濟達成包容性」(Achieving Inclusivity Through The Digital Economy)、澳洲網路事務大使 Mr. Tobias Feakin 報告網路事務的重要性，要點如下：

- (一)數位化改變世界商業模式，資料流通(data flow)對世界經濟成長的影響已超越傳統商品流通。
- (二)研究顯示，製造業附加價值中，約 25% 為數位經濟所提供。透過數位經濟發展，可提升生產力達 50%。
- (三)為發展數位經濟，需重視法規調和，尤其強調技術中立性(technology neutrality)，各會員體必須確保數位貿易等法規之技術中立，以允許使用者(消費者)有效率的選擇各項貨物與勞務。
- (四)數位經濟時代網路事務甚為重要，各會員體需掌握數位經濟發展機會，改變傳統方式，發展數位科技、數位貿易等，透過政策制訂與國際合作，強化連結性，以因應數位經濟的挑戰。

二、第一場次：數位經濟的機會、挑戰與風險

分別由世界銀行 Ms. Natasha Beschoner 報告「數位經濟政策考量」(Digital Economy: Considerations for Policy makers)、OECD Mr. Kensuke Tanaka 報告「數位轉型-OECD 觀點」(Digital Transformation - OECD perspectives)及 PSU Ms. Denis Hew 報告

「推動電子商務促進微小型企業全球化」(Promoting E-commerce to Globalize MSMEs)，要點如下：

- (一)數位經濟轉型的政策挑戰包括科技、數位基礎設施、電子商務 3 面向，各會員體應加強連結性(connectivity)、完善金融部門功能、健全技術發展，同時建構完善法規基礎設施，以利數位經濟發展。
- (二)為因應數位轉型，OECD Going Digital Project 內容包括強化技術與就業、加強廠商數位轉型以提高生產力、促進數位經濟的貿易發展與市場開放、運用數位科技提升福祉等。
- (三)由於中小企業缺乏對電子商務的瞭解、較難加入市場平台，以及維運成本較高等，為促進中小企業跨境電子商務的成長，建議會員體強化跨境電子商務相關法規的透明化，推動定期的公私部門對話，以提升中小企業對電子商務發展趨勢的瞭解。

三、第二場次：亞太地區的數位商務

由新加坡技術研究方案公司(Technology Research Project Corporate) Dr. Peter Lovelock 報告亞太地區的數位商務、Google 亞太區貿易與經濟事務長 Mr. Andrew Ure 報告「APEC 區域的數位商務」(Digital business in APEC)、皇家墨爾本科技大學 Ms. Angela Glance 報告「亞太地區的數位企業精神」(Digital Entrepreneurship in the Asia-Pacific)，要點如下：

- (一)為發展數位商務，各會員體可擬訂友善創新的政策，包括資料流通、安全港(safety harbour)等，建立公私部門對話的合作空間，研提促進創新的倡議，並建立「跨境隱私保護規則」(Cross Border Privacy Rule, CBPR)。
- (二)各會員體應重視會員體間的法規調和。同時，APEC 會員體「跨境隱私保護規則」及「歐盟個人資料保護規則」(GDPR)

亦需更多的調查與研究，以利業界瞭解。

(三)為建立數位企業精神，建議各會員體強化網際網路速度與穿透力、建立 5G 網絡、加強教師的數位識讀、進行法規鬆綁，以及研擬適合企業家活動的簽證政策等，以促進其發展。

四、第三場次：縮減數位落差：發展與機會

由「優於現金聯盟」(Better than Cash Alliance) Dianne Rajaratnam 報告現金支付的缺點及推動電子支付系統的原因、太平洋聯盟大學 (Association of Pacific Rim University, APRU) 報告數位經濟相關計畫、Crysan Technology 報告巴紐數位經濟發展情況、Huawei 科技首席分析師 Lee Lay Yee 報告縮減數位落差的相關政策。要點如下：

(一)由於現金支付系統具有昂貴、無效率、不安全、不可追蹤等缺點，運用 ICT 推動電子支付，可使每個人都能參與社會。

(二)巴紐由於缺乏電力、人才訓練等，且具有多種語言，發展數位經濟面臨多重挑戰，刻正積極因應。

(三)數位落差是缺乏基礎設施、技術與教育所導致，數位落差將快速演變成資訊落差(information divide)。為縮減數位落差，應加強資訊取得，以創造新的機會。

(四)大部分 APEC 會員體已邁向數位經濟之路，惟發展階段互異。數位經濟時代教育須有破壞性的變化，以培育所需人才。為縮減數位落差，建議會員體應強化數位基礎設施、培育數位人才、鼓勵企業進行雲端運用以提高生產力等。

五、第四場次：數位經濟策略

由巴紐投資促進局報告該國線上註冊系統、紐西蘭商業、創新與就業部報告「數位經濟策略」(Digital Economy Strategies)、我國科技會報辦公室蔡志宏執行秘書報告「邁向數位經濟時代人

工智慧策略的經驗分享」(Experience Sharing on Artificial Intelligence Strategies towards the digital Economy Era)，要點如下：

- (一)數位經濟發展產生指數倍的改變，不只涉及科技部門，尚包括其他部門與中小企業、數位包容、數位政府、連結性(connectivity)、技術、法規、隱私、安全性等，需要擬訂策略與行動加以因應。
- (二)中華台北推動人工智慧發展，已擬訂行動計畫，強化既有優勢，結合人才、ICT與半導體產業、開放場域與資料等，以硬體扮演經濟推力，軟體為拉力，取得下一波智慧革命的機會與優勢。

六、第五場次：APEC 與數位經濟

本場次由 APEC 各委員會及工作小組盤點與網路及數位經濟相關倡議，計 11 項重要領域(發展數位基礎建設、提倡相容性、達成普及寬頻、發展網路及數位經濟整體性政府政策架構、促進網路及數位經濟監理方法之調和與合作、促進創新及促成技術與服務之應用、增進使用資通訊技術之信賴與安全、促進網路及數位經濟發展之資訊及資料自由流通，同時尊重適當之國內法制規範、改善網路及數位經濟衡量方法、提升網路及數位經濟的包容性、電子商務便捷化及增進數位貿易合作)，由 TELWG、ECSG、CTI、SMEWG、HRDWG、ABAC、SCCP、EC、PPSTI、SCSC、PPWE、GOS、IPEG、CTWG、FMP 等分別推動。

■ 2018 年 3 月 8-9 日第一次資深官員會議(SOM1)

一、EC 或結構改革議題相關討論情形

- (一) EC 主席報告現階段結構改革優先工作進展，包括競爭政策、公部門治理、經商便利度、強化經濟與法制基礎架構、法制革新、公司法制與治理等領域，並說明 2018 年 HLSROM 會議規劃進展、2018 年 AEPR 撰擬規劃及 2019 年 AEPR 題目等。
- (二) 本會張處長發言感謝 EC 主席的報告，表示我方與 APEC 共同追求貿易自由化與區域經濟整合及包容性的目標，並將持續促進改革及支持 RAASR 的執行，以在 8 月舉行結構改革高階官員會議的討論做出貢獻。此外，經商便利度 (EoDB) 與巴紐本年重視之包容性主題息息相關，同時也是衡量貿易自由化與便捷化的重要指標，我方恭喜 EC 在經商便利度獲致的進展，也與 APEC 會員體共同努力達成在 2018 年前減少時間、成本與程序 10% 的目標。在 EC 年度重要工作—撰擬 APEC 經濟政策報告(AEPR) 方面，感謝 EC 與人力資源工作小組(HRDWG) 在「2017 AEPR-結構改革與人力資本」發展的合作，我方將持續提升職業訓練品質、強化勞動力韌性與素質，以應對瞬息萬變的工作環境，同時感謝紐西蘭對於「2018 AEPR-結構改革與基礎建設」撰擬小組的領導，另對於巴紐提出 2019 AEPR 的主題：結構改革與數位經濟，有鑑於此議題日益提升之重要性，我方也期待與 APEC 會員體共同努力推動結構改革以促進數位經濟。
- (三) 本場次各會員體發言重點摘要如下：
 1. 俄羅斯代表發言支持巴紐提出 2019 年 AEPR 主題「結構改革與數位經濟」，也提出 EC 可在數位經濟方面與電信暨資訊工作小組(TEWGW) 合作，並感謝我方與其他會員

體在 EC 之電子化政府政策討論擔任講者，使政策討論成果豐碩。

2. 加拿大代表發言鼓勵各會員體參與結構改革與包容性成長政策架構的撰擬，俾於本年 HLSROM 會議向結構改革高階官員提出，並呼籲著重婦女、中小企業、原住民等群體之包容性。
3. 泰國代表發言表示 EoDB 為泰國研提 RAASR IAP 之優先重點，也感謝 EC 及 EoDB 主導會員體美國在推動 EoDB 的努力；對於泰國在 EC1 舉辦的開放政府政策討論，感謝我方與其他會員體擔任講者之支持與貢獻。
4. 美國代表表示 EoDB 第二期計畫(2016-2018)已有長足進展，有信心可於今年結束前達到 10%的目標，也預計將把 EoDB 的進展提報 8 月份 HLSROM 會議。另，美國也支持本年 AEPR 的撰擬，相信優質且永續的基礎建設，將促進 APEC 區域健康的成長。
5. 中國大陸代表表示，由於中國大陸為 APEC 區域基礎建設及相關投融資的主要參與者之一，將努力支持本年 AEPR 的撰擬，分享相關經驗。
6. 日本代表表示，感謝紐西蘭主導撰擬本年 AEPR。如同中國大陸，日本也是區域基礎建設的主要投資者之一，將於本年 AEPR 分享日本基礎建設的復原力(如防災能力)以及基礎建設對社會的正面影響等相關經驗。

二、網路及數位經濟議題相關討論情形

- (一) 本會張處長發言針對未來 APEC 數位經濟，在提出路徑圖後，應發展務實的執行方式；另對於爭執不休的 APEC 執行機制，張處長發言認為應該要有適當層級與專業能力的機制來處理。另，並感謝美國提出跨境隱私保護(CBPR)體系倡議，我方將於 SOM1 會議第一天當日(3 月 8 日)正式向

APEC 跨境隱私執法協議(CPEA)管理者遞交 CPEA 申請文件，希望很快就能加入 CPEA，進一步加入 CBPR 體系。

(二) 本場次各會員體發言重點摘要如下：

1. 巴紐：說明將針對網路及數位經濟路徑圖(以下簡稱：路徑圖)後續執行的機制研擬一份提案，納入各會員體的意見，於 SOM2 提出。
2. 美國：說明建議由電子商務指導小組(ECSG)與電信暨資訊工作小組(TELWG)合作承接已屆期的網路經濟數位特別指導小組(AHSGIE) 的提案。
3. 俄羅斯：APEC 有許多不同論壇進行數位經濟相關工作，因此需要集中式(centralized)引領、監督與協調，以有效執行路徑圖，或許可考慮設立數位經濟政策夥伴(Policy Partnership on Digital Economy)，直接向 SOM 或經濟暨技術合作指導委員會(Steering Committee on Economic, SCE) 報告。
4. 菲律賓：感謝美國提案，可在現有機制下處理路徑圖的執行；另提醒路徑圖的執行納入利益關係人觀點的重要性。
5. 日本：考量 APEC 精簡論壇原則，支持美國提案。
6. 紐西蘭：未來向 SOM 報告路徑圖進展的機制，建議可由論壇或次級論壇負責，如同服務業小組(GoS)協調 APEC 服務業競爭力路徑圖的進展並向 SOM 報告，路徑圖的進展可由 ECSG 承接，不過尚需修改 ECSG 的職權範圍。另期待巴紐將於休會期間提出提案，可於 SOM2 時提供會員體持續討論。
7. 馬來西亞：感謝美國提出提案，可以作為 SOM 討論的方向，各會員體應保持開放的心態探討所有可能性，如何協調不同論壇及次級論壇執行路徑圖中 11 項關鍵領域之相關倡議，對有效地全面執行路徑圖將相當重要。SOM 應尋求一可協調整合 EC、CTI、ECSG、TEL 等各論壇或次

級論壇的組織(body)，除負責路徑圖的執行外，並持續觀察世界最新趨勢，以推動數位經濟的發展。

8. 中國大陸：強調能力建構在發展數位經濟的重要性；對於路徑圖後續執行，應由 SOM 負責向部長報告，因此宜由 SOM 層級負責監管，若由 ECSG 及 TELWG 承接恐無法發揮跨論壇議題協調功能，並提出以下思考方向供各會員體討論：
 - (1) 鑒於網路經濟特別指導小組(AHSGIE)係 APEC 第一個全責處理數位經濟議題的單位，並完成路徑圖撰擬，建議繼續由 AHSGIE 負責推動路徑圖後續執行。
 - (2) 雖 APEC 目前推行組織精簡原則，但考量數位經濟在未來幾年預計仍是 APEC 重要工作，也有可能成為 APEC 2020 年後願景之重要議題，建議仍應思考在 SOM 層級建立一常設單位/機制，以因應未來工作需求。
 - (3) 由現有的論壇承接，由下而上(bottom-up)方式向 SOM 報告，考量數位經濟為跨論壇議題，以職權範圍而言，經濟暨技術合作指導委員會(SCE)、經濟暨技術合作(Economic and Technical Cooperation, ECOTECH)與各論壇工作皆有相關，亦為可考量選項。
 - (4) 設立 SOM 數位經濟主席之友(FotC)。
9. 墨西哥：原則支持美國提案，惟技術層面須再進一步討論。
10. 泰國：原則上不反對美國提案，但須考慮 TELWG 會議並非在 SOM 開會期間召開，另也可考慮由 AHSGIE 繼續執行路徑圖，或如中國大陸所提議，考慮其他新的機制。
11. 智利：感謝美國提案，建議可利用專家小組(Expert Group)發展行動計畫以執行路徑圖。
12. 韓國：支持美國提案，數位經濟議題應由跨論壇合作，而非集中式監督、推動，至於中國大陸提出的建議方向，則需要一段時間消化，未來續討論。

13.秘魯：數位經濟議題應由 SOM 層級推動，可設立指導小組 (Steering Group) 或主席之友 (FotC)，因各論壇能力有限，不支持美國由下而上的推動方式。

參、心得建議與後續應辦事項

一、觀察與建議

- (一)自去(2017)年 8 月 EC2 由澳洲顧問公司報告「數位國家－促進投資與成長的政策槓桿」研究後，本次 EC1 會議明顯增加許多數位經濟議題的討論，EC 例行的區域經濟情勢報告中亦加入了數位經濟趨勢的分析。2019 年 AEPR 題目已由巴紐建議訂定為「結構改革與數位經濟」，復 APEC 網路及數位經濟路徑圖已於 2017 年部長會議採認，顯見近期網路及數位經濟將持續成為 EC 討論重點議題之一，值得我方密切關注，並結合國內刻正推行「數位國家創新經濟發展方案」、「前瞻基礎建設計畫」及「5+2 產業創新計畫」中與數位經濟議題，在 EC 積極參與討論及倡議，利用 APEC 平台創造實質合作機會。
- (二)另鑒於 APEC 網路及數位經濟議題具跨領域性質，為落實執行路徑圖各項關鍵領域，APEC 跨論壇間之合作有其必要性。然而網路及數位經濟路徑圖各項關鍵領域是否逐一指定相對應之論壇、次級論壇或工作小組，亦或由 ECSG 及 TEL 統籌，甚至 ECSG 及 TEL 之間的合作應如何展開，均仍有待會員體持續討論，俾凝聚共識。
- (三)觀察歐盟與 APEC 有關跨境個人資料與隱私保護的法制發展，可歸納出兩個區域性組織間的共同脈絡，均為由企業出發進行企業自我檢視及規範。顯示國際間除了就個資隱私保護法規進行調和外，企業在進行跨境資料傳輸前，先獲得個資隱私保護相關認證，已逐漸成為國際趨勢。本次會議美國聯邦貿易委員會對不實陳述(False Claim)取得 CBPR 體系認證的企業進行調查與取締，亦將做為各會員體的範例。

二、後續應辦事項

(一)近年來，EC 會議討論課題涵蓋之範疇日益龐雜，我方本積極態度參與，相關貢獻甚獲 APEC 各會員體的支持與肯定。

EC1 後續我方應辦事項如次：

- 1.結構改革(RAASR)：我方(國發會綜合規劃處)將配合 PSU 規劃時程，繳交我方 AEPR 個別經濟體報告(IER)；另將視 HLSROM 會議規劃，研議我方參與方式。
- 2.經商便利度(EoDB)：美國擔任 EoDB 主席之友協調人，積極主導 EoDB 相關議題發展，考量 EoDB 第二期計畫將於 2018 年底屆期，美國將於休會期間調查各會員體對 EoDB 第二期計畫成果的看法，並請會員體進一步思考未來延續計畫之指標應如何訂定，我方(國發會法協中心)擬再研提我方建議，強化我方與美國互動及增加潛在合作機會。

(二)我國已於第一次資深官員會議正式啟動加入 APEC CBPR 體系程序，並遞交申請加入 CPEA 文件。後續應辦事項包括：

1.參與 CBPR 體系—CPEA 部分

我國遞交申請加入 CPEA 後，依據 CPEA 協議規定，尚需應 CPEA 管理者要求，提出我國隱私執法機關執法案例、政策、活動簡要說明 (Summary statement of Privacy Enforcement Authority enforcement practices, policies and activities)，該文件規劃於 CPEA 管理者審查期間完成遞送 [按：我國完成加入 CPEA 程序預計為 2 至 3 個]。

2.參與 CBPR 體系—CBPR 部分

我國申請加入 CBPR 體系所須提交之意向書，其中須包含兩份附件：附件 A—關於國內法可適用於問責機構認證相關作業活動的描述；附件 B—與隱私及個資法相關之 50 道問題答覆。附件 A 將由本會綜整，並經個資法主管機關及需設置問責機構(Accountability Agent, AA)之部會檢視後定

稿。附件 B 則依經濟部建議，將由經濟部續處。本階段俟我確認參與 CPEA 後，預計約需半年至一年完成整體申請程序。

3.提高企業申請認證，進行我國能力建構

本次會議依美國之 APEC 國家中心(National Center for APEC, NCAPEC)所進行之 CBPR 問卷調查結果(APEC Cross-Border Privacy Rules Survey Takeaways)，企業不瞭解 CBPR 體系或加入實益，以及認為 CBPR 認證費用過鉅等因素，係企業猶豫申請 CBPR 認證之主因。我國已於本(2018)年 3 月 8 日遞交 CPEA 申請文件，踏出推動 CBPR 體系的第一步，未來應強化國內能力建構，尤其是提升國內中小企業對於 CBPR 體系的認識，以及進行企業需求問卷調查及研究。此將有助於推廣我國跨境隱私保護整體制度與國際緊密接軌，深化我與其他會員體之交流合作，對強化我國國際關係及持續參與區域特定議題將有貢獻。

肆、附件

附件一：2018 年 EC1 會議議程

APEC Economic Committee - First Plenary Meeting 2018

5-6 March 2018, Laguna Hotel – Orchid Ballroom,
Port Moresby, Papua New Guinea

Key Objectives of EC1 Plenary

- Endorse ToR, Statement of Principles and IER Questionnaire for 2018 AEPR on Structural Reform and Infrastructure and agree further steps
- Consider EC contributions to PNG's overarching theme on inclusion and the digital economy
 - Consider the Scoping Paper on Structural Reform and Inclusive Growth and agree next steps
 - Discuss current and future EC work in the area of structural reform and the digital economy
- Advance RAASR IAP Implementation
- Consider preparation for 2018 HLSROM
- Approve updated CPLG ToR

Day Prior (4 March)

SELI FOTC Meeting

Day 1 – 5 March

0830

1. Friends of the Chair (FOTC) Group Meetings
 - a. 0830- 0900 – Ease of Doing Business (EoDB, United States) and Corporate Law and Governance (CLG, Viet Nam)
 - b. 0900- 0930 – Regulatory Reform (RR, Mexico) and Public Sector Governance (PSG, Thailand)
2. Chair's Welcome and Opening Remarks (5 minutes)
3. Adoption of the EC 1 2018 Plenary Agenda (5 minutes)
4. Advancing EC Objectives - Updates from relevant events held prior to EC Plenary, CPLG and FOTC Contributions (70 minutes, 10 minutes each)
 - a. Report on EC-HRDWG Joint Meeting on 2017 AEPR Recommendations – EC Chair
 - b. Competition Policy and Law Group – Chile
 - i. Information Sharing Best Practices Workshop on Merger Control Regimes Used by APEC Economies
 - c. SELI – Hong Kong, China
 - i. SELI Workshop on Developing an ODR Framework for APEC Economies
 - d. EODB – United States
 - e. CLG – Viet Nam
 - f. RR – Mexico
 - g. PSG – Thailand

Family Photo; Coffee break 1050 – 1100

5. Policy Discussion: Ease of Doing Business Stocktake – Chaired by the USA (90 minutes)
 - a. Welcome Remarks and Introduction - Alex Hunt, Office of Management and Budget, United States
 - b. Current Status of APEC EoDB Progress - Carlos Kuriyama, APEC Policy Support Unit
 - c. Champion Economies/Case Study Presentations of Reforms - TBC
 - d. Discussion
 - e. Concluding Remarks

Lunch 1230 - 1400

6. Presentation on PNG 2018 Theme and Priorities – Papua New Guinea/SOM Chair Office (10 minutes)
 - a. Presentation of the topic for 2019 AEPR – Papua New Guinea (5 minutes)
7. Promoting E-Commerce to Globalize MSMEs – PSU (10 minutes)
8. Regional Economic Outlook and Update on Digital Economy – PSU (60 minutes)
 - a. Presentation by Dr Dennis Hew (PSU)
 - b. Presentation by Mr Kensuke Tanaka (OECD Development Centre)
 - c. Presentation by Mr Eduardo Pedrosa (PECC)
 - d. Presentation by Ms Natasha Beschorner (World Bank) - TBC
 - e. Q&A with speakers

Coffee Break 1525 - 1540

9. Structural Reform and the Digital Economy – EC Chair (50 minutes)
 - a. Guest speaker on structural reform and digital economy (Rory McLeod -15 minutes)
 - b. General discussion on EC work: structural reform and the digital economy (35 minutes)

End of Day 1 - 1630

Day 2 – 6 March

0900

10. Policy Discussion: Open Government – Chaired by Thailand (90 minutes)
 - a. Opening Remarks by Thailand
 - b. Setting the context: The role of open government in supporting effective and transparent public governance – OECD
 - c. Economy Presentations
 - i. Open Government in the Philippines – Ms Thelma C. Manuel, The Philippines
 - ii. Open Data and E-Participation – Mr Wang Cheng-Ming, Chinese Taipei
 - iii. Transition to Open Government: Thailand Practice – Ms Wanisara Sukhawat, Thailand
 - d. Indonesia (TBC)

- e. Discussion
- f. Summary and Recommendations

<i>Coffee Break 1030 - 1045</i>

11. Policy Discussion: Public E-Services – Chaired by Russia (90 minutes)

- a. Economy Presentations
 - i. Russia’s Experience in Creating Legal Framework for Public E-Services – Mr Andrey Matveyenko, Russia
 - ii. E-Government Infrastructure in Russia: Current State and Prospects of Development in Conditions of Emerging Digital Economy – Mr Boris Glazkov, Russia
 - iii. Viet Nam’s Experience in Developing Public E-Services – Mr Nguyen Anh Duong, Viet Nam
 - iv. E-Government to Digital-Government - from E-Processes Integration to Data Driven Services – Mr Wang Cheng-Ming, Chinese Taipei
 - v. General Overview of Public E-Services in Russia - Ms Guzeliya Imaeva, Russia
 - vi. Digital Government for Smarter Service Delivery – Ms Wanisara Sukhawat, Thailand
 - vii. New Zealand Perspective on the Challenges and Successes of Developing and Implementing Public E-Services – Ms Helen Roberts, New Zealand
- b. Discussion
- c. Summary and Recommendations

12. Renewed APEC Agenda for Structural Reform (45 minutes)

- a. Policy Framework on Structural Reform and Inclusive Growth – EC Chair
 - i. Discussion of 2-Page Scoping Paper on Policy Framework
- b. 2018 High Level Structural Reform Officials’ Meeting – Papua New Guinea
- c. Other aspects of RAASR’s implementation
 - i. RAASR Mid-Term Review Update - PSU
 - ii. IAP Implementation Updates

<i>Lunch 1300 - 1400</i>

13. Presentation by CTI Chair (15 minutes)

14. APEC Projects (60 minutes)

- a. APEC Secretariat Update
- b. Existing project reports
 - i. Preparation for 11th GRP Workshop – Papua New Guinea/Mexico
 - ii. Capacity Building on Regulatory Impact Analysis for Regulatory Reform (EC 02 2016A) - Thailand
 - iii. APEC Peer Review on Public Consultation Initiatives (EC 04 2017 A) – Malaysia
 - iv. Cooperative Initiatives for Economic Growth in Resources Economy (EC 05 2016S) – Japan
 - v. Addressing Structural Barriers to Human Resource Development - A Capacity-Building Workshop for Targeted Developing Economies in APEC (EC 02 2017S) – Australia

- vi. Report on Assessing APEC Starting a Business Frameworks according to International Best Practices (EC 01 2016A)
- vii. Workshop on Improving Access to Credit according to International Best Practices (EC 05 2017A)
- c. New project proposals
 - i. Project on SOEs Governance Reforms – Japan and Viet Nam
 - ii. Capacity Building Online Program on Better Regulation - Mexico
 - iii. Study about the Trade Costs of Regulatory Divergence and its relation to the International Regulatory Cooperation – Mexico
 - iv. Promoting Competition Assessment for Improved Market Efficiency in Viet Nam – Viet Nam
 - v. Workshop for Developing a Collaborative Framework For Online Dispute Resolution - USA

Coffee Break 1515 - 1530

- 15. APEC Economic Policy Report on Structural Reform and Infrastructure (45 minutes)
 - a. Proposed process, EC-SFOM collaboration, endorsement of ToR, Statement of Principles and IER Questionnaire – New Zealand
 - b. Discussion on the future AEPR process
 - i. Presentation on Options for AEPR paper – Japan
 - ii. Discussion – EC Chair
- 16. EC Governance (20 minutes) – EC Chair
 - a. CPLG Terms of Reference Update
 - b. CLG FOTC Convenor
- 17. EC 2 2018 (Port Moresby, August – 15 minutes) – EC Chair
 - a. Proposals for Policy Discussions
 - b. Future of OECD – APEC Work on Good Regulatory Practices
- 18. Classification of Documents (1 minute) – APEC Secretariat
- 19. Closing Remarks by EC Chair (4 minutes)

End of Day 2 - 1655

附件二：2018 年 APEC 經濟政策報告(AEPR)撰擬架構及個別經濟
體報告(IER)問卷

AEPR 2018: Structural Reform and Infrastructure Proposed Report Structure

Main report

Part 1: Introduction

Drafted by the policy support unit (PSU)

An introductory chapter that will:

1. provide a stocktake of existing APEC work on infrastructure;¹
2. discuss the impact of investment in physical and digital infrastructure on growth, productivity and connectivity for economies of different levels of development;
3. discuss the potential impact of investment in physical and digital infrastructure on social inclusion (inclusive growth);
4. based on the IERs or existing information:
 - o discuss infrastructure needs in APEC economies and the drivers of future infrastructure needs.
 - o discuss areas where economies have identified a need for structural reform or have capability/strength.
 - o discuss the challenges for ensuring the quality of infrastructure.²
 - o discuss the challenges in providing for broad access to infrastructure, including digital infrastructure.
 - o discuss the role regional co-operation or regional bodies can play, for example in: enhancing the investment environment and making more possible cross-border/regional connectivity projects, in promoting co-ordination of development funding or in facilitating the development of international standards.
5. This chapter will draw on public domain information, the APEC stocktake, the IERs/case studies and use quantitative and qualitative methods.

¹ This stocktake will include the "APEC Guidebook on Quality of Infrastructure Development and Investment (2014)" (and updated version), "APEC Guideline for Quality Electric Power Infrastructure" (2016) and "Peer Review and Capacity Building on APEC Infrastructure Development and Investment: The Philippines" (2017).

² This discussion will draw on the work in footnote 1.

Part 2: The role of structural policies for infrastructure in enabling: the efficient provision and management of infrastructure, supporting access to infrastructure, and in promoting inclusive growth and resilience

Drafted by the consultant

This chapter will discuss the following high-level outcomes and how structural policies or institutional design can contribute to these outcomes. Structural policies are as defined in the terms of reference.

1. value for money/quality infrastructure – for example discuss how structural policies can:
 - a) ensure investments with the highest return are prioritised;
 - b) facilitate long-term planning and costing approaches (e.g life cycle costing, project assessment);
 - c) provide for cost effective building, implementation and maintenance of infrastructure;
 - d) support quality infrastructure, including through the use of quality/environmental or other standards or international norms³ and through procurement practices and reliability criteria;
 - e) this chapter may also consider how funding models contribute to the above outcomes in economies where infrastructure provision is de-centralised.
2. efficient operation of infrastructure markets – for example discuss how structural policies support:
 - a) ease of entry into markets for the provision of infrastructure, including allowing for private sector involvement in infrastructure provision and management;
 - b) dynamic efficiency and technology uptake;
 - c) access to financing for infrastructure, including private sector financing;
 - d) access to infrastructure, including consideration of policies that support pricing that takes account of lifecycle cost.
3. promoting infrastructure development that supports inclusive growth and mitigates negative impacts on communities – discuss structural reforms that:
 - a) support connectivity through open and fair access to the benefits of infrastructure throughout the project cycle;
 - b) support local developments including job creation and poverty reduction;
 - c) mitigate the impacts of infrastructure development on communities (such as social or environmental safeguards).

³Examples of standards and international norms include G7 Ise-Shima Principles for Promoting Quality Infrastructure Investment and the WTO's Agreement on Government Procurement.

4. promoting economic and environmental resilience:
 - a) consider the structural policies (including financial policies that ensure financial soundness and resilience) that support the infrastructure system to be robust to emergent and shock events (e.g. new technology/weather or environmental disturbances) such that it can withstand disruption, absorb disturbances and recognise changing conditions over time.
5. lessons learned and policy recommendations in relation to structural reform and infrastructure.

This chapter will be informed by the synthesis of case studies and IERs submitted by APEC economies.

Annex: Individual Economy Reports (IERs), Case Studies and ABAC study

- **IERs: Surveys of the structural and regulatory challenges for APEC economies in relation to infrastructure**
 - **Case studies: Core Economies have volunteered case studies (3-4 pages per study)**
1. NZ will provide case studies on:
 - a) public sector management reforms for transport infrastructure.
 - b) regulatory issues in the development of digital infrastructure.
 2. Australia will provide a case study on heavy vehicle road reform.
 3. Papua New Guinea TBA.
 4. Vietnam will provide a case study of structural reforms in telecommunications policy.
 5. Mexico will provide a case study on structural reforms in energy.
 6. Canada will provide case studies on:
 - a) developing digital infrastructure to benefit social inclusion.
 - b) social infrastructure (e.g. investments in First Nations communities, cultural and recreational, early learning and child care and affordable housing).
- **ABAC contribution on digital infrastructure:** reforms to regulations and policies impacting the development of the digital economy, from a structural perspective.

AEPR 2018: Structural Reform and Infrastructure Individual Economy Report Questionnaire

This year's AEPR is on the topic of structural reform and infrastructure, with a focus on how structural policies for infrastructure can improve the efficiency of infrastructure provision and management, support inclusive growth and promote economic and environmental resilience. Challenges in the provision and management of digital infrastructure and supporting connectivity between economies will be cross-cutting themes throughout the report, given the importance of digital technology and connectivity to economic growth going forward. Economies are encouraged to include learnings on these themes.

As an important aspect of the AEPR, the Individual Economy Reports (IERs) provide an opportunity for economies to identify ways forward for structural reform to improve infrastructure provision and management, support inclusive growth and improve resilience. The IERs will be incorporated into the report, and will contribute to developing a broader picture of the lessons, gaps, challenges, and opportunities in implementing structural reform for infrastructure. The IERs will also contribute to identifying avenues for regional cooperation and capacity building.

For the purposes of this questionnaire, we define structural reforms for infrastructure as including policies relating to public sector governance and management, competition policy, ease of doing business, standards and international norms relating to infrastructure¹, the regulation of or legal framework for infrastructure, or for markets that support infrastructure (such as funding markets/related service markets), among others. Policies are included if their ultimate aim is to: improve the efficiency of infrastructure provision and management; improve the operation of markets relating to infrastructure; support broad access to infrastructure across the population in order to ensure the benefits of infrastructure investment are widely shared; or support the resilience of infrastructure and related markets.

For the purpose of this report infrastructure systems that are resilient are systems that can withstand disruption, absorb disturbances and recognise changing conditions over time, and in particular are robust to emergent and shock events from new technology, temperature extremes and weather events. Furthermore, we define inclusive growth as a pattern of economic growth that provides greater opportunities for economic participation and employment among underprivileged segments of society, or segments of society that are underserved in terms of infrastructure, such as remote regions, the poor, indigenous peoples, minorities, women or youth and people living with disabilities.

Where an economy has provided a case study that it wishes to use in this IER, the economy may cross refer to that case study.

¹ Examples of standards and international norms include G7 Ise-Shima Principles for Promoting Quality Infrastructure Investment and the WTO's Agreement on Government Procurement.

Questionnaire

Please limit responses to a maximum of four pages in total.

Capabilities: what significant policy or institutional structures (e.g. top 2) support your economy in meeting the following objectives,:

- **Cost effectiveness:** Providing for the efficient provision and management of infrastructure and the efficient operation of infrastructure markets, including providing for cost-based access;
- **Resilience:** Enhancing adaptability and ensuring the infrastructure system is robust to disruptions and shocks;
- **Inclusion:** Ensuring broad access (e.g. across regions, genders, underserved or minority groups and indigenous people) to infrastructure, including digital infrastructure, to support inclusive growth?

Gaps: What are the highest priority structural or institutional reforms you have identified to meet these objectives?

Barriers and challenges: What are the key barriers and challenges to implementing structural reforms for infrastructure in your economy and has your economy identified any solutions to overcome those barriers or challenges?

Needs and financing requirements: What are your economy's main (e.g. top 3) identified physical and digital infrastructure needs over the next 30 years? Please describe the required financing and expected impact of these infrastructures.

Future needs: What are the main factors (e.g. population increase, technology, climate change or variability, ageing capital stock) that will influence your economy's future physical and digital infrastructure needs?

Leading practices: Among your economy's structural reforms relating to infrastructure in the past 5 years (2013-2018), which two do you think have been implemented most effectively? Please identify the main reasons for the effectiveness of this structural reform that could be relevant for other economies.

Regional cooperation: What role can regional cooperation and regional bodies such as APEC play? You may like to consider the role of cooperation in addressing the challenges and policy gaps previously identified, in enhancing the investment environment, in making more possible cross-border/regional connectivity projects and in promoting co-ordination of development funding.

How can we ensure that Asia Pacific has top-quality physical and digital infrastructure to ensure maximum connectivity? What would be the benefits to your economy from improved connectivity?

附件三：經商便利度(EoDB)2015 年至 2017 年期中評估報告



Advancing
Free Trade for Asia-Pacific
Prosperity

APEC's Ease of Doing Business – Interim Assessment 2015-2017

5-6 March 2018 – Economic Committee 1, Port Moresby,
Papua New Guinea

Presented by
Carlos Kuriyama, Senior Analyst
APEC Secretariat, Policy Support Unit

Copyright © 2018 APEC Secretariat

APEC's EoDB Overall Average Progress



Source: World Bank, Doing Business. APEC Secretariat, Policy Support Unit calculations

APEC's EoDB Overall Median Progress



Source: World Bank, Doing Business. APEC Secretariat, Policy Support Unit calculations

1. Starting a Business

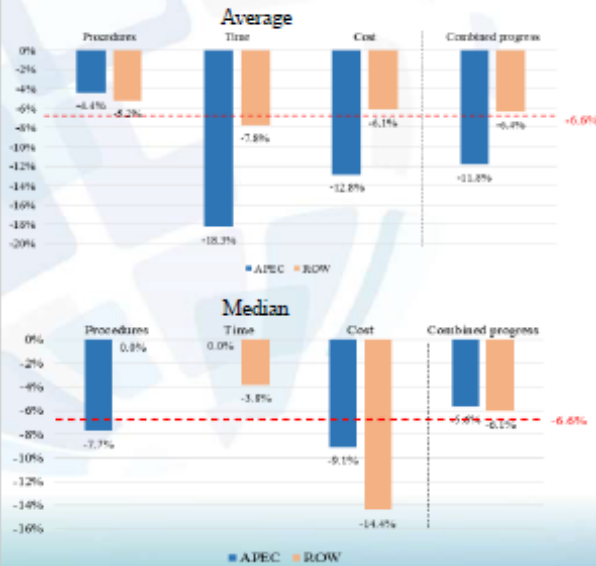


	Procedures (number)		Time (days)		Cost (% income capita)	
	APEC	ROW	APEC	ROW	APEC	ROW
Baseline						
Average 2015	6.2	7.5	15.3	22.5	6.4	29.6
Average 2017	6.0	7.1	12.5	20.7	5.6	27.8
Improvement	-4.4%	-5.2%	-18.3%	-7.8%	-12.8%	-6.1%
Baseline						
Median 2015	6.5	7.0	10.0	13.0	3.3	13.9
Median 2017	6.0	7.0	10.0	12.5	3.0	11.9
Improvement	-7.7%	0.0%	0.0%	-3.8%	-9.1%	-14.4%

Note: Improvements are shown in negative terms

Source: World Bank, Doing Business. APEC Secretariat, Policy Support Unit calculations

1. Starting a Business



Source: World Bank, Doing Business. APEC Secretariat, Policy Support Unit calculations

Examples of reforms:

- Eliminating **registration procedures** (e.g. requiring a company seal).
- Streamline business licensing processes **integrating** the various **business licenses** into one.
- **Electronic platform** for business permit applications.

2. Dealing with Construction Permits



	Procedures (number)		Time (days)		Cost (% of warehouse value)		Building Quality Control (DTF)	
	APEC	ROW	APEC	ROW	APEC	ROW	APEC	ROW
Baseline								
Average 2015	14.5	15.1	136.9	168.3	2.55	5.8	3.3	5.8
Average 2017	14.3	15.0	135.6	161.4	2.49	5.6	3.2	5.6
Improvement	-1.2%	-0.5%	-1.0%	-4.1%	-2.4%	-3.8%	-2.9%	-3.8%
Baseline								
Median 2015	14.0	15.0	112.0	149.8	1.40	2.5	3.0	5.0
Median 2017	14.0	15.0	121.0	144.0	1.30	2.3	3.0	5.0
Improvement	0.0%	0.0%	8.0%	-3.9%	-7.1%	-8.0%	0.0%	0.0%

Source: World Bank, Doing Business. APEC Secretariat, Policy Support Unit calculations

Note: Improvements are shown in negative terms
DTF= Distance to Frontier, where 0=best, 15=worst

2. Dealing with Construction Permits



Source: World Bank, Doing Business. APEC Secretariat, Policy Support Unit calculations

Examples of reforms:

- Establishing an **online platform** to ease the process of applying for construction permits.
- Allowing projects to be **started during the preparation of the construction permit**.

2. Dealing with Construction Permits



Building Quality Control (DTF)



DTF= Distance to Frontier, where 0=best, 15=worst

Source: World Bank, Doing Business. APEC Secretariat, Policy Support Unit calculations

- APEC economies are doing better than the rest of the world
- All APEC economies except two scored 10 and above out of a possible 15.

3. Getting Credit



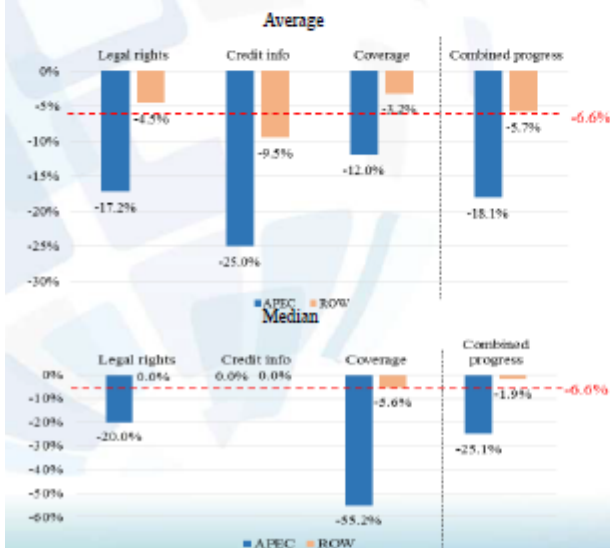
	Strength of Legal Rights (DTF) ¹		Credit Info (DTF) ²		Credit Coverage (%)	
	APEC	ROW	APEC	ROW	APEC	ROW
Baseline						
Average 2015	5.5	7.2	1.1	3.9	25.7	67.2
Average 2017	4.6	6.8	0.9	3.6	22.6	65.0
Improvement	-17.2%	-4.5%	-25.0%	-9.5%	-12.0%	-3.2%
Baseline						
Median 2015	5.0	7.0	1.0	2.0	10.5	79.1
Median 2017	4.0	7	1.0	2	4.7	74.7
Improvement	-20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	-55.2%	-5.6%

Source: World Bank, Doing Business. APEC Secretariat, Policy Support Unit calculations

Note: Improvements are shown in negative terms

1. DTF= Distance to Frontier, where 0=best, 8=worst
2. DTF= Distance to Frontier, where 0=best, 12=worst

3. Getting Credit



Source: World Bank, Doing Business. APEC Secretariat, Policy Support Unit calculations

Examples of reforms:

- Financial institutions to provide both **negative and positive credit information** on consumers.
- Allowing **individuals to correct errors on their own reports** to improve the level of accuracy.
- Verification on **existing claims made on assets belonging to potential borrowers**, increasing the protection of creditors.

3. Getting Credit



Strength of Legal Rights (DTF)



Source: World Bank, Doing Business. APEC Secretariat, Policy Support Unit calculations

DTF= Distance to Frontier, where 0=best, 12=worst

- The increase in the index score (i.e. reduction in distance to frontier) between 2015 and 2017 was also higher for APEC than for the rest of the world.

3. Getting Credit



Depth of Credit Information Index (DTI)



Source: World Bank, Doing Business. APEC Secretariat, Policy Support Unit calculations

DTF= Distance to Frontier, where 0=best, 8=worst

- APEC economies did significantly better than the rest of the world
- 9 APEC economies achieved the maximum score of 8 in 2017

3. Getting Credit



Coverage of adults with information in credit bureaus or registries (%)



- Average credit coverage in APEC is more than double the rest of the world's
- In 2017, 9 APEC members provided 100% credit information coverage
- However, 2 members provided 10% or less credit information coverage

Source: World Bank, Doing Business. APEC Secretariat, Policy Support Unit calculations

4. Trading Across Borders

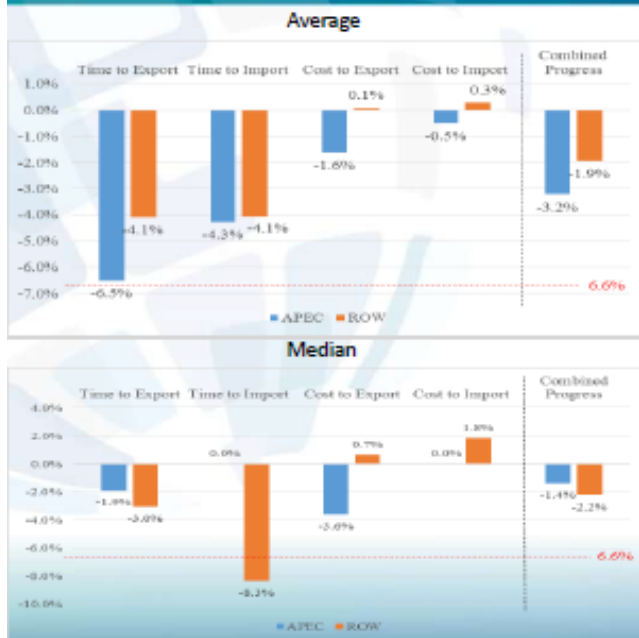


	Time to trade (hours)				Cost to trade (USD)			
	Exports		Imports		Exports		Imports	
	APEC	ROW	APEC	ROW	APEC	ROW	APEC	ROW
Baseline								
Average 2015	70.2	123.6	89.3	155.1	443.1	556.1	494.6	655.3
Average 2017	65.6	118.6	85.5	148.8	436.0	556.6	492.2	657.2
Improvement	-6.5%	-4.1%	-4.3%	-4.1%	-1.6%	0.1%	-0.5%	0.3%
Baseline								
Median 2015	48.0	99.0	61.8	120.0	419.0	456.0	445.0	545.0
Median 2017	47.1	96	61.8	110	404.0	459	445.0	555
Improvement	-1.9%	-3.0%	0.0%	-8.3%	-3.6%	0.7%	0.0%	1.8%

Source: World Bank, Doing Business. APEC Secretariat, Policy Support Unit calculations

Note: Improvements are shown in negative terms

4. Trading Across Borders



Examples of reforms:

- Establishing a **5-day limit to customs document processing** to streamline accreditation procedures for importers and brokers.
- Implementing a **single window system**.
- Implementing **electronic transmission of Certificates of Origin (CO)** with an increasing number of economies.

Source: World Bank, Doing Business. APEC Secretariat, Policy Support Unit calculations

5. Enforcing Contracts



	Time (days)		Cost (% of claim)		Quality of judicial processes index (DTF)	
	APEC	ROW	APEC	ROW	APEC	ROW
Baseline						
Average 2015	452.6	670.8	31.8	33.7	7.7	10.3
Average 2017	451.4	669.5	31.8	33.7	7.4	10.1
Improvement	-0.3%	-0.2%	0.0%	0.2%	-4.0%	-1.9%
Baseline						
Median 2015	425.0	581.0	27.2	28.1	8.5	11.0
Median 2017	420.0	580	27.2	28.1	8.5	10.5
Improvement	-1.2%	-0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	-4.5%

Source: World Bank, Doing Business. APEC Secretariat, Policy Support Unit calculations

Note: Improvements are shown in negative terms

5. Enforcing Contracts



Source: World Bank, Doing Business. APEC Secretariat, Policy Support Unit calculations

Examples of reforms:

- Regulation to **improve cost and time** to resolve a dispute through **arbitration**.
- **Changes to insolvency laws** to prevent creditors from terminating contracts should debtors become insolvent, in order to encourage affected companies to go through judicial reorganization.

5. Enforcing Contracts



Quality of Judicial Processes Index (DTF)



DTF= Distance to Frontier, where 0=best, 18=worst

Source: World Bank, Doing Business. APEC Secretariat, Policy Support Unit calculations

- The APEC region performed better than the Rest of the World.
- For APEC, improvements in the average quality of judicial processes was explained by a better performance in five APEC developing economies.

Moving Forward After 2018



- Preliminary results show **APEC is getting closer to 10% improvement target** for 2018
- However, **improvement is uneven** across priority areas
- **Capacity-building** has been a key component in EoDB.
- Some food for thought regarding **post 2018** work:
 - Same priority areas, new priority areas, or a mix? Time period? What kind of target(s)?
 - Focus beyond current Doing Business indicators? For example, looking at:
 - ❖ Implementation of reforms
 - ❖ Sustainability of reforms
 - ❖ Other indicators complementing those from Doing Business

Thank you



APEC PSU Website:

http://www.apec.org/apec/about_apec/psu.html

Policy Support Unit

APEC Secretariat

35 Heng Mui Keng Terrace

Singapore 119616

Telephone: (65) 6891 9600

Fax: (65) 6891 9419

Email: psugroup@apec.org

附件四：結構改革與包容性成長政策架構範疇文件

Scoping Paper for the Policy Framework on Structural Reform and Inclusive Growth

1. Background

At the Structural Reform Ministerial Meeting (SRMM) in 2015, Ministers instructed the Economic Committee to:

- a) Develop a policy framework on how structural reform, including work being initiated by other APEC bodies, can contribute to inclusive growth (the Policy Framework on Structural Reform and Inclusive Growth);
- b) Develop a set of indicators for evaluating the inclusiveness of structural reform policies (as a priority component of the indicators that are being developed with the APEC Policy Support Unit for the assessment of RAASR); and
- c) Share knowledge and experience relating to structural reforms that may affect inclusive growth, and identify policies to mitigate negative impacts of economic growth, where warranted.

The objective of this Scoping Paper is to describe the work that will be done towards developing the Policy Framework on Structural Reform and Inclusive Growth.

Review of existing policies and initiatives at APEC and relevant fora

The Policy Framework should review material and discussions on inclusive growth particularly as it relates to structural reform at APEC and other international fora, and the experience of APEC member economies. Key areas to explore might include the benefits of inclusive growth and policies that are being implemented across the Asia Pacific region to promote it.

a) APEC Cross-Fora Collaboration

Inclusive growth has been discussed by Senior Officials and at various fora including the Economic Committee. The PSU have done work on inclusive growth. The APEC Action Agenda on Advancing Economic, Financial and Social Inclusion endorsed by APEC Economic Leaders during Viet Nam's host year called for at least six inclusion-related initiatives to be brought forward beginning in 2018. It would be important to engage the Committee on Trade and Investment (CTI), the SOM Steering Committee on ECOTECH (SCE) and the APEC Business Advisory Council (ABAC) as well as other APEC fora such as the Finance Ministers' Process (FMP), the Human Resource Development Working Group (HRDWG), the Health Working Group (HWG), Small and Medium Enterprises Working Group (SMEWG), etc.

b) Member economies level

Numerous APEC economies are promoting policies that contribute to inclusive growth. The Policy Framework could draw insights from RAASR Individual Action Plans (IAPs) and the Individual Economy Report (IER) questionnaires of past APEC Economic Policy Reports (AEPRs).

c) Other international fora/bodies

The Policy Framework could draw on studies, insights and information from other international fora as appropriate, including PECC, G7, G20, OECD and IMF. For example, at their Summit Meeting in July 2017, G20 Leaders reaffirmed that their joint objective – strong, sustainable, balanced and inclusive growth – remains their highest priority. With a view to promoting greater inclusiveness, fairness and equality in their pursuit of economic growth and job creation, G20 Leaders have endorsed the Hamburg Action Plan. The OECD, at its Ministerial Council Meeting (MCM) in 2017, recognised the need for more integrated whole-of-government policy responses in order to further deliver on the inclusive growth mission.

2. Policy areas for cooperation in APEC

Based on the above-mentioned review, the Policy Framework should identify possible policy areas for further cooperation in APEC. Areas related to human resource development could include education and training, enhancing labour force participation and labour market flexibility. Attention should also be given to the role of APEC and member economies and areas for cooperation between APEC and other international organizations. It is understood that collaboration on inclusion initiatives and implementation of the Framework's recommendations is at the prerogative of APEC economies.

3. Way forward

The EC Chair is in consultation with the PSU on providing technical assistance in developing the Framework. The draft Framework will then be reviewed by the EC Chair and circulated to economies in July 2018 for endorsement at EC2 in August 2018. If endorsed at the EC level, the Policy Framework will then be submitted to the 2018 HLSROM . The Framework could be considered as an initiative or part of the Action Agenda on Advancing Economic, Financial and Social Inclusion.

附件五：我國「開放資料與電子化參與(Open Data and E-Participation)」簡報

Open Data and E-Participation

Cheng-Ming (Ken) Wang
National Development Council
Chinese Taipei

1

The definition and scope of our Open Government Data

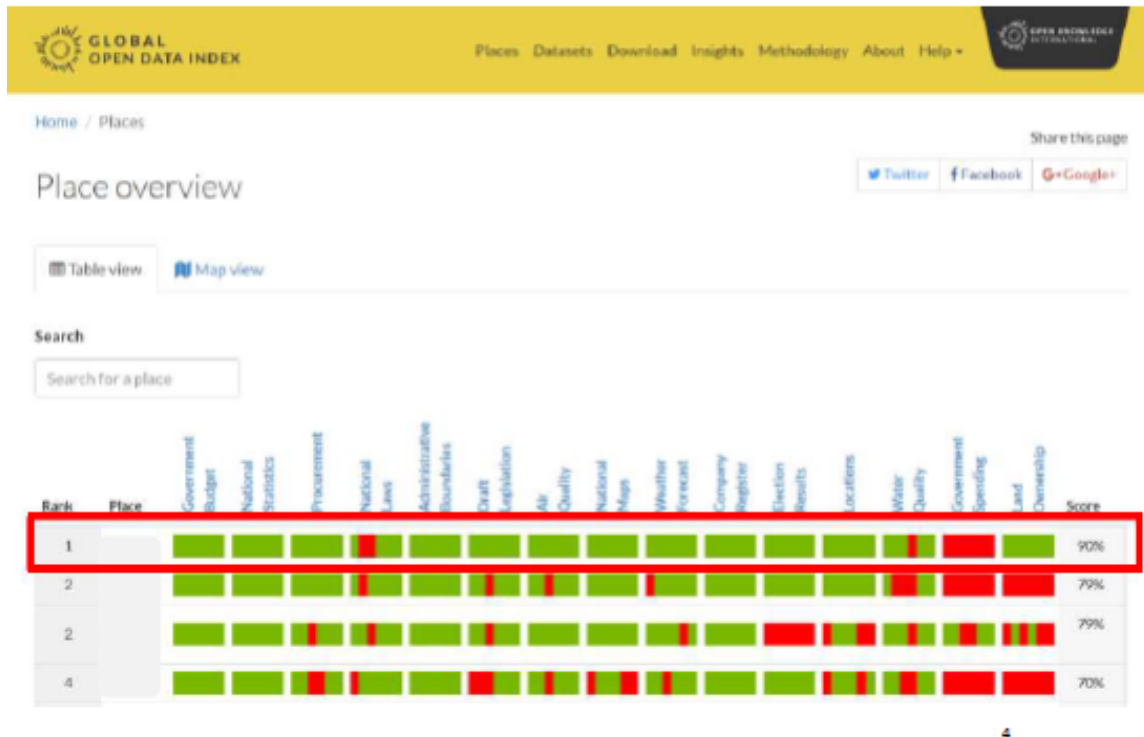
- ❑ Open Government Data : refers to the principle of open format, free of charge, irrevocable and could be sublicensed to reuse.
- ❑ Scope: All kinds of electronic data, such as texts, data, photos, images, sounds and metadata that acquired or composed by the agencies under duties and regulations, and are permitted to disclosure according to the law.

2

People-Centered Open Data FIRST to encourage the use of data as role models for others

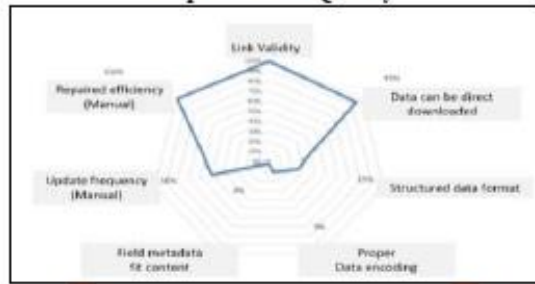


Chinese Taipei ranked the top in the Global Open Data Index for 2016 and 2017



The ways to co-create government services

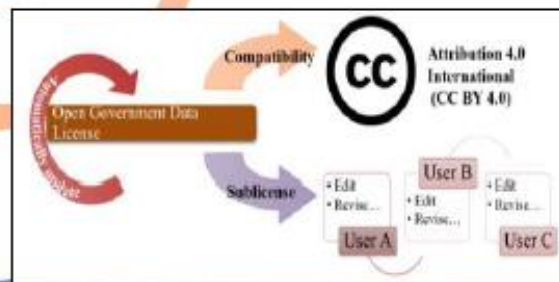
1. Improve Data Quality



3. Cooperate with private sectors to promote innovative applications



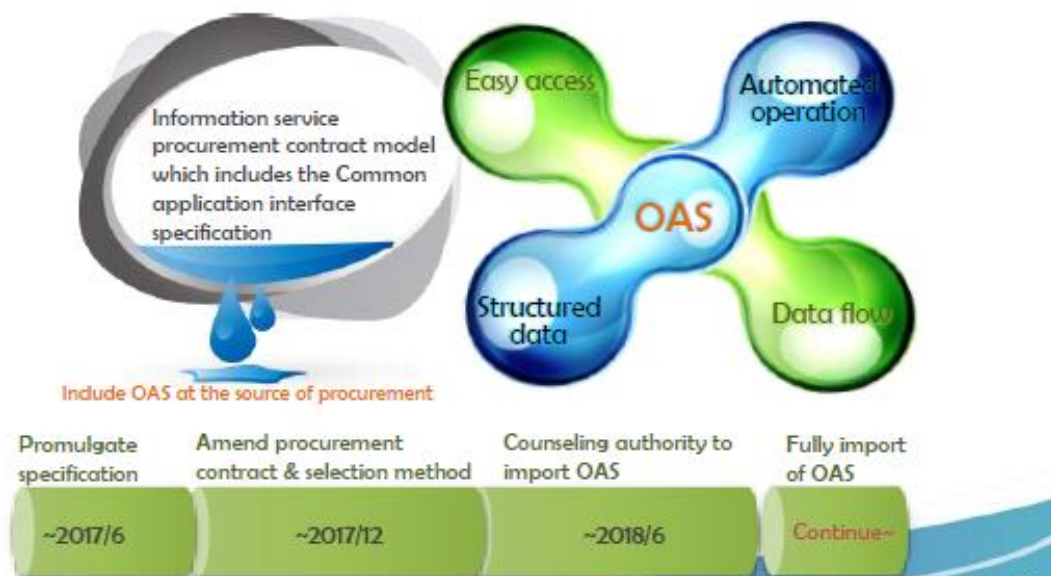
2. Create a reliable environment



5

Promoting Common API spec. when building IT services

More standard APIs make it possible for new services to access multi-domain data with less effort



6

Best Practice

2016 Kaoshiung-Tainan Earthquake (0206 Earthquake)



The Open Data Platform of Tainan City



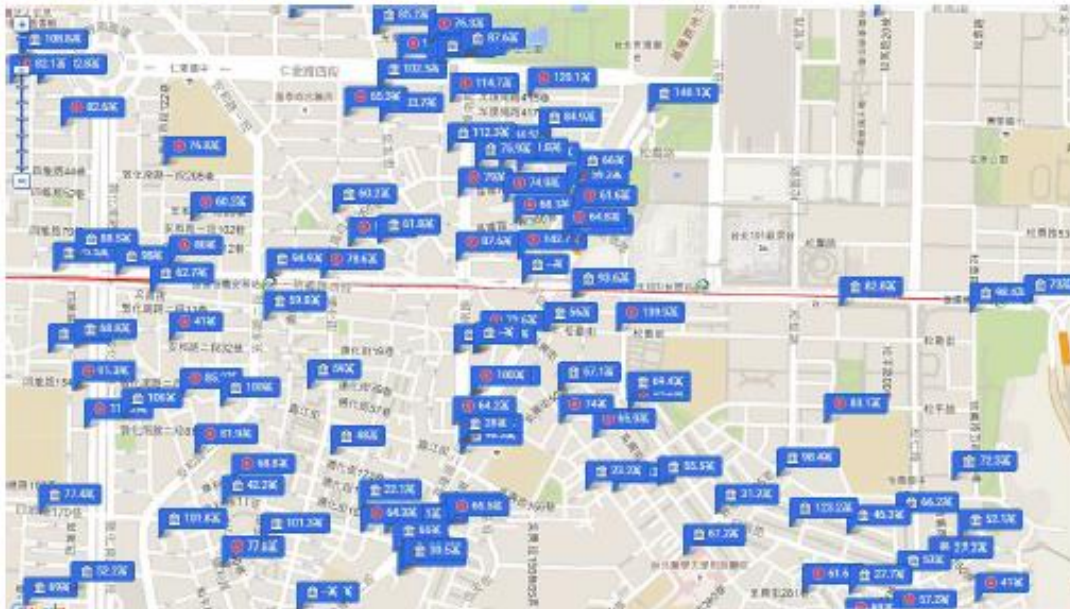
The Disaster Information Integrated Platform for 0206 Earthquake on Hackpad



The Map showing the events of 0206 Earthquake

Best Practice

Transparent and Open Survey on Real Estate Trading



Regulations, Standards, and Guidelines for open data

- (1) [The Advanced Action Plan for Open Government Data\(English\)](#)
- (2) [Operational Principle of Government Open Data for Executive Yuan's Agencies \(English\)](#)
- (3) [The Guidelines for Establishment of Consultative Panel for Government Open Data\(Traditional Chinese\)](#)
- (4) [Open Government Data License\(Traditional Chinese\)](#)
- (5) [Guidelines of Data Categorization and Paid License Use for Executive Yuan and its Agencies \(English\)](#)
- (6) [Essential Requirements for Administrative Open Government Data Datasets\(Traditional Chinese\)](#)
- (7) [Dataset metadata standard specifications\(Traditional Chinese\)](#)
- (8) [Government open data API specifications\(Traditional Chinese\)](#)
- (9) [Agencies information communication application management guidelines\(Traditional Chinese\)](#)
- (10) [Government agencies information procurement request for proposal documents reference\(Traditional Chinese\)](#)
- (11) [Government data quality enhancement mechanism operation guidelines\(Traditional Chinese\)](#)
- (12) [The Operation Guidelines on Consultative Panel for Government Open Data at the Second-Level Agencies of Executive Yuan\(English\)](#)
- (13) [Awarding Program of Quality Certification and Deepen Application of Government Open Data \(English\)](#)

9

Open more “Data”- Along the River During the Qingming Festival



**Open more “Data”-
Walk into the Painting — 360 VR video**



11

Public-Participation mechanisms

- According to the “Government website looking and content management specification” issued in 2007, every government agency’s portal must set a public opinion mailbox, by which people can send their opinion to agencies and get official reply in 3 to 7 days.
- People also can call government agencies directly to discuss or complain about things.
- People can call 1999, in almost every city or county, to report uneven road, street lights out of order, neighbors noise, illegal events, etc..(single report window)

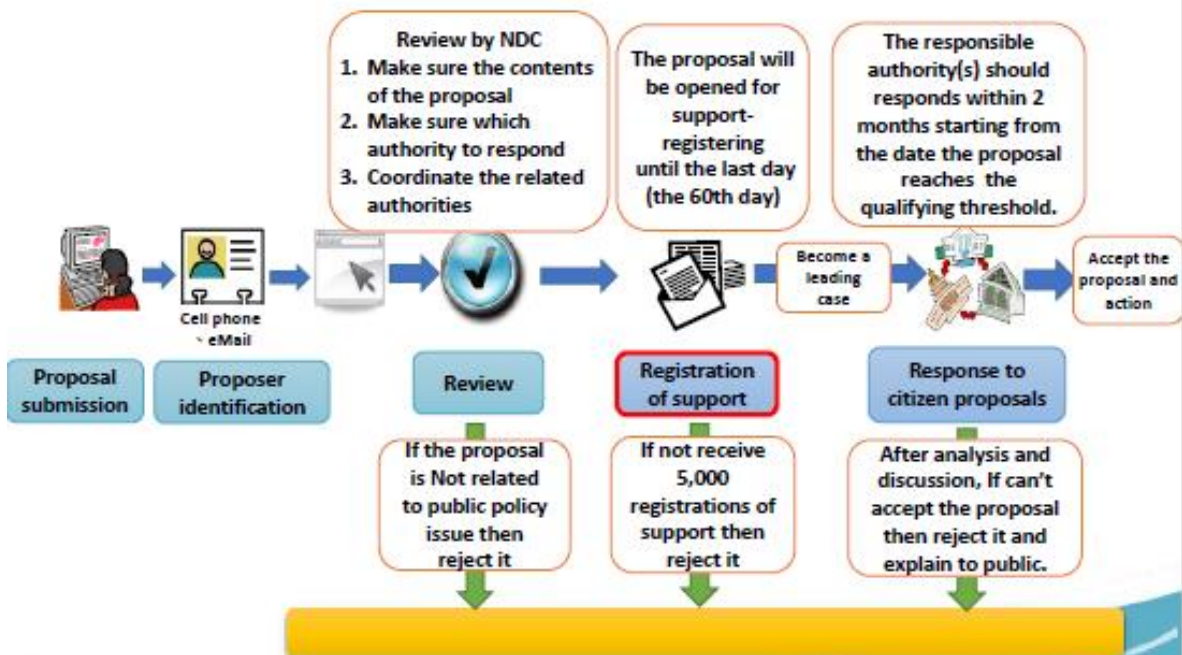
12

More powerful Online Participation mechanism



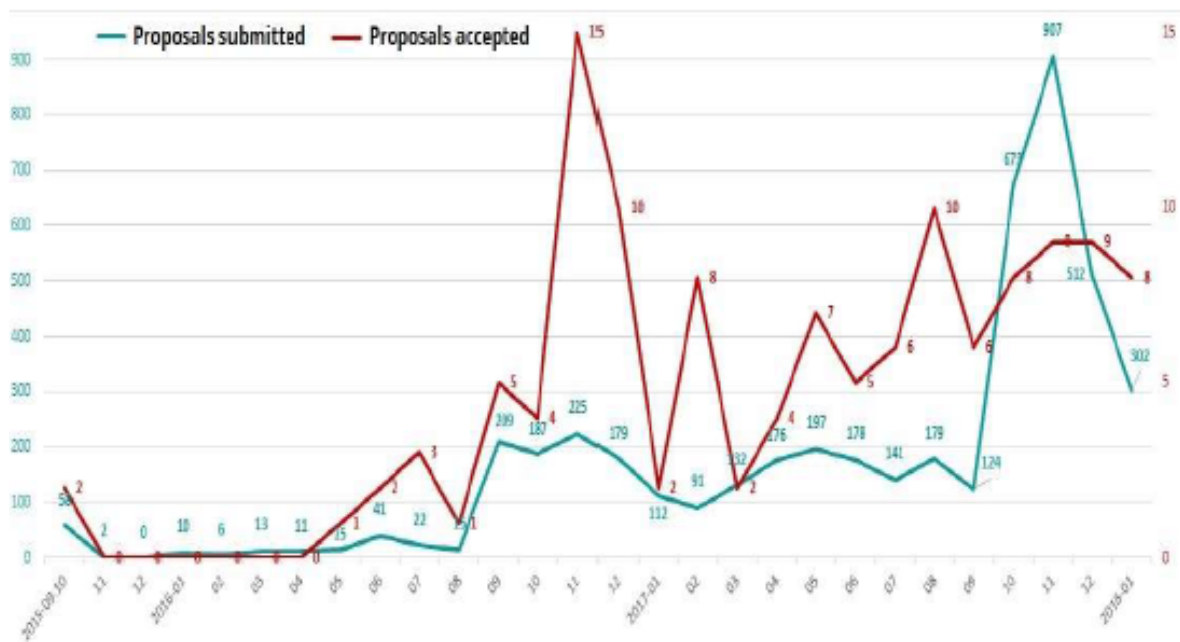
13

The Flow Chart of Online Participation



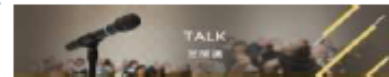
14

The trend to submit and accept proposals



15

The result of Online Participation



➤ 4,717 proposals have been submitted while 2,135 of them reached the threshold and 127 were accepted since Sep. 2015

➤ Accepted proposals

Accepted proposals	Amount of Signature
Introduce the cancer immune-cell therapy bill to the Legislation before the end of December 2015 and accelerate the introduction of new cancer drugs	5544
Repealing "deductible dividend rate by half" policy, restored to its former full deduction	5053
Progressive ban on disposable dishware and plastic bags.	5253
.....	

☐ The first accepted proposal

- The Ministry of Health and Welfare has convened a "Regenerative Medicine and Cell Therapy Development Advisory Council" meeting to examine and formulate a management structure that is compatible with international standards and suitable for domestic needs.
- The Ministry has revised the Regulation on Human Trial. (affiliated human testing treatment protocol)

16

Why does Online Participation work

- Set up the "Directions for Implementing Online Participation in Public Policy " and establish the mechanism for proposal submission, review, registration of support, and response.
- The establishment of a standard operating procedures for registration of support.
- The Minister Without Portfolio hold regular Policy Coordination Meetings with vice ministers and Task Promotion Meetings with open-government contact points to establish inter-ministerial communication and collaboration mechanism.

17

Thanks for your time!



附件六：我國「從電子化政府邁向數位政府 E-Government to Digital-Government - From E Processes Integration to Data Driven Services」簡報

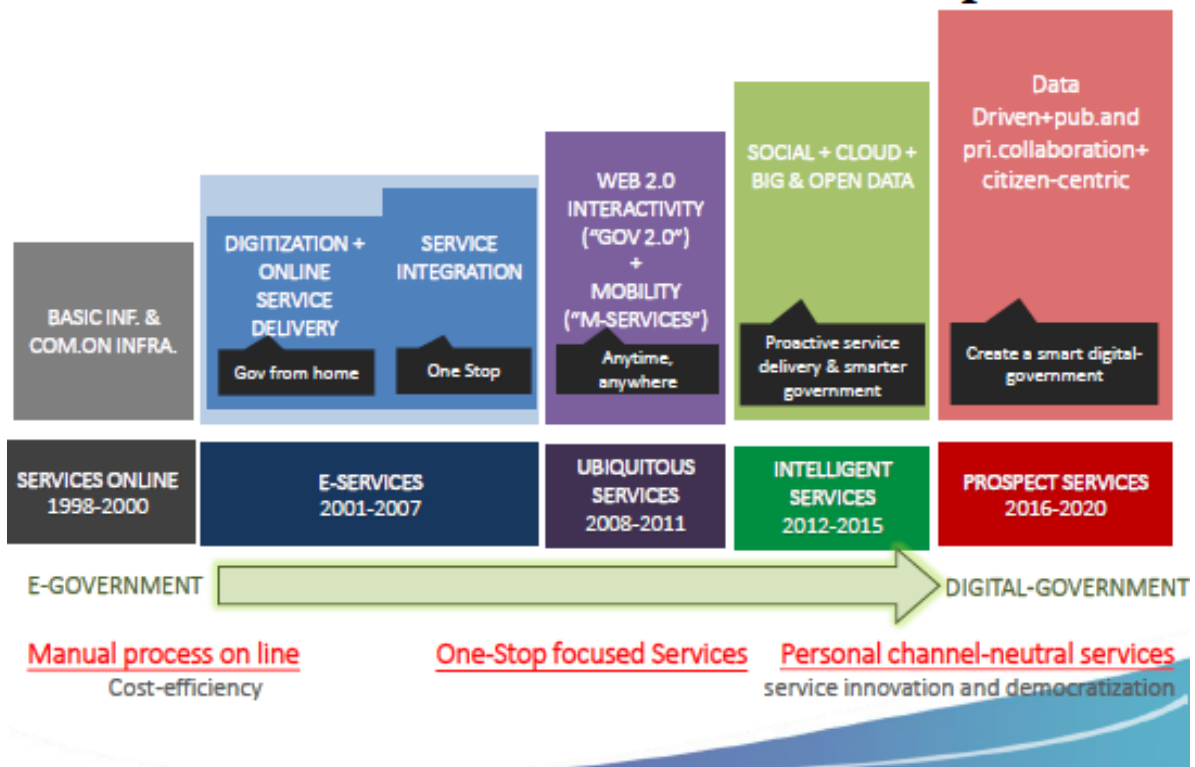
E-Government to Digital-Government

From e-processes integration to data driven services

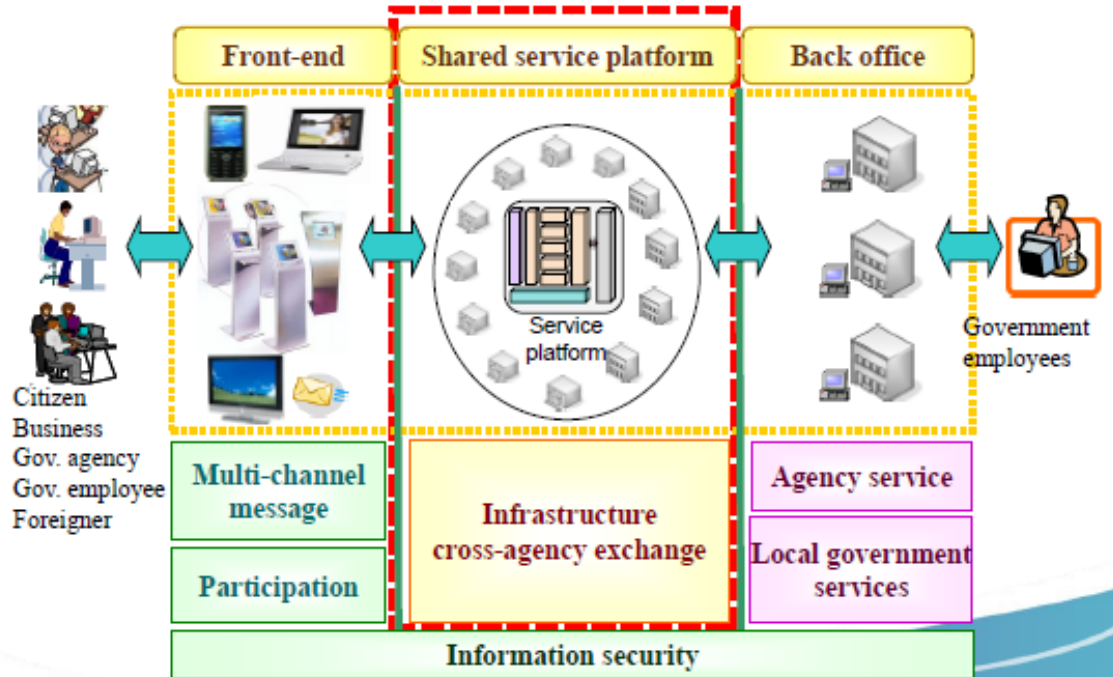
Cheng-Ming (Ken) Wang
National Development Council
Chinese Taipei



Our E-Government Roadmap

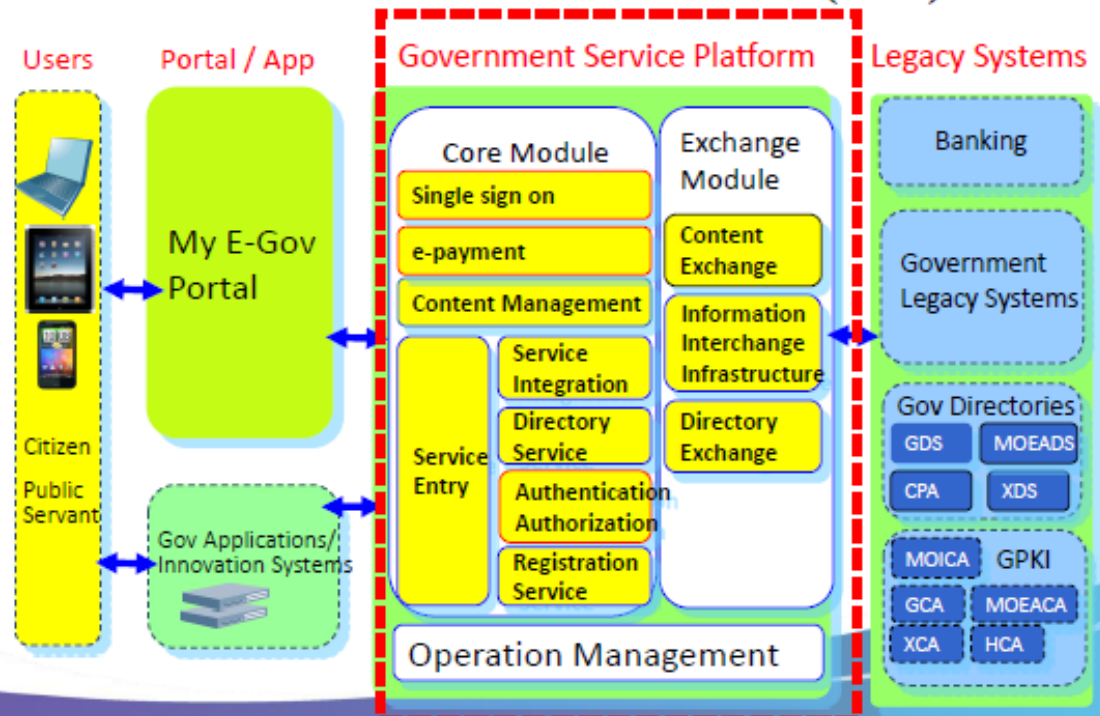


E-Government Services integration(one-stop services) with SOA architecture



3

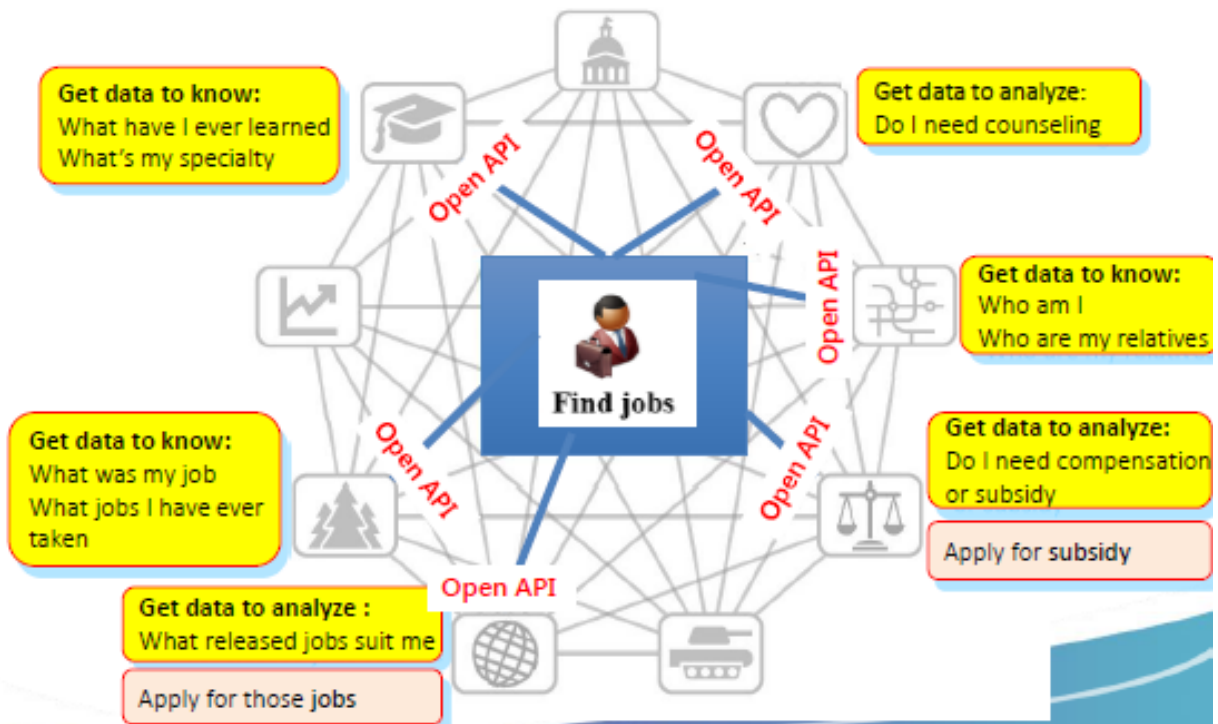
Shared Modules in Government Service Platform (GSP)



Real-time analysis

One-stop services

My Data Service: Find a job

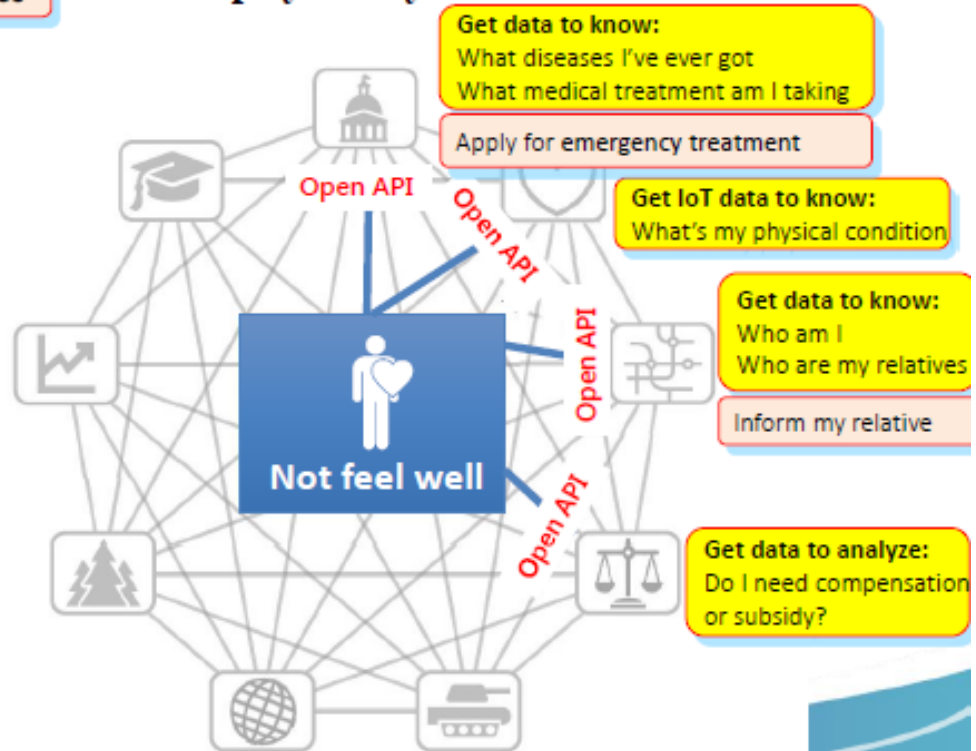


7

Real-time analysis

One-stop services

My Data Service : Feel physically uncomfortable



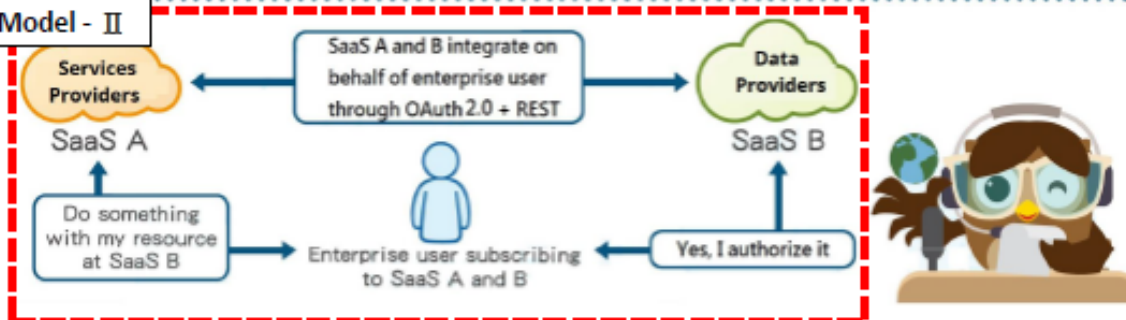
8

Two Models of My Data services

Model - I

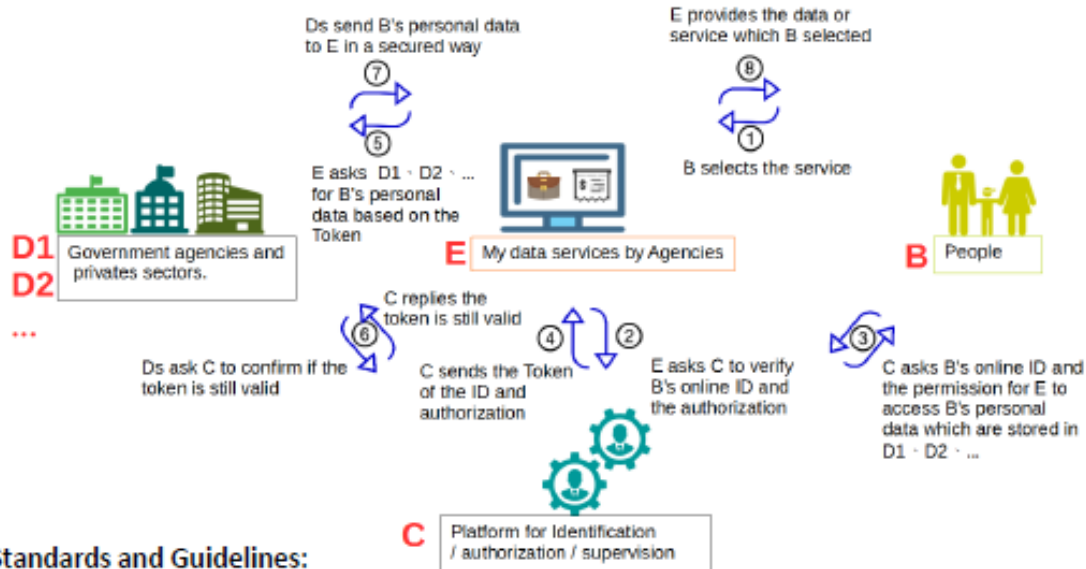


Model - II



Real time get user's permission to access personal data because:
 Government want to provide **flexible and diversified** innovative services
 and comply with the **Personal Data Protection Act**

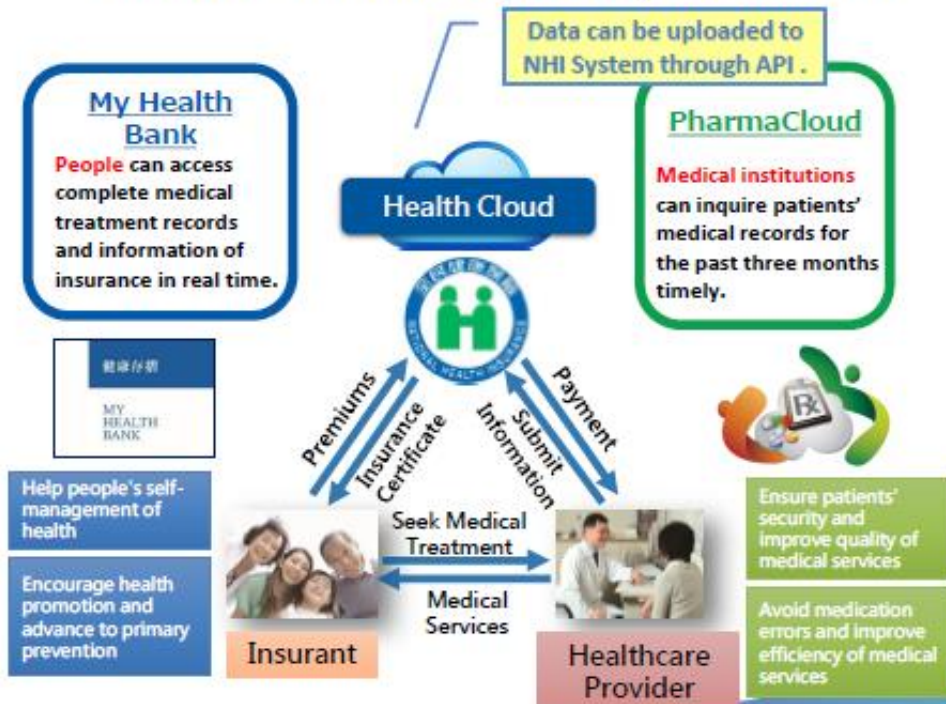
Process of model- II My Data Service



Standards and Guidelines:

- 1_ Personalized Digital Services Application Specification
- 2_ Data Provider Interface Technical Document
- 3_ Service Provider Management Mechanism Technical Document
- 4_ Authentication and Authorization Management Mechanism Technical Document
- 5_ Common API Specification

Case of Chinese Taipei: My health data



Thanks for your time!



附件七：2018 年資料隱私次級小組(DPS)非正式會議議程

**APEC DATA PRIVACY SUBGROUP
INFORMAL MEETING
AGENDA**

9:00 AM TO 6:00 PM, MONDAY 26 FEBRUARY 2018
Laguna Hotel
Port Moresby, Papua New Guinea

I. WELCOME AND INTRODUCTION

The Chair will set out the goals for the informal meeting

II. CROSS-BORDER PRIVACY RULES (CBPR) SYSTEM

A. Joint Oversight Panel – current issues for discussion

- a. Joint application for economies and for accountability agents to the CBPR and PRP systems
- b. Other matters

B. Administration and Accountability Study Group

- a. Website update
- b. Communications plan update
- c. Other matters

III. CPEA

A. Discussion of current issues

IV. UPDATED APEC PRIVACY FRAMEWORK

A. Updates to Privacy Framework and implications for CBPR system requirements

V. DPS WORK-PLAN

This item is linked to item 5 of the DPS Meeting agenda

- A. Review of proposed 2018 workplan**
- B. Opportunities for work options in digital economy matters**

VI. CONCLUSION AND NEXT STEPS

附件八：2018 年第 37 次資料隱私次級小組(DPS)正式會議議程

**37TH APEC ELECTRONIC COMMERCE STEERING GROUP MEETING
DATA PRIVACY SUB-GROUP MEETING
AGENDA**

9:00 AM TO 6:00 PM, TUESDAY 27 FEBRUARY 2018

**Laguna Hotel
Port Moresby, Papua New Guinea**

1) INTRODUCTION AND ADMINISTRATION

- (a) The Chair will request **approval** of the agenda
- (b) **Noting and approval** of 36th DPS meeting report
- (c) DPS Executive positions – update

2) CROSS BORDER PRIVACY RULES (CBPR) SYSTEM

- (a) Report from Joint Oversight Panel Chair – **United States**
 - i. Current matters under JOP consideration
 - ii. Opportunity for Economies to communicate Intent to Participate
- (b) Update on Multi-Year Project - CBPR System Capacity Building and Administrative Support - **United States**
 - i. Report on capacity building activities – **United States**
- (c) Updates from existing CBPR economy participants – **United States, Japan, Mexico, Canada, Korea**
- (d) Updates from economies working towards participation – **Singapore, Chinese Taipei, Philippines, Australia**
- (e) Updates from economies considering participation – **to be advised**
- (f) Administration and Accountability Study Group – **United States**
 - i. Report on work on hand
 - ii. Work planned for 2018

3) UPDATED APEC PRIVACY FRAMEWORK

- (a) Study Group on data portability – review of work
- (b) Developments on the concept of consent - **Canada**
- (c) For **discussion**: possible areas of future work for DPS

4) CROSS BORDER PRIVACY ENFORCEMENT ARRANGEMENT (CPEA)

- (a) Overview of CPEA and participation by member economies – **United States**
- (b) Update on recent developments by administrators – **United States**

5) DPS 2018 WORK PLAN

- (a) The Chair will lead a discussion reviewing the proposed 2018 Work Plan
- (b) **Discussion and decision** on Work Plan

6) APEC PROJECTS

- (a) Project Management Update - the **APEC Secretariat**
- (b) Proposals for Projects

7) UPDATED DATA PRIVACY INDIVIDUAL ACTION PLANS

- (a) Chair will invite economies to submit a new IAP or update their existing IAP using the revised IAP template

8) UPDATE FROM APEC BUSINESS ADVISORY COUNCIL (ABAC)

- (a) The National Centre for APEC (NCAPEC) will present the “APEC CBPR survey Takeways”

9) REPORTS FROM SUB-GROUP MEMBER ECONOMIES

- (a) Member Economies of the Sub-Group are invited to provide a brief (3 minute) report on relevant data privacy developments.
 - i. Russia

10) INFORMATION SHARING ON CROSS-BORDER PRIVACY ISSUES

- (a) Guests are invited to provide a brief (3 minute) report on relevant data privacy developments
- (b) Report on developments in:
 - i. the International Conference of Data Protection and Privacy Commissioners (ICDPPC)
 - ii. the Asia Pacific Privacy Authorities Forum (APPA)
 - iii. the Global Privacy Enforcement Network (GPEN)
 - iv. the APEC E-Commerce Business Alliance (ECBA)
 - v. the World Trustmark Alliance (WTA)
 - vi. the OECD Working Party on Security and Privacy in the Digital Economy

11) CONCLUSION AND NEXT STEPS FOR THE DATA PRIVACY SUB-GROUP

- (a) Members will have the opportunity to inform the Sub-Group of any other matters by prior arrangement with the Chair
- (b) Review and decision - Meeting document access
- (c) The Chair will provide a verbal summary of the meeting that will form the basis for the Chair’s report to the ECSG

附件九：2018 年資料隱私次級小組與歐盟對話會議議程

**APEC ECSG DATA PRIVACY SUB-GROUP AND EUROPEAN UNION MEETING
AGENDA**

9:00 AM TO 6:00 PM, WEDNESDAY 28 FEBRUARY 2018

**Laguna Hotel
Port Moresby, Papua New Guinea**

1) INTRODUCTION AND WELCOME

- (a) The Chair will request approval of the agenda

2) INFORMATION SHARING AND UPDATE

- (a) Cross-Border Privacy Rules System
- (b) EU General Data Protection Regulation

3) DPS-EU COLLABORATION ACTIVITIES

- (a) Draft work-plan
 - i. Mapping the requirements of the CBPR System and GDPR Article 42 concerning Certifications
 - ii. Development of practical tools to support interoperability
 - iii. Exploring interoperability between the APEC Privacy Recognition for Processors System and the GDPR

4) CROSS-BORDER ENFORCEMENT

- (a) Discussion of issues

5) COMMUNICATIONS ISSUES

- (a) Development of joint communications materials

6) CONCLUSION AND NEXT STEPS

附件十：2018 年第 37 次電子商務推動小組會議議程

THE 37th APEC ELECTRONIC COMMERCE STEERING GROUP MEETING
(ECSG)
AGENDA

9:00-6:00pm, 1 March 2018
Port Moresby, Papua New Guinea
Laguna Hotel, Orchid Ballroom

AGENDA #1. INTRODUCTORY REMARKS BY THE ECSG CHAIR

The ECSG Chair will welcome Members, Observers and Guests, and make introductory remarks.

AGENDA #2. ADOPTION OF THE AGENDA

The ECSG Chair will invite comments and request the ECSG Meeting to adopt the agenda.

AGENDA #3. APEC PRIORITIES FOR 2018

Presentation by the SOM Chair's Office on the priorities for 2018.

AGENDA #4. ADOPTION OF 36TH ECSG MEETING REPORT

The ECSG Chair will invite the ECSG Meeting to endorse the report of the 36th ECSG Meeting held on 23 August 2017 in Ho Chi Minh City, Viet Nam.

AGENDA #5. REPORT ON APEC DEVELOPMENTS

The APEC Secretariat will provide an update on APEC developments relevant to the ECSG, and an update on APEC project management to the ECSG.

AGENDA #6. REPORT FROM DATA PRIVACY SUB-GROUP

The ECSG Chair will invite the Chair of the ECSG-DPS to submit his report for the information and consideration of the ECSG meeting.

AGENDA #7. REPORT ON DEVELOPMENTS IN EU DATA PROTECTION AND E-COMMERCE POLICY

The ECSG Chair will invite the small working group to brief the meeting on ECSG's continued engagement of the EU.

AGENDA #8. BRIEFING BY CTI CHAIR ON CTI PRIORITIES FOR 2018 [1130-1200hrs]

The CTI Chair would brief the Meeting on CTI priorities for 2018 with a view to strengthen collaboration among CTI and ECSG.

AGENDA #9. BRIEFING BY ECSG CHAIR ON THE INTERNET AND DIGITAL ECONOMY ROADMAP

(a) Proposal for the Implementation Plan for the APEC Internet and Digital Economy Roadmap, United States

AGENDA #10. DEVELOPING THE ECSG STRATEGIC PLAN AND REVIEWING THE ECSG TERMS OF REFERENCE (TOR)

- (a) *The ECSG Chair will invite comments on proposed revisions to the ECSG TOR.*
- (b) *The ECSG Chair will provide an update and invite comments on the joint proposal for a strategic plan (2017/SOM1/ECSG/029) last discussed at the 36th ECSG meeting on 23 August 2017.*

AGENDA #11. PROJECT PROPOSALS

(a) Update on Completed/Ongoing Projects

The ECSG Chair will invite the respective member economies to update the meeting of the following ongoing and completed projects.

Ongoing Projects

- (i) Promote Cross-Border E-Trade under the Framework of Regional Trade Agreements (RTAs) / Free Trade Agreements (FTAs) – Based on Best Practices in the APEC Region, **China**
- (ii) Public- Private Dialogue (PPD) on Existing and Emerging Issues related to E-Commerce and Digital Economy, **Peru**
- (iii) Cross-Fora Collaboration in APEC on the Use of Big Data in Medical Research, **United States**

Completed Project

- (iv) Capacity Building for Compliance with Cross-Border Privacy Rules System in APEC, **Chinese Taipei**

(b) New Projects or Activities

The ECSG Chair will invite member economies to submit project proposals or activities.

- (v) Proposal to Survey Ecommerce Regulations in APEC, **Singapore**
- (vi) Self-Funded Proposal "IDEAS Show", **Chinese Taipei**

AGENDA #12. APEC'S CONTINUED IMPLEMENTATION OF THE BORACAY ACTION AGENDA (BAA) AND THE 2018 MID-TERM REVIEW.

The Philippines will brief the meeting on the proposed revised 2017 Annual Stocktake of the BAA.

AGENDA #13. UPDATE FROM APEC E-COMMERCE BUSINESS ALLIANCE (ECBA)

ECBA will present the "APEC E-Commerce Business Alliance Secretariat Report".

AGENDA #14. UPDATE FROM APEC BUSINESS ADVISORY COUNCIL (ABAC)

The National Center for APEC (NCAPEC) will present the "APEC CBPR survey Takeways".

AGENDA #15. INFORMATION SHARING ON ELECTRONIC COMMERCE ISSUES

The ECSG Chair will invite guests and members who would like to submit voluntary reports to the ECSG for information.

(a) Member Economies

- i. Recent development of METI's basic (digital-related) policy, **Japan**
- ii. Brief report on e-commerce development in the Russian Federation (presentation), **Russia**
- iii. Brief report on e-commerce development in the Russian Federation (text), **Russia**

(b) Guest Organizations

- i. World Economic Forum (WEF)
- ii. World Trustmark Alliance (WTA)

AGENDA #16. Promoting E-commerce to Globalize MSMEs

The APEC Policy Support Unit will present to the meeting its publication "Promoting E-commerce to Globalize MSMEs".

AGENDA #17. Other Business

(a) Report to CTI

The ECSG Chair will inform the meeting that an ECSG-Convenor's report, based on the discussions at the meeting will be prepared for submission to the CTI.

AGENDA #18. Conclusion and Next Meeting

(a) Document access

The APEC Secretariat will present the document classification list for the endorsement of the ECSG.

(b) Dates and venues for next meeting

The host of the next ECSG meeting will brief the meeting on the dates and venues for the next meeting.

*** END ***

附件十一：APEC 資料隱私次級小組(DPS)工作計畫

APEC ECSG Data Privacy Sub-Group WORK PLAN FOR 2018

The APEC Data Privacy Sub-Group (DPS) is responsible for privacy-related work within APEC. As a sub-forum of the Electronic Commerce Steering Group (ECSG) that operates under the APEC Committee on Trade and Investment (CTI), the DPS aims to support the CTI's efforts to liberalize and facilitate trade and investment within the APEC region, to reduce impediments to business in the areas outlined in the Osaka Action Agenda, and assist Member Economies achieve the Bogor Goals of free and open trade and investment. The DPS aligns its work agenda with the goals and priorities laid out by the APEC Host Economy, as well as contributing to meeting the Leaders' commitments and delivering on their instructions as set out in their Annual Leaders' Declaration.

For 2018, the DPS Work Plan seeks to engage in the following activities:

IMPLEMENTATION OF THE APEC CBPR AND PRP SYSTEMS

- Encourage and facilitate economy participation in the CBPR and PRP systems:
 - Provide assistance and guidance to economies as required, including in relation to the interaction of the CBPR System with domestic legislation in economies;
 - Subject to funding, deliver CBPR capacity building projects under the Capacity Building Multi-Year Project;
 - Share information between APEC member economies
 - Explore the feasibility of assessing the engagement of business and impacts on trade
- Develop strong financial, governance, accountability and enforcement mechanisms that will promote the transparency and credibility of the CBPR and PRP systems. Working through the Administration and Accountability Study Group, the DPS work will include:
 - Upgrading the CBPR website and developing a communications strategy and associated products to promote participation in the CBPR and PRP systems;
 - Improving the complaint intake mechanism for reporting violations of the CBPR system program requirements and false claims of CBPR participation, operated through the CBPR website;
 - Identifying potential resources necessary to administer the CBPR system and developing a proposal for obtaining or collecting funding; and
 - Exploring the use of a CBPR-related seal or certification that would be used by all Accountability Agents and displayed by all certified companies.
 - Information sharing between Accountability Agents
- Under the coordination of the CBPR Joint Oversight Panel:
 - continue to monitor and assess governance of the CBPR system; and
 - consider economy notices of intent to participate and accountability agent applications/renewals, as appropriate.

APEC and EU Interoperability

- Further to the 14 April 2015 APEC DPS expression of interest and 29 May 2015 response from EU Article 29 Working Party, jointly with relevant EU authorities identify opportunities to develop practical tools that will help organizations understand and meet application requirements for the EU Binding Corporate Rules and APEC CBPR system.

- Review the best path for interoperability with the EU's General Data Protection Regulation regime based on accountable privacy protections and the CBPR system.
- Discuss issues and challenges relating to business implications of the European Union's General Data Protection Regulation.

UPDATED APEC PRIVACY FRAMEWORK

- Following the update of the APEC Privacy Framework, initiatives to encourage and support domestic and international implementation, including in the CBPR System, will focus on:
 - Report by the Data Portability Study Group
 - Identifying and developing capacity building opportunities related to the updated elements of the APEC Privacy Framework, including:
 - Data breach notification
 - Implementation of a Privacy Management Framework
 - Privacy By Design
 - Capacity building for Privacy Enforcement Authorities
- Continue to offer assistance, including capacity building activities, to economies that are considering the development or implementation of domestic approaches to privacy.
- Engage with other APEC bodies on the development of policy initiatives that have privacy implications.

Data Privacy Individual Action Plans (IAPs)

- Encourage economy updates of IAPs based on the revised IAP template to reflect the updated APEC Privacy Framework;
- Explore and identify options for improving use of updated IAPs, including as tools to encourage and assist remaining economies to submit an IAP.

INFORMATION SHARING

- Identify and develop options for information sharing, particularly between economies, including among privacy enforcement authorities, and among stakeholders, on relevant matters, including:
 - Consideration of tools such as web-based platforms and other collaborative arrangements;
 - Raising awareness of personal data protection related issues among different population groups, particularly for children, youth and disadvantaged groups.
- Continue to monitor developments in and share information with other international fora on cross-border privacy issues and initiatives.
- Share information among CPEA members about the implementation and use of the CPEA for enforcement cooperation.

附件十二：美國 APEC 國家中心(National Center for APEC,
NCAPEC)之 CBPR 問卷調查結果



APEC CBPR Survey Takeaways:

- **More must be done to raise companies' awareness of CBPR.** Twenty eight percent of respondents were not familiar with CBPR; 72% of respondents were somewhat or very familiar with CBPR.
- Respondents who were familiar with CBPR heard about it from a domestic or foreign government agency (73%), an industry association (27%), private company (23%), or Accountability Agent (23%).*
- **Companies that were familiar with CBPR saw clear benefits from participating.** Fifty six percent of respondents who were familiar with CBPR saw benefits in joining.
- **The majority of respondents were somewhat or very likely to seek CBPR certification.** Of those respondents that were somewhat or very likely to join CBPR, most were unsure of when they would do so (80%). Others expected to join in between 6 months to 3 years (20%).
- **Certification-related costs are a main reason why more companies are not joining CBPR.** For respondents that were unlikely to seek CBPR certification, most attributed their lack of participation to: CBPR being too costly (23%) or complicated (14%), while 14% did not think participation would provide enough benefits for their business.*
- **The primary factor that would make companies more likely to join CBPR is a clearer explanation of benefits.** Companies would also like to see more companies, economies, and accountability agents participating in the system. Respondents said they would be more likely to join CBPR if there was a clearer explanation of the benefits (59%), more economies (41%) and companies (41%) engaged in the system, more choice among accountability agents (24%), and clearer CBPR rules/standards for participating (24%).*
- **Companies like CBPR because it's flexible and helps them engage in business across markets.** Respondents said the biggest benefit from participating in CBPR is that certification provides a more flexible model for cross-border data transfer mechanisms than in contracts or model clauses (54%). Other major benefits include that CBPR certification enhances efficiency in business negotiations (46%); eases data transfers into new markets (42%); demonstrates business integrity and commitment to stewarding personal information well (38%); provides greater credibility with regulators (38%); provides assurance to potential customers and stakeholders on data handling practices (38%); and simplifies data handling standards (23%).*
- **All respondents (100%) who hold a view think CBPR is a more suitable model for Asia than the EU Privacy Framework.**
- Seventy two percent of respondents were with multinational companies, 21% were with SMEs, and 7% reported as "other."
- Twenty-nine companies responded to the survey (11 to the English/U.S. Survey; 18 to the Japanese survey).

**Multiple responses/opt-out permitted*

Background

The National Center for APEC (NCAPEC), in cooperation with ABAC, AICJ, ITI, JEITA, U.S.-ASEAN, USCIB, and other U.S. and Japanese stakeholders, conducted a survey of U.S. and Japanese companies on their perspectives on the APEC Cross-Border Privacy Rules (CBPR). The survey targeted businesses in participating economies and those which have Accountability Agents in place. The purpose of the 12-question survey was to gauge companies' views on CBPR, familiarity with the system, interest in joining, and hesitations in becoming certified. The survey was shared 3-5 times by U.S. and Japanese industry associations between August - December 2017.

Those with questions on the survey may contact Stephanie Henry (shenry@ncapec.org) for more information.