

出國報告（出國類別：國際會議）

2018 年派赴美國海軍官校  
第 58 屆國際事務研討會  
58th Naval Academy  
Foreign Affairs Conference

服務機關：海軍軍官學校

姓名職稱：正期 108 年班學生毛瑋漢、方仲煒

派赴國家：美國

出國時間：中華民國 107 年 4 月 8 日至 15 日

## 摘要

「美國海軍軍官學校國際事務研討會 (United States Naval Academy Foreign Affairs Conference: NAFAC)」於 1960 年首辦以來，一直作為一個國際議題的論壇而聞名於學界。每年冬末春初，美國海軍軍官學校(以下簡稱美國海軍官校)都會邀請世界各國軍事院校學生代表、美國內外知名大學學生與相關領域的專業學者齊聚一堂，共同討論該年的主題，並藉由民間與軍方不同觀點的交流，甚至是各國間基於自身國家的現況所發表的意見，達到集思廣益的目的，為目前國際的局勢作出深刻的分析。

國際事務研討會主要分為三大部分，其一為由該校邀請到與主題相關領域的學者菁英所發表之主題演講；其二為同樣由專業學者三至四位組成的座談會，會後開放與會代表提問與解惑；第三則是由與會代表針對指定題目進行分組討論的圓桌會議，每組約十五人，進行三個場次的討論。

本年度研討會由中華民國海軍軍官學校正期 108 年班學生毛瑋漢與方仲煒代表參加，除平日參與議程的進行，也於借宿美國海軍官校期間，觀察到該校學生生活情況、與本國海軍官校差異；並於社交場合中結識美、英、日、韓等各國與會代表，藉此難得機會宣揚中華民國文化，以期能藉由自身的推廣，提高我國在國際舞台的能見度。

# 目次

- 壹、 參與研討會目的
- 貳、 研討會行程一覽
- 參、 參與研討會過程
- 肆、 心得
- 伍、 建議

## 壹、參與研討會目的

國際事務研討會的性質與本校每年派赴美國海軍之艦、艇訓練性質迥然不同，後者偏向於新收新知、學習美國海軍文化與觀察其艦、艇訓練制度；而研討會除學習之目的，更著重在於知識的交換與社交能力的培養。

今年研討會主題「在民主崩解的世界中捍衛自由」，特別針對近年沸沸揚揚之全球時事，如中國大陸的民主進程、敘利亞等國的難民潮與媒體自由權等等，進行了一系列討論與思辯。學生做為中華民國海軍軍官學校之代表，對於中國大陸民主化等相關議題深感興趣，也為此擇其作為圓桌會議之主題，在小組討論中闡揚自身之論點，並藉由經驗的分享，對國內與中國大陸之各方差異做出客觀比較，以期能夠讓他國與會代表對於兩岸之現況與未來發展有初步的瞭解。

除於研討會活動中所吸收之新知外，赴美期間下榻於美國海軍官校，親身融入當地學生生活，就近觀察到該校之食宿條件、校園環境、訓練制度與課業修習，甚至於軍校文化。五天下來，對於所見所學皆有一番不同之心得與見解，並期待歸國後能做出有貢獻的分享，成為本軍、本校未來發展之有益參考。

## 貳、研討會行程一覽

4月9日	<p>全天—與會代表報到 1730—歡迎與開幕晚宴</p>
4月10日	<p>0800—研討會學生總召集人 Midshipman Michael McKinney 歡迎致詞 0805—美國海軍官校校長 Walter E. “Ted” Carter, Jr. 中將致詞 0815—耶魯大學歷史學系教授 Dr. Timothy Snyder 演講 1000—第一次圓桌會議 1200—午餐時間 1315—第一次座談會：“現代專制” 哈佛大學講師 Dr. Yascha Mounk 人權優先組織總裁 Ms. Elisa Massimino, J.D. 喬治·布希政府和公共服務學院院長 Ambassador Ryan Crocker 美國海軍官校政治科學系教授 Dr. Stephen D. Wrage 1500—第二次圓桌會議 1700—晚餐時間 1900—美國南方司令部司令 Kurt W. Tidd 上將演講</p>
4月11日	<p>0830—第二次座談會：“民主是如何崩解的？” 國防大學高級客座研究員 Mr. Douglas Farah 布魯金斯研究所高級研究員 Dr. Lilia Shevtsova 美國海軍學院中心區域研究主任 Dr. Ernest Tucker 人權優先組織國家安全推廣總監 Scott Copper 中校 1000—第三次圓桌會議 1200—午餐時間 1430—約翰·霍普金斯大學特聘教授 Dr. Hal Brands 演講 1630—校園參觀/ YP 訓練艇試乘/ 學生商店購物 1730—晚餐時間</p>

4 月 12 日	<p>0830—自由之家組織主席 Mr. Michael Abramowitz 演講</p> <p>1000—第三次座談會：“捍衛自由” 華盛頓郵報全球社論版編輯 Mr. Christian Caryl 布魯金斯研究院美國、歐洲分院博士後研究員 Dr. Torrey Caryl Fast Ship 分析中心創辦人 Mr. Sean Fahey 國際事務研討會學生召集人 Midshipman Michael McKinney</p> <p>1200—午餐時間</p> <p>1330—政治議題情境模擬</p> <p>1800—社交時間</p> <p>1900—閉幕晚宴 艾略特國際事務學院院長 Ambassador Reuben E. Brigety II 演講</p>
----------	--

## 參、參與研討會過程

學生本次於當地時間 4 月 9 日早上六點抵達馬里蘭州巴爾的摩機場，旋即由美國海軍官校派出之兩位四年級學生開車接送至位於安納波利斯市的美國海軍官校，在借宿學伴帶領之下來到各自的寢室安頓行李，並緊接著參與每天早上七點的早點名。學生這次借宿的寢室，隸屬於學生 27 連（27th Company，相當於我校學生中隊之編制，該校共編有 30 個學生連），藉由早點名中借宿學伴的熱情介紹，與當地學生有了初步的互動。

稍作休息及盥洗之後，隨即和台灣奉派至美國海軍官校就讀的李佩璇（2019 年班）與黃柄源（2021 年班）碰面，並在其帶領下前往 King Hall 用餐，過後去到觀光客來此必訪的官校生商店（Mids' Store），裡面商品琳琅滿目，有各式紀念品、生活用品...但其中以上頭印有該校校徽、校訓、標語字樣的衣物為大宗，在打折之後實為送禮的好選擇。這點學生印象最為深刻，商品結合該校特色販售，除可以吸引觀光客從中商業行為中獲利，一方面也可以增加學校知名度。

而此次邀請參與研討會的對象有來自世界各國的軍校生與民間代表，主辦方會安排軍校生與當地學生同住，如本次學生毛瑋漢就與曾經來訪我校接待過的四年級學生同住；如果是民間代表的身份參加研討會的話會被安排至學校附近的 Doubletree 飯店入住；而當天晚上的歡迎與接待晚會就安排在此處。在晚會當中，學生明顯體會到東、西方人在社交場合上展現的天性差異，東方人較於安靜內向，往往會和自己認識的人聚在一塊聊天；而西方人則可以感覺到較熱情開放，面對不熟悉的代表，仍然能主動上前攀談，大方地談天說地。而學生也藉由密切的對外交流，結識了來自馬來西亞的軍事專才生、沙烏地阿拉伯的官校生等在未來幾日仍互動頻繁的異國好友。

次日，研討會在學生召集人 Michael McKinney 與校長 Walter E. Ted" Carter, Jr. 中將熱情的歡迎致詞下開啟了序幕，接下來則是由來自耶魯大學的歷史教授 Dr. Timothy Snyder 和多位學者們所帶來的演講，在演講中，與會代表們專心地記錄下演講者們的觀點後，在演講後踴躍地上前提問，這也是生長在台灣我們參加演講所比較少看到的景象。在演講與回答問題時間結束後，眾人依自己選擇的圓桌會議主題到不同的地點進行小組討論，在討論的過程中各代表先將剛才在演講時的重點整理成自己的論點並在會議中提出，並且會有兩派持異同意見的人馬進行辯論與意見的匯整，此時必須提出對自己最有力的論點來說服其他人，整個議程中毫無冷場，大家無不攪盡腦汁在會議中交流意見、進行邏輯的攻防，並在會後得出一個關於會議主題的現況分析與未來可能的發展。而學生則在會議中，針對中華民國的民主進程及歷史發展，與中國大陸的經濟發展等面向，發表了對於中國大陸未來民主發展的預測，引起各方討論。下列為本次研討

會之 15 個圓桌會議主題：

1. Modern Autocracy: Order vs Liberty (Moderator: Monica Sullivan)  
現代專制：秩序與自由
2. The Republics Strike Back: Models of Democratic Resilience  
(Moderator: Scott Serrato)  
共和國的反擊：民主堅韌的典範
3. Russia's Subversion of Democracy (Moderator: Taylor Sparks)  
俄羅斯的民主顛覆
4. China's Path Forward: Is Democratization a Pipe-Dream? (Moderator:  
Jack Whalen)  
中國的未來之路：民主化是一場白日夢嗎？
5. Modi's India: Populism or Pragmatism? (Moderator: Gavin Roser)  
莫迪的印度：民粹主義還是實用主義？
6. The Future of the European Project (Moderator: Jack Gasper)  
歐洲計畫的未來
7. More Venezuelans: The Future of Democracy in Latin America (Moderator:  
Katey McInturff)  
更多關於委內瑞拉：拉美民主的未來
8. An Arab Winter? The Lost Hope for Democracy (Moderator: Anna Cutler)  
阿拉伯之冬？失去的民主寄望
9. Popular Uprisings and Civil Wars: Violent and Nonviolent (Moderator:  
Aspen Bentley) 大眾起義與內戰：暴力與非暴力
10. Free Press and Media under Assault (Moderator: Lizzy Hosie)  
自由新聞和媒體遭受攻擊
11. Social Media and Democratization: Citizen's or Dictator's Weapon?  
(Moderator: Katherine Marapese)  
社交媒體和民主化：公民抑或獨裁者的武器？
12. State Capitalism: A Better Engine for Growth? (Moderator: Hayden  
Anderson)  
國家資本主義：成長的更好動力？
13. The Syrian Refugee Crisis: The End of United Europe? (Moderator:  
Kelsey Melinosky) 敘利亞難民危機：歐盟的結束？
14. The Authoritarian International: Can Dictators do Soft Power?  
(Moderator: Calvin Steber)  
威權國際：獨裁者能做軟實力嗎？
15. Is Human Rights Promotion Worth it Anymore? (Moderator: Kirk Wolff)  
促進人權是值得的嗎？

三天的議程除了上述的演講與圓桌會議，還穿插由 3 位學者與主持人組成的

座談會，與演講最不同的方式在於其主要以對話的方式進行，因此相較於演講輕鬆有趣的，常可以見到台上學者們自謙、自嘲的互相推讓台下聽眾拋出的問題，引起哄堂大笑；而有時同一個問題，則可以引出學者們綜整的多方專業回答，令提問者與其他聽眾收穫甚多。

學生本次參加研討會不僅從會議主要的演講、座談會、圓桌會議等，獲得許多專業知識，也在會議之餘的社交餐會、酒會，與不同國家的與會代表共桌用餐，藉由談話了解彼此國家的文化。學生在每次的社交活動中，嘗試去擺脫東方人所謂怕生的態度，放開心胸主動去和外國人攀談，奠定了身為半個外交官應有的社交能力，此為參加研討會另一項重大收穫。

最後，研討會在 Westin 酒店舉辦的閉幕晚會劃下完美的句點。晚會一開始，來自艾略特國際事務學院的 Reuben E. Brigety II 院長為幾天下來的研討會做了一個極富意義的結論，並對目前這個民主逐漸失序中的世界，提出了一些見解獨到的看法與因應之道。晚會中，身著晚禮服的各國代表，無一不把握最後的相聚時間互相合影留念、交換紀念品，並留下聯絡方式，期待因為國際事務研討會而開啟的這段難能可貴的友誼能夠延續，甚至來日能有機會在世界某一處再次聚首。

最後一日清早，學生滿懷百感交集的心情收拾行李，並趁著前往機場前的瑣碎時間在優美靜謐的校園走走看看，回憶著幾天中的各種經歷與新認識的人、事、物。最終，迎來了離別之時，在借宿學伴的道別與滿滿祝福下，學生搭上了前往巴爾的摩機場的接駁專車。當地時間晚間 6 點 40 分，帶著滿滿回憶與收穫，飛機飛往台灣。

## 肆、心得

赴美國海軍官校參與國際事務研討會，實屬一次意義非凡的經驗。學生對於本次研討會探討之關於民主、自由、人權等議題有了更深入的見解，不同於以往求學經歷中，只能在課堂上聽到老師傳授的上課內容與教科書上生冷的課文，能真正吸收到的知識有限。透過這次有幸能夠參與研討會的良機，聽到各方學者專精的演講與精闢的解惑，甚至是圓桌會議、會後討論中，來自世界各國，代表不同區域、種族、角度所分享的論點，透過交流討論達到學識的增廣，也可以在過程中了解世界各地的現況，這些狀況或許是新聞上沒有報導出來，但卻是最真實、最直接的經驗，如同學生在圓桌會議中向與會代表分享的關於兩岸關係現況、民眾的想法，甚至本身身為軍校學生，對於未來兩岸之發展所做出的原因分析，都是讓眾人在會議中津津樂道的話題。研討會中，學生沒有感受到任何國家的優劣之分、種族的歧視或是觀點的高下區別，每個人的發言都會受到尊重。

雖然本次研討會的議題，看似與軍人的工作性質關係甚小，甚至於這些自由、人權的議題，未來在工作職場上幾乎是根本不會有人提到的話題。不過身為地球村的公民之一，我們的確是有義務去瞭解正在世界上發生的相關時事，有了這些知識的補充，雖然對自身的工作、生活不會有太大的改變，但卻可能幫助我們在未來可能遇到突發狀況中，做出適當的判斷與作為。例如令學生印象深刻的，在研討會中的一場演講結束之餘，來自英國不列顛尼亞皇家海軍學院的學官就與眾人談論到了皇家海軍在地中海航行途中，不時會撞見來自西亞的難民船向軍艦求援，基於人道主義，軍艦理當對難民伸出援手；但同時又必須顧及難民之中潛在的恐怖分子威脅，此時是否對其施救就是一個艱難的抉擇。

國際事務研討會的另一項重頭戲，便是主辦方用心安排的各類社交活動，讓與會代表在緊湊的議程之餘，能與各方代表進行初步的認識、友誼的交流與學識的切磋。學生在每個社交場合中，都有機會認識不同的人、事、物，每一次的交流都是耳目一新的體驗，學生也不吝與大家分享我國的文化、我國的軍校制度等等，真正落實海軍身為「半個外交官」的定位，然而令人惋惜的是，這樣的感覺是在台灣，甚至是在學校大大小小的活動中難以獲得的；在享受交流帶來的歡愉同時，學生也暗自期許我中華民國海軍官校在未來可與國際接軌，除戮力培養身為未來海軍軍官的本職學能以外，也能有更多能力與經費，支持本校學生參與國內、外諸如全球議題的研討會、國際事務的課程進修等等，發展更多與民間、國際交流機會與空間。

除研討會本身以外，學生在入住美國海軍官校期間與當地學生相處的同時，也不斷的去觀察在生活中的大小事物，並與本校的制度及發展現況比較後，歸結出下列心得，以供參考：

### 一、美國海軍官校與中華民國海軍官校學生之行為差異：

研討會期間，逢每場演講、座談會結束後，主講者總會開放聽眾提問。學生發現，此時不乏有踴躍上前提問的美國海軍官校學生，不論所提的問題是否足夠有深度，踴躍的程度實在令學生印象深刻；反觀國內情況，就以學生曾經參加過學校舉辦的演講、研討會為例，聽眾往往在會後的提問中，表現出興趣缺缺的反應。

如此的差異不僅可以從「提問」這個環節中看出，在圓桌會議眾人進行的「討論」也可明顯比較。圓桌會議的核心即在於透過對話達到知識的交換，以及討論結束後所歸納出的結論。本次學生在圓桌會議的經驗，就了解到當地學生是如何主導整個討論的進行，並重視每個人發表的言論；若是同樣的圓桌會議在國內學校的課堂進行，通常會淪為總是只有固定的兩三個人進行討論，剩下的與會者不是袖手旁觀，便是在一旁做自己的事。

學生認為，這樣的差異與東西方的教育方式有著密不可分的關聯，台灣傳統的填鴨式教育，雖然達到了教學的目的，但照本宣科的教學卻同時扼殺了學生自主思考的能力；反觀西方開放的討論式教學，老師除了扮演傳道、授業、解惑的角色，更鼓勵學生通過討論來對課程延伸更多的想法，此舉不但在無形中達到了教學，更有助於學生創造力的培養。

### 二、美國海軍官校與中華民國海軍官校學生之中心思想差異：

同樣皆為海軍官校學生，在當地短短幾天的生活中，學生卻明顯感受到兩地學生在價值觀、中心思想上的巨大差異，不勝枚舉的差異也為學生帶來了不小的衝擊，以下僅舉「選填志願」一例：美國海軍官校學生於四年級時，皆可依照自己意願選填未來任官後的發展管道—水面艦、潛艦、陸戰隊、海軍航空、陸戰航空等五種選項；選填志願的問題也幾乎是當地學生在與他人初次交談中，必定會提起的話題。而經過學生親自的談話瞭解，近半數以上的當地學生視選擇陸戰隊為一種莫大的榮耀，這些人對於最扎實的訓練以及身處第一線作戰可能帶來的生命危險，視死如歸，樂於為國家犧牲奉獻，並將其視為是「榮譽」精神的實踐，這些都是非常值得我校學生效法與學習的。

### 三、美國海軍官校與中華民國海軍官校生活制度之差異：

學生榮譽信條對於軍校學生而言是不容挑戰的權威，對於軍校學生而言具有行為的最高約束力。學生相信，這點在世界各國不論何所軍校都是無庸置疑的。在美國海軍官校，只要是榮譽制度限制以外的行為，其實都是可以被允許的；該校不同於我校，除榮譽信條外，沒有如此繁瑣的禮儀細節、嚴明的上下階級制度需要遵守。學生校園活動，可以不必向上級（學長、姊，包含低階士官幹部；軍官則需行禮問好）行舉手禮，但卻會禮貌性的點頭問

好；與其談話時，沒有一長串龐雜的報備詞、畢恭畢敬的態度，反而談笑風生、上下互動和諧；學生幹部對於學弟、妹鮮少有過當管教的情事發生，學生事務的推動照樣可以上行下效，學生認為此點對於本校未來學習幹部制度的發展甚至改革，極富參考價值。

此外，當地學生在學期間，從校園環境的保養、器材的維護，到餐廳擺盤、打菜的勤務都是委由民間的廠商執行。排除掉雜務，學生可以心無旁騖地發展課業專才、運動體能、社團技藝等等；對比我校，雖設有代表隊、社團，但同時須擔起維護校園環境的責任，每日皆有打掃與保養的行程，逢學校重大活動，甚至需投入大量人力在清掃校園，壓縮到學生自主運用與社團、代表隊練習的時間。課業方面，該校同我校具備嚴格的學科留讀辦法與成績優良的獎勵政策，恩威並施之下可以惕勵學生增加在學業上著墨的程度。

#### **四、美國海軍官校與中華民國海軍官校設備與伙食之差異：**

美國作為一個長期在世界各地投注兵力的泱泱大國、擁有著堪稱世界上最強大制海權之海軍實力，培育海軍軍官之學校自然分配到最好的資源。學生入住美國海軍官校期間，除深深感受到華、美之間的國力差距，更體會到美國政府對於軍事單位的重視。

該校占地廣大、設備齊全，且座落於出海口的位置，讓學生可以藉由駕駛帆船、YP 訓練艇 (Yard Patrol)，進行實際的航行訓練；學生平日在學校享有完善的設施，如重訓室、溫水泳池、室內靶場…教室多配有最先進的資訊設備、器材，提供學生最優質的學習環境；生活區域，每間寢室甚至有獨立的衛浴設備；而公家配發的個人物品應有盡有，大則印表機、個人電腦、筆記型電腦，小至盥洗用品、基本藥品。再對比我校，雖提供支持基本生活機能的設備，但部分老舊不堪使用（如重訓室之健身器材）。

伙食方面，該校餐廳供應菜色之多，令學生甚感驚嘆，造成當地學生養成奢侈浪費的用餐習慣，往往打取超過自己食量之食物；而我校餐廳提供之餐點則根據每日之菜單出菜，因此選擇彈性較小，但菜量得宜之優點，則不會肇生浪費的情況。

## 伍、建議

於美國海軍官校參與研討會期間，對於在異地所見、所學，都是非常不同的體驗，尤其本次出國難得不是以「遊客」，而是以一個「中華民國軍校學生」的身分，代表國家、學校出訪，勢必在歸國後需要對於本校目前的現況，做出一席具有助益的建言，為未來的發展，貢獻出一己棉薄之力。

在幾天下來的實際觀察中，除了本身的體會，對於兩校在各方面也自然的會有一些比較。事實上，學生深深認為兩校之間的差異並沒有絕對的好與壞，而是應該截長補短，參考人家值得學習的地方，來彌補自己相較之下不足的短處；然而，參考該校的政策，卻不見得皆適用於我校，而是應該經過多方比較、評估、試行，再做出對於我校現況最有利、符合國情的調整，才能使本校在日後的發展更臻完備。下列舉出幾項根據此行所做之觀察，綜整出較具代表性的建議：

### 一、雜務、勤務與本務之比例調配：

軍校學生的本務在於勤訓精鍊、窮究典章。學生認為我校目前最該做出調整的地方即為平日生活中雜務、勤務與學生最應全力發展之本務，三者之間的比例分配。學生在美國海軍官校生活的幾天當中，觀察到當地學生的作息正常，沒有過於繁重的雜務負擔，例如打掃、餐廳擺盤勤務都是由外包的廠商一手包辦，學生有足夠彈性的時間，可以發展自己的運動專長或是提升自身本職學能，因此該校無論是運動還是讀書風氣皆非常興盛，少有人在自主運用的時間在忙著打掃、執行勤務。

學生建議，我校可以斟酌參考該校制度，雖礙於經費與資源的問題，幾乎所有的外務都必須學生要一手包辦，但我們目前能做的，可以是在一定的要求標準下，降低打掃的頻繁程度，還給學生更多自主運用的時間能夠有效的分配。此外，對於各項勤務過於強調的形式與規定可以化繁為簡，並提高效率上的標準，以免本末倒置，以免許多以良性要求為出發點所推展的政策，到最後淪於形式。

### 二、增加學生國際政治議題的敏感度與語言能力：

學生本次雖為經過學校挑選派赴美國海軍官校參加國際事務研討會，外語能力與相關學識自然有一定標準，然本次經驗中，仍深感自己在各方面的不足，無論是政治的敏感度或是與外國人溝通的外語水準，都還有相當大的進步空間。學生認為平日除了自己從報章雜誌、國際新聞中攝取的專業知識有限，而參加研討會的各國代表，幾乎無一不是攻讀政治科系的學生或是學者，因此學生與其在專業知識的程度上明顯的相形見绌。有鑑於此，學生建議，我校每年皆會選派學生代表參與美國海軍官校國際事務研討會，又考慮到本校無政治相關科系；目前所有科系皆為理工科目，若要求成立政治相關

科系絕非一蹴可幾，且未必符合學校發展之條件。為培育適合人才，應開設政治、外交相關必修課程，或者鼓勵學生多參與國、內外類似之活動、研討會。如此便可達到派外人才培育的目的，另一方面，也可以讓每一位海軍官校的學生提高洞悉國際事務的能力，並能更加關注國際的脈動。

語言能力的部分，本校每個年級雖有必修英語課程，每年也會舉辦如英文演講比賽、歌唱比賽，增加學生對於學習英文的興趣，然而，這些方法皆無法真正落實到每一位學生身上，大部分的學生反而會認為自身英語能力不足而敬而遠之，真正會想參與的永遠只會是英文程度較佳的幾位學生。另一方面，學生認為本校對英語的教育仍過於傳統，即是不斷地聽老師在課堂上講課、不斷的考試，即使考不好，也少有老師針對問題的根本解惑，學生永遠都不知道自己不足的地方在哪裡，就好比前述的「填鴨式教育」，忽略了英文本身為一項溝通的工具。

學生建議，學校除必須繼續加強英文的正規教育，也可以藉由增加外派的機會、鼓勵英文社團的活動、獎勵英文成績優良人員，或是開辦較為生動有趣的英語會話課程，除了可以提升學生自主學習英文的意願，也可以達到寓教於樂的目的。

### **三、增加學生籌畫事物的能力與機會：**

經過與學生召集人、執行委員實際的訪談，學生瞭解到本次研討會無論是議題的設定、會議的流程、與會代表的交通食宿、經費的運用，甚至於邀請專業學者蒞臨演講等等，會議的每個環節皆由美國海軍官校學生一手策劃，全程幾乎沒有任何軍官幹部、教職員參與籌備。參與研討會籌畫的學生皆為自願，每一個都至少參加過一次以上的國際事務研討會，藉由經驗中的觀摩、學習來瞭解整個會議的運行，進而在本年度研討會發揮所學、為研討會的順利進行貢獻一份心力。事實上，不只是研討會，在與當地學生同住的這一段時間，學生發現就本次借宿的學生 27 中隊，其隊上事務皆由學生自行規劃、執行、監督；軍官的功能僅止於擔任事前叮嚀、事後檢討的角色。例如各中隊不定期會舉辦以中隊為單位，於周五晚間集體外出用餐的“Dining Out”；或是周末一起至附近的城市觀光，如華盛頓特區、紐約市等等。此時，隊上的學生幹部會自主地擔任發起人，另有人負責籌畫、調查意願、收取經費、安排交通等等；而中隊的軍官出現的時機，只有在行前的安全宣導與事後的行為檢討與建議。美國海軍官校的學生，具有高度自主的自治權力，但卻少有濫權的情況，原因在於該校的學生榮譽制度嚴謹，學生不敢輕易逾越。

學生舉出上述美國海軍官校的現況，期能成為我校發展的參考。官校學生在學四年後，即投入職場成為一個部門的主管，或是一個單位的幕僚，若

是缺乏運籌帷幄的能力，各項事務便無法順利推行，茲事體大。因此學校應從在四年的軍官養成教育中，著重於訓練學生獨當一面籌畫事務的能力，讓每個學生都有機會擔任各項事務的策畫人，以便日後所用。例如本次學生歸國後即被賦予重任，擬根據在國外研討會期間所見所學，投入到本年度校慶研討會之籌備與學術發表。學生認為這是一個難得的機會，除了將自身的心得與體驗付諸實行，也可以訓練到籌畫事務的能力；學生希望，在未來學校能給予大部分的學生類似的經驗，以厚實未來在職場能力的基礎。