

# 行政院及所屬各機關出國報告

(出國類別：會議)

## 參加日本存款保險公司 第十屆圓桌會議摘要報告

服務機關：中央存款保險公司

職稱姓名：副總經理 蘇財源

領組 周孟萱

派赴國家：日本京都

出國期間：民國 107 年 3 月 11 日至 3 月 16 日

報告日期：民國 107 年 6 月 6 日



## 摘要

一、主辦單位：日本存款保險公司(Deposit Insurance Corporation of Japan, DICJ)

二、時間：107年3月11日至107年3月16日

三、地點：日本京都

四、出席人員：

計有來自全世界約 20 餘國逾 70 名代表與會，包括各國存款保險機構、金融監理機關及中央銀行等相關單位。我國出席代表包括中央存款保險公司副總經理蘇財源及國際關係暨研究室領組周孟萱。

五、研討會主題：

「IADI 各區域委員會以及亞太區域各國存款保險現況及挑戰」。

六、心得與建議：

- (一) 亞洲區各國存保機構在承平時期不斷加強其功能及法定職權之改革，有助於提升存保制度之有效性，建議可作為我國未來持續發展之參考
- (二) 在研議建立系統性重要金融機構清理計畫相關機制時，建議可參考相關國家經驗
- (三) 可參考先進國家經驗，適時建議或參與相關國家國際組織成立區域性風險管理小組溝通平台，以利加強國際合作處理區域性金融危機



# 目 錄

壹、序言 .....	6
貳、國際研討會重要內容 .....	7
一、開幕致詞- 國際金融日本中心總裁 <b>Mr. Rintaro Tamaki</b> .....	7
二、講座演講—韓國存款保險公司(KDIC)董事長 <b>Mr. Bumgook Gwak</b> .....	9
三、講座演講—印尼存款保險公司(IDIC)執行長 <b>Mr. Fauzi Ichsan</b> .....	12
四、講座演講—美國聯邦存款保險公司保險暨研究處處長 <b>Ms. Diane Ellis</b> .....	16
五、講座演講—國際存款保險機構協會(IADI)秘書長 <b>Mr. David Walker</b> .....	16
六、講座演講—日本存款保險公司(DICJ)副總裁 <b>Mr. Takamasa Hisada</b> .....	21
七、講座演講—IADI 亞太區域委員會主席 <b>Mr. William Su</b> .....	23
八、講座演講—歐洲存款保險論壇(EFDI)主席 <b>Mr. Thierry Dissaux</b> .....	28
參、心得與建議 .....	30

## 參考資料

附錄一、國際研討會議程

附錄二、蘇副總經理簡報



## 壹、序言

日本存款保險公司(DICJ)於 107 年 3 月中旬假日本京都市舉辦第 10 屆圓桌會議，計有來自全世界約 20 餘國逾 70 名代表與會，包括各國存款保險機構、金融監理機關及中央銀行等相關單位。美國、韓國、日本、印尼、菲律賓、俄羅斯等國存款保險機構首長及代表，分享其存款保險制度現況及強化措施；DICJ 並邀請亞太、北美及歐亞區域委員會主席分享各區域經濟金融現狀及存款保險現況。期間中央存款保險公司(下稱存保公司) 蘇副總經理財源於圓桌會議中擔任第一場次座談會主持人，與談人分別來自哈薩克、馬來西亞、越南及蒙古；另以 IADI 亞太區域委員會主席身分以「亞太區域委員會近期概況(Current Issues in APRC Region)」為題，分享 IADI 亞太區域委員會目前存款保險機制發展情形及所面臨的風險與挑戰，並提出建言。

IADI 自 2002 年 5 月成立，迄今屆滿 16 年，截至 107 年 3 月 31 日計有 106 個會員，包括 84 個正式會員、8 個準會員及 14 個夥伴會員。存保公司自加入 IADI 成為創始會員迄今，積極參與各項事務及活動，副總經理蘇財源目前擔任 IADI 執行理事會理事，參與擬訂 IADI 各項政策，另亦擔任 IADI 核心原則與研究委員會(Core Principle and Research Council Committee, CPRC)主席，領導制定及發布國際準則，並負責監控及審核 IADI 有效存款保險制度核心原則(以下簡稱 IADI 核心原則)、準則及各項研究等，另擔任亞太區域委員會(Asia Pacific Regional Committee, APRC)主席，加強亞太區域存款保險領域的國際合作，為亞太地區新建存款保險制度或強化/改善現有存保制度提供建議或技術協助，以維繫亞太區域金融穩定。

會議期間蘇副總經理並與多位亞太區域委員會會員代表交換意見，討論如何強化會員合作交流事宜。

## 貳、國際研討會重要內容

本次國際研討會主題<sup>1</sup>為「IADI 各區域委員會以及亞太區域各國存款保險現況及挑戰」。本次研討會內容詳實，由各國際組織代表、專家、金融監理機關及存款保險機構代表等共同分享經驗及資訊。此行與聞各國存保機構之專業意見，對於我國存款保險制度與國際接軌，促進各國交流與合作，深具意義。茲將本次國際研討會重點內容摘述如后，俾供經驗交流與分享。

### 一、開幕致詞- 國際金融日本中心總裁(前 OECD 副秘書長)Mr. Rintaro Tamaki 致歡迎詞

(一) 過去 40 年來國際金融市場遭遇兩次最大危機，分別是 1997-98 年亞洲金融風暴，以及 2008 年全球金融危機，前者是區域型危機，後者是全球型危機，兩次金融危機均不同程度重創部分國家的經濟，一般民眾生活深受影響。亞洲金融風暴期間 Mr. Tamaki 時任日本財政廳處理七大工業國(G7)國際貨幣基金(IMF)的單位主管，負責協調日、韓及許多東南亞國家對泰國提供進一步金融協助，當初曾提出建置亞洲貨幣基金(Asia Monetary Fund, AMF)，以充實 IMF 的資源做為預防金融危機、管理及處理銀行倒閉的資金來源，由各國外匯存底支應，但遭到 IMF 及美國的否決。2000 年亞洲各國又再度提出一個新的區域合作計畫- 流動性支持交換網絡(swap-arrangement network，又稱 Ching Mai Initiative, CMI)，無論 AMF 或 CMI 旨在解決亞洲金融風暴所遭遇的問題即資本帳戶危機(capital account crisis)，有別於傳統的經常帳危機(current account crisis)，資本帳戶危機為 21 世紀新型態危機。

(二) 另一個重大金融危機則是在亞洲金融風暴 10 年後發生的全球金融危機，2008 年秋由於美國雷曼兄弟投資銀行的倒閉引發連鎖效應，導致許多新興經濟體遭受巨大損失，IMF 當時的資源不足以金援部分會員國，因此，日本政府從外匯存底提供 IMF 將近 1,000 億美元的信用額度支持其處理危機問題。然而，當時日本也無法倖免於難，日幣急速升值，對美金匯率從 110 升到 90，股票市場大

---

<sup>1</sup> 本次國際研討會議程詳附錄。



盤指數下跌將近 40%，許多日本銀行面臨取得美元資金的困難，一般商業本票交易市場亦無法正常交易，當時日本政府利用政府附屬金融機構如日本國際合作銀行(Japan Bank for International Cooperation, JBIC)從外匯存底注資日本商業銀行，由日本政策發展銀行(Development Policy Bank)從市場購買商業本票，以協助銀行及企業度過難關。

(三) 2008 年金融危機型態有別於亞洲金融風暴，過去亞洲金融風暴重創部分亞洲經濟體如泰國、印尼及韓國，2008 年全球金融風暴則是重創全球市場而非某個國家，有毒資產(toxic assets)由於無法評估交易對手風險及定價導致市場交易功能癱瘓，亞洲金融風暴時期 IMF 扮演非常重要的角色，協助亞洲國家渡過難關，然而，IMF 卻無法預測、預防或解決 2008 年的金融風暴，在穩定經濟及金融市場方面無計可施，在大多數情況下，各國政府必須仰賴納稅人的錢救助問題銀行及其他金融機構，以恢復金融安定。

(四) 過去十年來經濟加速全球化以及金融市場相互連結度提高，尤其法規鬆綁及金融創新大幅提高銀行跨國間相互依存程度，衍生性金融商品的交易對手風險提高，導致全球系統性重要銀行隱含許多潛在風險，由於 G-SIB 的資產規模較大，以及涉及眾多的零售端存款人，導致本身規模太大或業務牽連太多到不能倒。2008 年前金融法規鬆綁及各國法規不一致性產生的法規套利，亦使得 G-SIBs 及大型保險公司成為金融風暴中心。全球金融風暴後國際間進行金融法制改革，巴塞爾協定第三版(Basel III)孕育而生，所有銀行均被要求採用 Basel III，實施成果有效改善銀行資本品質，降低銀行財務槓桿比率，然而金融市場仍存在一些問題，例如小型社區型銀行不應與 G-SIB 這類大型銀行適用相同的規定，資產品質改善情形各銀行或國家均不相同。此外，每個國家的金融體系架構均不相同，透過銀行融資發展經濟的型態以歐洲大陸及日本為主，透過資本市場發展經濟的型態則以盎格魯撒克遜國家為主，一體適用的國際規範如 Basel III，可能對於仰賴銀行融資發展經濟的國家較為不利，造成的影響譬如在美國及英國，銀行剝離風險較高的業務單位已有相當程度的進展，但歐洲大部分國家並未視為優先辦理的事項。

(五) 過去 Basel II 為人詬病的銀行內部模型計算風險權數，卻在 Basel III 中保留

下來，造成銀行道德風險，即銀行可以操弄內部模型影響自身持有資本的多寡，此外，跨國銀行則可依照銀行所設立的國家不同，本著各國法規差異調節風險。Mr. Tamaki 認為銀行資本要求必須建立在相同的會計制度以及槓桿比率上，而非過度依賴 Basel 風險權數的計算方式；這是一個監管套利、租稅套利、金融創新、網路詐騙、賄賂、貪腐及洗錢越來越複雜的時代，銀行的內部風險模型無法真實反映這些風險；全球金融風暴後金融監理規範日趨嚴密，影響銀行較傾向風險趨避，降低的收入則另從影子銀行業務的手續費或保證金補足，先進國家影子銀行在金融仲介功能扮演的角色越形吃重，非銀行的金融機構嘗試透過購買更多被動式結構型金融商品，以及透過證券化達到資產再利用的目的，以降低成本及改善獲利。

(六) 全球金融槓桿使用提高及債務的大量增加，透過 BIS 的數據得知，全球債務相對全球 GDP 相較 10 年前已高出 40%，低利率環境加速財務工程的使用，金融交易從高度監理的傳統銀行體系轉移至影子銀行，導致金融監理機關越來越難追蹤金融風險，數位金融的崛起與風行造成金融市場結構的快速轉變，讓事態更趨嚴重。Mr. Tamaki 認為目前的金融體系相較全球金融風暴之前已較為健全，金融監理官亦較過去更為老練，全球當前處於低通膨、低利率、溫和的經濟成長，許多投資人現金充足。未來利率提升，或多或少帶來些金融衝擊，但可做為對於過去 10 年來金融法制體系與金融環境改革成效的一種測試。

## 二、專題演講—韓國存款保險公司(KDIC)董事長 Mr. Bumgook Gwak

### (一) 韓國金融創新政策背景

近幾年的國際趨勢在處理上一波全球金融危機後產生的後遺症，包含財富差距日益擴大及缺乏對社會弱勢族群的關照，因此，普惠金融(financial inclusion)議題在 G20 及 IADI 持續發酵，研究報告陸續出爐，相關普惠金融政策持續研議中。在韓國國內的情形，即是發生典範轉移，移轉至提倡永續價值且以人為經濟發展核心，過去韓國國內政策鼓勵企業追求經濟上的利潤及效率，如今則轉向重視大眾利益及社會價值，加上強化金融消費者保護的國際趨勢，國內市場資金必須重新分配至更有生產力的產業及金融市場競爭及創新，以上種種因素促使韓國政府制

定相關政策，以加速金融服務產業的創新。

## (二) 韓國金融創新政策

為了發展以永續價值且以人為中心之金融創新政策，韓國政府主要聚焦在四個面向：生產力金融、普惠金融、創新金融及可信賴金融。

### 1. 生產力金融(Productive Finance)

重組金融體系導引更多資金至更有生產力的產業，例如新創公司及創業投資公司。藉由下列四種方式強化金融中介的角色功能，以協助發展具創新實力的公司：

- (1) 建立新創公司生態圈(startup ecosystem)，鼓勵並獎勵創新；
- (2) 強化資金中介功能，導引資金至更有生產力的產業；
- (3) 對於有潛在成長潛力的公司提供政府融資及相關資金支持。

### 2. 普惠金融(Inclusive Finance)

提供主流銀行系統外的金融服務，降低金融交易成本，讓社會弱勢族群得以容易取得金融服務，從而幫助他們改善生活。透過下列方式提供金融消費者更多保障，以金融服務社會：

- (1) 提供弱勢族群金融服務；
- (2) 對低收入家庭降低金融交易成本；
- (3) 免除極端貧戶債務。

### 3. 創新金融(Innovative Finance)

鼓勵金融創新以促進金融服務產業良性的競爭，透過下列三種方式刺激市場競爭及金融創新，提供民眾便捷的管道取得金融服務：

- (1) 降低進入金融服務產業的法規門檻；
- (2) 研擬促進金融科技發展計畫；
- (3) 推廣金融法規測試平台的使用；
- (4) 建置新法規促進金融創新。

### 4. 可信賴金融(Trustworthy Finance)

透過積極改革金融產業以強化民眾對金融體系的信賴度，透過下列 3 種方式

提升民眾信賴感、強化金融市場秩序及公平交易：

- (1) 推出行政措施以促進金融機構改善公司治理；
- (2) 對金融財閥進行合併監理；
- (3) 促進廣泛採納職員工作倫理守則。

### (三) 對存款保險制度方面的意涵

配合韓國政府推動普惠金融，及以人民為中心的永續經濟發展，韓國存保公司除持續預防金融機構倒閉、執行問題銀行清理及充實存保基金外，將推動更健全的金融消費者保護、促進普惠金融及處理新的風險，期望民眾對金融體系保持信心及提升社會價值。

#### 1. 健全的金融消費者保護

透過下列 4 種方式降低存款人的損害及困難及銀行擠兌的風險：

- (1) 存款保險 logo 標示於存摺、營業廳、官方網站等管道，讓存款人易於辨識，瞭解銀行是否受到存款保險的保障；
- (2) 對民眾提供存款保險相關資訊，預防有組織假冒存款保險行詐騙；
- (3) 擴大存款保險保障範圍以消除保障金融消費者的盲點；
- (4) 確保快速賠付存款人。

#### 2. 促進普惠金融

透過下列 3 種方式協助弱勢族群重建財務能力及履行社會責任：

- (1) 協助弱勢族群自身債務重整；
- (2) KDIC 派專家提供基層儲蓄銀行(mutual saving banks)顧問諮詢服務，如簡報或深入訪談方式；
- (3) 進行金融知識教育，在金融知識不普及區域進行金融教育推廣。

#### 3. 管理純網路銀行產生的新風險

透過下列 2 種方式維繫金融穩定及促進創新金融服務的廣泛使用：

- (1) 確保純網路銀行(web-only bank)可以成功地發展並且預防其經營不善倒閉，KDIC 曾與金融監理機關共同進行兩家純網路銀行危機處理演

練；

(2) 監控辨識金融集團的潛在風險；

#### 4. 促進生產力金融

透過下列兩種促進生產力金融的方式，推動以薪資成長為主要動能的經濟發展，以及有效分配資源至具生產力的產業：

(1) 協助私部門創造就業機會；

(2) 協助一般家庭債務管理，以及資助創造生產力活動的金融服務。

#### (四) 結論

目前 KDIC 扮演的存款保險角色，除穩定金融及保護金融消費者外，亦須擔負照顧弱勢族群及為公眾服務的目的，終極目標在建立民眾對金融體系的恆久信心，健全存保基金，促進以民眾為主的永續經濟發展。

### 三、專題演講—印尼存款保險公司(IDIC)執行長 Mr. Fauzi Ichsan 演講

(一) 印尼存保公司(Indonesia Deposit Insurance Corporation, IDIC)近年進行一連串組織改造，主要改革重點在公司組織管理架構扁平化，以達到業務運作的有效性，目標係改革官僚文化，簡化行政作業程序，重建組織架構，更新 IT 系統。2016 年印尼政府通過預防金融危機暨銀行清辦法案(Prevention and Resolution of Financial Crisis)，新法案賦予 IDIC 取得清理銀行工具：包含購買與承受及過渡銀行，IDIC 可於經濟/金融危機時對經營不善銀行進行重建計畫，中央銀行不再是最後借款人(lender of the last resort)。至於人事問題，主要是 IDIC 內部多千禧世代員工，平均年齡約 36 歲，大部分沒有經歷過金融危機經驗，另外員工需提升問題銀行清理的專業及領導管理能力，以及管理商業夥伴(包含會計師事務所、律師事務所及精算師)的能力。

(二) 組織改造必須有完善的計畫方能成功，IDIC 規劃改革策略分為 3 個階段：

1. 組織問題診斷時期(2016 年 3 月)：發覺問題點。依據 IDIC 的願景及使命、策略、金融產業趨勢及存款保險業先進做法，評估 IDIC 組織架構及人事既存的問題。

2. 組織架構規畫時期(2016年4月): 規劃組織管理新模型, 內容包含組織架構、設計業務流程、設置關鍵績效指標(KPIs), 以及部門及處長的責任分工。
3. 業務執行時期(2016年8月): 設計組織變革執行藍圖。成立變革管理(Change Management)辦公室領導組織改造, 設計基層、人事及資訊部門組織架構藍圖, 2017年1月正式啟動執行組織變革。

(三) IDIC 預計於 2021 年在下列 5 個面向達到預設目標如下:

1. 有效的存款保險及銀行清理: 目標成為存款保險的專家、銀行重建、銀行清理及危機管理的專家, 以及亞太區域內存款保險及銀行清理的最佳學習中心;
2. 卓越服務: 賠付存款人時間可達 IADI 7 天賠付目標、積極參與維繫金融體系的穩定、成為提供存款人最佳及最完整資料的中心;
3. 先進的 IT 系統: IT 扮演價值創造者的角色, 推動業務流程資訊化及結合數位的企業文化, 創造可信賴的資訊安全環境;
4. 以專業能力為核心的組織: 成為員工工作的最佳企業、建置績效管理系統鼓勵卓越工作表現, 以及培養有能力且高專業技能的人力;
5. 良好的組織文化: 一個以知識管理、研究及創新、以及創意與團隊合作的組織文化。

(四) IDIC 組織變革面臨 3 大挑戰:

1. 第一個挑戰是人事方面:
  - (1) IDIC 組織內多元的員工文化背景, 80%的 IDIC 員工來自產業界, 但高階主管均來自財政部及中央銀行, 較習慣於階級分明的組織架構。另一方面大部分的員工來自千禧世代, 平均年齡 36 歲, 缺乏處理金融危機的實務經驗, 但對於資訊科技很嫻熟。
  - (2) 進行員工績效排名, 績效最差的 10%員工讓其離開。
  - (3) 與獵頭公司合作加速新進員工的招聘, 但這樣的作法將導致現職員工

的部分疑慮。

- (4) 清楚區分業務支援性單位及業務單位員工，將產生個人在公司內部職涯規劃發展的問題。
- (5) 提升業務規劃及管理技能以管理業務合作夥伴(如會計師事務所、律師事務所及精算師等)，未來 IDIC 將朝存款保險風險控管者(risk minimizer)的目標發展，希冀業務人力擴編至接近 400 人，足以應付管理 1,900 多家要保機構。

2. 第二個挑戰是資訊科技方面：

- (1) IDIC 在各地辦公室不同的資料處理資訊系統需採用相同的 IT 系統，以達到軟硬體的兼容性及資料整合。
- (2) 存款人資料一致性及資料正確性的驗證，過往均採用人工方式，未來將自動化處理。
- (3) 逐步減少內部資料以人工方式處理。
- (4) 商業銀行通常有較先進的 IT 系統，但農村銀行仍以人工方式處理存款人資料。
- (5) 在金融危機或多家銀行連續倒閉的情形下，大型問題銀行的資料保存非常重要，如何以 IT 方式解決這個問題亦是一門學問。
- (6) 與金融服務監理機關及中央銀行共享銀行資料庫亦非常重要，建置或改善單一窗口申報系統，以強化對銀行的早期預警及整合性報告的提供。IDIC 從線上取得中央銀行對要保銀行流動性資料可強化早期預警功能。

3. 第三個挑戰是真正金融危機降臨時如何處理- 建立定期壓力測試演練

- (1) 2017 年 10 月 IDIC 與財政部、中央銀行及金融服務監理單位舉辦第三屆年度金融危機演練，IMF 及世界銀行為外部觀察員，演練項目包含法規、內部 SOP、金融安全網成員間之 MOU、資金籌措及各項資源的限制。
- (2) 銀行危機發生時，IDIC 必須取得問題銀行的最新資料以進行處理，因

此，從央行及金融服務監理機關共享資料庫取得的資料將作為 IDIC 實地查核的基礎。

- (3) 央行提供的銀行流動性資料比銀行財務報表可作為偵測銀行是否將陷入財務危機的更佳指標，依據過去經驗流動性不足通常是引起銀行倒閉的最大因素。
- (4) 健全的 IT 系統可以改善 IDIC 實地查核問題銀行的結果，可有效評估銀行的資本需求，或估算進行購買與承受的成本。此外，亦可加速存款金額的驗證以及賠付存款人。
- (5) 在一個扁平化組織內，優良的管理能力是必要的，有效管理業務上的合作夥伴包含會計師事務所、投資銀行等。
- (6) 偵測以公司內部資源無法處理的緊急問題。

(五) 全球及印尼國內經濟金融環境不斷變化，組織變革迎合時代的需求是必須的。

1. 組織改造必須先設定未來 5~10 年預計達成的目標，再往回規劃設計必須的行動方案，組織重組必須謹慎規劃並涵蓋各方面，以國際標準為基準，並輔以專家學者及員工(未來公司的領導者)的反饋。
2. 組織改革規劃須針對個別文化及情形做調整，並無僅有一種模式。
3. 對內倡導管理階層及基層員工對工作有責任感(ownership)的態度，完全由上而下的領導無法有效完成工作。
4. 有效將預算投資在人才及 IT 上，並在不犧牲公司治理的情況下致力簡化流程。
5. 身為金融安全網的一員，永遠記住當我們離上一次銀行危機越遠，下一個危機將離我們不遠。因此組織改造是必要的，為將來危機做充分的準備。



#### 四、專題演講—美國聯邦存款保險公司保險暨研究處處長 Ms. Diane Ellis

- (一) 2008 年全球金融危機重挫先進國家金融體系後，為強化美國國會通過陶德法蘭克法案(Dodd-Frank Act)，擴大 FDIC 及其他監理機關職權，強化監督美國金融機構。陶德法蘭克法案分 Title I 及 Title II 兩個章節，其中 Title I 要求特定金融機構需提交處理計畫(或稱生前遺囑)，說明其面臨倒閉或重大財務困境須宣告破產時，所採取之快速及有序之處理計畫。於 2012 年 7 月首批處理計畫送交美國監理機構。
- (二) 2017年7月美國八家全球系統性重要銀行(G-SIB)提交最新一期之處理計畫，同年12月美國聯邦存款保險公司(FDIC)及美國聯準會(FRB)宣布此八家金融機構提交之處理計畫無瑕疵，同時也期盼他們在日常管理決策中，可能引發之處理後果應保持警覺。此兩家監理機構表示金融機構提交之處理計畫內容已有重大進展，但仍存在內在挑戰及不確認性；另亦指出這八家金融機構須持續改善可處理性之四個領域：(i)集團內部的流動性；(ii)內部損失吸收能力；(iii)衍生性金融商品；(iv)支付、結算與交割活動等。倘系統性重要金融機構(SIFI)因破產倒閉危及美國金融穩定時，Title II 則賦予監理機構進行有序清理，其股東、債權人及管理階層責無旁貸應負起倒閉責任，監理機構在免於納稅義務人承擔後果原則下，依據法定優先順序，進行清理倒閉之金融機構。
- (三) FDIC 於 2013 年 12 月發佈「系統性重要金融機構之處理：單點切入」之聯邦公報，闡述進行處理 SIFI 之細節，方式係由監理機構接管其控股母公司，並成立過渡金融公司，旨在有序結束倒閉金融機構時，維持其關鍵業務繼續營運。

#### 五、專題演講—國際存款保險機構協會(IADI)秘書長 Mr. David Walker 演講

##### (一) IADI 簡介

1. 願景：與全球各界人士分享存款保險經驗。
2. 使命：藉由提倡存款保險相關準則及國際合作，提昇存款保險制度效能。
3. 宗旨：藉由提倡存款保險同業之國際合作、提供準則以新設或改善既存之

存款保險制度、暨鼓勵其與相關單位間之國際交流，進而強化金融體系之穩定。

4. 重要里程碑：

- (1) IADI 有效存款保險制度核心原則，2009 年初訂，2014 年更新。
- (2) 核心原則已納入 IMF 及世界銀行的金融穩定評估計畫(FSAPs)及金融穩定委員會同儕檢視。
- (3) 評估人員的新核心原則手冊於 2016 年公布。

5. 研究與準則：

- (1) 正發展階段的準則包含資金籌措、普惠金融、危機管理及資產回收。
- (2) IADI 每兩年於巴塞爾舉辦一次研究研討會：最近一次是 2017 年 6 月。
- (3) IADI 年度問卷及資料庫。

6. 訓練及專業能力養成計畫：

- (1) 全球及區域會議、研討會及技術工作會議。
- (2) 金融穩定學院(FSI)暨 IADI 聯合會議，以及政策會議。
- (3) 利用 IADI 網站及線上存保教學系統。

(二) IADI 有效存款保險制度核心原則

1. 總共 16 項核心原則，包含公共政策目標、存款保險機構職責及職權、存款保險機構之治理、與其他金融安全網成員間之關係、跨國議題、存保機構在緊急應變計畫與危機管理之角色、要保資格、保障範圍及額度、存款保險基金之來源及運用、存款保險制度之公眾意識、法律保障、對倒閉要保機構應究責人員之處理、及早偵測與即時干預、倒閉金融機構處理機制、賠付存款人及資產回收。
2. 2009 年發布初版核心原則並於 2014 年更新，納入存款保險業最佳實務範例及國際清算銀行(BIS)、國際貨幣基金、世界銀行及歐洲存款保險論壇的觀點，反應過去金融危機的經驗教訓，參酌存款保險自評報告內容、IMF-WB 金融穩定評估計畫(FSAPs)評估內容及金融穩定委員會同儕檢視報告。IADI 核心原則經過進一步的檢視修改於 2014 年發布第二版，一共

16 條核心原則、評估方法含 96 條基本要件及如何實踐核心原則的手冊。  
核心原則強化的四項重點如下：

- (1) 更具規範性：強制性事前籌資(mandatory ex-ante funding)、7 個工作日內賠付存款人及足夠的存款保險保額
- (2) 強化治理機制：加強存保機構營運的獨立性及改善其問責度(accountability)。
- (3) 新危機管理原則：危機應變規劃及協調機制。
- (4) 更多保護機制：銀行清理使用存款保險基金的規範及強化資訊分享與協調。

### (三) 促進存款保險機構採用 IADI 核心原則

1. 透過舉辦各種工作會議，推廣自我評估技術協助計畫(SATAP)及對核心原則的認知
  - (1) 近期進行 SATAP 的國家：菲律賓(2013)、韓國(2015)、巴西(2017)及越南(2018)。
  - (2) 於 2018 年 3 月建置專家訓練工作會議，培養專業人員在 IMF 及世界銀行 FSAPs 的評估、FSB 對存保相關報告的審閱及擔任 IADI SATAPs 的專家。
  - (3) 規劃 IADI 核心原則介紹訓練計畫(預計 2018 年下半年舉辦)，預計兩天的工作會議，簡介所有核心原則及如何用於自我評估。
2. 與 BIS、FSB、IMF 及世界銀行加強合作，以推廣核心原則，進而促進核心原則的採用及金融穩定。
  - (1) 目前為止僅有 8 個 FSAPs 採用 IADI 存保核心原則，IMF 及 WB 需要更多採用。
  - (2) 參與 FSB 銀行清理指導委員會及協助監控世界各地的存保制度。
  - (3) 舉辦 FSI 及 IADI 聯合會議以及存保政策執行會議，結合存保相關問卷調查。
3. IADI 策略計劃第二階段在更新 IADI 存保核心原則遵循評估計畫，利用對

會員的問卷調查建立遵循的基準，亦參考 FSAPs、SATAPs 及其他的相關資訊。

4. 確保 IADI 研究及政策發展支持核心原則遵循的強化及各項技術協助及訓練方案。

#### (四) 促進存款保險的研究及政策發展

IADI 核心原則暨研究委員會及 IADI 秘書處的研究部門(Research Unit)正規劃加強 IADI 的研究及政策發展：

1. 為確保 IADI 是存款保險資料的關鍵來源，持續改善其資料庫，以讓研究學者容易取得存保相關資訊。
2. 研擬存款保險相關政策立場，以支持 IADI 對存保相關議題上在國際金融組織的參與及對話。

(1) 2017 年 6 月舉辦的 IADI 研究研討會探討存保最適保障額度、保障範圍、金融創新與銀行負債結構，共 188 人參與。

(2) 2017 年 IADI 年度存保問卷調查已發送。

(3) 問卷調查及資料庫報表管理系統建置估價已於 2018 年 2 月發送潛在廠商。

(4) 研擬撰寫存保相關政策簡報，包含債務重整暨資產減計、行動貨幣及金融科技。

(5) 針對存款保險近期較關注的議題進行相關研究，包含存款保險在應變計劃及危機管理所扮演的角色、目標籌資及差別風險費率、問題金融合作社的清理、伊斯蘭存款保險制度核心原則、存款保險制度風險管理及內部控制、普惠金融及金融創新。

#### (五) 加強技術協助及專業訓練以彰顯 IADI 會員價值

訓練暨技術協助委員會與 IADI 秘書處共同合作推動各項計畫，包含：

1. 舉辦技術協助工作會議提供客製化技術協助訓練以彌補存款保險在設計及執行上的落差。

2. 為新成立的存保公司或正計畫建立存保制度的國家舉辦技術協助工作會議。
3. 新 IADI 知識管理網站正在規劃中。
4. 建立存保知識學習的創新方式與方案，包含線上遠距教學、銀行清理及存款保險的 FSI-IADI 會議及研討會。
5. 協助執行 IADI 的對外溝通計畫。
  - (1) 藉由積極參與 FSB,BIS,WB 及區域性會議，提高國際金融組織對 IADI 及核心原則的認知度及關注度。
  - (2) 12 月份發行的電子報另闢 IADI 會員主要利益新單元。
  - (3) 與南非中央銀行、在開普敦的世界銀行及辛巴威進行會員推廣活動。

#### (六) IADI 第一階段策略執行

1. 秘書處新增研究暨政策資深顧問及分析人員。
2. 會員訓練暨技術協助區域工作會議。
3. 啟動專家訓練計畫。
4. IADI 新組織架構的業務推動：各委員會主席的任命及會員的加入、各委員會章程的通過、研擬委員會工作計畫及執行項目，以及各委員會下成立技術委員會以執行委員會各項工作。

#### (七) IADI 第二階段策略執行

1. 成立 IADI 新會費選項工作小組，由 IADI 主席主持。
  - (1) 工作小組成員包含 IADI 執行理事會主席及副主席、四大委員會主席、前任執行理事會主席代表及前任會費結構工作小組主席、各區域委員會主席及 IADI 秘書長。
2. 評估第一階段策略行動執行情形。
  - (1) 評估過去費用執行情形及未來資源如何配置。
3. 研究未來會費結構選項。

- (1) 檢視必要的會費金額及合適的會費結構。
  - (2) 檢視各項議題包含一個會員一票、會費差異化的分類方法、會費收取範圍及對 IADI 提供無償服務的貢獻(in-kind contribution)如何具體化。
4. 研擬調整方向以持續執行 IADI 策略目標。

## 六、講座演講－日本存款保險公司(DICJ)副總裁 Mr. Takamasa Hisada

(一) 日本存保公司成立於 1971 年，員工總人數 416 人，職權係損失控管者(loss minimizer)- 即存保公司參與問題銀行清理成本最小法清理策略的擇定，主要負責管理存款保險業務及問題銀行清理人，要保銀行總共 572 家，最高保額為日幣 1 千萬元(約 94,000 美元)，以支付目的為主之存款係全額保障；存保保險費採固定費率制度：以支付目的為主之存款保費費率為 0.049%，其他種類存款費率為 0.036%，目前兩種費率平均為 0.037%；存保基金總額於 2017 年 3 月已達 3.2 兆日圓，目標於 2021 會計年度結束前(即 2022 年 3 月底)達到 5 兆日圓，子公司包含銀行清理暨資產回收公司(Resolution and Collection Corporation, RCC，總共 330 個員工)、日本活絡區域經濟公司、重振地震受災企業公司及特定過渡公司。

(二) DICJ 成立初期要保金融機構約 1,000 多家，隨著銀行家數遞減，目前要保金融機構總共 572 家，金融機構倒閉事件多集中於 1998~2001 年，1999 年及 2001 年這兩年的銀行家數倒閉最多，約有 40~50 家要保機構倒閉。

(三) DICJ 成立於 1971 年時係賦予賠付者(paybox)的職權，1986 年修法賦予可對問題銀行採購買與承受(purchase and assumption)方式的職權，1998 年再修法賦予擔任清理人、成立過渡銀行及可採行因應金融危機相關措施的職權，1999 年房貸管理公司(成立於 1996 年)及銀行清理暨資產回收銀行(成立於 1995 年)合併成立 RCC，成為由日本存保公司 100%持有的子公司。

(四) 日本金融安全網由四個機關組成，分別如下：

1. 日本金融廳(Japan's Financial Service Agency, FSA)係負責監督與管理日本的

金融事務。

2. DICJ係存款保險人兼清理人(可提供財務協助包含流動性提供及購買問題銀行資產)，擁有過渡銀行及 RCC 等子公司。
3. 日本中央銀行係提供備用流動性資金。
4. 財政部。

(五) 在限額保障的情形下問題銀行清理的參與者包含 FSA、DICJ 及法院，有兩種情形 DICJ 將啟動銀行清理，一是金融機構暫停存款人提取存款，這種情形下 DICJ 將採取兩種銀行清理方式，分別為提供財務協助促成投資人合併(購買與承受)及直接賠付存款人；另一種情形為銀行被撤銷營業執照或被認定須進入破產程序，DICJ 則將採取直接賠付存款人方式。相較直接賠付存款人，日本存保公司更傾向採用購買與承受的方式，因購買與承受的方式成本相對不高，且對金融市場及當地經濟的影響較小。

(六) 倘具系統性風險銀行倒閉則採用危機管理方式，危機處理方式包含兩種：分別為金融危機處理措施及有序銀行清理措施，金融危機處理措施僅適用於收受存款機構及其控股公司，採用的方式包含資本挹注(若問題銀行仍具支付能力)、財務協助、特別危機管理(適用於支付不能的問題銀行)- 收購問題銀行所有股份，超過直接賠付存款人的成本將由收受存款的金融機構共同分擔。另一種有序銀行清理措施則適用於所有金融機構(不限於收受存款的金融機構)，採用方式包含資本挹注、流動性提供(前兩種方式係問題銀行仍具支付能力的情形下)及特別財務協助，成本將由所有金融機構共同分擔。

(七) 日本政府設有金融危機處理委員會(Financial Crisis Response Council)，會員包含內閣總理大臣(即首相-擔任主席)、內閣官房長官、金融服務部長、財政部長、金融廳長及中央銀行總裁。金融危機處理委員會負責決定一家銀行的倒閉是否具有系統性風險，一旦銀行倒閉被認為具有系統性風險，將啟動採用限額保障之外的保護措施。銀行清理程序：周五關閉經營不善銀行進行清理，周一重開銀行對外營業，之後六個月內進行問題銀行資產重評估，區分壞資產(如不良債權等)及未受存款保險保障存款，壞資產轉至 RCC 進行資產回收作業，問題

銀行進行清算，好資產和要保存款則轉入過渡銀行，由 DICJ 提供過渡銀行財務協助，並尋找買家，一旦有投資人得標，過渡銀行資產轉入承受銀行(得標者)。

(八) DICJ 管理經營不善銀行的時間越久，該銀行價值惡化的風險越大，越快找到可承受問題銀行的適格金融機構是關鍵；盡速處理新金融商品的存款保障及清理方式十分重要，DICJ 於 2017 年改善兩類金融產品的處理程序：確認用於員工退休金的存款及本金保障的金錢信託(money trust)。

(九) 未來 DICJ 面臨的議題係存保基金於 2022 年 3 月底達到 5 兆日圓的目標後應怎麼做，是否應改變存保基金設定目標由一個絕對值變為一個比率。另一個未來需面對的議題為固定費率制度，是否需改變為差別費率制度，惟評估金融機構的信用分數殊實不易。

## 七、講座演講－IADI 亞太區域委員會(APRC)主席暨中央存保公司副總 Mr. William Su

### (一) 目前 APRC 會員簡介

1. 就 IADI 各區域來看 APRC 是一個很重要的區域，APRC 會員國占全世界人口的 33.41%，占全世界 GDP 的 19.93%，若將 IADI 非會員合併計算，占比將高達 54.07%，占全世界 GDP 比率將超過三分之一(35.69%)<sup>2</sup>。截至 2018 年 2 月底，APRC 會員數占 IADI 所有會員數的 23%，IADI 總會員數共 84 名，APRC 會員就有 19 名，倘未來亞太地區非 IADI 會員之存保機構均加入 APRC，則占比將達 34.5%，目前尚未加入 IADI 會員之存保機構/基金或仍在建置存保制度之國家，計有中國、密克羅尼西亞、寮國、澳門、不丹、柬埔寨、尼泊爾、斯里蘭卡、緬甸及紐西蘭等 10 國。
2. 90%的 APRC 會員屬於獨立運作的法人，截至 2016 年底共有 2 家會員附設於銀行監理機關或中央銀行內；超過 63%的會員職權屬於賠付者(paybox)及比賠付者多一些權力(paybox plus)，屬於損失控管者(loss minimizer)計有

<sup>2</sup> 資料來源：國際貨幣基金官方網站，資料日期截至 2017 年 12 月 31 日。



3 家分別為印尼、日本及俄羅斯，屬於風險控管者(risk minimizer)計有 4 家分別為澳洲、馬來西亞、南韓及台灣<sup>3</sup>。

3. 三分之一的 APRC 會員係採整合性存款保險制度，共計 6 家，包含澳洲、俄羅斯、南韓、印尼、馬來西亞及新加坡。超過 94%的存保機構採事前籌資方式，意即平時即向要保機構收取存款保險費，僅有一家(澳洲)存保機構採事後收取存保保險費。47%的 APRC 會員採固定費率，改採差別費率制度係未來的目標。
4. 63%的會員尚未建立針對跨國銀行清理及存款人賠付之跨國合作機制；超過 50%的會員擁有過渡銀行、財務協助及購買與承受等清理工具，可使用資產減計及債務重整(bail-in)清理工具的存保機構相對較少，僅有香港、日本、哈薩克、俄羅斯及新加坡的存保機構有使用 bail-in 的權力。
5. 75%的會員設有法定存保基金目標比率，有訂定目標比率者目前均無一家達成目標；提高民眾對存保的認知度是一個持續性的工作，31%的會員對於存保認知度沒有進行問卷調查評估，在有進行調查評估的 11 個會員裡，存保認知度前三高的會員分別為韓國(91.2%)、菲律賓(87.9%)及香港(77.7%)。

## (二) 近期 APRC 會員在存款保險制度方面的強化措施<sup>4</sup>

### 1. 擴大存款保障範圍或提高最高保額

(1) 擴大存款保障範圍：俄羅斯將中小企業納入存款保障、哈薩克將不可撤銷存款(irrevocable deposits)納入保障及最高保障金額提高 50%，以及南韓將貨幣市場信託帳戶中的個人存款帳戶納入保障。

(2) 增加存款保險保障額度：新加坡將最高保障金額從 5 萬新幣調高至 7.5 萬新幣。

### 2. 加速賠付存款人

(1) 香港目標七天內賠付存款人

<sup>3</sup> 資料來源：IADI 年度存保機制問卷，資料截止日期至 2016 年 12 月 31 日。

<sup>4</sup> 資料來源：APRC 於 2018 年 2 月發送會員的臨時性問卷，資料截止日期至 2017 年 12 月 31 日。

- (2) 南韓立法訂定快速賠付的新目標
  - (3) 泰國取消存款人需遞交賠付申請書方可進行賠付的規定及縮短賠付時間至 30 天
  - (4) 台灣建立處理存款聯名帳戶的規定及簡化存款及債務抵銷的流程
  - (5) 蒙古建立賠付存款人作業流程
3. 擴大及強化存款保險職權

(1) 擴大存款保險職權：印尼可對經營不善銀行進行清理及哈薩克可擔任倒閉銀行清理人

(2) 強化銀行清理權力

- 馬來西亞及台灣分別研擬國內系統性重要銀行(D-SIBs)名單及設計復原暨清理計畫
- 菲律賓可採用購買與承受，以及存款和債務不抵銷方式進行存款人賠付
- 越南在清理信用合作機構可擔任較大的角色

(3) 更緊密的金融安全網成員間的合作

(4) 印度成立綜合性清理公司，含括銀行、保險公司、非銀行類金融機構及金融市場基礎建設的清理

(5) 在要保銀行的資本適足率(BIS ratio)降低至某個水準後，泰國可從其他政府機關取得要保銀行相關資訊

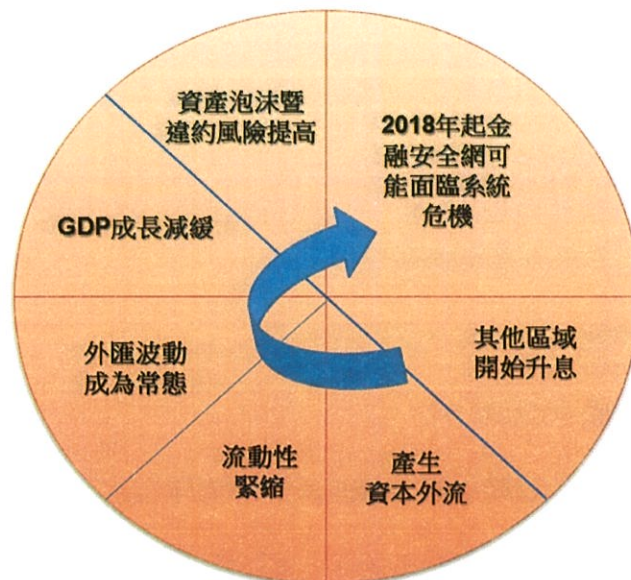
(6) 蒙古與中央銀行及財政部簽定相關合作備忘錄以強化彼此合作

### (三) 未來 APRC 會員面臨的風險及挑戰

#### 1. 未來兩年 APRC 會員銀行業面臨的風險及挑戰

- (1) 網路攻擊持續增加(44%的 APRC 會員)
- (2) 經濟成長減緩(38%)

- (3) 不良資產比率(NPL Ratio)增加(26%)
- (4) 金融服務及產品數位化的趨勢(25%)
- 2. 未來兩年 APRC 會員在存款保險面臨的風險及挑戰
  - (1) 存款保險制度認知度不足(50%)
  - (2) 存保職權有限(38%)
  - (3) 與其他政府機關的合作不足(31%)
- 3. 其他區域的量化寬鬆措施即將退場將可能衝擊亞太區域的經濟



#### (四) 結論及建議

- 1. 存款保險機構必須密切注意銀行產業內增高的風險
- 2. 總體性風險包含：
  - (1) 經濟成長減緩
  - (2) 不良資產比率提高
  - (3) 量化寬鬆措施退場產生的後遺症
  - (4) 大型科技集團進入金融市場，由於監管程度不同造成同業競爭加劇
- 3. 銀行業面臨的新挑戰將提高亞太地區國家金融穩定的風險

4. 個體性風險包含：
  - (1) 銀行持有衍生性金融商品的大量曝險
  - (2) 對總損失吸收能力 bail-inable 債券的投資增加：2016~17 年間 TLAC bail-inable 債券在全球發行總額達 8,400 億美元；倘發生金融危機，全球系統性重要銀行(G-SIB)將該類債券減計轉為股權，購買為數不少該類債券的亞太地區銀行業將可能遭受極大損失。
  - (3) 網路安全議題
5. 空頭市場面臨的巨大投資風險將導致要保銀行及存保機構的財務狀況惡化。
6. APRC 會員應完善存款保險機制及強化員工專業能力，以因應未來可能發生的銀行危機：
  - (1) 累積足夠的存款保險基金
  - (2) 提高存款保險主要功能的認知度
  - (3) 採行復原及清理計畫
  - (4) 採行或參與債務重整暨資產減計的清理方式(bail-in resolution)
  - (5) 建立危機應變計畫及金融安全網合作協調機制，以為國內系統性危機預作準備
7. APRC 會員應共同合作以處理跨國系統性危機方面的合作：
  - (1) 區域型的系統性金融危機：亞太地區危機管理小組應制定區域型的危機應變計畫，並建置金融安全網成員的溝通協調合作機制。
  - (2) 全球型的系統性金融危機：應成立跨國金融安全網成員的危機管理小組，以處理全球跨國系統性重要銀行的危機問題。

## 八、講座演講－歐洲存款保險論壇(EFDI)主席 Mr. Thierry Dissaux

- (一) 歐洲存款保險論壇(European Forum of Deposit Insurers, EFDI)創立於 2002 年，並於 2017 年修改組織章程，目前有 70 個來自歐盟及非歐盟地區會員，包含 59 個存款保險機制及 11 個投資保障基金，47 個國家(包含 28 個屬於歐盟區國家)的存款保險機制加入 EFDI，無論是銀行清理機構或保險保障機制均可加入 EFDI。其宗旨在促進會員意見及經驗交流，以及交換歐洲法規及實施情形相關看法；至於 EFDI 採扁平化組織架構，會內決定採共識決。
- (二) 2017 年 5 月組織章程修改後，原宗旨不變，組織轉為更具兼容性的治理架構(inclusive governance)，針對歐盟相關議題建立較有組織的研議機制，對 EFDI 會員研議採取差別費率收費機制，調整後的組織架構將常設一名秘書長，未來將發布無法律約束力的準則。
- (三) 在尊重歐盟多元性的特質下如何讓存款保險各功能趨近一致(harmonization)，包含民眾認知度政策、危機管理及處理機制、壓力測試、整合同一存款人所有存款資料(single customer view, SCV)、賠付系統、管理外部廠商、流動性及資產管理/資產復原，以及存款保險費差別費率的計算與收取。
- (四) EFDI 下設決策董事會含董事 7 人及 1 位投資賠付機制觀察員，5 個工作小組及 2 個委員會，委員會包含公共關係暨溝通委員會以及歐盟委員會(歐盟管理理事共有 5 名歐盟會員)，工作小組包含會費研究小組(暫時性)、投資人保障機制小組、金融合作社小組、研究小組及壓力測試小組。歐盟委員會下設 3 個工作小組，分別為存款保障機制指令(Deposit Guarantee Scheme Directive, DGSD)執行計畫小組、銀行聯盟(Banking Union)工作小組及跨國議題工作小組。
  1. DGSD 執行計畫小組：研擬執行 2014 年歐盟 DGSD 指令相關準則，包含 7 日賠付存款人、SCV 要求及多樣籌資方式。
  2. 銀行聯盟小組：分享銀行聯盟及歐洲單一存款保險基金設立的可行性分析。

3. 跨國議題工作小組：分享母國與地主國跨國合作的經驗及準則，包含跨國存款賠付、賠付金額的移轉及歐洲單一市場「牌照通行權（**passporting rights**）」。

### 參、心得與建議

- 一、亞洲區各國存保機構在承平時期不斷加強其功能及法定職權之改革，有助於提升存保制度之有效性，建議可作為我國未來持續發展之參考

根據 IADI 亞太區域委員會於 2018 年初所作調查，亞洲區各國存保機構在過去數年內已陸續加強多項功能及職能之修法，以因應時代需要，包括印尼存保公司取得清理問題金融機構之職權，哈薩克存保機構可擔任倒閉要保機構之清理人，我國及馬來西亞存保公司近期發展復原及清理計畫，菲律賓可採用購買與承受交易處理問題要保機構及採總額法(不先辦理抵銷)辦理賠付，越南存保公司取得職權處理信用合作社，印度設立清理公司清理銀行、保險公司及非銀行金融機構，泰國存保公司加強與金融安全網之資訊交流，蒙古存保公司加強與央行之合作等。各國存保公司於承平時期不斷參考國際趨勢及配合國內環境需要，加強存款保險之功能及法定職權之改革，值得作為我國未來發展之參考。

- 二、在研議建立系統性重要金融機構清理計畫相關機制時，建議可參考相關國家經驗

馬來西亞存保公司為符合金融穩定委員會(FSB)發佈之金融機構有效清理機制核心要素之規定，極力建立一套有效之清理準則，主要目的在實現存保公司維持金融穩定之功能及存保公司之宗旨，並利於強化國際合作。馬來西亞存保公司為建立實用之清理計畫，強調清理資金流動性之規劃亦極重要，且其面對系統性重要金融機構及同時大規模清理數宗問題金融機構時，有需要評估可能之流動性清理資金需求，以利及早規劃相關備援融資方案，惟流動性融資備援方案需依賴金融安全網成員共同協調合作，馬國之作法建議可作為我國未來規劃之參考。

- 三、可參考先進國家經驗，適時建議成立區域型存款保險機構危機管理小組溝通平台，以利加強國際合作處理區域性金融危機

依 IADI 亞太區域委員會在 2018 年初對會員國之調查，部分會員有逾放比升高、消費者物價指數升高、利率偏高、外匯存底偏低等情形。由於目前國際經濟情勢有可能引發資產泡沫，部分先進國家調高利率、緊縮貨幣政策可能對亞洲區新興國家造成惡性循環之惡果，包括資金外流、流動性緊縮、匯率波動及資產泡沫化帶來社會經濟衝擊等。有可能因單一國家新一波金融危機引發另一次區域系統性金融危機，因而在適當時機成立亞太區域存保機構會員之跨國危機管理小組平台實有其必要，以加強亞太區存保同業共同合作處理跨國區域性金融危機。



Draft as of March 6, 2018



## Agenda for the 10<sup>th</sup> DICJ Roundtable

Date: March 13 -15, 2018

Venue: Rihga Royal Hotel Kyoto, “Shunju” on 2<sup>nd</sup> floor

1 Taimatsu-cho, Shiokoji-sagaru, Higashi-Horikawa-dori, Shimogyo-ku, Kyoto,  
600-8237, Japan

Tel:+81-75-341-1121

Time	Event
<b>Day One: Tuesday, March 13</b>	
<b>08:45-09:15</b>	Registration and Coffee
09:15-09:30	<b>Welcome Remarks:</b> <i>Mr. Katsunori Mikuniya, Governor, DICJ</i>
09:30-10:00	<b>Keynote Speech:</b> <i>Mr. Rintaro Tamaki, President, Japan Center for International Finance</i>
<b>10:00-10:30</b>	Group Photo Session and Coffee Break
10:30-11:00	Speech 1 <i>Mr. Bumgook Gwak, Chairman, Korea Deposit Insurance Corporation</i>
11:00-11:30	Speech 2 <i>Mr. Fauzi Ichsan, CEO, Indonesia Deposit Insurance Corporation</i>
11:30-12:00	Speech 3 <i>Mr. Roberto Tan, President, Philippine Deposit Insurance Corporation</i>
<b>12:00-14:00</b>	Lunch
14:00-14:30	Speech 4 <i>Mr. Nikolay Evstratenko, Director, Deposit Insurance Agency, Russia</i>
14:30-15:00	Speech 5 <i>Ms. Diane Ellis, Director, Division of Insurance and Research, Federal Deposit Insurance Corporation</i>
15:00-15:30	Speech 6 <i>Mr. David Walker, Secretary General, IADI</i>
<b>15:30-15:50</b>	Coffee Break
15:50-17:20	Panel Discussion 1: Current topics in jurisdictions of deposit insurers in Asian countries Moderator: <i>Mr. William Su, Executive Vice President, Central Deposit Insurance Corporation</i> Panelists: Executives of Deposit Insurers in Asian countries <i>Mr. Kuanyshbek Abzhanov, Deputy Chairman, Kazakhstan Deposit Insurance Fund</i> <i>Mr. Rafiz Azuan Abdulah, CEO, Malaysia Deposit Insurance Corporation</i> <i>Mr. Huy Quang Nguyen, Chairman, Deposit Insurance of Vietnam</i> <i>Mr. Erdembileg Ochirkhuu, Chairman of National Committee of Deposit</i>

	<p><i>Insurance, The First Deputy Governor of Bank of Mongolia</i></p> <p>15 minutes for presentation by each panelist, followed by 30 minutes for discussion and wrap-up</p>
<b>18:30-20:30</b>	<p><b>Welcome Reception hosted by Mr. Katsunori Mikuniya, Governor, DICJ</b></p> <p>Speeches by :</p> <p><b>Mr. Kimihiro Etoh</b>, Executive Director and General Manager, Osaka Branch, Bank of Japan</p> <p><b>Mr. Katsunori Mikuniya</b>, Governor, DICJ</p>
<b>Day Two: Wednesday, March 14</b>	
08:30-09:00	Morning Coffee
09:00-09:30	Speech 7 <b>Mr. Takamasa Hisada</b> , Deputy Governor, DICJ
09:30-10:00	Speech 8 <b>Mr. Thierry Dissaux</b> , Chairman, European Forum of Deposit Insurers
<b>10:00-10:20</b>	Coffee Break
10:20-11:35	<p>Panel Discussion 2: Current topics in each region</p> <p>Moderator: <b>Mr. Katsunori Mikuniya</b>, Governor, DICJ</p> <p>Panelists: : Chairpersons of IADI Regional Committees</p> <p><b>Mr. William Su</b>, Chairperson of Asia and Pacific Regional Committee, and Executive Vice President, Central Deposit Insurance Corporation</p> <p><b>Mr. İlhami Öztürk</b>, Chairperson of Eurasia Regional Committee, and Board Member, Savings Deposit Insurance Fund, Turkey</p> <p><b>Ms. Michèle Bourque</b>, Chairperson of North American Regional Committee, and President &amp; CEO, Canada Deposit Insurance Corporation</p> <p>15 minutes for presentation by each panelist, followed by 30 minutes for discussion and wrap-up</p>
11:35-11:50	<p>Closing Remarks</p> <p><b>Mr. Takamasa Hisada</b>, Deputy Governor, DICJ</p>
<b>11:50-13:00</b>	<b>Lunch hosted by Mr. Takamasa Hisada, Deputy Governor, DICJ</b>
<b>18:30-20:30</b>	<b>Dinner (For participants from overseas)</b>
<b>Day Three: Thursday, March 15</b>	
	<b>Excursion: Kyoto City Tour (For participants from overseas)</b>



# 10<sup>th</sup> DICJ Roundtable Panel Discussion 2 Current Issues in APRC Region

*Mr. William Su, Chairperson of APRC  
Executive Vice President of CDIC, Taiwan*

March 14, 2018



1

## Agenda



- Current APRC Members Profile
- Recent Enhancements of DIS in APRC Region
- Challenges and Risks Faced by APRC Members
- Conclusion and Recommendations



# Current APRC Member Profile



3

## APRC is a Significant Region

- The population of APRC members stands for **33.41%** of world population (**54.07%** if including non-IADI members in APRC region).

Population (Millions)	2017
APRC Members	2,464
APRC Members and non-IADI Members in APRC region	3,987
World Population	7,374
<b>APRC Members to World Population Ratio</b>	<b>33.41%</b>
<b>APRC Members with non-IADI Members to World Population Ratio</b>	<b>54.07%</b>

- The GDP of APRC members stands for **19.93%** of world GDP (**35.69%** if including non-IADI members in APRC region).

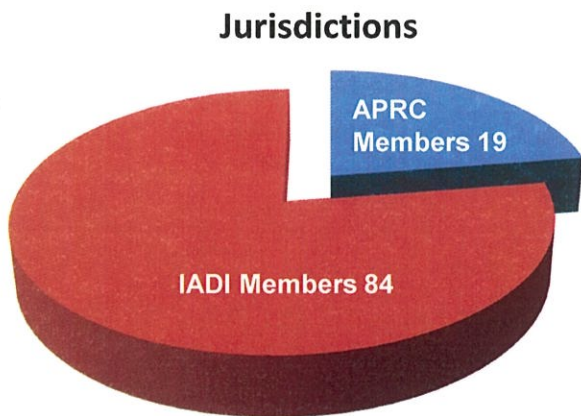
GDP (Billions; USD)	2017
APRC Members	15,695
APRC Members and non-IADI Members in APRC region	28,101
World GDP	78,740
<b>APRC Members to World GDP Ratio</b>	<b>19.93%</b>
<b>APRC Members with non-IADI Members to World GDP Ratio</b>	<b>35.69%</b>



# APRC Members Represent 23% of Total IADI Membership

Central Deposit Insurance Corporation

Data as of 2.28.2018



## APRC member jurisdictions (19)

- Australia
- Azerbaijan
- Bangladesh
- Brunei
- Hong Kong
- India
- Indonesia
- Japan
- Kazakhstan
- Kyrgyz
- Malaysia
- Mongolia
- Philippines
- Taiwan
- Thailand
- Russia Federation
- Singapore
- South Korea
- Vietnam

## DIA in Asia Pacific: Non-IADI members\* (10)

- China
- Lao PDR
- Macao
- Buhtan
- Cambodia
- Micronesia
- Nepal
- Sri Lanka
- Myanmar
- New Zealand

- If all non-IADI members in APRC region become IADI members, it will represent **34.5%** of total IADI membership.
- More than **66%** DIAs in Asia Pacific region are IADI members

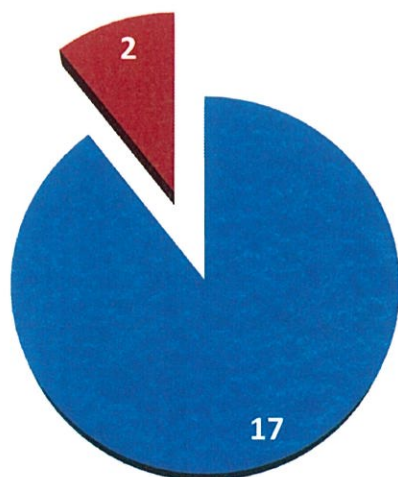
Sources: IADI Official Website

\* The figure include systems under development. <sup>5</sup>

# 90% Independent Entity– Most Common Legal Framework

Central Deposit Insurance Corporation

## DIA Legal Structure



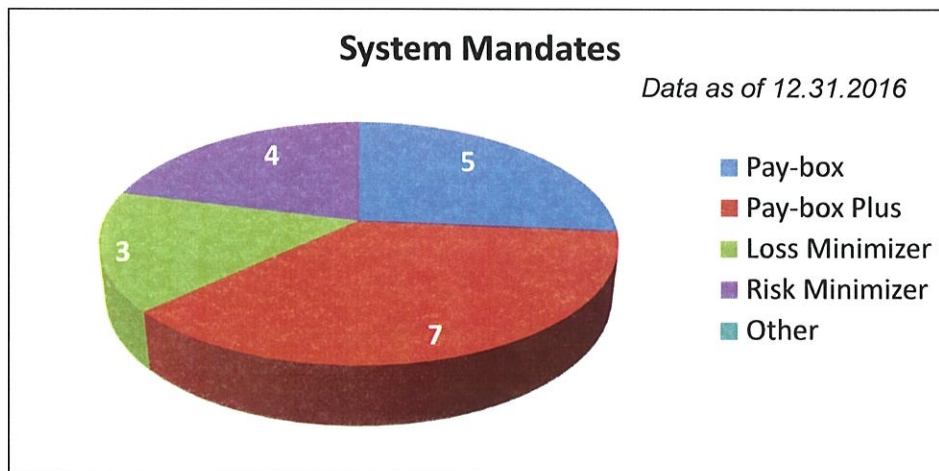
Data as of 12.31.2016

- Independent
- Within the Bank Supervisor or Central Bank

Sources: IADI 2017 annual survey (total respondents:19)

## Pay-box and Pay-box Plus: More than 63%

Central Deposit Insurance Corporation



Sources: IADI 2017 annual survey (total respondents:19)

**Pay-box (5)** – Bangladesh, Brunei, Hong Kong, India and Kyrgyz.

**Pay-box plus (7)** – Azerbaijan, Mongolia, Kazakhstan , Thailand, Vietnam, Singapore and Philippines.

**Loss minimizer (3)** – Indonesia, Japan and Russia.

**Risk minimizer (4)** – Australia, Malaysia, South Korea and Taiwan.

7

## Integrated DISs Account for One third of APCR Membership

Central Deposit Insurance Corporation

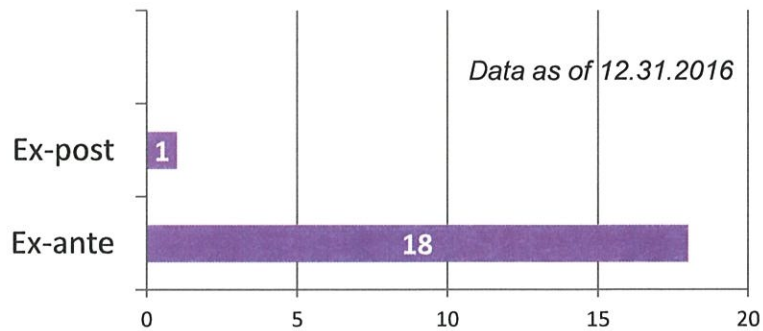
- **32%** of DIAs are integrated DIS
- **Integrated DIS (6)** –Australia, Russia, South Korea, Indonesia, Malaysia, Singapore
- **Non-integrated DIS (13)** – Azerbaijan, Bangladesh, Brunei, Kazakhstan , Taiwan, India, Japan, Mongolia, Vietnam, Kyrgyz, Thailand, Hong Kong, Philippine

8



# Funding – More Than 94% are Ex-ante

Type of funding used by DIS



Sources: IADI 2017 annual survey (total respondents:19)

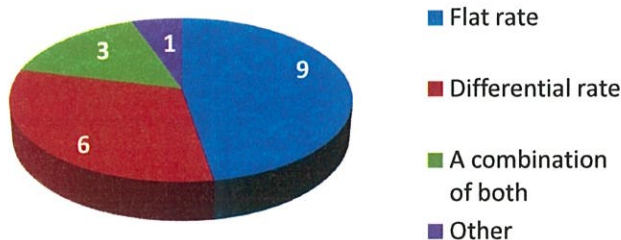
- **Ex-ante funding method (18)** - Azerbaijan, Bangladesh, Brunei, Hong Kong, Kazakhstan, India, Indonesia, Japan, Kyrgyz, Malaysia, Mongolia, Philippines, Taiwan, Thailand, Russia, Singapore, South Korea and Vietnam
- **Ex-post (1)** - Australia

9

## Premium Assessment Method Flat Rate – Common; DPS – Future Goal

Premium Assessment Method

Data as of 12.31.2016



Sources: IADI 2017 annual survey (total respondents:19)

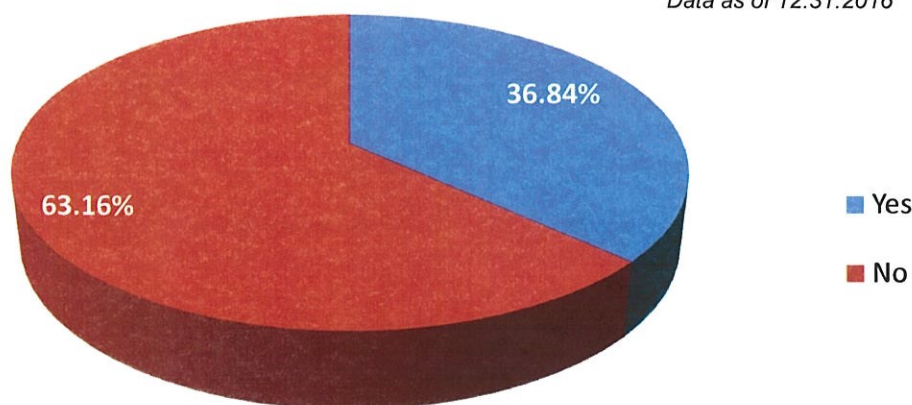
- **47% are based on flat rate method**
- Flat rate (9) – Azerbaijan, India, Indonesia, Japan, Kyrgyz, Mongolia, Philippines, Thailand, and Vietnam
- Differential premium rate (6) – Bangladesh, Hong Kong, Kazakhstan, Malaysia, Singapore, and South Korea
- Combination of both (3) – Russia, Brunei and Taiwan
- Other (1) – Australia

10

# 63 % of DIAs: No Cross-border Arrangements in Place for Resolution or Payout

## Cross-border Arrangement between Home/Host Deposit Insurers for Resolution or Depositor Reimbursement

Data as of 12.31.2016

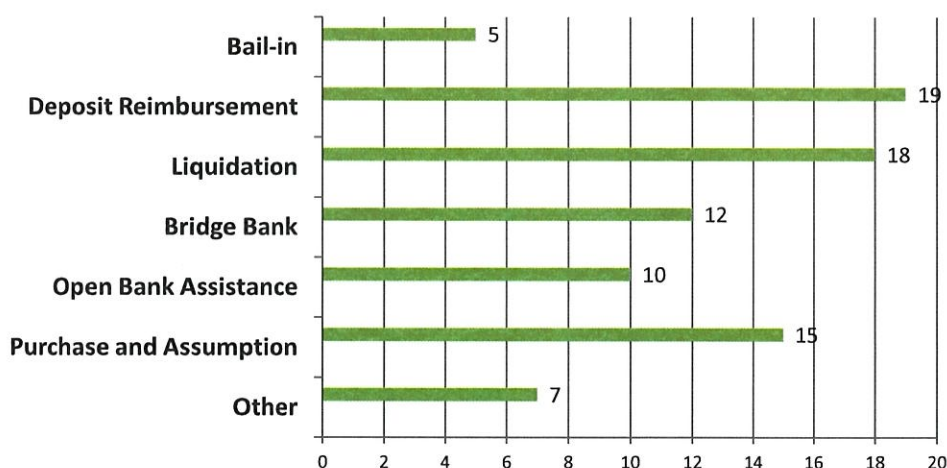


Sources: IADI 2017 annual survey (total respondents:19)

11

# Bridge Bank, Open Bank Assistance and P&A: Over 50% Jurisdictions

Data as of 12.31.2016



Sources: IADI 2017 annual survey (total respondents:19)

- Beside deposit reimbursement and liquidation, over 50% members have bridge bank, open bank assistance and P&A as resolution tools in their Jurisdictions
- **Bail-in tools are very limited (5)** – only Hong Kong, Japan, Kazakhstan, Russia and Singapore.

12



## 75% of DIAs Set Target Ratio of DI Fund

- 4 out of 16 APRC members (25%) don't set up target ratio of their deposit insurance fund.
- Among APRC members with required DIF target ratio, all of them don't meet the target ratio up to date.

Sources: 2018 APRC ad hoc survey

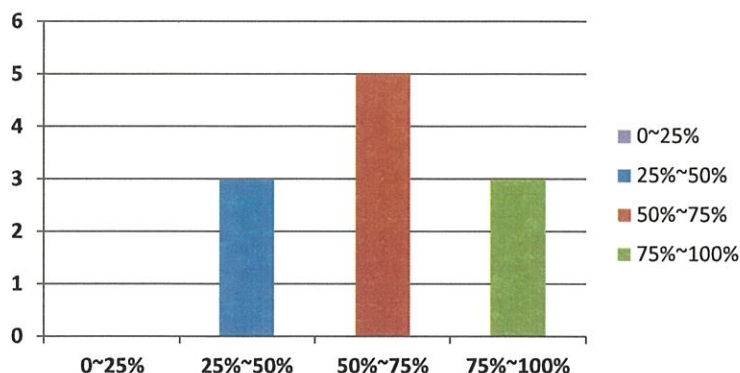
(total survey respondents:16; data as of Dec. 31, 2017)

13

## Increasing Public Awareness Level is an On-going Work

- 31% APRC members didn't conduct survey for public awareness (PA) level.
- Among APRC members with evaluation of PA level (11), top 3 members are South Korea( 91.2%), Philippines (87.9%) and Hong Kong (77.7%)

Level of Public Awareness on DIS



Sources: 2018 APRC ad hoc survey

(Total survey respondents:16; Data as of Dec. 31, 2017)

14

# Recent Enhancements of DIS in APCR Region



15

## Expansion of Deposit Coverage Scope or Limit

- **Expand coverage Scope**
  - Include small & middle enterprises (Russia)
  - Cover Individuals' irrevocable deposits and increase its coverage limit by 50% (Kazakhstan)
  - Cover individual savings accounts (ISAs) among money market trust accounts (South Korea)
- **Increase coverage limit (Singapore)**

16



## Faster Depositor Reimbursement

Central Deposit Insurance Corporation

- Aim to a target of full payment within 7 days (Hong Kong)
- Legislate new requirement for prompt payout (South Korea)
- Cancel rules on depositors to file claims for payout and shorten payout date to 30 days (Thailand)
- Set up rules in handling joint account and simplifying the process of off-setting (Taiwan)
- Develop deposit payout procedure (Mongolia)

17

## Expansion and Enhancement of DI Mandates

Central Deposit Insurance Corporation

- **Expand DI mandates**
  - Bank resolution power (Indonesia)
  - Liquidator of failed member banks (Kazakhstan)
- **Enhance resolution powers**
  - Identify D-SIBs and develop recovery and resolution plan (Malaysia and Taiwan);
  - Adopt P&A and gross settlement of DI claims (Philippines)
  - Take a bigger role in the resolution of credit institutions (Vietnam)

18

## CDIC Central Deposit Insurance Corporation

# Closer Financial Safety Net Cooperation

- Set up a Resolution Corporation to cover resolution in banks, insurance companies, non-banking financial institutions and financial market infrastructure (India)
- Request information of member institutions from other government agencies if their BIS ratio falls below required level (Thailand)
- Sign MOUs with Central Bank and Ministry of Finance in strengthening cooperation (Mongolia)

19



## Challenges and Risks Faced by APRC Members

20



## Challenges and Risks in Banking Industry in Next Two Years

- Increasing cyber attacks (44%)
- Slow economic growth rate (38%)
- Rising in NPL ratio (26%)
- Digitalization of financial services and products (25%)

Sources: 2018 APRC ad hoc survey (total survey respondents:16)

21

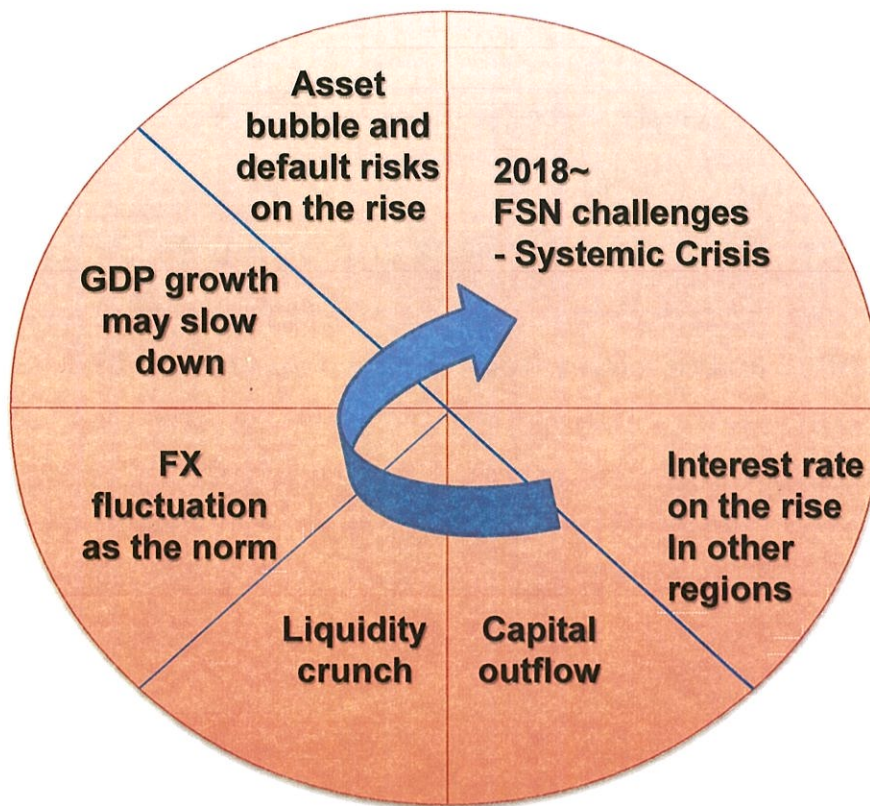
## Challenges and Issues for DIAs in Next Two Years

- Low level of public awareness on deposit insurance system (50%)
- Limited mandates (38%)
- Inadequate cooperation with other relevant government agencies (31%)

Sources: 2018 APRC ad hoc survey (total survey respondents:16)

22

# QE Exit Potential Side Effects in APRC Region



23

## Conclusion and Recommendations

24



# Conclusion and Recommendations

Central Deposit Insurance Corporation

## DIA should pay attention to increasing risks in banking industries

- **Marco Risks**

- Slow economic growth rate
- Rising in NPL ratio
- QE exit potential side effects
- Intensifying competition from big tech groups because of uneven regulation

**New challenges to banking industries may pose risks to financial stability in APRC region**

25

# Conclusion and Recommendations

Central Deposit Insurance Corporation

- **Micro Risks**

- Large exposures of derivatives products
- Increasing investments on TLAC bail-inable instruments
  - Total USD840 billion TLAC issuance in the world during 2016~2017
  - When G-SIBs strive to meet Basel III requirement, buyers from APRC banking industries may suffer loss most in a crisis
- Cyber security issues

**Huge investment risks in bear market may deteriorate the financial conditions of member banks and DIAs.**

26

## Conclusion and Recommendations

- **APRC members should strengthen DI capacity and capability in dealing with future potential banking crises**
  - Accumulate sufficient deposit insurance funds
  - Rise public awareness level in DI key features
  - Adopt recovery and resolution programs
  - Implement or participate in bail-in resolution
  - Prepare for domestic systemic crisis by developing contingency plans & FSN coordination mechanism

27

## Conclusion and Recommendations

- **APRC members should work together in dealing with cross-border systemic crises**
  - Regional systemic crisis: Contingency planning & FSN coordination for APRC regional crisis management group should be in place
  - Global systemic crisis: Multi-national FSN crisis management group should be in place in dealing with global cross-border G-SIBs crisis issues

28



The background of the page is a watercolor-style illustration. It features soft, blended colors of light green, teal, and pale blue. The green is concentrated on the left side, while the blue and purple tones dominate the right and top areas. The overall effect is a gentle, artistic wash of color.

**Thank you**

