

出國報告（出國類別：進修）

「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」
內國法化後與我國組織犯罪防制條例
銜接適用之研究—以美國法為借鏡

服務機關：臺灣新北地方法院檢察署

姓名職稱：郭峻豪檢察官

派赴國家：美國哈佛大學

出國期間：民國 105 年 8 月 10 日至 106 年 8 月 9 日

報告日期：106 年 11 月 6 日

摘要

美國聯邦「反勒索及受賄組織法」(Racketeer Influenced and Corrupt Organizations Act, 即 RICO 法), 係美國聯邦檢察官及執法機關對抗組織犯罪最有效的利器, 於打擊黑手黨等犯罪組織獲得重大成效, 聯合國打擊跨國有組織犯罪公約之制定, 亦係受美國聯邦政府運用 RICO 法打擊黑手黨之成功經驗所啟發。因此, 在我國甫修正通過組織犯罪防制條例的此時, 美國運用 RICO 法對抗組織犯罪所獲得的卓越成效, 實值我國借鏡, 而此亦為本文聚焦之處。本文首先介紹「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」之緣起、架構及規範內容; 其次就美國聯邦 RICO 法的立法背景、立法過程、現行法制規範、聯邦實務運作模式及美國聯邦檢察官運用 RICO 法成功追訴黑手黨勢力之案例與經驗, 進行分析探討; 文末則借鏡美國 RICO 法及聯合國打擊跨國有組織犯罪公約, 就我國未來對抗組織犯罪之法制走向提出建議。

目錄

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與問題意識.....	1
第二節 研究方法與研究過程.....	2
第三節 本文架構.....	3
第四節 用語說明.....	3
第二章 聯合國打擊跨國有組織犯罪公約之介紹.....	5
第一節 公約制定背景、目的與過程.....	5
第二節 公約內容簡介.....	6
第一項 概說.....	6
第二項 基礎定義規定.....	6
第三項 刑事實體事項規定.....	9
第四項 程序事項規定.....	14
第五項 國際合作規定及執行公約的技術性規定.....	20
第三章 美國 RICO 法之介紹.....	21
第一節 概說.....	21
第二節 立法背景.....	22
第一項 何謂黑手黨.....	22
第二項 黑手黨統治下的美國社會.....	24
第三項 沮喪的執法機關.....	25
第三節 立法過程與立法目的.....	26
第四節 現行聯邦 RICO 法之條文規範.....	27
第一項 法規架構.....	27
第二項 RICO 法所規範之組織犯罪的構成要件.....	28
第三項 法律效果.....	45
第四項 RICO 法之特殊民事訴訟程序.....	50
第五節 聯邦檢察官運用 RICO 法之情形.....	52

第一項 運用之案件類型	52
第二項 聯邦檢察官運用 RICO 法的起訴流程	54
第四章 美國聯邦重要證人法之簡介	61
第一節 概說	61
第二節 重要證人法之意義與沿革	63
第一項 意義	63
第二項 沿革及立法目的	63
第三節 聯邦重要證人法之現行法規範與實務運用	64
第一項 法條規範	64
第二項 實務運用	65
第四節 911 事件後之運用—以 Ashcroft v. al-Kidd 案為例	69
第一項 案件背景	69
第二項 事實及爭議	69
第三項 聯邦最高法院之見解	70
第五節 小結	71
第五章 心得與建議—代結論	73
第一節 心得	73
第二節 建議	76
參考文獻	79
附錄：	81

第一章 緒論

第一節 研究動機與問題意識

全球化浪潮為全世界所帶來的影響，不僅是在經濟、文化、科技、人口等層面，犯罪組織亦踏著全球化的腳步，打破國界藩籬，進行跨國的犯罪活動，¹ 尤其近年來跨國性的組織犯罪與恐怖攻擊的關係日益密切，為了因應犯罪組織全球化及犯罪活動跨國化的現象，並有效打擊日益猖獗的跨國組織犯罪，聯合國制定「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」(United Nations Convention against Transnational Organized Crime, 英文縮寫為：CATOC)，希望透過團結各會員國力量及彙整彼此之間資源的方式，共同打擊規模龐大且組織架構日趨繁雜的跨國犯罪組織，為打擊組織犯罪的歷程開啟嶄新的一頁。

在聯合國制定「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」之前，美國於二十世紀深受黑手黨(Mafia、La Cosa Nostra)橫行之苦，全美各主要城市均有黑手黨家族盤據，操控把持各該城市的經濟活動、政治活動，甚至將該城市的執政官員、司法官員及執法官員均納入旗下，儼然黑手黨才是真正統治美國社會的執政黨。為了徹底連根拔除黑手黨盤根錯節於美國社會各界的勢力，美國國會經過長期研究黑手黨之特性及犯罪特色，並分析美國聯邦檢察官及執法單位難以徹底偵辦黑手黨之癥結點之後，制定「反勒索及受賄組織法」(Racketeer Influenced and Corrupt Organizations Act, 下稱 RICO 法)，以供聯邦檢察官及執法機關運用，成為美國聯邦檢察官及執法機關對抗組織犯罪最有效的利器，²於打擊黑手黨等犯罪組織獲得重大成效。

我國組織犯罪防制條例於今年修正前，因適用對象限於「以犯罪為宗旨或以其成員從事犯罪活動，具有集團性、常習性及脅迫性或暴力性之組織」，其狹

¹ Joseph E. Ritch, *THEY'LL MAKE YOU AN OFFER YOU CAN'T REFUSE: A COMPARATIVE ANALYSIS OF INTERNATIONAL ORGANIZED CRIME*, 9 Tulsa J. Comp. & Int'l L. 569, 569 (2002).

² Lesley Suzanne Bonney, *THE PROSECUTION OF SOPHISTICATED URBAN STREET GANGS: A PROPER APPLICATION OF RICO*, 42 Cath. U.L. Rev. 579, 579 (1993).

窄的適用範圍，在實務上形成諸多窒礙難行之處，導致近年來甚少以組織犯罪防制條例起訴及定罪之案件。惟組織犯罪防制條例於今年修正通過後，其適用對象放寬為「三人以上，以實施強暴、脅迫、恐嚇為手段或最重本刑逾五年有期徒刑之刑之罪，所組成具有持續性、牟利性之有結構性組織」，使檢察官於追訴組織犯罪時更具彈性。

在我國甫修正通過組織犯罪防制條例的此時，美國運用 RICO 法對抗組織犯罪所獲得的卓越成效，實值我國借鏡。此外，去年東歐駭客集團入侵我國第一商業銀行之電腦系統，並夥同車手集團透過自動櫃員機（ATM）盜領大筆款項之跨國盜領案，亦說明我國身為地球村的一份子，不可能自外於跨國組織犯罪之外。準此，在「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」即將於我國內國法化之際，其如何落實於我國法制之中，亦有探究之必要。

本文以下首先介紹「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」之架構；其次就美國聯邦 RICO 法的立法過程、現行法制規範及運作模式予以分析探討；文末則借鏡美國 RICO 法及聯合國打擊跨國有組織犯罪公約，就我國未來對抗組織犯罪之法制走向提出建議，希冀對於我日後組織犯罪防制條例之修正檢討及「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」之落實有所啟發。

第二節 研究方法與研究過程

本文之研究方法，採取文獻分析法與比較法。筆者經歷多年偵查組及公訴組檢察官之實務歷練後，深感若有機會重返校園省思這幾年來的實務經驗，並自比較法的觀點分析這幾年工作上所碰到的瓶頸及困境，或可對於我國法制待精進之處，有更深刻的觀察與體悟。在此等心境下，筆者向法務部申請出國進修，有幸獲派赴美國哈佛大學進修，並經核定以組織犯罪之相關議題為研究主題。嗣筆者向哈佛大學提出研究員之申請後，獲該校許可，並以訪問研究員之身分進行研究，另於徵得法學院教授之同意後，旁聽刑事訴訟程序、白領犯罪、英美刑事訴訟程序比較法制等與檢察實務具有高度關連性之課程。另因哈佛大學於公法學領域之研究在全球學術界素有盛名，且筆者赴美進修期間，美國就言論自由及宗教

自由等議題亦引發諸多議論，故筆者亦於徵得授課教授同意後，旁聽美國憲法增修條文第一條之課程，親身體會美國師生間對於新聞自由之發展影響甚深的美國憲法增修條文第一條的思辨。筆者利用旁聽課程、閱讀課程指定資料及參加法學院所舉辦的午餐研討會，累積對於美國法制之知識，並瞭解美國法律學者的思考脈絡，另利用課餘時間蒐集及閱讀美國聯邦政府對抗組織犯罪之過程的相關文獻資料，並就研究議題向同為訪問研究員之各國學者請益後，撰文介紹筆者對於美國聯邦政府對抗組織犯罪之見聞，以期對於我國日後相關法制之修正有所助益。

第三節 本文架構

本文共分六章，第一章為緒論，說明本文之研究動機、問題意識、研究方法與研究過程、用語說明；第二章介紹「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」之緣起、架構及規範內容；第三章則係介紹美國聯邦 RICO 法的立法背景、立法過程、現行法制規範及聯邦實務運作，並就美國聯邦檢察官運用 RICO 法成功追訴黑手黨等犯罪組織之案例與經驗予以深入探討，歸納分析其成功模式，以供我國立法者及司法實務工作者參考；第四章介紹美國聯邦「重要證人法」(Material Witness Statue)，美國國會賦予法院依檢察官或被告之聲請，得下令逮捕並拘禁「重要證人」之權力，以確保證人到庭作證，由於聯邦「重要證人法」為聯邦檢察官於偵辦恐怖攻擊、人口販運等重大案件時，經常運用之手段，與 RICO 法之運用有密切關係，本文因而一併引介之；第五章係結論，本文嘗試借鏡美國 RICO 法及聯合國打擊跨國有組織犯罪公約，就我國未來對抗組織犯罪之法制走向提出建議。

第四節 用語說明

由於行政院業已提出「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」之正體中文版本及「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約施行法」草案，送請立法院審議，且正體中文版已將公約的條文用語修正為正體中文之慣用語，故本文所提及之「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」之條文用語，係以我國之正體中文版為基礎，而非聯合

國網站所公布之簡體中文版。³又以下本文所稱「公約」者，若無特別註記，即指「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」，合先敘明。

³ 由於「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」之條文內容眾多，為了便於讀者閱讀及防免過度佔用文章內容，本文將「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」之正體中文版本以附錄之方式，收錄於本文末端，而未於分析條文時逐一引用，附此敘明。

第二章 聯合國打擊跨國有組織犯罪公約之介紹

第一節 公約制定背景、目的與過程

近年來，犯罪組織全球化及犯罪活動跨國化的現象與日俱增，為了對抗勢力日漸龐大的犯罪組織，並有效打擊跨國性組織犯罪，聯合國第五十五屆大會（General Assembly）於 2000 年 11 月 15 日通過「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」（United Nations Convention against Transnational Organized Crime），⁴並於同年 12 月在義大利的巴勒摩（Palermo）召開探討防止跨國組織犯罪之國際會議，並於會議上將「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」提供予與會之聯合國會員國簽署，⁵當時共有 124 個國家簽署「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」，且因簽署地在巴勒摩（Palermo），故又稱為「巴勒摩公約」（The Palermo Convention）。

「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」於 2003 年正式生效，⁶嗣後更附加了多個補充議定書以擴充公約的內容，例如：「關於預防、禁止和懲治販運人口特別是婦女和兒童行為之補充議定書」（Protocol to Prevent, Suppress and Punish Trafficking in Persons, Especially Women and Children）、「關於打擊陸海空偷運移民的補充議定書」（Protocol against the Smuggling of Migrants by Land, Sea and Air）、「關於打擊非法製造和販運槍械及其零組件和彈藥的補充議定書」（Protocol against the Illicit Manufacturing of and Trafficking in Firearms）等。⁷

截至 2014 年 11 月為止，已有 182 個國家及 1 個區域經濟整合組織歐洲聯盟簽署「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」，其締約國已超過聯合國會員國數（193 國）之 90%，⁸絕大多數的歐洲、美洲、中東與非洲國家，均已簽署該公約，然

⁴ Regina Menachery Paulose, BEYOND THE CORE: INCORPORATING TRANSNATIONAL CRIMES INTO THE ROME STATUTE, 21 *Cardozo J. Int'l & Comp. L.* 77, 93-94 (2012).

⁵ Andreas Schloenhardt, Fighting Organized Crime in the Asia Pacific Region: New Weapons, Lost Wars, *Asian Journal of International Law*, 2, 137-167 (2012).

⁶ Regina Menachery Paulose, *supra* note 4, at 93-94.

⁷ 參見 UNODC 網頁：<http://www.unodc.org/unodc/en/treaties/CTOC/index.html?ref=menuaside>。

⁸ 請詳立法院全球資訊網：http://www.ly.gov.tw/05_orglaw/search/lawView.action?no=20757。

於亞太地區則僅約過半數的國家簽署該公約。⁹

「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」的第 1 條揭示了聯合國制定公約之目的：「促進合作，以便更有效地預防和打擊跨國有組織犯罪」，¹⁰因此，如何促進各國之間的協調合作，並使各締約國加強其內國法之刑事實體法與程序法之架構，以有效打擊跨國洗錢、貪污及恐怖主義等組織性犯罪，即為聯合國制定「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」之規範架構的主軸。¹¹

第二節 公約內容簡介

第一項 概說

「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」的條文共有 41 條，其架構可約略區分為基礎定義規定、刑事實體事項規定、程序事項規定、國際合作規定、執行公約的技術性規定。¹²本文以下就該公約之重要規定條文予以介紹。

第二項 基礎定義規定

「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」的第 2 條與第 3 條分別係規範用予定義及適用範圍，屬公約的定義性規範。

第一款 用語定義

由於「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」之締約國所採行的法律體制各不

⁹ Tom Obokata, *The Value of International Law in Combating Transnational Organized Crime in the Asia-Pacific*, *Asian Journal of International Law*, 7, 39-60 (2017).

¹⁰ United Nations Convention Against Transnational Organized Crime (CATOC) Article 1 (Statement of purpose):

The purpose of this Convention is to promote cooperation to prevent and combat transnational organized crime more effectively.

¹¹ Regina Menachery Paulose, *supra* note 4, at 93-94.

¹² Andreas Schloenhardt, *supra* note 5, at 137-167.

相同，且內國法對於公約中所提及之相關法律概念、名詞用語之定義亦各不相同，因此為了統一法律概念及名詞定義，公約的第 2 條就公約中重要的名詞用語詳予定義，包括「有組織犯罪集團」(Organized criminal group)、「嚴重犯罪」(Serious crime)、「有組織結構之集團」(Structured group)、「財產」(Property)、「犯罪所得」(Proceeds of crime)、「凍結或扣押」(Freezing or Seizure)、「沒收」(Confiscation)、「前置犯罪」(Predicate offence)、「控制下交付」(Controlled delivery)、「區域經濟整合組織」(Regional economic integration organization) 等。¹³

根據第 2 條第 a 款規定，「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」所欲打擊的犯罪組織，係指「由三人或多人所組成、於一定期間內存續、為實施一項或多項嚴重犯罪或依本公約所定之犯罪，以直接或間接獲得金錢或其他物質利益而一致行動之有組織結構之集團」。¹⁴

¹³ CATOC Article 2 (Use of terms):

For the purposes of this Convention:

(a) “Organized criminal group” shall mean a structured group of three or more persons, existing for a period of time and acting in concert with the aim of committing one or more serious crimes or offences established in accordance with this Convention, in order to obtain, directly or indirectly, a financial or other material benefit;

(b) “Serious crime” shall mean conduct constituting an offence punishable by a maximum deprivation of liberty of at least four years or a more serious penalty;

(c) “Structured group” shall mean a group that is not randomly formed for the immediate commission of an offence and that does not need to have formally defined roles for its members, continuity of its membership or a developed structure;

(d) “Property” shall mean assets of every kind, whether corporeal or incorporeal, movable or immovable, tangible or intangible, and legal documents or instruments evidencing title to, or interest in, such assets;

(e) “Proceeds of crime” shall mean any property derived from or obtained, directly or indirectly, through the commission of an offence;

(f) “Freezing” or “seizure” shall mean temporarily prohibiting the transfer, conversion, disposition or movement of property or temporarily assuming custody or control of property on the basis of an order issued by a court or other competent authority;

(g) “Confiscation”, which includes forfeiture where applicable, shall mean the permanent deprivation of property by order of a court or other competent authority;

(h) “Predicate offence” shall mean any offence as a result of which proceeds have been generated that may become the subject of an offence as defined in article 6 of this Convention;

(i) “Controlled delivery” shall mean the technique of allowing illicit or suspect consignments to pass out of, through or into the territory of one or more States, with the knowledge and under the supervision of their competent authorities, with a view to the investigation of an offence and the identification of persons involved in the commission of the offence;

(j) “Regional economic integration organization” shall mean an organization constituted by sovereign States of a given region, to which its member States have transferred competence in respect of matters governed by this Convention and which has been duly authorized, in accordance with its internal procedures, to sign, ratify, accept, approve or accede to it; references to “States Parties” under this Convention shall apply to such organizations within the limits of their competence.

¹⁴ See CATOC Article 2 (a).

再者，依第 2 條第 c 款之規定，該犯罪組織應為「有組織結構的集團」，亦即其性質上應屬「並非為立即實施犯罪而隨意組成之集團，但不必要求確定成員職責，也不必要求成員之連續性或完善之組織結構」。¹⁵此外，該犯罪組織所犯的罪，必須是「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」所訂定而欲追訴的特定類型犯罪，或是符合本公約所定義的嚴重犯罪，而參酌第 2 條第 b 款之定義，所謂的「嚴重犯罪」，係指「構成最重本刑四年以上有期徒刑以上之刑之犯罪行為」。¹⁶

第二款 適用範圍

本公約的第 3 條是有關公約適用範圍的規定。第 3 條第 1 項規範得適用「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」予以預防、偵查和起訴的犯行，而同條第 2 項則是有關跨國犯罪的定義。本文簡介如下。

第一目 條文規定

聯合國打擊跨國有組織犯罪公約第 3 條：¹⁷

本公約除非另有規定，應適用於對下述跨國且涉及有組織犯罪集團犯罪之預防、偵查和起訴：（a）依本公約第 5 條、第 6 條、第 8 條和第 23 條所定之犯罪；（b）本公約第 2 條所定義之嚴重犯罪。

就本條第 1 項而言，有下列情形之一的犯罪屬跨國犯罪：（a）在二個以上

¹⁵ See CATOC Article 2 (c)

¹⁶ See CATOC Article 2 (b)

¹⁷ CATOC Article 3 (Scope of application)

1.This Convention shall apply, except as otherwise stated herein, to the prevention, investigation and prosecution of:

(a) The offences established in accordance with articles 5, 6, 8 and 23 of this Convention; and

(b) Serious crime as defined in article 2 of this Convention; where the offence is transnational in nature and involves an organized criminal group.

2.For the purpose of paragraph 1 of this article, an offence is transnational in nature if:

(a) It is committed in more than one State;

(b) It is committed in one State but a substantial part of its preparation, planning, direction or control takes place in another State;

(c) It is committed in one State but involves an organized criminal group that engages in criminal activities in more than one State; or

(d) It is committed in one State but has substantial effects in another State.

國家實施之犯罪；¹⁸ (b) 雖在一國實施，但其準備、籌劃、指揮或控制之實質性部分發生在另一國之犯罪； (c) 犯罪在一國實施，但涉及在二個以上國家從事犯罪活動的有組織犯罪集團；或 (d) 犯罪在一國實施，但對於另一國有重大影響。

第二目 條文解析

觀諸第 3 條第 1 項之規定，若欲適用「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」追訴犯罪組織之犯行，必須該當下列三個要件：(1) 跨國性犯罪；(2) 該跨國性犯罪是犯罪組織所為；(3) 該犯罪組織所涉犯的罪名為參與組織犯罪（公約第 5 條）、洗錢罪（公約第 6 條）、貪污罪（公約第 8 條）、妨害司法罪（公約第 23 條）或依公約第 2 條所規範的嚴重犯罪。

因此，並非所有犯罪組織所為的跨國性犯罪，均可適用「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」，唯有符合上述三個要件，始得適用之。應附帶說明的是，本文前所提及的補充議定書即「關於預防、禁止和懲治販運人口特別是婦女和兒童行為之補充議定書」、「關於打擊陸海空偷運移民的補充議定書」、「關於打擊非法製造和販運槍械及其零組件和彈藥的補充議定書」等，亦擴充了「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」的適用範圍，而將販運人口、走私移民及非法制造及販運槍枝等不法犯行，亦納入公約所欲追訴的對象。¹⁹

至於第 3 條第 2 項則就同條第 1 項所提及的跨國性犯罪予以定義。若符合本項所規範四款情形中的其中一款，即為公約所定義的跨國性犯罪。

第三項 刑事實體事項規定

¹⁸ 聯合國發佈的簡體中文版原將「It is committed in more than one State」譯為「在『一個以上』國家實施的犯罪」，然觀諸英文原版之語意可知，其意應為「在『多於一個』國家實施的犯罪」，因此本文將此部分譯為「在『二個以上』國家實施的犯罪」，較為貼近我國法條用語。

¹⁹ Roger S. Clark, *The United Nations Convention Against Transnational Organized Crime*, 50 Wayne L. Rev. 161, 168-170 (2004).

所謂的刑事實體法規定，係指：(一) 訂定於「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」所訂定，而必須適用該公約的四種犯罪類型；(二) 有關追訴法人法律責任的規定。以下分述之。

第一款 參與犯罪組織之罪

依公約第 5 條規定，各締約國必須將公約所規範的故意參與犯罪組織行為在內國法予以入罪化。參酌公約第 5 條第 1 項之規定可知，本條所規範之故意參與犯罪組織之犯行，係指：(1) 為了直接或間接獲得金錢或其他物質利益，而與一人或多人約定實施嚴重犯罪；(2) 明知有組織犯罪集團之目標及一般犯罪活動或其實施有關犯罪之意圖，而積極參與有組織犯罪集團的犯罪活動或明知其本人的參與將有助於實現上述犯罪目標之該有組織犯罪集團的其他活動；(3) 組織、指揮、協助、教唆、便利或謀議實施涉及有組織犯罪集團之嚴重犯罪。²⁰

有論者認為，雖然第 5 條第 1 項第 a 款第 1 目並未使用英美法制中共謀罪 (Conspiracy) 的法律用詞，但觀諸其條文規定，其實就是英美法制中共謀罪的明文規定，蓋其所規範者，並非直接實施構成要件的犯罪行為，而係在僅犯罪前

²⁰ CATOC Article 5 (Criminalization of participation in an organized criminal group)

1. Each State Party shall adopt such legislative and other measures as may be necessary to establish as criminal offences, when committed intentionally:

(a) Either or both of the following as criminal offences distinct from those involving the attempt or completion of the criminal activity:

(i) Agreeing with one or more other persons to commit a serious crime for a purpose relating directly or indirectly to the obtaining of a financial or other material benefit and, where required by domestic law, involving an act undertaken by one of the participants in furtherance of the agreement or involving an organized criminal group;

(ii) Conduct by a person who, with knowledge of either the aim and general criminal activity of an organized criminal group or its intention to commit the crimes in question, takes an active part in:

a. Criminal activities of the organized criminal group;

b. Other activities of the organized criminal group in the knowledge that his or her participation will contribute to the achievement of the above described criminal aim;

(b) Organizing, directing, aiding, abetting, facilitating or counselling the commission of serious crime involving an organized criminal group.

2. The knowledge, intent, aim, purpose or agreement referred to in paragraph 1 of this article may be inferred from objective factual circumstances.

3. States Parties whose domestic law requires involvement of an organized criminal group for purposes of the offences established in accordance with paragraph 1 (a) (i) of this article shall ensure that their domestic law covers all serious crimes involving organized criminal groups. Such States Parties, as well as States Parties whose domestic law requires an act in furtherance of the agreement for purposes of the offences established in accordance with paragraph 1 (a) (i) of this article, shall so inform the Secretary-General of the United Nations at the time of their signature or of deposit of their instrument of ratification, acceptance or approval of or accession to this Convention.

階段的預備或謀議行為。²¹

第二款 洗錢罪

依公約第 6 條規定，公約的締約國應在內國法，將公約所定義的故意洗錢行為予以入罪化。²²根據公約第 6 條第 1 項之規定，公約所定義的故意洗錢犯行共有四種類型：(1) 明知財產為犯罪所得，為隱瞞或掩飾該財產之非法來源，或為協助任何參與實施前置犯罪者逃避其行為之法律效果，而轉換或轉讓財產；(2) 明知財產為犯罪所得，隱瞞或掩飾該財產之真實性質、來源、所在地、處分、轉移、所有權或有關之權利；(3) 在得到財產時，明知其為犯罪所得而仍獲取、占

²¹ Roger S. Clark, *supra* note 19, at 170-172.

²² CATOC Article 6 (Criminalization of the laundering of proceeds of crime)

1. Each State Party shall adopt, in accordance with fundamental principles of its domestic law, such legislative and other measures as may be necessary to establish as criminal offences, when committed intentionally:

(a) (i) The conversion or transfer of property, knowing that such property is the proceeds of crime, for the purpose of concealing or disguising the illicit origin of the property or of helping any person who is involved in the commission of the predicate offence to evade the legal consequences of his or her action;

(ii) The concealment or disguise of the true nature, source, location, disposition, movement or ownership of or rights with respect to property, knowing that such property is the proceeds of crime;

(b) Subject to the basic concepts of its legal system:

(i) The acquisition, possession or use of property, knowing, at the time of receipt, that such property is the proceeds of crime;

(ii) Participation in, association with or conspiracy to commit, attempts to commit and aiding, abetting, facilitating and counselling the commission of any of the offences established in accordance with this article.

2. For purposes of implementing or applying paragraph 1 of this article:

(a) Each State Party shall seek to apply paragraph 1 of this article to the widest range of predicate offences;

(b) Each State Party shall include as predicate offences all serious crime as defined in article 2 of this Convention and the offences established in accordance with articles 5, 8 and 23 of this Convention. In the case of States Parties whose legislation sets out a list of specific predicate offences, they shall, at a minimum, include in such list a comprehensive range of offences associated with organized criminal groups;

(c) For the purposes of subparagraph (b), predicate offences shall include offences committed both within and outside the jurisdiction of the State Party in question. However, offences committed outside the jurisdiction of a State Party shall constitute predicate offences only when the relevant conduct is a criminal offence under the domestic law of the State where it is committed and would be a criminal offence under the domestic law of the State Party implementing or applying this article had it been committed there;

(d) Each State Party shall furnish copies of its laws that give effect to this article and of any subsequent changes to such laws or a description thereof to the Secretary-General of the United Nations;

(e) If required by fundamental principles of the domestic law of a State Party, it may be provided that the offences set forth in paragraph 1 of this article do not apply to the persons who committed the predicate offence;

(f) Knowledge, intent or purpose required as an element of an offence set forth in paragraph 1 of this article may be inferred from objective factual circumstances.

有或使用；(4) 參與、合夥或共謀實施，實施未遂，以及幫助、教唆、便利、謀議實施上開三種類型的犯行。²³

公約第 6 條除了對於故意洗錢犯行予以定義之外，也就洗錢犯行的前置犯罪 (predicate offence) 範圍一併律定之。²⁴公約第 6 條第 2 項規定各締約國對於前置犯罪之定義，應符合下列規範：(1) 各締約國均應尋求將第 1 項所規範的洗錢犯行適用於範圍最為廣泛的前置犯罪；(2) 各締約國均應將本公約第 2 條所定義之所有嚴重犯罪及依本公約第 5 條 (參與組織犯罪)、第 8 條 (洗錢罪)、第 23 條所定之犯罪 (妨害司法罪)，規定為前置犯罪。此外，若各締約國的內國法就前置犯罪的規範是採取列舉式的立法方式，則應將與有組織犯罪集團有關的犯罪類型均予以列舉之；(3) 前置犯罪應包含締約國刑事管轄權範圍內及範圍外所發生之犯罪；惟發生在締約國刑事管轄權範圍者，僅該行為依犯罪地的所在國的本國法及上開締約國的本國法均構成刑事犯罪者，始成立前置犯罪。

第三款 貪污罪

公約第 8 條是有關貪污罪的規定，其規範公約的締約國應將本條所定義的貪污行為於內國法予以入罪化。²⁵公約第 8 條第 1 項對於貪污行為的定義如下：

(1) 直接或間接向公務員行求、期約或交付該公務員或其他人或實體不正當利益，以使該公務員於執行公務時作為或不作為；(2) 公務員為其本人或其他人或

²³ *Id.*

²⁴ *Id.*

²⁵ CATOC Article 8 (Criminalization of corruption)

1. Each State Party shall adopt such legislative and other measures as may be necessary to establish as criminal offences, when committed intentionally:

(a) The promise, offering or giving to a public official, directly or indirectly, of an undue advantage, for the official himself or herself or another person or entity, in order that the official act or refrain from acting in the exercise of his or her official duties;

(b) The solicitation or acceptance by a public official, directly or indirectly, of an undue advantage, for the official himself or herself or another person or entity, in order that the official act or refrain from acting in the exercise of his or her official duties.

2. Each State Party shall consider adopting such legislative and other measures as may be necessary to establish as criminal offences conduct referred to in paragraph 1 of this article involving a foreign public official or international civil servant. Likewise, each State Party shall consider establishing as criminal offences other forms of corruption.

3. Each State Party shall also adopt such measures as may be necessary to establish as a criminal offence participation as an accomplice in an offence established in accordance with this article.

4. For the purposes of paragraph 1 of this article and article 9 of this Convention, “public official” shall mean a public official or a person who provides a public service as defined in the domestic law and as applied in the criminal law of the State Party in which the person in question performs that function.

實體直接或間接行求或收受不正當之利益，以作為其在執行公務時作為或不作為之對價。

本條第 2 項另建議締約國宜將外國公務員所涉上開貪污行為的情況，於內國法亦予以入罪化；本條第 3 項則規定共犯亦應處罰之。²⁶

第四款 妨害司法罪

公約第 23 條所規範者為妨害司法罪，依本條規定，公約的締約國應將公約所定義的妨害司法行為於內國法予以入罪化。²⁷本條對於妨害司法行為的定義如下：(1) 在涉及本公約所列犯罪之訴訟中使用暴力、威脅或恐嚇，或行求、期約、交付不正利益，以誘使證人作偽證、干擾證人作證或提供證據；(2) 以暴力、脅迫或恐嚇之方式，干擾司法或執法人員執行關於本公約所列犯罪之公務。

第五款 追訴法人之法律責任

根據公約第 10 條規定，各締約國均應採取符合其內國法之法律原則的必要措施，確定法人參與涉及犯罪組織的嚴重犯罪，或實行本公約第 5 條、第 6 條、第 8 條、第 23 條所定犯罪時所應承擔的責任。再者，法人所應擔負之法律責任，並不以刑事責任為限，亦包含民事與行政責任；且追訴法人之法律責任一事，並不因此影響或解除涉犯前揭犯罪之自然人的刑事責任。²⁸

²⁶ *Id.*

²⁷ CATOC Article 23 (Criminalization of obstruction of justice)

Each State Party shall adopt such legislative and other measures as may be necessary to establish as criminal offences, when committed intentionally:

(a) The use of physical force, threats or intimidation or the promise, offering or giving of an undue advantage to induce false testimony or to interfere in the giving of testimony or the production of evidence in a proceeding in relation to the commission of offences covered by this Convention;

(b) The use of physical force, threats or intimidation to interfere with the exercise of official duties by a justice or law enforcement official in relation to the commission of offences covered by this Convention. Nothing in this subparagraph shall prejudice the right of States Parties to have legislation that protects other categories of public officials.

²⁸ CATOC Article 10 (Liability of legal persons)

1. Each State Party shall adopt such measures as may be necessary, consistent with its legal principles, to establish the liability of legal persons for participation in serious crimes involving an organized criminal group and for the offences established in accordance with articles 5, 6, 8 and 23 of this Convention.

2. Subject to the legal principles of the State Party, the liability of legal persons may be criminal, civil or administrative.

第四項 程序事項規定

第一款 概說

有關公約的程序事項規定，其類別約可區分為：與起訴、審判與處罰有關之規定（第 11 條）、扣押與沒收之規定（第 12 條至第 14 條）、管轄權與刑事訴訟移交之規定（第 15 條、第 21 條）、引渡與被判刑之人移交之規定（第 16 條與第 17 條）、司法協助之規定（第 18 條）、聯合調查與執法合作之規定（第 19 條、第 26 條、第 27 條）、特殊偵查手段之規定（第 21 條）、保護證人及被害人之規定（第 24 條、第 25 條）。

由於公約程序事項規定眾多，礙於篇幅，本文僅就與我國近年來之法制發展較為密切相關的扣押與沒收、特殊偵查手段等部分予以簡介，其餘條文則請請參見附錄。

第二款 扣押與沒收之規定

有關沒收與扣押之規定，規範於公約第 12 條至第 14 條。第 12 條是有關沒收與扣押的基礎規定，第 13 條則是規範沒收之國際合作，第 14 條則是與沒收犯罪所得或財產之處置有關的規定。²⁹

沒收制度完善與否，就對抗組織犯罪而言，具有相當之重要性。³⁰畢竟犯罪組織往往藉由經營不法事業而獲取龐大的經濟利益，再運用其龐大的經濟實力，擴大其在社會上的影響力。準此，若可透過擴大沒收之方式，斷絕犯罪組織的金

3. Such liability shall be without prejudice to the criminal liability of the natural persons who have committed the offences.

4. Each State Party shall, in particular, ensure that legal persons held liable in accordance with this article are subject to effective, proportionate and dissuasive criminal or non-criminal sanctions, including monetary sanctions.

²⁹ Roger S. Clark, *supra* note 19, at 177-180.

³⁰ Edward M. Wise, *RICO THIRTY YEARS LATER: A COMPARATIVE PERSPECTIVE: RICO AND ITS ANALOGUES: SOME COMPARATIVE CONSIDERATIONS*, 27 *Syracuse J. Int'l L. & Com.* 303, 304 (2000).

流並剷除其金脈，破壞其經濟實力，則犯罪組織的規模及影響力將遠遠不如以往，而較容易將之瓦解。因此，公約的第 12 條要求各締約國盡可能地擴大該國沒收制度的運用範圍，並透過第 13 條的規定，建立沒收制度的國際合作機制，希望透過國際合作並擴大沒收範圍的方式，斬斷跨國犯罪組織的經濟命脈，將其連根剷除。

第一目 公約第 12 條³¹

公約第 12 條第 1 項規範傳統定義中的應沒收之物，即：(1) 依本公約所定犯罪之犯罪所得或價值與其相當之財產；(2) 用於或預備供本公約所定犯罪的財產、設備或其他工具。

至於擴大沒收制度適用範圍之規定，則規範於同條第 3 項、第 4 項及第 5 項。其將沒收制度擴大適用至下列三種情況：(1) 若犯罪所得已經犯罪所得已一

³¹ CATOC Article 12 (Confiscation and seizure)

1.States Parties shall adopt, to the greatest extent possible within their domestic legal systems, such measures as may be necessary to enable confiscation of:

(a) Proceeds of crime derived from offences covered by this Convention or property the value of which corresponds to that of such proceeds;

(b) Property, equipment or other instrumentalities used in or destined for use in offences covered by this Convention.

2.States Parties shall adopt such measures as may be necessary to enable the identification, tracing, freezing or seizure of any item referred to in paragraph 1 of this article for the purpose of eventual confiscation.

3.If proceeds of crime have been transformed or converted, in part or in full, into other property, such property shall be liable to the measures referred to in this article instead of the proceeds.

4.If proceeds of crime have been intermingled with property acquired from legitimate sources, such property shall, without prejudice to any powers relating to freezing or seizure, be liable to confiscation up to the assessed value of the intermingled proceeds.

5.Income or other benefits derived from proceeds of crime, from property into which proceeds of crime have been transformed or converted or from property with which proceeds of crime have been intermingled shall also be liable to the measures referred to in this article, in the same manner and to the same extent as proceeds of crime.

6.For the purposes of this article and article 13 of this Convention, each State Party shall empower its courts or other competent authorities to order that bank, financial or commercial records be made available or be seized. States Parties shall not decline to act under the provisions of this paragraph on the ground of bank secrecy.

7.States Parties may consider the possibility of requiring that an offender demonstrate the lawful origin of alleged proceeds of crime or other property liable to confiscation, to the extent that such a requirement is consistent with the principles of their domestic law and with the nature of the judicial and other proceedings.

8.The provisions of this article shall not be construed to prejudice the rights of bona fide third parties.

9.Nothing contained in this article shall affect the principle that the measures to which it refers shall be defined and implemented in accordance with and subject to the provisions of the domestic law of a State Party.

部或全部轉變或轉化為其他財產，亦應適用公約第 12 條之規定予以沒收；(2) 倘犯罪所得已與合法取得的財產混合，則在不影響凍結權或扣押權之前提下，應就混合於其中之犯罪所得價值予以估計後，就該部分之犯罪所得予以沒收；(3) 自犯罪所得、由其轉變或轉化而成的財產或已與之混合之其他財產所產生的收益或其他利益，亦應如同犯罪所得一般，適用第 12 條規定予以沒收之。

除了擴大沒收範圍之外，公約第 12 條第 6 項更明定銀行的揭示義務，該項要求締約國應賦予其法院或其他主管機關，得命令銀行提出財務或商業紀錄，或賦予法院或其他主管機關對該等紀錄進行扣押之權力；且締約國不得以銀行保密為由，拒絕適用本項規定。³²

此外，有鑑於執法機關經常難以證明其欲聲請沒收之犯罪組織的犯罪所得、財產或應沒收之物係因不法犯行而取得，故公約第 12 條第 7 項規定，締約國得透過制度設計，課予被告證明須舉證證明應予沒收之犯罪所得或其他財產為合法取得的舉證責任。³³

由本條規定可知，聯合國打擊跨國有組織犯罪公約為了達成藉由剝奪犯罪組織之不法利益及犯罪所得，以瓦解犯罪組織之目的，其所採行的機制，除了擴大沒收制度之適用範圍，使執法機關可廣泛地沒收參與組織犯罪之人及犯罪組織的不法資產之外；更嘗試透過法律制度面的安排，以舉證責任轉換之方式，解除執法機關就欲沒收之物的來源合法與否的舉證責任，使執法機關更勇於運用沒收制度打擊犯罪組織。

第二目 第 13 條³⁴

³² *Id.*

³³ *Id.*

³⁴ CATOC Article 13 (International cooperation for purposes of confiscation)

1.A State Party that has received a request from another State Party having jurisdiction over an offence covered by this Convention for confiscation of proceeds of crime, property, equipment or other instrumentalities referred to in article 12, paragraph 1, of this Convention situated in its territory shall, to the greatest extent possible within its domestic legal system:

(a) Submit the request to its competent authorities for the purpose of obtaining an order of confiscation and, if such an order is granted, give effect to it; or

(b) Submit to its competent authorities, with a view to giving effect to it to the extent requested, an order of confiscation issued by a court in the territory of the requesting State Party in accordance with article 12, paragraph 1, of this Convention insofar as it relates to proceeds of crime, property, equipment

公約第 13 條是有關締約國間就沒收進行國際合作的規定。在性質上，本條規定可認屬一種小型的國際互助條約，其鼓勵締約國在符合內國法法制的範圍內，盡量地相互提供協助，俾利釐清、徹查、凍結及扣押跨國犯罪組織的不法資產；本條亦鼓勵締約國可締結雙邊或多邊條約或協定，以強化依本條進行之國際合作的有效性。³⁵

第三目 第 14 條³⁶

or other instrumentalities referred to in article 12, paragraph 1, situated in the territory of the requested State Party.

2. Following a request made by another State Party having jurisdiction over an offence covered by this Convention, the requested State Party shall take measures to identify, trace and freeze or seize proceeds of crime, property, equipment or other instrumentalities referred to in article 12, paragraph 1, of this Convention for the purpose of eventual confiscation to be ordered either by the requesting State Party or, pursuant to a request under paragraph 1 of this article, by the requested State Party.

3. The provisions of article 18 of this Convention are applicable, *mutatis mutandis*, to this article. In addition to the information specified in article 18, paragraph 15, requests made pursuant to this article shall contain:

(a) In the case of a request pertaining to paragraph 1 (a) of this article, a description of the property to be confiscated and a statement of the facts relied upon by the requesting State Party sufficient to enable the requested State Party to seek the order under its domestic law;

(b) In the case of a request pertaining to paragraph 1 (b) of this article, a legally admissible copy of an order of confiscation upon which the request is based issued by the requesting State Party, a statement of the facts and information as to the extent to which execution of the order is requested;

(c) In the case of a request pertaining to paragraph 2 of this article, a statement of the facts relied upon by the requesting State Party and a description of the actions requested.

4. The decisions or actions provided for in paragraphs 1 and 2 of this article shall be taken by the requested State Party in accordance with and subject to the provisions of its domestic law and its procedural rules or any bilateral or multilateral treaty, agreement or arrangement to which it may be bound in relation to the requesting State Party.

5. Each State Party shall furnish copies of its laws and regulations that give effect to this article and of any subsequent changes to such laws and regulations or a description thereof to the Secretary-General of the United Nations.

6. If a State Party elects to make the taking of the measures referred to in paragraphs 1 and 2 of this article conditional on the existence of a relevant treaty, that State Party shall consider this Convention the necessary and sufficient treaty basis.

7. Cooperation under this article may be refused by a State Party if the offence to which the request relates is not an offence covered by this Convention.

8. The provisions of this article shall not be construed to prejudice the rights of bona fide third parties.

9. States Parties shall consider concluding bilateral or multilateral treaties, agreements or arrangements to enhance the effectiveness of international cooperation undertaken pursuant to this article.

³⁵ Roger S. Clark, *supra* note 19, at 178-179.

³⁶ CATOC Article 14 (Disposal of confiscated proceeds of crime or property)

1. Proceeds of crime or property confiscated by a State Party pursuant to articles 12 or 13, paragraph 1, of this Convention shall be disposed of by that State Party in accordance with its domestic law and administrative procedures.

2. When acting on the request made by another State Party in accordance with article 13 of this Convention, States Parties shall, to the extent permitted by domestic law and if so requested, give priority consideration to returning the confiscated proceeds of crime or property to the requesting State Party so that it can give compensation to the victims of the crime or return such proceeds of crime or property to their legitimate owners.

公約第 14 條是與經沒收之犯罪所得或財產的處置有關的規定。如前所述，公約第 13 條是有關締約國間就沒收進行國際合作的規定，為使經沒收之物的歸屬有明確之依據，第 14 條第 2 項即規定該受請求之國，原則上應將所沒收的犯罪所得或財產交還提出請求之國，以便該國對犯罪被害人進行賠償或物歸原主。

第 14 條第 3 項與第 4 項所規範的是犯罪所得及不法財產共享機制，此為我國法制上極為陌生的制度。根據第 3 項規定，若締約國間依第 12 條、第 13 條之規定進行沒收程序，渠等可就下列事項締結約定：(1) 就與這類犯罪所得或財產價值相當之款項，或變賣這類犯罪所得或財產所獲款項，捐助給指定帳戶或打擊組織犯罪之專責政府機關；(2) 經常性或逐案與其他締約國分享此類犯罪所得、財產或變賣該犯罪所得或財產所獲款項。³⁷

根據我國現行沒收制度，實難想像執法機關可將沒收而來的犯罪所得或不法利益，納為執法機關的財產而予以運用，然而採取此等制度，一方面等同將犯罪組織的實力轉化為執法機關的實力，確實有助於增加執法機關所可運用的資源，且不需政府編列預算支應；另一方面，執法機關既可於執法過程中獲取相當的款項以供機關運用，當可增加其偵辦跨國犯罪組織之意願。對於鼓勵執法機關偵辦複雜的跨國組織犯罪而言，實有助益。

第三款 特殊偵查手段

公約第 20 條是有關特殊偵查手段的規定，根據本條第 1 項規定，公約要求締約國於符合內國法律原則的情況下，制定法律使執法機關可運用控制下交付、

3. When acting on the request made by another State Party in accordance with articles 12 and 13 of this Convention, a State Party may give special consideration to concluding agreements or arrangements on:

(a) Contributing the value of such proceeds of crime or property or funds derived from the sale of such proceeds of crime or property or a part thereof to the account designated in accordance with article 30, paragraph 2 (c), of this Convention and to intergovernmental bodies specializing in the fight against organized crime;

(b) Sharing with other States Parties, on a regular or case-by-case basis, such proceeds of crime or property, or funds derived from the sale of such proceeds of crime or property, in accordance with its domestic law or administrative procedures.

³⁷ Roger S. Clark, *supra* note 19, at 179-180.

電子監控或臥底偵查等特殊偵查手段偵辦組織犯罪；第 4 項更訂定控制下交付的執行方法。³⁸

現今世界各國的各大犯罪組織的分工精細，並網羅諸多專業領域的專業人士為其效力，若執法機關僅採取傳統的偵辦策略，實難對其造成有效的傷害。聯合國於制定聯合國打擊跨國有組織犯罪公約時意識到這個狀況，因而於第二十條要求各締約國應訂定法律使執法機關可運用控制下交付等特殊偵查手段，偵辦跨國組織犯罪。

以惡名昭彰的俄國黑手黨為例，該集團的許多成員為前蘇聯時代的特務人員、情報人員、軍事專家與電腦資安專家，在蘇聯解體後，這些專業人員空有一身高超的專業技能，但卻找不到工作，此時黑幫為他們指引了一條明路，將他們吸收進入犯罪集團旗下，使他們可以在資安攻擊、洗錢及暗殺等犯罪專業領域繼續運用他們的專長，只是渠等奉獻專業技能的對象從國家改為犯罪集團。³⁹當執法機關面對具有高度專業技能的犯罪集團，如僅依賴傳統的搜索、扣押等偵辦方式，實難有效撼動該等犯罪集團，瓦解就更不用談了。是以，為了有效打擊具有高度犯罪專業技能的跨國犯罪組織，聯合國於制定公約時，要求締約國應充實與特殊偵查手段有關的內國法制，以與犯罪組織對抗。

³⁸ CATOC Article 20 (Special investigative techniques)

1.If permitted by the basic principles of its domestic legal system, each State Party shall, within its possibilities and under the conditions prescribed by its domestic law, take the necessary measures to allow for the appropriate use of controlled delivery and, where it deems appropriate, for the use of other special investigative techniques, such as electronic or other forms of surveillance and undercover operations, by its competent authorities in its territory for the purpose of effectively combating organized crime.

2.For the purpose of investigating the offences covered by this Convention, States Parties are encouraged to conclude, when necessary, appropriate bilateral or multilateral agreements or arrangements for using such special investigative techniques in the context of cooperation at the international level. Such agreements or arrangements shall be concluded and implemented in full compliance with the principle of sovereign equality of States and shall be carried out strictly in accordance with the terms of those agreements or arrangements.

3.In the absence of an agreement or arrangement as set forth in paragraph 2 of this article, decisions to use such special investigative techniques at the international level shall be made on a case-by-case basis and may, when necessary, take into consideration financial arrangements and understandings with respect to the exercise of jurisdiction by the States Parties concerned.

4.Decisions to use controlled delivery at the international level may, with the consent of the States Parties concerned, include methods such as intercepting and allowing the goods to continue intact or be removed or replaced in whole or in part.

³⁹ Joseph E. Ritch, *supra* note 1, at 578-580.

第五項 國際合作規定及執行公約的技術性規定

公約中有關國際合作之規定，主要是規範於第 27 條至第 30 條，第 27 條是有關締約國間的執法合作，第 28 條是有關締約國間共同蒐集、交流及分析關於有組織犯罪性質之資料的規定，第 29 條是規範締約國必須培訓執法人員及彼此技術援助的規定，第 30 條則是要求各締約國透過經濟發展及技術援助執行公約。⁴⁰

至於第 31 條至第 41 條的規定，則是有關締結公約與執行公約的技術性規定，礙於篇幅，本文於此不予贅述。

⁴⁰ 本文礙於篇幅，未引用此部分之公約條文，請參照附錄。

第三章 美國 RICO 法之介紹

第一節 概說

美國聯邦「反勒索及受賄組織法」(Racketeer Influenced and Corrupt Organizations Act, 即 RICO 法), 為美國聯邦執法機關對抗組織犯罪最有效的利器。⁴¹ 聯邦檢察官得運用 RICO 法廣泛地起訴犯罪組織成員及與其相關之人員, 且可大幅沒收犯罪組織的資產, 以削弱犯罪組織的財政基礎, 斷絕其經濟命脈, 於對抗組織犯罪上獲得極大成效。

RICO 法於 1970 年公佈施行後, 美國聯邦檢察官運用 RICO 法對抗組織犯罪所獲得的卓越成效受到世界各國關注, 尤其 RICO 法大幅擴大沒收制度的適用範圍, 使聯邦政府得以運用 Rico 法破壞犯罪組織的經濟命脈, 更是世界各國所欲仿效的制度設計,⁴² 在比較法制上, 由於黑手黨 (Mafia、La Cosa Nostra) 係起源自義大利的世界知名犯罪組織, 義大利政府對於黑手黨在國內的猖獗亦有束手無策之感, 在美國運用 RICO 法打擊黑手黨等犯罪組織獲得重大成效後, 義大利國會亦仿效 RICO 法而訂定反黑幫法, 希望可以藉由移植法制的方式, 複製美國掃蕩犯罪組織的成功經驗。⁴³ 某種程度上, 美國聯邦政府運用 RICO 法成功打擊美國黑手黨之卓越效果, 對於聯合國制定聯合國打擊跨國有組織犯罪公約亦有重大啟發及影響, 此點或可自聯合國打擊跨國有組織犯罪公約亦設有擴大沒收制度略見端倪。⁴⁴

由於美國運用 RICO 法對抗組織犯罪所獲得的卓越成效, 對於聯合國推動制定聯合國打擊跨國有組織犯罪公約具有相當程度之啟發, 且 RICO 法自 1970 年公佈施行以來, 迄今已運作四十多年, 美國實務與學說上對於如何運用 RICO 法以對抗組織犯罪, 亦已累積相當豐富之見解與運作模式, 於聯合國打擊跨國有

⁴¹ Lesley Suzanne Bonney, *supra* note 2, at 579.

⁴² Roger S. Clark, *supra* note 19, at 161-162.

⁴³ Edward M. Wise, *supra* note 30, at 305.

⁴⁴ Roger S. Clark, *supra* note 19, at 161-162.

組織犯罪公約內國法化亦即將於我國內國法化，且我國甫修正通過組織犯罪防制條例的此時，實值我國借鏡參考。

本文以下首先介紹 RICO 法的立法背景、過程與立法目的；次就現行聯邦 RICO 法之條文規範詳予介紹；末就聯邦實務就 RICO 法之運用，予以說明及探討。

第二節 立法背景

本文在探討美國國會何以訂定 RICO 法以打擊黑手黨之前，擬先介紹黑手黨的組織特色。理由在於，黑手黨的組織特色極為特殊，而此等特色也是黑手黨何以使美國執法機關束手無策，以致須由國會特別訂定專法即 RICO 法以資因應的主要原因。此外，自黑手黨的組織特色予以瞭解，對於國會於 RICO 法中所安排之各種打擊犯罪組織的法律制度，或有更深的體悟。

第一項 何謂黑手黨

黑手黨（Mafia、La Cosa Nostra）的組織階層與分工相當細膩，⁴⁵其要求組織成員服從該組織的一切決定，且必須對組織絕對忠誠，另由於黑手黨的階層分明，低階成員對於高階成員的命令必須絕對服從，為了組織的存續與發展，縱使該低階成員必須犧牲性命，其亦須為之；或者，為了使高階成員免於遭執法機關追訴，使高階成員可以繼續掌理組織，縱使下層成員將因此遭判刑入獄，其亦將承擔此等不利益之後果。⁴⁶

然而，既然黑手黨的名稱於義大利文是「我們的家業」（Our Thing）、「我們的家族」（Our Family），顧名思義，黑手黨所經營的事業即為所有成員所共有，

⁴⁵ “La Cosa Nostra”是義大利文，此為義大利黑手黨對於自己的稱呼，意思為「我們的家業」（Our Thing）、「我們的家族」（Our Family）。惟黑手黨在美國則被稱為”Mafia”。See Lesley Suzanne Bonney, *supra* note 2, at 583-584.

⁴⁶ Lesley Suzanne Bonney, *supra* note 2, at 584-586.

所有成員均可分享黑手黨經營不法或合法事業所取得的龐大利潤，且所有成員的關係亦如同家人，當低階成員為了組織或為了高階成員而犧牲自己的性命或銀鐺入獄時，黑手黨也會擔負起照顧該低階成員之家人或遺族的責任。⁴⁷

黑手黨成員間如同家人般的緊密關係，其成因並非僅單純係彼此利益之結合，若僅是如此，執法機關只要誘之以利，或許即可誘使黑手黨的成員背叛組織，並策反其指證組織成員。若欲瞭解黑手黨成員間的緊密關係是源自何處，或許自如何成為黑手黨的成員的過程即可明瞭。黑手黨的成員資格，係採取由成員邀請入會制，一般人無法任意加入黑手黨而成為黑手黨的一員。在成為黑手黨的成員前，經常有很長的觀察期，且該觀察期經常是自該將來可能加入黑手黨之人的童年即已開始，一般而言，係由某黑手黨成員擔任保證人（Sponsor），⁴⁸並由其負責觀察其欲招募入黑手黨之人，當其認為該人符合黑手黨之需求，可使其成為黑手黨的一員，其就會向黑手黨的管理階層提議使該人加入黑手黨，唯有得到管理階層的批准，該人始可成為黑手黨的一員。⁴⁹

因此，若自黑手黨的人會資格與過程予以觀察，即不難理解何以黑手黨成員間具有如同親人般的高度緊密關係，也由於彼此間具有該等高度緊密關係，其低階成員大多會犧牲自己的生命、利益以掩護組織及高階成員的涉案犯行。因此執法機關幾乎難以追訴高階成員任何罪責。

在黑手黨橫行全美的年代，美國的每個主要城市均有控制該城市的黑手黨家族，而各該黑手黨家族跨州成立委員會（Commission），該委員會的委員是由勢力最為龐大的幾個家族的首領（Boss）擔任之，其功能類似大型企業的董事會，負責綜理全美黑手黨的不法活動、裁決重要決策，並協調解決各黑手黨家族間的爭端。雖然綜理全美黑手黨之不法事業的最高決策單位名為「委員會」，然而，該委員會成員間所握有的權力並不相等，且一般而言，該委員會係由勢力最為龐大之黑手黨家族的首領一或二人操控之。⁵⁰根據調查，在 1960 至 1970 年這段期

⁴⁷ *Id.*

⁴⁸ Sponsor 於基督教中亦有教父、教母之意。該 Sponsor 有如引領該新成員入黨之人，與基督教中教父、教母引領孩童入教之角色雷同。

⁴⁹ Lesley Suzanne Bonney, *supra* note 2, at 585-586.

⁵⁰ *Id.*, at 584.

間，共有 24 個黑手黨家族活躍於美國境內各大城市，渠等所控制的黑手黨，即為美國當時的組織犯罪核心。⁵¹換言之，當時的美國黑幫，即為這 24 個黑手黨所把持，由渠等統治美國的黑社會。

第二項 黑手黨統治下的美國社會

第一款 黑手黨入主合法事業

二十世紀初期，美國黑手黨因禁酒令而興起，並藉由插足釀造及販售私酒之不法事業，賺進大筆財富，建立強大的經濟實力，並成為美國勢力最為龐大的犯罪集團。嗣禁酒令於 1933 年解除後，其仍繼續從事販賣毒品、高利放款及經營賭場與妓院等不法行業以賺取龐大的非法收入，例如於 20 世紀的 50 年代初期，黑手黨之非法事業的主要收入來源來自從事非法賭博事業及經營賭場的所得；於 90 年代的主要收入來源，則是來自販賣毒品。黑手黨透過從事私酒買賣、販毒及非法經營賭場等不法事業賺取驚人的非法利潤後，復將其所賺取的不法所得大舉投資各合法行業，例如：服裝業、魚市、廢棄物清理業、建築業等多項行業，以此方式將其勢力滲透進各合法行業，並把持該等行業的經營管理。⁵²

黑手黨將其犯罪所得投資合法行業，其目的除了擴大其在社會上的影響力之外，最主要的目的係欲透過經營合法行業，使其犯罪組織遁入合法行業之中，並以商業投資為幌子遂行其洗錢之目的，⁵³將其因從事販賣毒品、高利放款及經營賭場與妓院等不法行業所取得之「黑錢」，在合法行業中繞一圈予以「漂白」。

54

值得一提的是，近來國際上最火熱的議題「洗錢」，亦與美國黑手黨的興起有關。「洗錢」(Money Laundering) 這個名詞的起源，來自於黑手黨為了維護其經營非法事業所取得的龐大暴利，以防遭聯邦檢察官偵辦其非法事業時，一併斷

⁵¹ Gerard E. Lynch, *RICO: THE CRIME OF BEING A CRIMINAL, PARTS I & II*, 87 Colum. L. Rev. 661, 668 (1987).

⁵² Howard Abadinsky, *ORGANIZED CRIME*, 35 (Thomson/Wadsworth, 8th ed. 2007).

⁵³ Lesley Suzanne Bonney, *supra* note 2, at 586-587.

⁵⁴ Lesley Suzanne Bonney, *supra* note 2, at 586-587.

其金流，黑手黨遂利用其強大的經濟實力及影響力，入主美國街邊隨處可見的自助洗衣店(self-service laundry store)，而將其犯罪所得大舉投資自助洗衣店行業，再將其犯罪所得與其合法經營自主洗衣店的合法所得予以混合，使執法機關難以清楚地區分兩者，以致於無法追查已與合法收入混合的犯罪所得與不法利益。由於黑手黨最初就是透過經營自助洗衣店之方式，將其所因經營不法事業所取得的「黑錢」與經營合法自助洗衣店的「白錢」予以混合的方式，猶如將犯罪所得洗白，故亦衍生了「洗錢」這個名詞。⁵⁵

因此，日後執法機關及學界對於此等將犯罪所得及非法收益，以各種手段及方式掩飾其不法來源及性質，而使其在形式上合法化的行為，稱之為「洗錢」。

第二款 令人畏懼的政經實力

黑手黨的勢力，除了以強大的經濟實力滲透入社會各大有利可圖的合法行業外，其更透過收買行賄政府官員、司法官員、專業人士如律師、會計師、銀行人員等，使其不法犯行可免於遭受執法機關查緝，或可期前知悉執法機關的行動，而可提前因應；甚至在銀行、會計師作帳的階段即已將其犯罪所得的金流消弭於無形。⁵⁶在此等情況下，職司偵辦不法犯行的檢察官及警察既然已遭黑手黨收買，自無可能針對黑手黨的不法犯行予以查緝偵辦，或將組黑手黨等不法組織予以連根拔除；縱使湊巧有未遭黑手黨收買的檢察官或警察勇於偵辦黑手黨所涉的不法犯行，惟負責審理案件的法官既多為黑手黨所收買，其亦不可能拿人錢財而不辦事。準此，本應負責公正執法以偵辦犯罪組織的檢察官、警察及公正審理案件的法官，卻反而成為保護黑手黨組織存續的門神，黑手黨的政經影響力，確實令人咋舌。

第三項 沮喪的執法機關

⁵⁵ Diane Marie Amann, RICO THIRTY YEARS LATER: A COMPARATIVE PERSPECTIVE: SPOTTING MONEY LAUNDERERS: A BETTER WAY TO FIGHT ORGANIZED CRIME?, 27 Syracuse J. Int'l L. & Com. 199, 206-207 (2000).

⁵⁶ Lesley Suzanne Bonney, *supra* note 2, at 584-585.

對於身處二十世紀初期至中期的聯邦檢察官而言，與黑手黨身處同一時代，無疑是相當令人沮喪的一件事，因為黑手黨掌握政、經資源，使其已成長為聯邦檢察官所難以挑戰的龐然巨物。⁵⁷此外，黑手黨的組織階層嚴密且有複雜的分工，在 RICO 法訂定前，聯邦檢察官幾乎無法徹底追訴黑手黨此等犯罪組織的犯行，縱使黑手黨之高階成員遭到檢、警逮捕，最終其所遭追訴的罪名亦多是微不足道的輕罪，而聯邦檢察官或聯邦法院亦從未曾清楚釐清黑手黨此等犯罪組織的內部分工及犯罪手法的全貌。⁵⁸

第三節 立法過程與立法目的

由於黑手黨等犯罪組織勢力龐大，且其勢力範圍橫跨合法行業與非法事業，對於社會治安危害甚大，且嚴重腐蝕了美國政府機關及私人企業，對於美國經濟造成重大損害。有鑑於黑手黨已經對於社會的穩定性產生重大危害，自 1950 年起，美國國會組成特別委員會，稱為「克夫福委員會」(The Kefauver Committee)，負責調查美國黑幫的組織架構與成員，及其滲入合法商業活動的範圍與程度，並研究美國聯邦法制及州的法制是否足以追訴黑幫之不法犯行。⁵⁹ 經過詳細的調查後，克夫福委員會的調查結果認為，黑手黨在美國社會各個層面具有龐大影響力的原因，在於其透過龐大經濟實力在各行各業中攫取權力，使組織日益壯大。在此等觀察下，克夫福委員會建議若欲徹底瓦解美國黑幫，應自斬斷其經濟命脈著手，並剝奪其所獲得的龐大不法收益。⁶⁰

除了國會就美國境內的組織犯罪情況進行調查外，於 1967 年成立且直屬於美國總統的「執法與司法行政委員會」(President's Commission on Law Enforcement on Administration of Justice) 也就當時美國組織犯罪的狀況進行深入的研究，並提出研究報告供政府及國會參考。該報告指出美國境內犯罪組織的發展，有如地下的犯罪帝國，除了從事經營非法賭場、高利貸、竊盜、走私及販賣毒品等不法事業外，更將其因經營非法事業所取得的鉅額利潤，用以滲透及掌控社會上合法

⁵⁷ Julie Gunnigle, "BIRDS OF A FEATHER" RICO: TRYING PARTNERS IN CRIME TOGETHER, 34 *Syracuse J. Int'l L. & Com.* 41, 41 (2006).

⁵⁸ *Id.*, at 41.

⁵⁹ Lesley Suzanne Bonney, *supra* note 2, at 588.

⁶⁰ *Id.*, at 588-589.

的公司、商業團體及各工會團體，並以壟斷、恐嚇、勒索、逃稅等非法手段對其他正派經營的公司及商業團體進行不公平競爭，嚴重破壞美國社會所運行的自由競爭制度，對美國的國家經濟造成重大危害。因此該報告建議必須就美國境內黑手黨以不法資金滲透合法商業活動，並以不法手段攫取合法事業的商業利益的狀況，予以儘速處理，該報告並對如何打擊組織犯罪提出諸多建議。雖然該研究報告並未建議訂定專法以打擊組織犯罪，然其所觀察到現象及據以提出的建議，日後亦有諸多部分為國會制定 RICO 法時所採用。⁶¹

經過克夫福委員會的調查及執法與司法行政委員會的分析研究後，美國國會決定進行掃蕩組織犯罪的立法工作，並於參議院成立麥克萊蘭委員會（The McClellan Committee）負責之。在麥克萊蘭參議員（Senator McClellan）的努力下，美國國會於 1970 年 9 月 23 日通過了「組織犯罪防制法」（Organized Crime Control Act），並由總統於 1970 年 10 月 15 日簽署法案公佈施行。「組織犯罪防制法」的第九章即為著名的「反勒索及受賄組織法」（Racketeer Influenced and Corrupt Organizations Act，即 RICO 法）。

美國國會將 RICO 法視為美國政府與黑幫正面對決的武器，使聯邦檢察官得以運用 RICO 法起訴具有高度複雜性與隱密性的犯罪組織，並徹底剝奪犯罪組織從事販賣毒品、高利放款及經營賭場等不法活動所獲得之收益，且得以沒收犯罪組織利用不法所得投資合法事業所獲得的高額利益，以此方式剷除在美國社會中盤根錯節的黑手黨勢力。因此，國會在訂定 RICO 法時，即明確指明制定 RICO 法的目的是，為了消弭組織犯罪、勒索暨恐嚇詐財犯行滲入合法的州際商業組織的情況。⁶²

第四節 現行聯邦 RICO 法之條文規範

第一項 法規架構

⁶¹ Gerard E. Lynch, *supra* note 51, at 666-673.

⁶² Gerard E. Lynch, *supra* note 51, at 678.

RICO 法編排於美國聯邦法典第 1961 條至第 1968 條 (18 U.S.C. § 1961-1968)。第 1961 條是有關 RICO 法中的名詞定義；第 1962 條所律定者則是有關 RICO 法所規範之組織犯罪的構成要件；第 1963 條是規範違反 RICO 法之法律效果，包含刑責及沒收之相關規定；第 1964 條是針對違反 RICO 法之行為的民事損害賠償規定；第 1965 條至第 1968 條則是 RICO 法之民事訴訟的相關程序事項規定。⁶³

觀諸上開 RICO 法之架構，RICO 法除了提供聯邦檢察官足以追訴參與犯罪組織者之刑事責任的法律依據之外，更備有特殊的沒收規定與民事損害賠償責任規定，使聯邦檢察官得運用 RICO 法中的特殊沒收規定，擴大沒收犯罪組織與其涉犯 RICO 法犯行有關的不法所得、犯罪利得與財產；並賦予被害人得對犯罪組織提起民事訴訟的權利，使被害人得就其因犯罪組織涉犯 RICO 法犯行所受的損害，向犯罪組織請求包涵律師費用的高額損害賠償。不論是擴大沒收制度或特殊民事損害賠償請求權，均是美國國會為了徹底破壞犯罪組織的金流及經濟基礎而在 RICO 法中安排的特殊制度，希冀以此方式消弭犯罪組織利用龐大的經濟實力而對美國社會形成無孔不入的影響力，以徹底瓦解滲透入美國各行各業的犯罪組織。⁶⁴

第二項 RICO 法所規範之組織犯罪的構成要件

根據美國聯邦法典第 1962 條 (18 U.S.C. § 1962) 規定，⁶⁵若欲該當 RICO 法

⁶³ Edward M. Wise, *supra* note 30, at 307-308.

⁶⁴ Lesley Suzanne Bonney, *supra* note 2, at 592-593.

⁶⁵ 18 U.S.C. § 1962 (Prohibited activities)

(a) It shall be unlawful for any person who has received any income derived, directly or indirectly, from a pattern of racketeering activity or through collection of an unlawful debt in which such person has participated as a principal within the meaning of section 2, title 18, United States Code [18 USCS § 2], to use or invest, directly or indirectly, any part of such income, or the proceeds of such income, in acquisition of any interest in, or the establishment or operation of, any enterprise which is engaged in, or the activities of which affect, interstate or foreign commerce. A purchase of securities on the open market for purposes of investment, and without the intention of controlling or participating in the control of the issuer, or of assisting another to do so, shall not be unlawful under this subsection if the securities of the issuer held by the purchaser, the members of his immediate family, and his or their accomplices in any pattern or racketeering activity or the collection of an unlawful debt after such purchase do not amount in the aggregate to one percent of the outstanding securities of any one class, and do not confer, either in law or in fact, the power to elect one or more directors of the issuer.

(b) It shall be unlawful for any person through a pattern of racketeering activity or through collection

所規範之組織犯罪，必須符合該條所規範的三個構成要件。該三個構成要件分別為：（一）行為人所為具有勒索暨恐嚇詐財行為模式（Pattern of Racketeering Activity）或屬於收取非法債權行為（Collection of an unlawful debt）；（二）行為人的行為與企業（Enterprise）有關；（三）從事美國聯邦法典第 1962 條所禁止的四種不法行為之一。⁶⁶本文以下即就詳細說明之。⁶⁷

第一款 勒索暨恐嚇詐財行為模式或收取非法債權行為

第一目 勒索暨恐嚇詐財行為模式

一、勒索暨恐嚇詐財行為之定義

關於勒索暨恐嚇詐財行為（racketeering activity）的定義，RICO 法係採列舉式規定，若行為人所為符合美國聯邦法典第 1961 條第(1)款所列舉之犯罪行為，其所為即屬 RICO 法所欲追訴的勒索暨恐嚇詐財行為。⁶⁸

of an unlawful debt to acquire or maintain, directly or indirectly, any interest in or control of any enterprise which is engaged in, or the activities of which affect, interstate or foreign commerce.

(c) It shall be unlawful for any person employed by or associated with any enterprise engaged in, or the activities of which affect, interstate or foreign commerce, to conduct or participate, directly or indirectly, in the conduct of such enterprise's affairs through a pattern of racketeering activity or collection of unlawful debt.

(d) It shall be unlawful for any person to conspire to violate any of the provisions of subsection (a), (b), or (c) of this section.

⁶⁶ Richard L. Bourgeois, Jr., S. P. Hennessey, Jon Moore and Michael E. Tschupp, *RACKETEER INFLUENCED AND CORRUPT ORGANIZATIONS*, 37 Am. Crim. L. Rev. 879, 883 (2000).

⁶⁷ 國內亦有學者撰文介紹美國 RICO 法之架構及要件，請參王兆鵬，美國刑事訴訟法，2 版，元照，2007 年 9 月，頁 803-812。

⁶⁸ 18 U.S.C. § 1961 (1): "'racketeering activity' means (A) any act or threat involving murder, kidnapping, gambling, arson, robbery, bribery, extortion, dealing in obscene matter, or dealing in a controlled substance or listed chemical (as defined in section 102 of the Controlled Substances Act [21 USCS § 802]), which is chargeable under State law and punishable by imprisonment for more than one year; (B) any act which is indictable under any of the following provisions of title 18, United States Code: Section 201 [18 USCS § 201] (relating to bribery), section 224 [18 USCS § 224] (relating to sports bribery), sections 471, 472, and 473 [18 USCS §§ 471, 472, and 473] (relating to counterfeiting), section 659 [18 USCS § 659] (relating to theft from interstate shipment) if the act indictable under section 659 [18 USCS § 659] is felonious, section 664 [18 USCS § 664] (relating to embezzlement from pension and welfare funds), sections 891-894 [18 USCS §§ 891 through 894] (relating to extortionate credit transactions), section 1028 [18 USCS § 1028] (relating to fraud and related activity in connection with identification documents), section 1029 [18 USCS § 1029] (relating to fraud and related activity in connection with access devices), section 1084 [18 USCS § 1084] (relating to the transmission of gambling information), section 1341 [18 USCS § 1341] (relating to mail fraud), section 1343 [18 USCS § 1343] (relating to wire fraud), section 1344 [18 USCS § 1344] (relating to financial institution fraud), section 1351 [18 USCS § 1351] (relating to fraud in foreign labor contracting), section 1425 [18 USCS § 1425] (relating to the procurement of citizenship or nationalization unlawfully), section 1426 [18 USCS

依美國聯邦法典第 1961 條第(1)款規定，勒索暨恐嚇詐財行為可區分為規定於州法之犯罪行為及聯邦法律之犯罪行為等兩種。州法中所規定的犯罪行為屬於 RICO 法的勒索暨恐嚇詐財行為者，共有九種類型，分別為：謀殺、擄人勒贖、賭博、縱火、強盜、賄賂、恐嚇取財、販賣猥褻物品、販賣列管物質或列管化學物品等依州法得判處一年以上有期徒刑之罪等。有關聯邦法律中所規定的犯罪行

§ 1426] (relating to the reproduction of naturalization or citizenship papers), section 1427 [18 USCS § 1427] (relating to the sale of naturalization or citizenship papers), sections 1461-1465 [18 USCS §§ 1461 through 1465] (relating to obscene matter), section 1503 [18 USCS § 1503] (relating to obstruction of justice), section 1510 [18 USCS § 1510] (relating to obstruction of criminal investigations), section 1511 [18 USCS § 1511] (relating to the obstruction of State or local law enforcement), section 1512 [18 USCS § 1512] (relating to tampering with a witness, victim, or an informant), section 1513 [18 USCS § 1513] (relating to retaliating against a witness, victim, or an informant), section 1542 [18 USCS § 1542] (relating to false statement in application and use of passport), section 1543 [18 USCS § 1543] (relating to forgery or false use of passport), section 1544 [18 USCS § 1544] (relating to misuse of passport), section 1546 [18 USCS § 1546] (relating to fraud and misuse of visas, permits, and other documents), sections 1581-1592 [18 USCS §§ 1581-1592] (relating to peonage, slavery, and trafficking in persons)[.], sections 1831 and 1832 (relating to economic espionage and theft of trade secrets) [18 USCS §§ 1831, 1832], section 1951 [18 USCS § 1951] (relating to interference with commerce, robbery, or extortion), section 1952 [18 USCS § 1952] (relating to racketeering), section 1953 [18 USCS § 1953] (relating to interstate transportation of wagering paraphernalia), section 1954 [18 USCS § 1954] (relating to unlawful welfare fund payments), section 1955 [18 USCS § 1955] (relating to the prohibition of illegal gambling businesses), section 1956 [18 USCS § 1956] (relating to the laundering of monetary instruments), section 1957 [18 USCS § 1957] (relating to engaging in monetary transactions in property derived from specified unlawful activity), section 1958 [18 USCS § 1958] (relating to use of interstate commerce facilities in the commission of murder-for-hire), section 1960 [18 USCS § 1960] (relating to illegal money transmitters), sections 2251, 2251A, 2252, and 2260 [18 USCS §§ 2251, 2251A, 2252, and 2260] (relating to sexual exploitation of children), sections 2312 and 2313 [18 USCS §§ 2312 and 2313] (relating to interstate transportation of stolen motor vehicles), sections 2314 and 2315 [18 USCS §§ 2314 and 2315] (relating to interstate transportation of stolen property), section 2318 [18 USCS § 2318] (relating to trafficking in counterfeit labels for phonorecords, computer programs or computer program documentation or packaging and copies of motion pictures or other audiovisual works), section 2319 [18 USCS § 2319] (relating to criminal infringement of a copyright), section 2319A [18 USCS § 2319A] (relating to unauthorized fixation of and trafficking in sound recordings and music videos of live musical performances), section 2320 [18 USCS § 2320] (relating to trafficking in goods or services bearing counterfeit marks), section 2321 [18 USCS § 2321] (relating to trafficking in certain motor vehicles or motor vehicle parts), sections 2341-2346 [18 USCS §§ 2341-2346] (relating to trafficking in contraband cigarettes), sections 2421-24 [18 USCS §§ 2421-2424] (relating to white slave traffic), sections 175-178 [18 USCS §§ 175-178] (relating to biological weapons), sections 229-229F [18 USCS §§ 229-229F] (relating to chemical weapons), section 831 [18 USCS § 831] (relating to nuclear materials), (C) an act which is indictable under title 29, United States Code, section 186 [18 USCS § 186] (dealing with restrictions on payments and loans to labor organizations) or section 501(c) [18 USCS § 501(c)] (relating to embezzlement from union funds), (D) any offense involving fraud connected with a case under title 11 (except a case under section 157 of this title [18 USCS § 157]), fraud in the sale of securities, or the felonious manufacture, importation, receiving, concealment, buying, selling, or otherwise dealing in a controlled substance or listed chemical (as defined in section 102 of the Controlled Substances Act [21 USCS § 802]), punishable under any law of the United States, (E) any act which is indictable under the Currency and Foreign Transactions Reporting Act, (F) any act which is indictable under the Immigration and Nationality Act, section 274 [8 USCS § 1324] (relating to bringing in and harboring certain aliens), section 277 [8 USCS § 1327] (relating to aiding or assisting certain aliens to enter the United States), or section 278 [8 USCS § 1328] (relating to importation of alien for immoral purpose) if the act indictable under such section of such Act was committed for the purpose of financial gain, or (G) any act that is indictable under any provision listed in section 2332b(g)(5)(B) [18 USCS § 2332b(g)(5)(B)];”.

為屬於 RICO 法的勒索暨恐嚇詐財行為者，其種類繁多，例如：賄賂、重利、郵政詐欺、電信詐欺、金融機構詐欺、非法賭博、洗錢、非法資產交易、兒童性交易及性剝削、州際運送贓物、人口販運、證券詐欺等犯罪行為，均屬之。⁶⁹惟因美國聯邦法典第 1961 條第(1)款屬列舉性規定，其所列舉之犯罪行為眾多，礙於篇幅所限，本文爰不逐一介紹。

值得參考的是，美國國會於訂定 RICO 法時，因考量美國黑手黨勢力龐大，其所滲入的領域除了一般民間商業活動之外，更將其影響力擴張至司法系統。基於維持司法公正之考量，妨害司法（18 USC § 1503）、⁷⁰妨害刑事案件調查（18 USC § 1510）、妨害執法（18 USC § 1511）、騷擾證人、被害人與線民（18 USC § 1512）、報復證人、被害人與線民（18 USC § 1513）等妨害司法公正的之犯罪行為，亦納入勒索暨恐嚇詐財行為之範疇，而為 RICO 法所規範之對象。

二、勒索暨恐嚇詐財行為模式之定義

若聯邦檢察官欲以 RICO 法追訴行為人，根據 RICO 法規定，行為人所為的勒索暨恐嚇詐財行為須存有一定之「行為模式」(Pattern)。根據美國聯邦法典第 1961 條第(5)款規定，所謂之「行為模式」係指，行為人必須至少有二次以上

⁶⁹ 18 U.S.C. § 1961 (1).

⁷⁰ 18 U.S.C. § 1503 (Influencing or injuring officer or juror generally)

(a) Whoever corruptly, or by threats or force, or by any threatening letter or communication, endeavors to influence, intimidate, or impede any grand or petit juror, or officer in or of any court of the United States, or officer who may be serving at any examination or other proceeding before any United States magistrate judge or other committing magistrate, in the discharge of his duty, or injures any such grand or petit juror in his person or property on account of any verdict or indictment assented to by him, or on account of his being or having been such juror, or injures any such officer, magistrate judge, or other committing magistrate in his person or property on account of the performance of his official duties, or corruptly or by threats or force, or by any threatening letter or communication, influences, obstructs, or impedes, or endeavors to influence, obstruct, or impede, the due administration of justice, shall be punished as provided in subsection (b). If the offense under this section occurs in connection with a trial of a criminal case, and the act in violation of this section involves the threat of physical force or physical force, the maximum term of imprisonment which may be imposed for the offense shall be the higher of that otherwise provided by law or the maximum term that could have been imposed for any offense charged in such case.

(b) The punishment for an offense under this section is--

(1) in the case of a killing, the punishment provided in sections 1111 and 1112 [18 USCS §§ 1111 and 1112];

(2) in the case of an attempted killing, or a case in which the offense was committed against a petit juror and in which a class A or B felony was charged, imprisonment for not more than 20 years, a fine under this title, or both; and

(3) in any other case, imprisonment for not more than 10 years, a fine under this title, or both.

的勒索暨恐嚇詐財行為，且二次勒索暨恐嚇詐財行為的間隔時間，必須在十年以內。⁷¹換言之，若行為人僅有一次勒索暨恐嚇詐財行為，或其雖有二次勒索暨恐嚇詐財行為，但兩次行為的間隔超過十年，則其所為即不該當「勒索暨恐嚇詐財行為模式」此一構成要件，而不得以 RICO 法追訴之。

然而，是否只要行為人於 10 年內有二次以上的勒索暨恐嚇詐財行為，則其所為即該當美國聯邦法典第 1961 條第(5)款所規定的「勒索暨恐嚇詐財行為模式」？關於此等問題，聯邦最高法院首先於 *Sedima v. Imrex Co., Inc.* 案中指出，該等勒索暨恐嚇詐財行為之間，必須具有一定之「關聯性」(relatedness)；⁷²復於 *H.J., Inc. v. Northwestern Bell Telephone Co.* 案中提出「連續性」(continuity) 的概念，並進一步說明該等勒索暨恐嚇詐財行為之間，必須具有一定之「關聯性」(relatedness) 與「連續性」(continuity)，始得認為該等行為具有「勒索暨恐嚇詐財行為模式」。⁷³此外，有關該等勒索暨恐嚇詐財行為之間具有「關聯性」、「連續性」乙事，由檢察官負責舉證。⁷⁴

聯邦最高法院透過 *H.J., Inc. v. Northwestern Bell Telephone Co.* 案闡釋「關聯性」與「連續性」的定義，其在判決中說明，「關聯性」係指該等犯罪行為之間，具有相同或類似之目的、結果、參與者、受害者、犯罪方式，或有其他特徵，足以聯結該等行為的特性；⁷⁵至於「連續性」則係指在過去某一段期間內從事一連串相關的勒索暨恐嚇詐財行為，或該等勒索暨恐嚇詐財行為具有反覆實施之特性。

76

在認定行為人的行為是否具有「勒索暨恐嚇詐財行為模式」時，可能出現的另一個問題是，行為人的該等行為是否須為相同類型的犯行或是涉犯相同的罪名？聯邦最高法院於 *Sedima v. Imrex Co., Inc.* 案指出，該等勒索暨恐嚇詐財行為，無

⁷¹ 18 U.S.C. § 1961 (5): "pattern of racketeering activity" requires at least two acts of racketeering activity, one of which occurred after the effective date of this chapter and the last of which occurred within ten years (excluding any period of imprisonment) after the commission of a prior act of racketeering activity.

⁷² *Sedima v. Imrex Co., Inc.*, 473 U.S. 479, 496 (1985).

⁷³ *H.J., Inc. v. Northwestern Bell Telephone Co.*, 492 U.S. 229, 239-242 (1989).

⁷⁴ *Id.*, at 239-242.

⁷⁵ *Id.*, at 240.

⁷⁶ *Id.*, at 242.

庸涉犯同一法條，只要該等犯行均屬美國聯邦法典第 1961 條第 1 款所規範之勒索暨恐嚇詐財行為，即可該當「勒索暨恐嚇詐財行為模式」。⁷⁷此外，聯邦最高法院亦在此案中說明，行為人是否該當 RICO 法所規範之組織犯罪，與其所為的勒索暨恐嚇詐財行為是否業經判決確定無涉，縱使其所為的勒索暨恐嚇詐財行為尚未判決確定，其仍可能因該等勒索暨恐嚇詐財行為，而遭法院認定其已涉犯 RICO 法所規範之組織犯罪。⁷⁸

上述聯邦最高法院對於「勒索暨恐嚇詐財行為模式」所採取的見解，也呼應了美國國會制定 RICO 的目的，亦即 RICO 法的產生是為了用以打擊滲入美國各行各業的犯罪組織，其欲追訴者並非單純的勒索暨恐嚇詐財行為，而是犯罪組織所形成的「勒索暨恐嚇詐財行為模式」。⁷⁹

第二目 收取非法債權行為

根據美國聯邦法典第 1961 條第(6)款之規定，RICO 法所稱之「非法債權」係指該債權係因非法賭博所產生，或與高利放款有關。⁸⁰根據 RICO 法規定，若行為人所為係收取非法債權行為，則無庸如同勒索暨恐嚇詐財行為具有行為模式，只要行為人有收取非法債權行為，縱使只有一次，亦符合 RICO 法所規範之組織犯罪的構成要件，而得以 RICO 法論處。⁸¹

第三目 小結

綜上所述，依美國聯邦法典第 1962 條規定，若欲認定行為人構成 RICO 法所規範之組織犯罪的犯行，須行為人已實行的犯罪行為存有勒索暨恐嚇詐財行為

⁷⁷ *Sedima v. Imrex Co., Inc.*, *supra* note 72, at 488-492.

⁷⁸ *Id.*, at 488-493.

⁷⁹ Julie Gunnigle, *supra* note 57, at 66-68.

⁸⁰ 18 U.S.C. § 1961 (6): "unlawful debt" means a debt (A) incurred or contracted in gambling activity which was in violation of the law of the United States, a State or political subdivision thereof, or which is unenforceable under State or Federal law in whole or in part as to principal or interest because of the laws relating to usury, and (B) which was incurred in connection with the business of gambling in violation of the law of the United States, a State or political subdivision thereof, or the business of lending money or a thing of value at a rate usurious under State or Federal law, where the usurious rate is at least twice the enforceable rate.

⁸¹ 18 U.S.C. § 1962.

模式，或其所為屬收取非法債權行為，始可認其從事 RICO 法所規範之組織犯罪的構成要件行為。

第二款 行為人的行為與企業（Enterprise）有關

第一目 以「企業」為構成要件之意義

RICO 法的立法目的，旨在阻止犯罪組織滲透、操控合法行業，⁸²並徹底瓦解犯罪組織；因此，RICO 法所欲追訴處罰之對象，並非行為人之個人單一不法犯行，唯有行為人所為的勒索暨恐嚇詐財行為模式或非法收取債權與「企業」（Enterprise）有關，且直接或間接自「企業」獲得利益，或者管理、操縱或投資企業，方為 RICO 法所欲追訴處罰的對象。⁸³至於行為人的行為是否有助於或妨害企業之運行，則與是否該當 RICO 法的構成要件無涉。⁸⁴

準此，若行為人並非企業之受雇人或與企業具有關係之人，那麼該人即非 RICO 法所欲追訴處罰的對象。⁸⁵

第二目 「企業」之定義

一、RICO 法對於「企業」的定義

由於「企業」為 RICO 法之組織犯罪即為重要的構成要件，因此 RICO 法亦就「企業」的定義於法條中予以明確規範。根據美國聯邦法典第 1961 條第(4)款規定：所謂企業，係指任何個人、合夥、公司、協會、其他法人團體、或非屬法人但由多數人所組成的聯盟或團體。⁸⁶

聯邦實務上認為，私人企業、勞工組織、非營利組織、政府機構和事實上足

⁸² Gerard E. Lynch, *supra* note 51, at 674.

⁸³ Richard L. Bourgeois, Jr., S. P. Hennessey, Jon Moore and Michael E. Tschupp, *supra* note 66, at 892.

⁸⁴ *Id.*, at 892.

⁸⁵ Julie Gunnigle, *supra* note 57, at 54.

⁸⁶ 18 U.S.C. § 1961 (4): "enterprise" includes any individual, partnership, corporation, association, or other legal entity, and any union or group of individuals associated in fact although not a legal entity

可認屬團體者，均屬於 RICO 法所定義的「企業」，而得適用 RICO 法予以追訴。

87

二、美國實務對於「企業」之補充解釋

雖然 RICO 法已就「企業」之定義予以規範，然而就行為外觀予以觀察，組織犯罪之參與者，與單純犯罪的共同正犯或共謀犯，的確有難以區別之情況，而 RICO 法所欲打擊的對象，實為具有持續性、常習性的犯罪組織所為的犯行，為了使 RICO 法適用的對象與範圍更為明確，美國聯邦法院遂透過案例之累積，對於 RICO 法之「企業」予以補充解釋，使聯邦檢察官與執法機關於適用 RICO 法打擊犯罪組織時，有明確之依據，並防止執法機關不當擴大 RICO 法的適用範圍至單一性的多人犯罪。

經過多年的案件累積，美國聯邦實務就「企業」的成立要件予以補充解釋如下：(1) 成員須具有共同目的；(2) 企業的組織架構及其成員須有持續性；(3) 具有常習結構性，而非僅為特定單一的勒索暨恐嚇詐財行為而存在。⁸⁸

三、不法犯罪組織亦屬「企業」--*United States v. Turkette* 案

(一) *United States v. Turkette* 案之爭點

由於 RICO 法的條文用語為「企業」(Enterprise)，則「企業」的範疇是否僅限於合法組織或團體，而未包含單純的不法犯罪組織？易言之，若黑幫所為僅限於不法行為，例如販毒、暴力討債等，但並未插足合法企業或經營合法事業，在此等情況下，聯邦檢察官得否運用 RICO 法起訴該黑幫成員？關於此等議題，美國實務上曾引起爭議，有部分巡迴上訴法院的見解認為，若該組織是單純的犯罪組織，其即不符合 RICO 法中有關「企業」之定義，故聯邦檢察官不得已 RICO 法予以追訴。⁸⁹

⁸⁷ Julie Gunnigle, *supra* note 57, at 56-57.

⁸⁸ Richard L. Bourgeois, Jr., S. P. Hennessey, Jon Moore and Michael E. Tschupp, *supra* note 66, at 895-896.

⁸⁹ *Id.*, at 894-895.

有鑑於此，聯邦最高法院於指標性判決 *United States v. Turkette* 案中指出，單純的不法犯罪組織亦屬 RICO 法中所定義的「企業」，而有 RICO 法之適用。⁹⁰

(二) *United States v. Turkette* 案之背景事實

被告 Novia Turkette, Jr 為美國麻薩諸塞州 (Commonwealth of Massachusetts, 下稱麻州) 黑幫的領導人，其與其他 12 名同夥因涉嫌從事非法販賣麻醉藥品 (毒品)、保險詐欺、妨害司法審判、並行賄麻州當地警察人員，經聯邦檢察官調查後，認定渠等係以勒索暨恐嚇詐財之行為模式從事前開犯罪行為，且有從事企業的州際商業活動，故聯邦檢察官促請大陪審團 (Grand Jury) 對被告 Novia Turkette, Jr 等 13 人，以渠等涉犯美國聯邦法典第 1962 條之 RICO 法所規範之組織犯罪為由提起公訴，麻州聯邦地方法院經召集陪審團進行審判後，認定渠等涉犯 RICO 法所規範之組織犯罪，並對被告 Novia Turkette, Jr 重判 20 年有期徒刑，併科 2 萬美元之罰金。⁹¹

(三) *United States v. Turkette* 案之法院見解

1. 聯邦巡迴上訴法院之見解

被告 Novia Turkette, Jr 對於麻州聯邦地方法院不服提起上訴，並主張其未涉犯 RICO 法，理由在於 RICO 法的立法目的是為了保護合法企業不受黑幫之滲透，且其條文用語是「企業」，故 RICO 法有關「企業」的定義，應該僅指「合法企業」，而未包含僅從事非法活動，而未經營操控合法事業之犯罪組織。易言之，若僅係單純從事非法活動，而未操控經營合法企業，即非 RICO 法適用之對象。因此，被告 Novia Turkette, Jr 主張其並未涉犯 RICO 法，請求上訴法院撤銷原審判決。本案經上訴至聯邦第一巡迴上訴法院後，聯邦第一巡迴上訴法院接受了被告 Novia Turkette, Jr 的主張，認為國會當初在訂定 RICO 法時，既已將條文用語訂定為「企業」，顯見國會無意將那些未操控經營合法事業的單純犯罪組織納入

⁹⁰ *United States v. Turkette*, 452 U.S. 576 (1981).

⁹¹ *United States v. Turkette*, 632 F.2d 896, 897-898 (1st Cir. 1980).

RICO 法打擊的對象，故 RICO 法中「企業」的定義，並不包含未操控經營合法事業的單純犯罪組織。⁹²準此，聯邦第一巡迴上訴法院撤銷原判決。

2. 聯邦最高法院之見解

嗣經聯邦檢察官向聯邦最高法院提起上訴，聯邦最高法院認就 RICO 法的適用對象有統一解釋法令之必要，因而接受了聯邦檢察官之上訴。聯邦最高法院於 *United States v. Turkette* 案中肯認，RICO 法中有關的「企業」定義，除了指合法企業之外，亦兼指單純的不法犯罪組織。聯邦最高法院未接受聯邦第一巡迴上訴法院的見解，並指出若國會於訂定 RICO 法時，有意將其僅適用於操控合法事業的犯罪組織，那麼國會僅須在對「企業」進行定義時，在企業的前面加上「合法」(legitimate) 二字，即可限縮「企業」之定義；⁹³然而觀諸 RICO 法的條文用語的字面文義，國會於定義「企業」時，並未將之限縮為「合法企業」，顯見國會有意將「企業」一詞的定義範圍兼含合法企業與單純的犯罪組織。

此外，聯邦最高法院更自 RICO 法的立法過程說明，由於現行的州法和聯邦法律不足以應付日趨龐雜的組織犯罪問題，故國會訂定 RICO 法以作為打擊犯罪組織的利器。⁹⁴準此，國會顯然是有意放寬 RICO 法的適用範圍，以解決美國犯罪組織猖獗的問題。職是，根據聯邦最高法院之說明，RICO 法中有關的「企業」定義，是兼指合法企業、團體與單純的不法犯罪組織。

四、「企業」無庸以營利為目的--*Nat'l Org. for Women v. Scheidler* 案

(一) *Nat'l Org. for Women v. Scheidler* 案之爭點⁹⁵

聯邦最高法院在釐清 RICO 法所定義之「企業」並不限於合法企業，亦兼含以犯罪為目的而成立的不法犯罪組織後，其所面臨的另一個議題是，非以營利為目的 (economic motive) 之「企業」是否為 RICO 法定義下的企業。換言之，RICO

⁹² *United States v. Turkette*, 632 F.2d 896 (1st Cir. 1980).

⁹³ *United States v. Turkette*, *supra* note 90, at 580-581.

⁹⁴ *Id.*, at 586.

⁹⁵ *Nat'l Org. for Women v. Scheidler*, 510 U.S. 249 (1994).

法所欲打擊的對象是否包含不以營利為目的之團體或組織？有部分巡迴上訴法院所持的見解認為，適用 RICO 法的企業應僅限於以營利為目的的企業組織，因此，若被告所主持或參與的組織團體，並未具有營利目的，則該組織團體即不符合 RICO 法中「企業」此一構成要件，不應適用 RICO 法。

適用 RICO 法的企業是否限於以營利為目的者，屬於重大法律爭議，因此聯邦最高法院認為就此一爭議有統一解釋法律之必要，因而接受了 *Nat'l Org. for Women v. Scheidler* 案的上訴，並透過此案說明 RICO 法中所定義的「企業」並不以營利為目的者為限。⁹⁶準此，縱使該組織團體未以營利為目的，然若行為人符合美國聯邦法典第 1962 條之 RICO 法所規範之組織犯罪的其他構成要件，亦得適用 RICO 法予以追訴。

(二) *Nat'l Org. for Women v. Scheidler* 案之背景事實

被告 Joseph Scheidler、非營利組織 Pro-Life Action Network (PLAN) 及其支持者，由於反對墮胎，因此針對與支持墮胎組織團體合作的診所與實驗室，以諸多言語恐嚇之肢體暴力之行為，妨害及阻止該等診所與實驗室營業，其等之目的是為了藉由上開方式使診所及實驗室關閉，並說服婦女不要墮胎。⁹⁷

國家婦女協會 (National Organization for Women, Inc. (NOW)) 為非營利組織，其支持婦女墮胎合法化，其與其他支持墮胎合法化之非營利組織，為了阻止被告 Joseph Scheidler 等人及其相關團體運用上開不正方法迫使與國家婦女協會合作的診所關閉，因而主張被告 Joseph Scheidler 等人共謀以言語恐嚇或暴力之方式，使任職診所的醫師及員工心生恐懼而放棄工作，亦使病患心生恐懼而不敢至診所進行醫療，導致診所無法營運而關閉，被告等人顯然是以勒索暨恐嚇詐財之行為模式妨害及阻止該等診所與實驗室營業，故被告等人違反 RICO 法。⁹⁸

(三) *Nat'l Org. for Women v. Scheidler* 案之法院見解

⁹⁶ *Id.*, at 252-253.

⁹⁷ *Id.*, at 252-254.

⁹⁸ *Id.*, at 252-254.

1.聯邦地方法院與聯邦巡迴上訴法院之見解

案件經伊利諾州北區聯邦法院審理後，法院認為被告 Joseph Scheidler 及其相關團體雖有行使前開手段使診所的醫師及員工無法執業，而導致診所關閉，惟被告 Joseph Scheidler 等人所參與的反墮胎團體並非以營利為目的，且該等團體之收入來源，並非源自於國家婦女協會所指稱由被告 Joseph Scheidler 等人所為的勒索暨恐嚇詐財之行為，而是來自反墮胎支持者之捐款，故被告 Joseph Scheidler 等人所參與之反墮胎團體，不符合 RICO 法所定義之「企業」。準此，伊利諾州北區聯邦法院認定被告 Joseph Scheidler 等人之行為不適用 RICO 法，不得以 RICO 法對渠等進行追訴或進行相關民事訴訟程序。⁹⁹案件經上訴後，聯邦巡迴上訴法院亦支持一審見解。¹⁰⁰

2.聯邦最高法院之見解

本案上訴至聯邦最高法院後，聯邦最高法院反對地方法院與巡迴上訴法院之見解，並自國會訂定 RICO 法的目的及歷程，說明適用 RICO 法之企業，無須以營利為目的。聯邦最高法院運用其於 *United States v. Turkette* 案中，解釋「企業」之定義的脈絡邏輯說明，若國會於訂定 RICO 法時，有意將「企業」限定於以營利為目的之組織團體，那麼國會僅須在描述「企業」之條文用語，加上「須以營利為目的」即可，然而觀諸 RICO 法的條文用語，不論於「企業」之定義，或是對於構成要件之描述，國會均未將「須以營利為目的」之用語納入條文中，顯見國會無意將「企業」限定於「以營利為目的」者始足當之。¹⁰¹

此外，聯邦最高法院亦指出，被告等人運用勒索暨恐嚇詐財之行為模式時，或許並未使其所參與的組織團體獲得金錢或利益，然仍可能對於被害人所經營的事業造成財務上的重大損失。本案中，被告透過其不法行為迫使診所無法繼續營運即為適例，而此亦應為 RICO 法所欲消除之犯罪行為，當有 RICO 法之適用。

⁹⁹ *Id.*, at 254.

¹⁰⁰ *Id.*

¹⁰¹ *Id.*, at 255-262.

準此，聯邦最高法院主張適用 RICO 法的企業並未以營利為目的者為限。

四、小結

觀諸 RICO 法對於「企業」的定義可知，與行為人之行為有關的「企業」並不以營利為目的之合法組織團體為限，舉凡非以營利為目的之組織團體、以犯罪為宗旨之組織團體，只要符合 RICO 法所規範之構成要件，聯邦檢察官均可運用 RICO 法予以追訴。

美國國會及聯邦最高法院對於 RICO 法中之「企業」採取寬鬆解釋的理由在於，黑手黨等犯罪組織透過經營、投資合法行業，將其犯罪組織遁入合法行業之中，若 RICO 法的追訴對象仍僅限於傳統定義中的「犯罪組織」，則聯邦檢察官於偵辦組織犯罪之案件時，對於黑手黨此等遁入合法行業的作法仍將束手無策。美國國會於訂定 RICO 法時，採行與先前截然不同的立法模式，將「企業」作為追訴處罰之對象，以此方式破解黑手黨上開手法。既然 RICO 法就是美國國會為了有效打擊黑幫，而特別賦予聯邦檢察官及執法機關之偵查利器，實無理由畫地自限而將「企業」之定義限縮於以營利為目的之合法組織團體，導致 RICO 法無法適用於暴力型的新興街頭幫派。

美國實務上對於「企業」的認定相當寬鬆，甚至行賄官員的業者與收賄的官員之間所形成的結構，聯邦法院亦為認定為該等行、收賄團體亦屬 RICO 定腋下之企業，而有 RICO 法之適用。據此，聯邦檢察官亦將 RICO 法適用於貪瀆案件及白領犯罪，並獲得重大成效。¹⁰³

第三款 從事美國聯邦法典第 1962 條所禁止的四種不法行為之一

¹⁰² *Id.*, at 260).

¹⁰³ See Lucian E. Deruan and Ellen S. Podgor, "WHITE-COLLAR CRIME": STILL HAZY AFTER ALL THESE YEARS, 50 Ga. L. Rev. 709, 715-716 (2016).

第一目：RICO 法所禁止的四種不法行為

美國聯邦法典第 1962 條規範四種新型態的犯罪態樣，此即為 RICO 法所禁止從事的四種不法行為，¹⁰⁴分別為：(1) 將自勒索暨恐嚇詐財行為模式或非法收取債權所取得的犯罪所得、收益，全部或一部、直接或間接，使用或投資於取得上開企業的利益，或建立、經營該企業；¹⁰⁵ (2) 藉由勒索暨恐嚇詐財行為模式或非法收取債權，直接或間接地取得或持有上開企業之利益，或控制經營該企業；¹⁰⁶ (3) 受僱於上開企業或與上開企業有關之人，藉由勒索暨恐嚇詐財行為模式或非法收取債權，直接或間接地主持或參與企業的業務；¹⁰⁷ (4) 共謀上開三種類型之一的犯行。¹⁰⁸有關上開 RICO 法所禁止的不法行為之意涵，本文以下析述之。¹⁰⁹

第二目 將勒索暨恐嚇詐財等行為之所得投資於企業

美國聯邦法典第 1962 條第 a 項所禁止的不法行為如下：將自勒索暨恐嚇詐

¹⁰⁴ 18 U.S.C. § 1962 (Prohibited activities)

(a) It shall be unlawful for any person who has received any income derived, directly or indirectly, from a pattern of racketeering activity or through collection of an unlawful debt in which such person has participated as a principal within the meaning of section 2, title 18, United States Code [18 USCS § 2], to use or invest, directly or indirectly, any part of such income, or the proceeds of such income, in acquisition of any interest in, or the establishment or operation of, any enterprise which is engaged in, or the activities of which affect, interstate or foreign commerce. A purchase of securities on the open market for purposes of investment, and without the intention of controlling or participating in the control of the issuer, or of assisting another to do so, shall not be unlawful under this subsection if the securities of the issuer held by the purchaser, the members of his immediate family, and his or their accomplices in any pattern or racketeering activity or the collection of an unlawful debt after such purchase do not amount in the aggregate to one percent of the outstanding securities of any one class, and do not confer, either in law or in fact, the power to elect one or more directors of the issuer.

(b) It shall be unlawful for any person through a pattern of racketeering activity or through collection of an unlawful debt to acquire or maintain, directly or indirectly, any interest in or control of any enterprise which is engaged in, or the activities of which affect, interstate or foreign commerce.

(c) It shall be unlawful for any person employed by or associated with any enterprise engaged in, or the activities of which affect, interstate or foreign commerce, to conduct or participate, directly or indirectly, in the conduct of such enterprise's affairs through a pattern of racketeering activity or collection of unlawful debt.

(d) It shall be unlawful for any person to conspire to violate any of the provisions of subsection (a), (b), or (c) of this section.

¹⁰⁵ 18 U.S.C. § 1962 (a).

¹⁰⁶ 18 U.S.C. § 1962 (b).

¹⁰⁷ 18 U.S.C. § 1962 (c).

¹⁰⁸ 18 U.S.C. § 1962 (d).

¹⁰⁹ 為避免目次標題過長而妨礙閱讀，本文於下述之第二目至第五目的標題所提及的「勒索暨恐嚇詐財等行為」，係兼指「勒索暨恐嚇詐財行為模式或非法收取債權」，特此敘明。

財行為模式或非法收取債權所取得的犯罪所得、收益，全部或一部、直接或間接，使用或投資於取得上開企業的利益，或建立、經營該企業。

由於國會於制定 RICO 法時，美國黑手黨運用其經營非法事業、非法賭博所取得的暴利購買、操控合法企業的情況非常嚴重，國會因而將黑手黨的勢力滲入合法企業的典型手段納為美國聯邦法典第 1962 條第 a 項所禁止的不法行為。

110

就聯邦實務運作而言，要求檢察官舉證被告等人用以投資合法企業的資金係來自其藉由勒索暨恐嚇詐財行為模式或非法收取債權等犯行所取得的犯罪所得、被告等人於主觀上知悉該等投資款項是不法所得等事實，有相當之難度，檢察官也很難提出直接證據證明之，因此在實務運作上，法院於認定資金來源及被告於主觀上之否知悉資金源自不法所得此等事實時，其心證大多較為寬鬆，並未嚴格要求檢察官詳實舉證，而係以推定之方式予以認定。¹¹¹

第三目 藉由勒索暨恐嚇詐財等行為取得企業之利益或經營企業

美國聯邦法典第 1962 條第 b 項所禁止的不法行為如下：藉由勒索暨恐嚇詐財行為模式或非法收取債權，直接或間接地取得或持有上開企業之利益，或控制經營該企業。

本項所禁止的不法行為，是美國黑手黨滲透進入合法企業的另一個典型手法，亦即藉由勒索暨恐嚇詐財等行為取得企業之利益或經營企業。¹¹²相較於美國聯邦法典第 1962 條第 a 項是禁止以經營不法事業或從事不法犯行所取得的犯罪所得投資合法企業，以取得合法企業的經營權；第 1962 條第 b 項是禁止以勒索暨恐嚇詐財行為模式經營企業及自企業獲利。舉例言之，若被告等人將販賣毒品賺取的高額暴利投資連鎖洗衣店，因而入主經營連鎖洗衣店，則該等被告所涉犯者為美國聯邦法典第 1962 條第 a 項；若被告等人將渠等經營的連鎖洗衣店，作

¹¹⁰ Richard L. Bourgeois, Jr., S. P. Hennessey, Jon Moore and Michael E. Tschupp, *supra* note 66, at 903.

¹¹¹ *Id.*, at 903-904.

¹¹² Richard L. Bourgeois, Jr., S. P. Hennessey, Jon Moore and Michael E. Tschupp, *supra* note 66, at 904-905.

為販賣毒品的據點，而販賣毒品，則該等被告所涉犯者為美國聯邦法典第 1962 條第 b 項。

準此，若被告等人使用不法收益進行投資，並非美國聯邦法典第 1962 條第 b 項所禁止的範疇，渠等所涉犯者為美國聯邦法典第 1962 條第 a 項。¹¹³

第四目 受僱於企業之人藉由勒索暨恐嚇詐財等行為主持或參與企業

美國聯邦法典第 1962 條第 c 項所禁止的不法行為如下：受僱於上開企業或與上開企業有關之人，藉由勒索暨恐嚇詐財行為模式或非法收取債權，直接或間接地主持或參與企業的業務。

相較於前兩項規定，自本項的條文文字以觀，本項的適用範圍似乎相當寬廣，舉凡受僱於企業或與企業有關之人，藉由勒索暨恐嚇詐財等行為主持或參與企業者，均可適用本項予以追訴。然而，聯邦實務於運用本項規定時，卻未如條文文字所顯示地那麼廣泛，聯邦實務見解認為，僅於企業中具有指揮（*direction*）權限之人，始符合本項之構成要件。聯邦實務此等見解，係源自於聯邦最高法院於 *Reves v. Ernst & Young* 案中的說明。¹¹⁴

聯邦最高法院於 *Reves v. Ernst & Young* 案中，自 RICO 法之立法歷程分析本項所規範之「主持（*conduct*）或參與（*participate*）企業的業務」的意義，其闡釋本項所稱「主持」、「參與」，均須該行為人具有指揮的權限始該當之。¹¹⁵聯邦最高法院首先自條文文字的編排，說明「主持（*conduct*）」含有某種程度的「指揮」之意。¹¹⁶其次，聯邦最高法院說明有關「參與」的意涵，相較於「主持」，「參與」的語意更為廣泛，行為人的參與亦應含有某程度的「指揮」意味，¹¹⁷聯邦最高法院並於本案中提出「經營與管理法則」（The "*operation or management*" *test*）作為「參與」的檢驗基準，¹¹⁸說明唯有行為人參與企業的經營與管理，其行

¹¹³ *Id.*, at 905.

¹¹⁴ *Reves v. Ernst & Young*, 507 U.S. 170 (1993).

¹¹⁵ *Id.*, at 177-185.

¹¹⁶ *Id.*, at 177-179.

¹¹⁷ *Id.*, at 178-179.

¹¹⁸ *Id.*, at 179-180.

為於企業中具有經營或管理的特徵，該行為人所為始該當本項所規範之「參與企業的業務」，而可依本項予以追訴。

根據聯邦最高法院於 *Reves v. Ernst & Young* 案中的見解，所謂的「參與企業的業務」須行為人的參與具有某部分的「指揮」權限，始符合此一構成要件；然而，聯邦巡迴上訴法院通常將執行上級成員指示之人其執行指示的行為，亦認為屬「參與企業的業務」，而認得依本項追訴之。¹¹⁹至於若組織中的低階成員所為的低度決策行為，一般而言，因尚未觸及企業之管理與運作的層次，無法通過「經營與管理法則」的檢驗基準，故尚難認屬「參與企業的業務」。¹²⁰

此外，行為人是否於企業內擔任正式職位，與其是否主持或參與企業的業務無直接關係。換言之，縱使行為人並未於企業中擔任正式職務，若其事實上主持或參與企業的業務，聯邦檢察官亦得以本項對其進行追訴。¹²¹再者，聯邦最高法院於 *Reves v. Ernst & Young* 案中所採行見解，並未使律師、會計師等專業人士可免於受 RICO 之追訴，渠等若符合本項有關主持或參與企業的業務之要件，縱使未於企業內任職，亦可對其適用本項之規定。

第五目 共謀上開三種類型犯行之一

美國聯邦法典第 1962 條第 d 項所禁止的不法行為如下：共謀上開三種類型之一的犯行。本項是有關共謀罪之規定。一般而言，共謀罪須有兩個以上之行為人，且行為人間需存有共謀之合意（agreement），並且實現合意內容之外顯行為（overt act），始成立共謀罪。然而，聯邦最高法院於 *Salinas v. United States* 案中說明，RICO 法中所規定的共謀犯，不以外顯行為之實現作為 RICO 法之共謀犯的成立要件，只要行為人主觀上追求犯罪的相同目的，縱使其並未同意或促進犯罪行為的每一個環節，然而其仍成立美國聯邦法典第 1962 條第 d 項所規定之共謀犯。¹²²準此，行為人縱使未為任何的勒索暨恐嚇詐財行為，然若其與其他被告

¹¹⁹ Richard L. Bourgeois, Jr., S. P. Hennessey, Jon Moore and Michael E. Tschupp, *supra* note 66, at 907.

¹²⁰ *Id.*, at 906.

¹²¹ *Reves v. Ernst & Young*, *supra* note 114, at 179.

¹²² Richard L. Bourgeois, Jr., S. P. Hennessey, Jon Moore and Michael E. Tschupp, *supra* note 66, at 907-908.

存有追求犯罪的相同目的，聯邦檢察官仍得依美國聯邦法典第 1962 條第 d 項追訴其共謀罪。¹²³

如前所述，若組織中的低階成員所為的低度決策行為，或者其所為並不符合美國聯邦法典第 1962 條第 c 項所規定之主持或參與之業務的構成要件，然由該等成員與其他被告均為同一犯罪組織之一份子，可認為存有相同之犯罪目的，故聯邦檢察官仍得依美國聯邦法典第 1962 條第 d 項之規定，追訴該等成員之 RICO 法刑事責任。此外，若行為人非屬犯罪組織的一份子，且其所為亦無法通過聯邦最高法院於 *Reves v. Ernst & Young* 案中所訂定的「經營與管理法則」的檢驗基準，以致無法依美國聯邦法典第 1962 條第 c 項追訴渠等之 RICO 法犯行，惟倘其與其他被告存有相同之犯罪目的，則聯邦檢察官亦得依美國聯邦法典第 1962 條第 d 項之規定，追訴其共謀罪之刑事責任。¹²⁴

第四款 小結

綜上所述，若欲以 RICO 法所規範之組織犯罪追訴行為人的刑責，則其所為必須符合美國聯邦法典第 1962 條所規定的構成要件，始可認該當該罪。該構成要件有三：（一）行為人所為具有勒索暨恐嚇詐財行為模式或屬於收取非法債權行為；（二）行為人的行為與企業（Enterprise）有關；（三）從事美國聯邦法典第 1962 條所禁止的四種不法行為之一。

此外，由於美國屬案例法系（Case Law），聯邦最高法院之判決對於實體法之解釋與運用，影響甚深。職是，雖然 RICO 法所規範之組織犯罪的構成要件僅有上述三點，然若欲對 RICO 法有通盤瞭解，亦應參照美國聯邦最高法院透過諸多案例對其所為之補充，始得就 RICO 法有更深入之認識。

第三項 法律效果

¹²³ *Id.*, at 907-908.

¹²⁴ *Id.*

美國聯邦法典第 1963 條係規範涉犯美國聯邦法典第 1962 條之刑責及沒收之相關規定，¹²⁵本文以下析述之。

¹²⁵ 18 U.S.C. § 1963 (a)-(d) (Criminal penalties)

(a) Whoever violates any provision of section 1962 of this chapter [18 USCS § 1962] shall be fined under this title or imprisoned not more than 20 years (or for life if the violation is based on a racketeering activity for which the maximum penalty includes life imprisonment), or both, and shall forfeit to the United States, irrespective of any provision of State law--

(1) any interest the person has acquired or maintained in violation of section 1962 [18 USCS § 1962];

(2) any--

(A) interest in;

(B) security of;

(C) claim against; or

(D) property or contractual right of any kind affording a source of influence over;

any enterprise which the person has established, operated, controlled, conducted, or participated in the conduct of, in violation of section 1962 [18 USCS § 1962]; and

(3) any property constituting, or derived from, any proceeds which the person obtained, directly or indirectly, from racketeering activity or unlawful debt collection in violation of section 1962 [18 USCS § 1962].

The court, in imposing sentence on such person shall order, in addition to any other sentence imposed pursuant to this section, that the person forfeit to the United States all property described in this subsection. In lieu of a fine otherwise authorized by this section, a defendant who derives profits or other proceeds from an offense may be fined not more than twice the gross profits or other proceeds.

(b) Property subject to criminal forfeiture under this section includes--

(1) real property, including things growing on, affixed to, and found in land; and

(2) tangible and intangible personal property, including rights, privileges, interests, claims, and securities.

(c) All right, title, and interest in property described in subsection (a) vests in the United States upon the commission of the act giving rise to forfeiture under this section. Any such property that is subsequently transferred to a person other than the defendant may be the subject of a special verdict of forfeiture and thereafter shall be ordered forfeited to the United States, unless the transferee establishes in a hearing pursuant to subsection (1) that he is a bona fide purchaser for value of such property who at the time of purchase was reasonably without cause to believe that the property was subject to forfeiture under this section.

(d) (1) Upon application of the United States, the court may enter a restraining order or injunction, require the execution of a satisfactory performance bond, or take any other action to preserve the availability of property described in subsection (a) for forfeiture under this section--

(A) upon the filing of an indictment or information charging a violation of section 1962 of this chapter [18 USCS § 1962] and alleging that the property with respect to which the order is sought would, in the event of conviction, be subject to forfeiture under this section; or

(B) prior to the filing of such an indictment or information, if, after notice to persons appearing to have an interest in the property and opportunity for a hearing, the court determines that--

(i) there is a substantial probability that the United States will prevail on the issue of forfeiture and that failure to enter the order will result in the property being destroyed, removed from the jurisdiction of the court, or otherwise made unavailable for forfeiture; and

(ii) the need to preserve the availability of the property through the entry of the requested order outweighs the hardship on any party against whom the order is to be entered:

Provided, however, That an order entered pursuant to subparagraph (B) shall be effective for not more than ninety days, unless extended by the court for good cause shown or unless an indictment or information described in subparagraph (A) has been filed.

(2) A temporary restraining order under this subsection may be entered upon application of the United States without notice or opportunity for a hearing when an information or indictment has not yet been filed with respect to the property, if the United States demonstrates that there is probable cause to believe that the property with respect to which the order is sought would, in the event of conviction, be subject to forfeiture under this section and that provision of notice will jeopardize the availability of the property for forfeiture. Such a temporary order shall expire not more than fourteen days after the date on which it is entered, unless extended for good cause shown or unless the party against whom it is entered consents to an extension for a longer period. A hearing requested concerning an order entered under this paragraph

第一款 刑責

第一目 條文規定

根據美國聯邦法典第 1963 條第 a 項 (18 U.S.C. § 1963 (a)) 規定，涉犯美國聯邦法典第 1962 條之 RICO 法所規範之組織犯罪者，得判處有期徒刑 20 年以下有期徒刑，或科或併科第 18 編所訂定之罰金；且若其所為之勒索暨恐嚇詐財犯行所涉罪名的最高刑度為無期徒刑者，亦得對其判處無期徒刑。

第二目 聯邦法院對於違反 RICO 法之量刑方式

由美國聯邦量刑委員會 (United States Sentencing Commission) 所頒訂之聯邦量刑準則手冊 (Federal Sentencing Guidelines Manual, 下稱聯邦量刑準則)，是聯邦法院量刑時的重要參考指標。根據修正前美國聯邦法典第 3553 條規定，聯邦量刑準則對於聯邦法院之量刑具有拘束效力，除有例外情形，聯邦法院於量刑時，原則上應依聯邦量刑準則之規定為之。然而，此等強制法院適用量刑準則之規定，聯邦最高法院於 2005 年，透過 *United States v. Booker* 案，說明該等規定違反美國憲法增修條文第 6 條，並將之宣告無效。¹²⁶

時至今日，聯邦量刑準則雖於現行聯邦實務已不再具有強制適用之效力，惟聯邦法院於量刑時，仍應詳予審酌聯邦量刑準則所規範的各項量刑因子。若法院決定刑度時未依聯邦量刑準則所訂定之標準為之，其仍應於判決中說明未依聯邦量刑準則量刑之理由。¹²⁷

聯邦量刑準則共有 8 個章節，第 2 章與第 3 章分別規範犯行種類 (offense conduct) 與刑度調整事由 (adjustments)。聯邦量刑準則於第 2 章中，規定各種

shall be held at the earliest possible time, and prior to the expiration of the temporary order.

(3) The court may receive and consider, at a hearing held pursuant to this subsection, evidence and information that would be inadmissible under the Federal Rules of Evidence.

¹²⁶ *United States v. Booker*, 543 U.S. 220 (2005).

¹²⁷ *Rita v. United States*, 551 U.S. 338 (2007).

犯罪行為的基本犯行級數（Base Offense Level），另明定各種加重或減輕因素。當承審法官根據聯邦量刑準則第 2 章之規定，計算出該案被告之犯行級數後，¹²⁸即可將犯行級數套用至聯邦量刑準則所規範的量刑表（Sentencing Table），據此計算出該案被告所應判處的刑度。¹²⁹

根據聯邦量刑準則第 2 章第 E 節第 1-1 條（U.S.S.G. § 2E1.1）規定，違反 RICO 法所規範之組織犯罪（即美國聯邦法典第 1962 條）的基本犯行級數為第 19 級，惟若行為人所為的勒索暨恐嚇詐財行為所涉的罪名的基本犯行級數較 RICO 法所規範之組織犯罪的基本犯行級數為重，則適用該罪的基本犯行級數予以量刑。¹³⁰此外，若行為人所為的勒索暨恐嚇詐財行為所涉的罪名係違反州法，則以最近似的聯邦罪名計算其基本犯行級數。¹³¹

第二款 沒收

美國聯邦法典第 1963 條第 a 項除了規範刑責之外，亦為 RICO 法沒收制度的明文規定。根據本項規定，下列財產及利益均為沒收標的：（1）因涉犯第 1962 條所規定之犯行所獲得或維持之一切利益；（2）行為人對於因涉犯第 1962 條所規定之犯行而建立、經營或參與之企業所得主張的任何利益或權利，或該企業之任何證券或財產；（3）因涉犯第 1962 條而直接或間接自勒索暨恐嚇詐財犯行模式或自收取非法債權行為，所得的任何財產或收益。¹³²

另依美國聯邦法典第 1963 條第 b 項規定，不論是動產或不動產均為得沒收之物，而財產或利益不論為有形或無形，例如：權利、特權、利益、所有權及證

¹²⁸ 因聯邦量刑準則之規定相當縝密，且操作上十分細緻，本文限於篇幅無法詳細介紹，有關聯邦量刑準則之相關規定可參見下列網址：<http://www.usc.gov/guidelines/2016-guidelines-manual>。

¹²⁹ 量刑表（Sentencing Table）的縱軸是根據量刑準則第二章所計算得而之被告基本犯行級數，而橫軸則是被告的前科點數（Criminal History Category (Criminal History Points)），縱軸與橫軸的交會點，即為該被告所應判處的刑期長度。量刑表請參見下列網址：http://www.usc.gov/sites/default/files/pdf/guidelines-manual/2016/Sentencing_Table.pdf。

¹³⁰ U.S.S.G. § 2E1.1 (Unlawful Conduct Relating to Racketeer Influenced and Corrupt Organizations)
(a) Base Offense Level (Apply the greater):

(1) 19; or

(2) the offense level applicable to the underlying racketeering activity.

¹³¹ Richard L. Bourgeois, Jr., S. P. Hennessey, Jon Moore and Michael E. Tschupp, *supra* note 66, at 927-928.

¹³² 18 U.S.C. § 1963 (a).

券等，均得沒收之。¹³³

值得說明的是，根據同條第 c 項規定，依本條應沒收之財產，自行為人實施 RICO 法之犯罪行為時起，其所有權即歸美國政府所有，縱使該等應沒收之財產已轉讓予第三人，該等財產仍為應沒收之物，僅有在該第三人是善意受讓，且無法合理知悉該等財產為本條之應沒收之物的情況下，該等財產始例外不予沒收。¹³⁴此項規定，是美國國會於制定 RICO 法時務實思考下的產物，使聯邦法院不因行為人蓄意脫產，而陷入明知該等財產為應沒收之物，卻囿於第三人已取得所有權而無法沒收之困境。

此外，既然應沒收之物之所有權，自行為人實施 RICO 法之犯罪行為時起即歸美國政府所有，則該應沒收之物所衍生而得之任何權利、利益、孳息等，不論是否與犯罪所得直接或間接相關，因為都是在時點之後才產生，則該等衍生之物的所有權亦應歸屬於美國政府所有，聯邦法院於宣告沒收時，可依本項規定明快地宣告沒收，毋庸煩惱該等應沒收之物及其衍生之物的所有權歸屬歷程。

第 1963 條第 d 項是有關沒收之保全程序的規定，聯邦法院得依聯邦政府之聲請，核發限制令 (restraining order) 或禁制令 (injunction)，命令該財產之所有權人 (被告或第三人) 就該等應沒收之財產，提出足供擔保沒收程序可確實執行之保證金，或採取相關作為以確保可就應沒收之財產執行沒收。¹³⁵另根據第 1963 條第 f 項規定，當應該沒收之財產依法沒收之後，聯邦檢察總長應指示以足以維護善良第三人權益之方式，就該等依法沒收之物予以出售或採取適當的商業模式處分之，惟若出售或處分該等財產將對善良第三人造成無可彌補之損害時，法院得依該第三人之聲請禁止或暫停該等財產之出售或處分。該等財產出售或處分後之所得，於扣除該等程序所應支出的費用後，所有款項均應繳交國庫，歸美國政府所有¹³⁶

¹³³ 18 U.S.C. § 1963 (b).

¹³⁴ 18 U.S.C. § 1963 (c).

¹³⁵ 18 U.S.C. § 1963 (d).

¹³⁶ 18 U.S.C. § 1963 (f)

Following the seizure of property ordered forfeited under this section, the Attorney General shall direct the disposition of the property by sale or any other commercially feasible means, making due provision for the rights of any innocent persons. Any property right or interest not exercisable by, or transferable for value to, the United States shall expire and shall not revert to the defendant, nor shall the

觀諸前開 RICO 法的沒收規定可知，美國國會於制定 RICO 法時，擴大得沒收之物的概念，使法院就犯罪組織因不法犯行所獲得之直接或間接、有形或無形的財產、利益均得予以沒收。如此一來，聯邦檢察官即可藉由此一擴大沒收制度，就犯罪組織的財產、不法所得、因不法所得所衍生之收益均予以聲請沒收，以徹底破壞犯罪組織的經濟來源及基礎。RICO 法所規範之沒收制度，亦被視為美國政府用以瓦解犯罪組織的一大利器。¹³⁷由於 RICO 法訂有此等擴大沒收範圍之沒收制度，若聯邦檢察官所承辦之金融案件的被害人數眾多，且被害金額龐大，而使聯邦檢察官認有擴大沒收範圍，以徹底追查犯罪不法所得之必要時，縱有其他法律可用以追訴行為人之犯行，然基於沒收不法所得之方便性的考量，聯邦檢察官極有可能選擇適用 RICO 法追訴該等涉犯金融犯罪之行為人。¹³⁸

第四項 RICO 法之特殊民事訴訟程序

有關 RICO 法之特殊民事訴訟程序，規範於美國聯邦法典第 1964 條至第 1968 條，其中第 1964 條是規範民事損害賠償及法院核發限制令之規定，¹³⁹而第

defendant or any person acting in concert with or on behalf of the defendant be eligible to purchase forfeited property at any sale held by the United States. Upon application of a person, other than the defendant or a person acting in concert with or on behalf of the defendant, the court may restrain or stay the sale or disposition of the property pending the conclusion of any appeal of the criminal case giving rise to the forfeiture, if the applicant demonstrates that proceeding with the sale or disposition of the property will result in irreparable injury, harm or loss to him. Notwithstanding 31 U.S.C. 3302(b), the proceeds of any sale or other disposition of property forfeited under this section and any moneys forfeited shall be used to pay all proper expenses for the forfeiture and the sale, including expenses of seizure, maintenance and custody of the property pending its disposition, advertising and court costs. The Attorney General shall deposit in the Treasury any amounts of such proceeds or moneys remaining after the payment of such expenses.

¹³⁷ Richard L. Bourgeois, Jr., S. P. Hennessey, Jon Moore and Michael E. Tschupp, *supra* note 66, at 923-924.

¹³⁸ Paul E. Coffey, *The Selection, Analysis, and Approval of Federal RICO Prosecutions*, 65 Notre Dame L. Rev. 1035, 1042 (1990).

¹³⁹ 18 U.S.C. § 1964 (Civil remedies)

(a) The district courts of the United States shall have jurisdiction to prevent and restrain violations of section 1962 of this chapter [18 USCS § 1962] by issuing appropriate orders, including, but not limited to: ordering any person to divest himself of any interest, direct or indirect, in any enterprise; imposing reasonable restrictions on the future activities or investments of any person, including, but not limited to, prohibiting any person from engaging in the same type of endeavor as the enterprise engaged in, the activities of which affect interstate or foreign commerce; or ordering dissolution or reorganization of any enterprise, making due provision for the rights of innocent persons.

(b) The Attorney General may institute proceedings under this section. Pending final determination thereof, the court may at any time enter such restraining orders or prohibitions, or take such other actions, including the acceptance of satisfactory performance bonds, as it shall deem proper.

1965 條至第 1968 條則是 RICO 法之民事訴訟的相關程序事項規定。¹⁴⁰由於美國聯邦法典第 1964 條第 b 項授權聯邦檢察總長得依本項規定提起民事訴訟，美國學說上有認為美國聯邦法典第 1964 條至第 1968 條所規範的民事訴訟程序，具有刑事訴訟程序的內涵，應屬「準刑事訴訟程序」。¹⁴¹

根據美國聯邦法典第 1964 條第 a 項與第 b 項之規定，聯邦法院可透過核發禁制令或限制令之方式，以預防及阻止第 1962 條所禁止的四種不法行為，且檢察總長得依本項規定提起民事訴訟。準此，聯邦法院即可透過核發上開命令之方式，命令解散或重整企業，甚至指定企業之經營階層，或是對於未來企業的活動予以限制。¹⁴²此等方式可有效將犯罪組織的影響力逐出合法事業，對於對抗組織犯罪相當有幫助，且可有效削弱犯罪組織的經濟實力，乃係聯邦檢察官用以斬斷犯罪組織的經濟命脈的新型武器。¹⁴³在掃蕩犯罪組織的過程中，RICO 法所規定的特殊民事訴訟程序是聯邦檢察官經常用以對抗犯罪組織的手段，且成果豐碩。

144

美國聯邦法典第 1964 條第 c 項另定有特殊的民事損害賠償規定，對於因行為人涉犯 RICO 法之組織犯罪（即涉犯美國聯邦法典第 1962 條）而受有損害之人，其可對行為人提起民事訴訟，且其得請求賠償之金額可達損害金額之三倍，並由被告負擔訴訟費用及合理的律師費用。¹⁴⁵

(c) Any person injured in his business or property by reason of a violation of section 1962 of this chapter [18 USCS § 1962] may sue therefor in any appropriate United States district court and shall recover threefold the damages he sustains and the cost of the suit, including a reasonable attorney's fee, except that no person may rely upon any conduct that would have been actionable as fraud in the purchase or sale of securities to establish a violation of section 1962 [18 USCS § 1962]. The exception contained in the preceding sentence does not apply to an action against any person that is criminally convicted in connection with the fraud, in which case the statute of limitations shall start to run on the date on which the conviction becomes final.

(d) A final judgment or decree rendered in favor of the United States in any criminal proceeding brought by the United States under this chapter [18 USCS §§ 1961 et seq.] shall estop the defendant from denying the essential allegations of the criminal offense in any subsequent civil proceeding brought by the United States.

¹⁴⁰ 由於美國聯邦法典第 1965 條至第 1968 條所規範者為程序事項規定，本文於此不再贅述，而將介紹重點放在美國聯邦法典第 1964 條。

¹⁴¹ Elizabeth Anne Fuerstman, *Trying (Quasi)Criminal Cases in Civil Courts: The Need for Constitutional Safeguards In Civil RICO Litigation*, 24 Colum. J. L. & Soc. Probs.169, 173-76 (1991).

¹⁴² Richard L. Bourgeois, Jr., S. P. Hennessey, Jon Moore and Michael E. Tschupp, *supra* note 66, at 936.

¹⁴³ *Id.*, at 936.

¹⁴⁴ James B. Jacobs, *GOTHAM UNBOUND-- HOW NEW YORK CITY WAS LIBERATED FROM THE GRIP OF ORGANIZED CRIME*, 132 (NYU Press, 1999).

¹⁴⁵ 18 U.S.C. § 1964 (c).

第五節 聯邦檢察官運用 RICO 法之情形

第一項 運用之案件類型

第一款 傳統型態的組織犯罪

美國國會訂定 RICO 法時，美國正處於黑手黨統治社會各階層的黑暗年代，黑手黨挾其從事不法事業所賺得的鉅額暴利，以強大的經濟實力將其勢力擴張到社會各角落，並把持各合法行業、工會。有鑑於此，為了徹底根除黑手黨在美國社會各角落盤根錯節的龐大勢力，美國國會遂制定 RICO 法，並於 RICO 法中設置擴大沒收制度、特殊民事訴訟程序，使聯邦檢察官及聯邦法院可運用該等特殊的沒收與民事訴訟制度，斬斷黑手黨的金流，使其無法再以其經濟力量影響社會的各個層面。

準此，聯邦檢察官運用 RICO 法的經典案件類型，即為美國黑手黨此等將勢力滲入合法企業的傳統性組織犯罪，美國聯邦法典第 1962 條所禁止的四種犯罪類型亦為此而設。¹⁴⁶聯邦檢察官於八零年代(1980-1989)，在波士頓(Boston)，費城(Philadelphia)，芝加哥(Chicago)，紐約市(New York City)，紐華克(Newark)，洛杉磯(Los Angeles)，底特律(Detroit)，水牛城(Buffalo)，邁阿密(Miami)和克利夫蘭(Cleveland)等傳統黑手黨盤據的美國大型城市，運用 RICO 法對於黑手黨成員進行大規模起訴，並輔以運用沒收及特殊民事訴訟程序剷除黑手黨之巨大財富，成效極為良好。¹⁴⁷

於 1981 年至 1992 年此段期間，共有 23 個盤據全美各大城市的黑手黨家族首領遭聯邦檢察官以 RICO 法起訴，並經聯邦法院判以重刑。¹⁴⁸

¹⁴⁶ Lucian E. Deruan and Ellen S. Podgor, *supra* note 103, at 759.

¹⁴⁷ Paul E. Coffey, *supra* note 138, at 1038-1039.

¹⁴⁸ James B. Jacobs, Christopher Panarella and Jay Worthington, *Busting the Mob--The United States v. Cosa Nostra*, 4-8 (NYU Press, 1996).

第二款 街頭幫派

隨著聯邦政府運用 RICO 法對於黑手黨進行強力掃蕩，黑手黨此等傳統組織犯罪亦逐漸式微，自二十世紀九零年代起，街頭幫派在美國各大城市逐漸佔有一席之地，其大多係自地方的小型街頭幫派，逐漸演化為對美國國內之政治、經濟存有一定程度影響力之全國性幫派組織。¹⁴⁹由於街頭幫派的崛起，聯邦檢察官及執法機關遂將 RICO 法之劍鋒，指向此等逐漸取代黑手黨的街頭幫派組織。聯邦檢察官目前運用 RICO 法追訴案件之重心，多置放於暴力性的街頭幫派（Street Gang）或是從事販毒之街頭幫派。¹⁵⁰以 2002 年至 2014 年第七及第十一巡迴上訴法院所承審之 RICO 法上訴案件為例，約有百分之三十的案件為暴力性的街頭幫派所犯的暴力性犯罪。¹⁵¹

第三款 白領犯罪

聯邦檢察官除了運用 RICO 法追訴黑手黨、街頭幫派等較為典型的犯罪組織之外，由於白領犯罪經常具有犯罪所得龐大且難以追索的特色，而 RICO 法所設置之擴大沒收機制及特殊民事訴訟程序，對於追扣行為人的不法所得及資產極具成效。¹⁵²因此，聯邦檢察官亦經常以 RICO 法追訴經濟犯罪（例如：大規模詐欺、證券詐欺、龐式騙局等）與貪污犯罪等白領犯罪，俾利追查行為人之犯罪所得。

相較於偏鄉地區，由於波士頓、紐約、芝加哥等大都會地區的聯邦檢察官與聯邦法官已十分熟悉 RICO 法的運作模式，因此在大都會地區任職的聯邦檢察官於偵辦貪污案件時，亦經常傾向以 RICO 法追訴行為人的貪污犯行。追訴公務員貪污案件，屬聯邦司法部（Department of Justice）的重點偵辦案件，¹⁵³如何有效打擊貪污案件即為聯邦司法部相當重視的議題。對於聯邦司法部而言，由國會所制定用以打擊黑手黨的 RICO 法，具有可有效追扣犯罪所得的特性，RICO 法實

¹⁴⁹ Lesley Suzanne Bonney, *supra* note 2, at 606-607.

¹⁵⁰ Lucian E. Deruan and Ellen S. Podgor, *supra* note 103, at 759.

¹⁵¹ *Id.*, at 760.

¹⁵² Paul E. Coffey, *The Selection*, *supra* note 138, at 1042.

¹⁵³ *Id.*, at 1040.

屬追訴白領犯罪的一大利器，故聯邦司法部相當鼓勵聯邦檢察官運用 RICO 法起訴貪污的公務人員，並追扣犯罪所得與資產。¹⁵⁴

國會制定 RICO 法後，聯邦檢察官將 RICO 法運用在打擊系統性貪污案件，尤其是在追訴警察及司法人員集體貪污案件方面，成效斐然。以芝加哥地區為例，自 1983 年至 1990 年，芝加哥地區的聯邦檢察官以 RICO 法偵辦警察及司法人員集體貪瀆案件，共計起訴了 13 名法官、47 名律師、18 名警察和 4 名法院的官員，並使上開被告等人獲致有罪判決。¹⁵⁵近年來，聯邦檢察官仍係持續運用 RICO 法追訴貪贓枉法的政府官員，例如，前亞特蘭大市長 William Campbell 因以勒索暨恐嚇詐財之方式收受賄賂、逃稅等，經聯邦檢察官以 RICO 法起訴，而由聯邦法院判決有罪確定，此為近年來以 RICO 法起訴的矚目貪污案件。¹⁵⁶

第二項 聯邦檢察官運用 RICO 法的起訴流程

第一款 起訴前須得到聯邦司法部刑事司的事前批准

關於聯邦檢察官運用 RICO 法追訴犯罪組織之起訴流程，依聯邦檢察官手冊（U.S. Attorneys' Manual）規定，聯邦檢察官須事前得到「聯邦司法部刑事司」（The Criminal Division）之批准，始得運用 RICO 法提起刑事訴訟或民事訴訟。¹⁵⁷由於刑事司中業管 RICO 法的是「組織犯罪及幫派科」（The Organized Crime

¹⁵⁴ Paul E. Coffey, *supra* note 138, at 1041-1042.

¹⁵⁵ *Id.*, at 1040-1041.

¹⁵⁶ See Lucian E. Deruan and Ellen S. Podgor, *supra* note 103, at 761; *United States v. Campbell*, 491 F.3d 1306 (11th Cir. 2007).

¹⁵⁷ U.S. Attorneys' Manual 9-110.101 (Division Approval)

No RICO criminal indictment or information or civil complaint shall be filed, and no civil investigative demand shall be issued, without the prior approval of the Criminal Division. See RICO Guidelines at USAM 9-110.200.

U.S. Attorneys' Manual 9-110.320 (Approval of Organized Crime and Gang Section Necessary)

A RICO prosecution memorandum and draft indictment, felony information, civil complaint, or civil investigative demand shall be forwarded to the Organized Crime and Gang Section, Criminal Division, 1301 New York Ave., NW, Suite 700, Washington, DC 20005, at least 15 working days prior to the anticipated date of the proposed filing or the seeking of an indictment from the grand jury.

No criminal or civil prosecution or civil investigative demand shall be commenced or issued under the RICO statute without the prior approval of the Organized Crime and Gang Section, Criminal Division. Prior authorization from the Criminal Division to conduct a grand jury investigation based upon possible violations of 18 U.S.C. § 1962 is not required.

and Gang Section)，因此，實際上負責審視及批准案件是否適宜以 RICO 法起訴者，即為「組織犯罪及幫派科」。¹⁵⁸

隸屬於聯邦司法部刑事司的「組織犯罪及幫派科」(The Organized Crime and Gang Section (OCGS)) 成立於 2010 年，其改組前為「組織犯罪及恐嚇詐財科」(The Organized Crime and Racketeering Section (OCRS))，係「組織犯罪及恐嚇詐財科」整合幫派組(Gang Unit)及國家打擊幫派整合中心(National Gang Targeting, Enforcement & Coordination Center (Gang TECC)) 等單位後，所改組成立的部門，職司組織犯罪、幫派犯罪之相關追訴業務。¹⁵⁹

A RICO prosecution memorandum and draft pleading or civil investigative demand shall be forwarded to the Organized Crime and Gang Section. It is essential to the careful review which these factually and legally complex cases require that the attorney handling the case in the field not wait to submit the case until the grand jury or the statute of limitations is about to expire. Authorizations based on oral presentations will not be given. See the Criminal Resource Manual at 2071 et seq. for specific guidance.

These guidelines do not limit the authority of the Federal Bureau of Investigation to conduct investigations of suspected violations of RICO. The authority to conduct such investigations is governed by the FBI Guidelines on the Investigation of General Crimes. However, the factors identified here are the criteria by which the Department of Justice will determine whether to approve the proposed RICO. The fact that an investigation was authorized, or that substantial resources were committed to it, will not influence the Department in determining whether an indictment under the RICO statute is appropriate.

Use of RICO in a prosecution, like every other federal criminal statute, is also governed by the Principles of Federal Prosecution. See USAM 9-27.000, et seq. Inclusion of a RICO count in an indictment solely or even primarily to create a bargaining tool for later plea negotiations on lesser counts is not appropriate and would violate the Principles of Federal Prosecution.

¹⁵⁸ U.S. Attorneys' Manual 9-110.210 (Authorization of RICO Prosecution—The Review Process).

The review and approval function for all RICO matters has been centralized within the Organized Crime and Gang Section of the Criminal Division. To commence the review process, the final draft of the proposed indictment or information and a RICO prosecution memorandum shall be forwarded to the Organized Crime and Gang Section. Separate approval is required for superseding indictments or indictments based upon a previously approved information. Attorneys are encouraged to seek guidance from the Organized Crime and Gang Section by telephone prior to the time an investigation is undertaken and well before a final indictment and prosecution memorandum are submitted for review. Guidance on preparing the RICO prosecution memorandum is in the Criminal Resource Manual at 2071 et seq.

RICO reviews are handled on a first-in-first-out basis. Accordingly, the submitting attorney must allocate sufficient lead time to permit review, revision, conferences, and the scheduling of the grand jury. Unless there is a backlog, 15 working days is usually sufficient. The review process will not be dispensed with because a grand jury, which is about to expire, has been scheduled to meet to return a RICO indictment. Therefore, submitting attorneys are cautioned to budget their time and to await receipt of approval before scheduling the presentation of the indictment to a grand jury.

If modifications in the indictment are required, they must be made by the submitting attorney before the indictment is returned by the grand jury. Once the modifications have been made and the indictment has been returned, a copy of the indictment filed with the clerk of the court shall be forwarded to Organized Crime and Gang Section. If, however, it is determined that the RICO count is inappropriate, the submitting attorney will be advised of the Section's disapproval of the proposed indictment. The submitting attorney may wish to redraft the indictment based upon the Section's review and submit a revised indictment and/or prosecution memorandum at a later date.

¹⁵⁹有關「組織犯罪及幫派科」(The Organized Crime and Gang Section (OCGS)) 的相關介紹，可參考下列網址：<https://www.justice.gov/criminal-ocgs>。

誠如本文前所述及，近年來黑手黨（Mafia）在聯邦檢察官及執法機關的掃蕩下，其勢力已逐漸式微，取而代之的是崛起於街頭的幫派組織（Gang），而近年來街頭的幫派組織亦為聯邦檢察官運用 RICO 法的主要起訴對象。上開黑社會之犯罪組織之間的權力轉移及聯邦檢察官起訴重心更置現象，自「組織犯罪及恐嚇詐財科」改組為「組織犯罪及幫派科」亦可稍見端倪，顯見聯邦司法部所欲打擊的頭號黑社會目標，已從傳統的黑手黨轉移到街頭幫派。

第二款 唯有符合 RICO 法目的之案件始得運用 RICO 法追訴

由於 RICO 法所適用的犯罪型態，除了聯邦法律所規範之罪名之外，亦適用部分州法的刑責，因此，聯邦檢察官在決定是否要以 RICO 行追訴行為人的不法犯行時，應謹慎為之，以免過度侵犯州的執法機關的執法權力。準此，唯有符合 RICO 法立法目的之案件，聯邦司法部刑事司才會批准聯邦檢察官所提出以 RICO 法進行追訴之請求。縱使形式上符合 RICO 法的適用要件，但若聯邦檢察官運用 RICO 法進行追訴，無法達到 RICO 法之目的，聯邦司法部刑事司仍將駁回聯邦檢察官之請求。¹⁶⁰

誠如本文前述，勒索暨恐嚇詐財行為模式為 RICO 法所規範之組織犯罪的構成要件之一，故行為人的行為亦同時觸犯美國聯邦法典第 1961 條第 1 款所列

¹⁶⁰ U.S. Attorneys' Manual 9-110.200 (RICO Guidelines Preface).

The decision to institute a federal criminal prosecution involves balancing society's interest in effective law enforcement against the consequences for the accused. Utilization of the RICO statute, more so than most other federal criminal sanctions, requires particularly careful and reasoned application, because, among other things, RICO incorporates certain state crimes. One purpose of these guidelines is to reemphasize the principle that the primary responsibility for enforcing state laws rests with the state concerned. Despite the broad statutory language of RICO and the legislative intent that the statute ". . . shall be liberally construed to effectuate its remedial purpose," it is the policy of the Criminal Division that RICO be selectively and uniformly used. It is the purpose of these guidelines to make it clear that not every proposed RICO charge that meets the technical requirements of a RICO violation will be approved. Further, the Criminal Division will not approve "imaginative" prosecutions under RICO which are far afield from the congressional purpose of the RICO statute. A RICO count which merely duplicates the elements of proof of traditional Hobbs Act, Travel Act, mail fraud, wire fraud, gambling or controlled substances cases, will not be approved unless it serves some special RICO purpose. Only in exceptional circumstances will approval be granted when RICO is sought merely to serve some evidentiary purpose.

These guidelines provide only internal Department of Justice guidance. They are not intended to, do not, and may not be relied upon to create any rights, substantive or procedural, enforceable at law by any party in any matter civil or criminal. Nor are any limitations hereby placed on otherwise lawful litigative prerogatives of the Department of Justice.

之各項勒索暨恐嚇詐財行為的罪名，而得以該等罪名追訴，例如：著名的霍布斯法案（Hobbs Act）、禁止跨州為賭博、賣淫、敲詐勒索、賄賂、縱火、販酒、販毒等不法行為的旅行法案（Travel Act,）、郵件詐欺（mail fraud）、電信詐欺（wire fraud）等。準此，聯邦檢察官雖向聯邦司法部刑事司提出運用 RICO 法追訴行為人之請求，然若其所提出之證據僅得證明行為人該當勒索暨恐嚇詐財行為之罪，而無法說明其追訴符合 RICO 法之立法目的，除非存有必須適用 RICO 法之特殊情狀，否則其請求仍將遭聯邦司法部刑事司駁回。¹⁶¹

第三款 應考量是否適宜運用 RICO 法進行追訴

一般而言，聯邦檢察官決定是否運用 RICO 法進行追訴時，應考量下列幾個要素，此亦為聯邦司法部刑事司批准與否之標準。

聯邦檢察官於提出以 RICO 法進行追訴之請求，所應考量的要素如下：運用 RICO 法可否充分評價行為人之犯行的性質及不法程度；以 RICO 法起訴是否可取得妥適的判決；是否可將橫跨不同司法管轄區的犯行一併以 RICO 法起訴；若欲成功起訴被告及其共犯，運用 RICO 法是必要的；以 RICO 法追訴，可合理期待將可沒收與行為人犯行程度相符的資產。¹⁶²

¹⁶¹ U.S. Attorneys' Manual 9-110.200 (RICO Guidelines Preface).

¹⁶² U.S. Attorneys' Manual 9-110.310 (Considerations Prior to Seeking Indictment).

Except as hereafter provided, a government attorney should seek approval for a RICO charge only if one or more of the following requirements is present:

RICO is necessary to ensure that the indictment adequately reflects the nature and extent of the criminal conduct involved in a way that prosecution only on the underlying charges would not;

A RICO prosecution would provide the basis for an appropriate sentence under all the circumstances of the case in a way that prosecution only on the underlying charges would not;

A RICO charge could combine related offenses which would otherwise have to be prosecuted separately in different jurisdictions;

RICO is necessary for a successful prosecution of the government's case against the defendant or a codefendant;

Use of RICO would provide a reasonable expectation of forfeiture which is proportionate to the underlying criminal conduct;

The case consists of violations of State law, but local law enforcement officials are unlikely or unable to successfully prosecute the case, in which the federal government has a significant interest;

The case consists of violations of State law, but involves prosecution of significant or government individuals, which may pose special problems for the local prosecutor.

The last two requirements reflect the principle that the prosecution of state crimes is primarily the responsibility of state authorities. RICO should be used to prosecute what are essentially violations of state law only if there is a compelling reason to do so. See also the Criminal Resource Manual at 2070.

美國屬於聯邦政府，聯邦政府與州政府之權力行使有其一定之分際，尤其在司法權的行使上更是如此。準此，若是州法所規範的犯罪行為，原則上由州檢察官與聯邦檢察官進行追訴，此為州檢察官及執法機關之職權，聯邦政府並不介入。然而，若行為人的犯行雖違反州法，但起訴該案對於州檢察官或執法機關顯有困難，惟該案件對於聯邦政府存有重大利益；或者若涉案的行為人是地方政府的重要人員或與地方政府具有深厚關係之人，以致於州檢察官於追訴該等行為人之犯行遭遇重大阻礙，在上開兩種情況，聯邦檢察官以 RICO 法追訴該等違反州法之案件，應認為是合理且適當。¹⁶³

第四款 審核 RICO 法起訴書之程序

當聯邦檢察官向聯邦司法部刑事司提出以 RICO 法進行追訴之請求，其應將其所擬定的起訴書初稿及案件重點摘要提交聯邦刑事司組織犯罪及幫派科審核。若聯邦檢察官所提出的起訴書初稿有所更替，應由組織犯罪及幫派科就更替之起訴書初稿另行審核之。

聯邦檢察官手冊鼓勵聯邦檢察官在向刑事司組織犯罪及幫派科提出所擬定的起訴書初稿及案件重點摘要之前，以電話先行聯繫刑事司組織犯罪及幫派科之承辦人予以指導。¹⁶⁴一般而言，提交 RICO 法起訴聲請之聯邦檢察官約須預留 15 個工作天，俾利進行 RICO 法之起訴審查、修改起訴書及安排大陪審團（Grand Jury）審查起訴等事項，故聯邦檢察官手冊要求聯邦檢察官應預定起訴日期或將起訴書送請大陪審團進行起訴審查前 15 個工作天前，將其所擬定的起訴書初稿及案件重點摘要提交聯邦刑事司組織犯罪及幫派科審核。¹⁶⁵

由於以 RICO 法起訴必須經過刑事司組織犯罪及幫派科審核，縱使該經安排審查起訴之大陪審團即將認其屆滿而解散，亦不影響刑事司組織犯罪及幫派科的審核程序，故聯邦司法部建議聯邦檢察官在將起訴書送請大陪審團進行起訴審查之前，必須妥適預留刑事司組織犯罪及幫派科審核起訴書初稿及案件重點摘要

¹⁶³ U.S. Attorneys' Manual 9-110.310 (Considerations Prior to Seeking Indictment).

¹⁶⁴ *supra* note 158.

¹⁶⁵ *supra* note 158.

的時間，以利大陪審團之起訴審查程序順遂進行。¹⁶⁶

應予說明的是，雖然聯邦檢察官運用 RICO 法起訴時，必須經過刑事司組織犯罪及幫派科審查，然而聯邦檢察官促請大陪審團就涉嫌違反 RICO 法之行為進行調查，毋須經過聯邦司法部刑事司的事先授權或批准。¹⁶⁷此外，刑事司組織犯罪及幫派科對於起訴書初稿及案件重點摘要的審查程序，亦不影響聯邦調查局（FBI）對於涉嫌違反 RICO 法之行為依法進行調查的職權。¹⁶⁸

¹⁶⁶ *supra* note 158.

¹⁶⁷ U.S. Attorneys' Manual 9-110.320 (Approval of Organized Crime and Gang Section Necessary).

A RICO prosecution memorandum and draft indictment, felony information, civil complaint, or civil investigative demand shall be forwarded to the Organized Crime and Gang Section, Criminal Division, 1301 New York Ave., NW, Suite 700, Washington, DC 20005, at least 15 working days prior to the anticipated date of the proposed filing or the seeking of an indictment from the grand jury.

No criminal or civil prosecution or civil investigative demand shall be commenced or issued under the RICO statute without the prior approval of the Organized Crime and Gang Section, Criminal Division. Prior authorization from the Criminal Division to conduct a grand jury investigation based upon possible violations of 18 U.S.C. § 1962 is not required.

A RICO prosecution memorandum and draft pleading or civil investigative demand shall be forwarded to the Organized Crime and Gang Section. It is essential to the careful review which these factually and legally complex cases require that the attorney handling the case in the field not wait to submit the case until the grand jury or the statute of limitations is about to expire. Authorizations based on oral presentations will not be given. See the Criminal Resource Manual at 2071 et seq. for specific guidance.

These guidelines do not limit the authority of the Federal Bureau of Investigation to conduct investigations of suspected violations of RICO. The authority to conduct such investigations is governed by the FBI Guidelines on the Investigation of General Crimes. However, the factors identified here are the criteria by which the Department of Justice will determine whether to approve the proposed RICO. The fact that an investigation was authorized, or that substantial resources were committed to it, will not influence the Department in determining whether an indictment under the RICO statute is appropriate.

Use of RICO in a prosecution, like every other federal criminal statute, is also governed by the Principles of Federal Prosecution. See USAM 9-27.000, et seq. Inclusion of a RICO count in an indictment solely or even primarily to create a bargaining tool for later plea negotiations on lesser counts is not appropriate and would violate the Principles of Federal Prosecution.

¹⁶⁸ U.S. Attorneys' Manual 9-110.320 (Approval of Organized Crime and Gang Section Necessary).

第四章 美國聯邦重要證人法之簡介

第一節 概說

聯合國打擊跨國有組織犯罪公約第 24 條及第 25 條要求各締約國於內國法訂定相關的證人的人身保護程序，並提供相關措施使證人在確保其人身安全的情況下提供證言。¹⁶⁹觀諸其條文內容可知，聯合國於制定聯合國打擊跨國有組織犯罪公約時，亦意識到若欲有效打擊跨國犯罪組織，如何鼓勵及策動證人挺身而出作證，實為將主持及參與犯罪組織者繩之以法的重要關鍵。準此，聯合國著眼於制定證人保護措施，以保全證人於司法程序中出庭作證。

在美國聯邦法制，有關保全證人出庭作證之機制運作，係自兩方面同時進

¹⁶⁹ CATOC Article 25 (Assistance to and protection of victims)

1. Each State Party shall take appropriate measures within its means to provide assistance and protection to victims of offences covered by this Convention, in particular in cases of threat of retaliation or intimidation.

2. Each State Party shall establish appropriate procedures to provide access to compensation and restitution for victims of offences covered by this Convention.

3. Each State Party shall, subject to its domestic law, enable views and concerns of victims to be presented and considered at appropriate stages of criminal proceedings against offenders in a manner not prejudicial to the rights of the defence.

CATOC Article 26 (Measures to enhance cooperation with law enforcement authorities)

1. Each State Party shall take appropriate measures to encourage persons who participate or who have participated in organized criminal groups:

(a) To supply information useful to competent authorities for investigative and evidentiary purposes on such matters as:

(i) The identity, nature, composition, structure, location or activities of organized criminal groups;

(ii) Links, including international links, with other organized criminal groups;

(iii) Offences that organized criminal groups have committed or may commit;

(b) To provide factual, concrete help to competent authorities that may contribute to depriving organized criminal groups of their resources or of the proceeds of crime.

2. Each State Party shall consider providing for the possibility, in appropriate cases, of mitigating punishment of an accused person who provides substantial cooperation in the investigation or prosecution of an offence covered by this Convention.

3. Each State Party shall consider providing for the possibility, in accordance with fundamental principles of its domestic law, of granting immunity from prosecution to a person who provides substantial cooperation in the investigation or prosecution of an offence covered by this Convention.

4. Protection of such persons shall be as provided for in article 24 of this Convention.

5. Where a person referred to in paragraph 1 of this article located in one State Party can provide substantial cooperation to the competent authorities of another State Party, the States Parties concerned may consider entering into agreements or arrangements, in accordance with their domestic law, concerning the potential provision by the other State Party of the treatment set forth in paragraphs 2 and 3 of this article.

行，第一，保護出庭作證之證人的人身安全；第二，防止證人拒絕出庭作證。就保護出庭作證之證人的人身安全而言，美國國會於 1970 年訂定的組織犯罪控制法 (Organized Crime Control Act) 中，明確規範「證人保護計畫」(Federal Witness Protection Program)，使司法部得運用證人保護計畫中所犯的證人保護措施與項目，就出庭指證犯罪組織成員之不法犯行的證人及其配偶與子女提供新的身份，並安置新的住處與工作，展開新的生活，以防免渠等遭犯罪組織報復。聯合國打擊跨國有組織犯罪公約第 24 條及第 25 條之規定，在某種程度上，係受美國證人保護計畫之啟發。

就防止證人拒絕出庭作證此方面而言，美國國會制定「重要證人法」(Material Witness Statute)，以作為確保證人出庭作證的機制。由於美國刑事訴訟法制採當事人進行主義，對於檢、辯雙方而言，證據提出成功與否，攸關訴訟之勝負，因此，如何蒐集、保存證據並成功舉證，係美國刑事訴訟程序中，檢、辯雙方相當重視的環節。證人此種證據方法，在諸多刑事訴訟案件中具有關鍵性地位，然因證人並非如物證一般可經由扣押等方式予以保存，其可能因擔心捲入訴訟紛爭、不願得罪當事人一方等原因，而不願出庭甚至逃避作證。準此，如何確保證人於刑事訴訟程序中到庭，即為美國刑事訴訟法制極為關注之事項。「重要證人法」(Material Witness Statute) 即為美國刑事訴訟制度中，用以確保證人到庭作證的重要機制。

相較於已在我國赫赫有名的證人保護計畫，「重要證人法」係我國實務界較為陌生之法律制度。¹⁷⁰我國刑事訴訟法固然規定，對於無正當理由未到庭之證人，得對之拘提及科處新臺幣 3 萬元以下之罰鍰。然我國實務上，證人拒絕或逃避到庭作證之情況仍屢見不鮮，甚至影響眾多案件之偵查與審判結果。因此，本文於此選擇以美國聯邦「重要證人法」為借鏡，針對該法之沿革、現行法制規範與實務運用方式予以介紹，以供我國日後檢討刑事訴訟制度時之參考。

¹⁷⁰ 國內探討美國「重要證人法」(Material Witness Statute) 之學術著作並不多見，僅少數學者撰文介紹，有關美國「重要證人法」之論述，亦可參王兆鵬，同註 67，頁 715-727。

第二節 重要證人法之意義與沿革

第一項 意義

為了確保證人到庭作證，不論是聯邦政府或大多數州，均定有「重要證人法」，¹⁷¹明文規範若證人之證詞於刑事訴訟程序中具有重要性，且難以期待以傳票傳喚該證人到庭，法院得根據當事人一方之聲請，下令逮捕「重要證人」（Material Witness），如有必要，並得予以拘禁。

然而，具有何種特性的證人可定義為「重要證人」？美國學說上認為係指該證人知悉與犯罪或被告密切相關的事實或特殊訊息，且其證言於刑事訴訟程序中，對於起訴或辯護有所助益，而具有重要性，則該證人即屬「重要證人」。¹⁷² 美國法制透過「重要證人法」此一法律規範，賦予法院逮捕、拘禁重要證人之權力，以防免對於起訴或辯護具有重要性之證人於刑事訴訟程序中缺席，而使檢方或辯方陷入難以提出證據之窘境。

第二項 沿革及立法目的

法院為了確保重要證人於審判程序中作證，而得對重要證人予以逮捕及拘禁的作法，可追訴至 16 世紀的英國普通法法院。¹⁷³ 美國建國後，許多法制承繼自英國法制，且亦承襲英國普通法的傳統，肯認法院有權拘捕及拘禁重要證人，¹⁷⁴並於 1789 年所訂定的司法法（Judiciary Act of 1789）中，明文規範證人具有出庭作證的義務，並授予法院拘禁重要證人之權限。¹⁷⁵

¹⁷¹ Stacey M. Studnicki & John P. Apol, *WITNESS DETENTION AND INTIMIDATION: THE HISTORY AND FUTURE OF MATERIAL WITNESS LAW*, 76 St. John's L. Rev. 483, 485 (2002).

¹⁷² *Id.*, at 485; Stacey M. Studnicki, *MATERIAL WITNESS DETENTION: JUSTICE SERVED OR DENIED?*, 40 Wayne L. Rev. 1533, 1554 (1994).

¹⁷³ Donald Q. Cochran, *MATERIAL WITNESS DETENTION IN A POST-9/11 WORLD: MISSION CREEP OR FRESH START?*, 18 Geo. Mason L. Rev. 1, 4 (2010).

¹⁷⁴ Stacey M. Studnicki, *supra* note 172, at 1542.

¹⁷⁵ Stacey M. Studnicki & John P. Apol, *supra* note 171, at 489-490; Donald Q. Cochran, *supra* note 173, at 5.

幾經沿革後，聯邦法制仍肯認法院具有逮捕及拘禁重要證人之權力，並於 1966 年修訂聯邦保釋改革法案時，將重要證人法納為聯邦保釋改革法案之一環。復於 1984 年修訂聯邦保釋改革法案時，一併修訂之，並將之訂定於美國聯邦法典第 3144 條（18 U.S.C. § 3144），¹⁷⁶ 而屬 1984 年之聯邦保釋改革法案之一部分，¹⁷⁷沿用迄今。

有關重要證人法之立法目的，美國學說上認為，觀察重要證人法於英國普通法體系及美國聯邦法制之發展，其立法目的主要有二：（一）確保證人於審判程序中到庭；¹⁷⁸（二）確保證人於審判程序進行之中的人身安全。¹⁷⁹

第三節 聯邦重要證人法之現行法規範與實務運用

第一項 法條規範

現行聯邦重要證人法規範於美國聯邦法典第 3144 條，¹⁸⁰根據該條規定，若刑事訴訟程序之當事人一方提出宣誓書（Affidavit），據此主張證人的證詞於該案之刑事訴訟程序中具有重要性，且以傳票傳喚證人到庭可能係不切實際，則法院得根據當事人一方之聲請，下令逮捕該證人，並依同法第 3142 條之規定，對該證人予以拘禁或（具保）釋放。¹⁸¹

¹⁷⁶ 18 U.S.C. § 3144 (Release or detention of a material witness)

If it appears from an affidavit filed by a party that the testimony of a person is material in a criminal proceeding, and if it is shown that it may become impracticable to secure the presence of the person by subpoena, a judicial officer may order the arrest of the person and treat the person in accordance with the provisions of section 3142 of this title [18 USCS § 3142]. No material witness may be detained because of inability to comply with any condition of release if the testimony of such witness can adequately be secured by deposition, and if further detention is not necessary to prevent a failure of justice. Release of a material witness may be delayed for a reasonable period of time until the deposition of the witness can be taken pursuant to the Federal Rules of Criminal Procedure.

¹⁷⁷ Stacey M. Studnicki & John P. Apol, *supra* note 171, at 494-495.

¹⁷⁸ Stacey M. Studnicki, *supra* note 172, at 1543.

¹⁷⁹ *Id.*, at 1544.

¹⁸⁰ *supra* note 7.(18 U.S.C. § 3144)

¹⁸¹ 美國聯邦法典第 3142 條（18 U.S.C. § 3142）係聯邦保釋改革法案中有關被告經逮捕後，羈押、具保及釋放之規定。

惟若對證人進行「庭外作證」程序 (Deposition)，即足以確保其證詞，¹⁸²且拘禁證人對於維護司法程序進行之順遂已非屬必要，即不應以證人難以遵守釋放條件為由，拘禁該證人。

第二項 實務運用

第一款 當事人雙方均得聲請

參酌美國聯邦法典第 3144 條規定，除了檢察官得依美國聯邦法典第 3144 條規定，向法院聲請逮捕及拘禁重要證人之外，被告亦得向法院聲請之。因美國之刑事訴訟制度係採當事人進行主義，相當重視檢察官與被告於審判程序進行之武器平等，故基於公平審判原則，美國憲法增修條文第六條賦予被告強制取證權 (Right of Compulsory Process)，¹⁸³肯認被告具有強迫對己有利之證人出庭作證之權利，使被告在審判程序中具有足夠之武器對抗檢察官。基於此等概念，美國聯邦法典第 3144 條所規範之重要證人法，亦肯認被告得向法院聲請逮捕及拘禁對其有利之重要證人。

惟因檢察官於審判程序中，就被告涉嫌犯罪負有舉證責任，此等舉證責任包含提出證據責任及說服責任。因此，多數情況係檢察官運用重要證人法，向法院聲請逮捕拘禁重大證人。¹⁸⁴此外，據統計資料顯示，在人口販運及非法移民之案件中，檢、辯雙方經常運用重要證人法聲請逮捕拘禁重要證人，且遭逮捕拘禁之重要證人多數為不具美國籍之非法移民。¹⁸⁵

¹⁸² 「庭外作證」係指證人於審判外宣誓作證之取證程序，一般是由當事人自行為之，法院並不介入此等取證程序。在證人作證的過程中，當事人雙方律師均會在場，雙方律師均可詢問當事人，且所適用之異議規則亦屬有限。此外，通常係由速記員 (stenographer) 負責記錄筆錄，然得以錄影之方式行之。「庭外作證」原係民事訴訟程序中之制度，規範於聯邦民事訴訟規則第 30 條 (Federal Rules of Civil Procedure Rule 30) 及第 31 條 (Federal Rules of Civil Procedure Rule 31)；然依聯邦刑事訴訟規則第 15 條 (Federal Rules of Criminal Procedure Rule 15) 規定，「庭外作證」於刑事訴訟程序亦可適用，且取證方式原則上依聯邦民事訴訟規則所定之方式行之。

¹⁸³ Sixth Amendment to the United States Constitution: “In all criminal prosecutions, the accused shall enjoy the right...to have compulsory process for obtaining witness in his favor...”.

¹⁸⁴ Donald Q. Cochran, *supra* note 173, at 5; Susan Kling, *A MANDATORY RIGHT TO COUNSEL FOR THE MATERIAL WITNESS*, 19 U. Mich. J.L. Reform 473, 479-480 (1986).

¹⁸⁵ Donald Q. Cochran, *supra* note 173, at 7-8; Susan Kling, *supra* note 184, at 479-480.

第二款 適用要件

根據美國聯邦法典第 3144 條規定，刑事訴訟程序中之當事人，如提出宣誓書佐徵該證人之證詞具有重要性，且以傳票傳喚證人到庭為不切實際，則法院得依當事人之聲請，命令逮捕該證人。觀諸本條規定，法院得對重要證人核發逮捕令予以逮捕之適用要件為：(一) 證人之證詞具有重要性；(二) 以傳票傳喚證人到庭為不切實際。¹⁸⁶

在確定適用要件後，接下來的問題是，法院核發重要證人之逮捕令的判斷標準為何？法院如何判斷聲請者之主張符合重要證人法之適用要件？聯邦法院在 *Bacon v. United States* 案中說明，核發重要證人逮捕令的判斷標準，應與核發一般逮捕令的判斷標準一致，係以「相當理由」(Probable Cause) 作為判斷標準。¹⁸⁷ 準此，法院唯有在有「相當理由」足認證人之證詞具有重要性，且有「相當理由」足認以傳票傳喚證人到庭為不切實際的情況下，始得認聲請有理由，而核發逮捕令逮捕重要證人。¹⁸⁸

再者，自美國聯邦法典第 3144 條規定可知，逮捕重要證人應符合令狀原則，亦即應由當事人一方提出聲請，復經法院審核並核發逮捕令後，始得依該逮捕令逮捕重要證人。惟若有急迫情況，可否對重要證人為無令狀逮捕？美國實務見解多數肯認警察於面臨急迫情況下，得對重要證人為無令狀逮捕；而學說上對此亦有採肯定見解者，蓋美國憲法增修條文第 4 條僅禁止不合理之搜索、扣押及逮捕，實無理由認為在急迫情況下，警察應目送重要證人離去。¹⁸⁹

第三款 逮捕後之處置

¹⁸⁶ Stacey M. Studnicki & John P. Apol, *supra* note 171, at 496-497.

¹⁸⁷ *Bacon v. United States*, 449 F.2d 933, 942-943 (9th Cir. 1971).

¹⁸⁸ 有關「相當理由」(Probable Cause) 的定義，聯邦最高法院曾說明，若適用在逮捕嫌疑人的情況，「相當理由」係指：就警察所知的事實及情況，有合理可信之訊息，足以使一謹慎之人，相信犯罪已發生，而嫌疑犯即為犯罪行為人，此等標準，聯邦最高法院亦適用於逮捕重要證人時。有關聯邦最高法院對於「相當理由」之闡釋及說明，本文礙於篇幅，無法就此詳予介紹，惟國內已有文獻詳予整理及介紹，請詳王兆鵬，同註 67，頁 69-91。

¹⁸⁹ Stacey M. Studnicki & John P. Apol, *supra* note 171, at 507-510.

依美國聯邦法典第 3144 條規定，法官在重要證人經逮捕後，應依同法第 3142 條（18 U.S.C. § 3142）之規定，決定拘禁或釋放重要證人。第 3142 條是聯邦保釋改革法案中有關被告經逮捕後羈押、具保及釋放之規定，該條文就聯邦法官命羈押、具保或附條件釋放被告之細節詳予規範，且亦明確規範遭逮捕之被告之權利。

重要證人雖非被告，然因其遭逮捕後，亦適用第 3142 條之規定，故若法官認為以具保、具結等其他方式已足以確保重要證人到庭，而無拘禁之必要，亦得釋放重要證人。被告所擁有於羈押庭答辯之權利等，遭逮捕之重要證人亦享有之。

190

有論者認為第 3144 條所規範之「庭外作證」程序（*Deposition*），係對於重要證人最重要的保障措施。理由在於，若「庭外作證」之方式已足以確保證人之證詞，法院即不得再拘禁證人，且證人經法院裁定拘禁後，根據聯邦刑事訴訟規則第 15 條（*Federal Rules of Criminal Procedure Rule 15*）之規定，其亦可向法院聲請「庭外作證」，以換取己身之自由。¹⁹¹

第四款 與棄保潛逃罪之關係

美國聯邦法典第 3146 條（18 U.S.C. § 3146）係有關棄保潛逃罪之規定，¹⁹²

¹⁹⁰ Donald Q. Cochran, *supra* note 173, at 6-7.

¹⁹¹ *id.*, at 7.

¹⁹² 18 U.S.C. § 3146 (1984) (Penalties for failure to appear)

(a) Offense. Whoever, having been released under this chapter [18 USCS §§ 3141 et seq.] knowingly-

- (1) fails to appear before a court as required by the conditions of release; or
- (2) fails to surrender for service of sentence pursuant to a court order;

shall be punished as provided in subsection (b) of this section.

(b) Punishment.

- (1) The punishment for an offense under this section is--
 - (A) if the person was released in connection with a charge of, or while awaiting sentence, surrender for service of sentence, or appeal or certiorari after conviction for--
 - (i) an offense punishable by death, life imprisonment, or imprisonment for a term of 15 years or more, a fine under this title or imprisonment for not more than ten years, or both;
 - (ii) an offense punishable by imprisonment for a term of five years or more, a fine under this title or imprisonment for not more than five years, or both;
 - (iii) any other felony, a fine under this title or imprisonment for not more than two years, or both; or
 - (iv) a misdemeanor, a fine under this title or imprisonment for not more than one year, or both; and
 - (B) if the person was released for appearance as a material witness, a fine under this chapter [18 USCS §§ 3141 et seq.] or imprisonment for not more than one year, or both.

亦屬聯邦保釋改革法案之一環，其規範目的係欲嚇阻經法院具保釋放之人無故未到庭之行為。除了經法院具保釋放之被告外，重要證人亦為棄保潛逃罪處罰之對象。將重要證人納入棄保潛逃罪處罰對象的理由在於，既然法院下令逮捕重要證人後，得依同法第 3142 條予以具保釋放，惟法院仍可能蒙受重要證人於審判期日未到庭之風險，為了嚇阻重要證人莫為棄保潛逃之舉，美國國會於訂定棄保潛逃罪時，一併規定若重要證人經釋放後未於法院指定期日到庭，法院得對其未到庭之行為，判處 1 年以下有期徒刑，或科或併科第 18 編所訂定之罰金。

第五款 適用程序

前已述及，重要證人法之立法目的，主要在於確保證人於審判程序中到庭。準此，重要證人法於審判中有所適用，此點自無疑義。惟若係在大陪審團（Grand Jury）之偵查程序，可否根據重要證人法，逮捕拘禁重要證人？聯邦實務見解認為，如證人有在大陪審團前作證之必要，且亦符合重要證人法之上開二個適用要件，檢察官得依重要證人法之規定，聲請法院下令逮捕拘禁重要證人，強制證人出席大陪審團之偵查程序。¹⁹³

因大陪審團所踐行之調查程序屬偵查階段，有保密之必要，聯邦法院亦主張若聯邦檢察官出具宣誓書，宣誓該證人之證詞具有重要性，法院即可逕認有「相當理由」，而認定證人之證詞具重要性。¹⁹⁴

(2) A term of imprisonment imposed under this section shall be consecutive to the sentence of imprisonment for any other offense.

(c) Affirmative defense. It is an affirmative defense to a prosecution under this section that uncontrollable circumstances prevented the person from appearing or surrendering, and that the person did not contribute to the creation of such circumstances in reckless disregard of the requirement to appear or surrender, and that the person appeared or surrendered as soon as such circumstances ceased to exist.

(d) Declaration of forfeiture. If a person fails to appear before a court as required, and the person executed an appearance bond pursuant to section 3142(b) of this title [18 USCS § 3142(b)] or is subject to the release condition set forth in clause (xi) or (xii) of section 3142(c)(1)(B) of this title [18 USCS § 3142(c)(1)(B)], the judicial officer may, regardless of whether the person has been charged with an offense under this section, declare any property designated pursuant to that section to be forfeited to the United States.

¹⁹³ *Bacon v. United States*, 449 F.2d 933 (9th Cir. 1971); *United States v. Oliver*, 683 F.2d 224 (7th Cir. 1982).

¹⁹⁴ *Bacon v. United States*, *supra* note 24, at 943.

第四節 911 事件後之運用—以 *Ashcroft v. al-Kidd* 案為例

第一項 案件背景

前已述及，重要證人法之立法目的，主要在於確保證人於審判程序中到庭。然而，於 2001 年 9 月 11 日之 911 事件發生後，時任聯邦檢察總長之 John Ashcroft 宣布一項重大政策，其宣示聯邦司法部將授權聯邦檢察官與相關執法人員利用重要證人法，拘留業經政府鎖定惟尚缺足以控訴渠等犯罪之事證的嫌疑人。¹⁹⁵檢察總長此等宣示引來諸多質疑，有論者批評，不應將重要證人法作為預防性羈押嫌犯的手段，蓋此與重要證人法之立法目的不符。¹⁹⁶

聯邦最高法院對於司法部此等作法從未積極表態，直至 2011 年，聯邦最高法院終於透過 *Ashcroft v. al-Kidd* 案表達其立場。聯邦最高法院在該案中說明，若檢察官及執法人員係根據法院依美國聯邦法典第 3144 條所規範之重大證人法核發之逮捕令，逮捕重要證人，且自客觀上觀察，渠等逮捕拘禁該等重要證人係屬合理，即不得以渠等主觀上存有不當動機為由，主張渠等對於重要證人之拘禁逮捕違憲。¹⁹⁷

Ashcroft v. al-Kidd 案係近來與重要證人法有關之指標性案件，聯邦最高法院於本案中之態度，對於聯邦司法部與基層執法人員運用重大證人法之方式影響深遠。本文介紹如下。

第二項 事實及爭議

在 *Ashcroft v. al-Kidd* 案中，Abdullah al-Kidd 為美國出生的美國公民，美國聯邦調查局（FBI）的幹員，在 Abdullah al-Kidd 於機場辦理登機而欲搭機前往沙

¹⁹⁵ Wesley MacNeil Oliver, *Material Witness Detentions After al-Kidd*, 100 Ky. L.J. 293, 305-306 (2012).

¹⁹⁶ *id.*, at 306.

¹⁹⁷ *Ashcroft v. al-Kidd*, 563 U.S. 731 (2011).

烏地阿拉伯時，依據重要證人法將其逮捕。在逮捕 Abdullah al-Kidd 的 2 天前，聯邦檢察官及聯邦調查局根據重要證人法，向聯邦治安法官聲請逮捕令並請求拘禁 Abdullah al-Kidd，主張 Abdullah al-Kidd 與渠等正在偵辦的恐怖攻擊案件有關，若使 Ashcroft v. al-Kidd 搭機離境，將使渠等失去足以追訴該等恐怖份子的關鍵訊息。聯邦治安法官採信了聯邦檢察官及聯邦調查局之主張，同意核發逮捕令，逮捕拘禁 Abdullah al-Kidd。¹⁹⁸

Abdullah al-Kidd 經聯邦調查局逮捕並拘禁 16 日後，經法官同意以監督下釋放（Supervised Release）之方式釋放出監。該恐怖攻擊案件，於 Abdullah al-Kidd 釋放後 14 個月審理終結。Abdullah al-Kidd 主張，聯邦檢察官自其遭逮捕至案件審理終結時，從未稱呼其為證人或要求其於任何程序作證，顯然聯邦檢察官並非將其視為重要證人而予以拘禁逮捕，而係因懷疑其與恐怖攻擊有關，然因聯邦檢察官所掌握之事證尚不足以對其進行追訴，因而聽命檢察總長所宣示之政策，利用重要證人法而將其拘留並進行調查。準此，Abdullah al-Kidd 主張，檢察總長 John Ashcroft 利用重要證人法拘留經政府鎖定涉嫌恐怖攻擊之嫌疑人的政策，違反美國憲法增修條文第 4 條。¹⁹⁹

第三項 聯邦最高法院之見解

聯邦最高法院於本案中說明，美國憲法增修條文第 4 條旨在保障人民有不受不合理之搜索、扣押及逮捕之權利，惟搜索、扣押及逮捕是否合理，應自執法人員之客觀行為予以判斷，而非探究渠等之主觀意圖與動機。因此，如執法人員在客觀上已存有搜索、扣押及逮捕的相當理由，則其所為即屬合法，至於其主觀上所隱藏之動機與意圖為何，即非所問。²⁰⁰

準此，聯邦檢察官與聯邦調查局既然係基於法官所核發之逮捕令，依據重要證人法之規定拘禁逮捕 Abdullah al-Kidd，且自客觀上觀察，渠等所為之拘禁逮捕亦屬合理，故難僅因 Abdullah al-Kidd 指稱渠等主觀上存有不當動機，而認

¹⁹⁸ *id.*, at 734.

¹⁹⁹ *id.*, at 733-735.

²⁰⁰ *id.*, at 735-741.

渠等之逮捕拘禁行為違憲。²⁰¹

根據聯邦最高法院於本案中之見解，若檢察官及執法人員係依法院所核發之逮捕令逮捕重要證人，且自客觀上觀察，渠等逮捕拘禁該等重要證人係屬合理，則渠等所為即屬合法而未違憲，而檢察官及執法人員主觀上所存在之真實動機縱有不當，亦不影響該等逮捕拘禁行為之合憲性。

第五節 小結

相較於我國司法機關對於無正當理由未到庭之證人僅得予以拘提及科處新臺幣 3 萬元以下之罰鍰，美國國會為了避免因證人逃避或抗拒作證，影響當事人之舉證而妨害真實發現，因而訂定重要證人法，授權法院經當事人一方聲請，得下令逮捕拘禁重要證人，確保證人於大陪審團偵查程序及審判程序中到庭，以維刑事訴訟程序之偵查及審理程序之順遂進行。此外，針對證人無故未到庭之行為，更備有刑事藐視法庭罪(18 U.S.C. § 401)、意圖逃避作證罪(18 U.S.C. § 1073)等刑事罪責予以嚇阻。

畢竟證人此等證據方法，其證據價值在眾多刑事案件中佔有舉足輕重之地位，而在美國此等採取當事人進主義之刑事訴訟制度之國家，當事人可否成功舉證即為訴訟成敗之關鍵。因此，如何架構公平之刑事訴訟制度，即為美國法制所追尋的目標之一，美國聯邦政府及國會為了貫徹司法程序之公平正義，所展現之魄力及決心，實值我國借鏡與省思。

²⁰¹ *id.*, at 740-744.

第五章 心得與建議—代結論

第一節 心得

美國為了打擊國內猖獗的黑手黨等犯罪組織，國會特別制定 RICO 法作為聯邦檢察官與執法機關打擊組織犯罪的偵查利器，並獲致重大成效。然而，RICO 法僅是美國國會所賦予聯邦檢察官打擊犯罪組織的執法利器的一部份，為了有效打擊犯罪組織，美國國會為聯邦檢察官及執法機關部屬了火力強大的彈藥庫，以供聯邦檢察官面臨不同的執法需求時，可隨時取用合適的執法武器。²⁰²

除了 RICO 法之外，1968 年訂定之綜合犯罪控制與街道安全法（Omnibus Crime Control and Safe Streets Act of 1968）所規範之監聽規定、1970 年訂定的組織犯罪控制法（Organized Crime Control Act）所規範的「證人保護計畫」、1970 年所通過之藥物濫用預防及管制綜合法（Comprehensive Drug Abuse Prevention and Control Act of 1970）所規範的參與持續性犯罪組織罪（Continuing Criminal Enterprise statute）、²⁰³1984 年訂定之綜合沒收法（Comprehensive Forfeiture Act of 1984）所規範的擴大沒收制度、1986 年所訂定之洗錢防制法（Money Laundering Control Act of 1986）等，均為美國國會賦予檢察官的執法武器，使檢察官於偵查階段、審判階段均擁有威力強大的執法武器與勢力龐大的犯罪組織周旋，並進而剷除該等犯罪集團。²⁰⁴

上開執法利器中，值得說明的是藥物濫用預防及管制綜合法中所規範的參與持續性犯罪組織罪（Continuing Criminal Enterprise statute（CCE）），此為美國國會針對組織性販毒的不法犯行所制定的特別規定。根據本規定，對於反覆參與組織性販毒之行為人，最高可判處 30 年有期徒刑，併科 400 萬美元以上之罰金，且其與販毒犯行有關之所有財產均應沒收，對於販毒行為有相當大的嚇阻性。美國紐約南區聯邦檢察官於 1980 年代中期，曾運用參與持續性犯罪組織罪

²⁰² Edward M. Wise, *supra* note 30, at 304-305.

²⁰³ James B. Jacobs, Christopher Panarella and Jay Worthington, *supra* note 148, at 129-166.

²⁰⁴ Edward M. Wise, *supra* note 30, at 304-305.

(Continuing Criminal Enterprise statute) 及 RICO 法成功起訴以連鎖 PIZZA 店進行販毒的黑手黨家族，該等黑手黨的重要成員亦均遭聯邦法院判處重刑，²⁰⁵並沒收大筆資產，*United States v. Badalamenti* 案在紐約市的掃黑史上是相當著名的成功案例。²⁰⁶此外，*United States v. Badalamenti* 案也是聯合國打擊跨國有組織犯罪公約成立前，國際合作打擊跨國組織犯罪的極佳案例，在本案中，美國、義大利、瑞士、巴西與西班牙的執法機關通力合作，合力追訴本案美國與義大利黑手黨家族在各地所犯下的大規模跨國販毒與洗錢犯行，最終再由紐約南區聯邦檢察官起訴位於美國的黑手黨首腦，為跨國追訴犯罪組織立下典範。²⁰⁷

美國聯邦調查局 (FBI)、緝毒署 (Drug Enforcement Administration, DEA) 於偵辦組織犯罪、毒品犯罪及恐怖主義所經常運用的臥底偵查，亦為美國國會授予偵查機關打擊犯罪組織的一大利器。在本世紀初，美國聯邦調查局與聯邦檢察官合作，由聯邦調查局之幹員運用臥底偵查之方式，滲透進紐約市五大黑手黨家族之一 **Gambino crime family** 的組織核心，使聯邦檢察官取得該黑手黨家族內部的組織分工及犯罪情形，而得以運用 RICO 法將該黑手黨之領導核心予以起訴，並獲聯邦法院判以重刑，而瓦解該等黑手黨犯罪組織。²⁰⁸

有鑑於美國成功運用 RICO 法、臥底偵查、證人保護計畫等相關特殊法律制度打擊組織犯罪獲得重大成效，聯合國為展現打擊跨國組織犯罪的決心所制定之「聯合國打擊跨國有組織犯罪公約」，亦參考美國國會所賦予聯邦檢察官之上述偵查利器的作法，於公約中要求各締約國踐行其所規範之特殊沒收制度、特殊偵查手段及證人保護機制等內容，其規範內容橫跨：組織犯罪之重要用語定義、參與犯罪組織之刑事責任、洗錢行為之刑事責任、貪污行為之刑事責任、妨害司法行為之刑事責任、追訴法人之法律責任、起訴、審判與處罰有關之規定、扣押與沒收、管轄權與刑事訴訟移交、引渡與被判刑之人移交、司法協助、聯合調查與執法合作、特殊偵查手段、保護證人及被害人、締約國間相互交流及技術援助，並就締約國之主權保護亦一併規範之。

²⁰⁵ *United States v. Badalamenti*, 794 F.2d 821 (2nd Cir. 1986).

²⁰⁶ James B. Jacobs, Christopher Panarella and Jay Worthington, *supra* note 148, at 129-166.

²⁰⁷ James B. Jacobs, Christopher Panarella and Jay Worthington, *supra* note 148, at 5-6, 129-166.

²⁰⁸ Howard Abadinsky, *supra* note 52, at 9.

我國檢察官過去握有羈押權、搜索權，甚至通訊監察權，相較於美國、德國、日本及法國等世界各主要法制國家，我國檢察官曾經擁有相當大的強制處分權限。然民國 80 年代至 90 年代掀起一陣司法改革之浪潮，此時的刑事訴訟改革是以削減檢察官權限為潮流，故檢察官所擁有之羈押權、搜索權乃至通訊監察權均逐一遭到削除，國內有學者將此等改革定位為自「職權主義」走向「當事人進行主義」的二次革命，確認了我國刑事訴訟法制改採「改良式當事人進行主義」的方向，是檢察官即應如同英美法制下的檢察官，擔負起控方之舉證責任。²⁰⁹

然而，時至第二次全國司法改革國是會議已落幕的今日，「改良式當事人進行主義」之刑事訴訟制度已運作將近十多年，法院亦逐步透過判決要求檢察官於審判中應負舉證責任，然而於我國擁有「偵查主體」地位之檢察官，卻未獲得諸多英美法制此等當事人進行主義法制國家賦予檢察官之取證制度，例如：美國聯邦檢察官得用以向法院聲請拘禁重要證人的「重要證人法」、策反重要犯罪組織成員的「證人刑事豁免制度」、²¹⁰「證人保護計畫」等，我國均未制定此等法制充實檢察官之取證權限。此外，聯合國打擊有組織犯罪公約所提倡且係美國執法機關所擁有的重要偵查武器：臥底偵查法，我國亦未訂定。因此，相較於美國國會配備給聯邦檢察官強大的火藥庫，我國檢察官所面臨的現況是裝備不足且過時，造成我國檢察官空有「偵查主體」之名，但得運用之權限，卻遠遠不如英美法制此等「當事人進行主義」下之檢察官所擁有的權限。

近來，民眾對於暴力組織橫行社會感到憂心，亦對於地下錢莊、暴力討債集團、詐騙集團等犯罪集團猖獗的現況感到不滿，並質疑檢察機關及治安機關是否未積極打擊該等犯罪組織。然而，在檢討對抗黑幫之戰爭成敗與否前，是否亦應反思：擔負摘奸除惡重任的檢察官，所配備的武器是否齊全？是否足以與勢力盤根錯節的犯罪集團周旋？是否足以瓦解對司法制度有恃無恐之犯罪集團？

²⁰⁹ 關於我國刑事訴訟改革之介紹，請詳王兆鵬，當事人進行主義之刑事訴訟，第一章刑事訴訟法之回顧與前瞻，元照，2002 年 10 月，頁 1-30。

²¹⁰ 本文此處所稱「證人刑事豁免制度」，係指美國法制規範上，當證人主張不自證己罪特權而拒絕作證時，檢察官透過向法院聲請而授予證人「豁免」(immunity)之方式，豁免證人遭刑事追訴之可能性，克服證人所擁有之不自證己罪特權，以換取檢察官得強制該證人出庭作證之權力的刑事訴訟制度。

上開問題，美國國會於上個世紀中葉見到了聯邦檢察官與執法機關面對勢力龐大之黑手黨的無奈與沮喪，因此於組成調查委員會進行多年研究，徹底調查美國黑幫滲透社會各階層的狀況後，決定制定 RICO 法，強化聯邦檢察官對抗黑手黨的武器配備，賦予檢察官族以斬除黑手黨之屠龍刀，其次逐步增強聯邦檢察官手中的火力，制定「證人保護計畫」、綜合沒收法、洗錢防制法等重要法制，使聯邦檢察官於面對黑手黨有滿手火力強大的執法利器，面對黑手黨此等盤據社會各階層的巨獸，不再需要感到無奈與沮喪。聯邦檢察官亦不負國會的期望，將盤據美國各大城市的各大黑手黨家族逐一剷除，於 1981 年至 1992 年此段期間，共有 23 個盤據全美各大城市的黑手黨家族首領遭聯邦檢察官以 RICO 法起訴，並經聯邦法院判以重刑。²¹¹

自 RICO 法的立法過程，我們可以看到獲得立法機關奧援的檢察官及執法機關，其可揮灑的空間與發揮的能量有多麼巨大，足以將原本牢不可破的各大黑手黨家族逐一繩之以法，使美國不再籠罩於黑手黨的陰影下。

第二節 建議

我國組織犯罪防制條例於今年三月甫修正通過，並仿效聯合國打擊跨國有組織犯罪公約之精神，將牟利性納為犯罪組織的成立要件，另同時將追訴法人刑事責任、行為人利用犯罪組織之名義要求他人為一定作為或不作為之特定犯罪類型等亦同時納入組織犯罪防制條例予以規範，實為我國組織犯罪條例與國際接軌之一大進展。

各國之犯罪組織各有特色，因此立法機關如何因地制宜打造適合該國偵查機關與執法單位適用之執法武器極其重要。以美國為例，由於 RICO 法制訂前，黑手黨以其不法資金操控經營合法事業的情況非常嚴重，且其甚至可運用權勢收買負責偵查與審判的檢察官與法官，使其領導階層無庸擔心遭到聯邦政府追訴，美國國會為了解決此等令人絕望的情況，特別為美國聯邦檢察官、執法機關及聯邦法院量身打造 RICO 法，不但於刑事追訴方面賦予聯邦檢察官相當大的揮灑空

²¹¹ James B. Jacobs, Christopher Panarella and Jay Worthington, *supra* note 148, at 4-8.

間，使聯邦檢察官得以運用 RICO 法大規模起訴犯罪組織的成員、相關人員及渠等所涉與組織犯罪有關的犯行，更結合特殊民事訴訟程序、擴大沒收制度等機制，自法律的各個層面打擊犯罪組織的經濟命脈，削弱犯罪組織的經濟實力；更使聯邦檢察官可運用 RICO 法追訴貪污犯罪與白領犯罪，以此方式增強打擊與組織犯罪的力道。

自美國國會訂定 RICO 法的考量及過程以觀，本文建議，我國於思考如何建立有效打擊國內及跨國犯罪組織之法律制度時，或可參考美國國會的思維方式：「我國犯罪組織的特色為何？弱點為何？檢察官或執法機關需要哪些偵查武器以剷除犯罪組織？」。本文認為，美國聯邦政府及國會與黑手黨對抗的歷程中，最值得我國學習之處在於：拒絕全盤移植外國法制，發展符合本國需要的法制。美國國會於 RICO 法中所訂定的擴大沒收制度及特殊民事訴訟程序，即為適例，於 RICO 法訂定後，擴大沒收制度成為各國仿效之對象，然而，美國卻是第一個慮及可以採行擴大沒收制度，以斬除犯罪組織財源的國家。

準此，美國聯邦法制的臥底偵查制度、證人保護計畫均為聯合國打擊跨國有組織犯罪公約建議締約國應於內國法予以法制化之制度，惟我國法制迄今均付之闕如，將來公約內國法化後，是否於我國建立該等法制尚待立法機關審慎研議，然該等制度於美國聯邦檢察官及執法機關與黑手黨的戰爭中發揮重大效用，亦屬美國法制中打擊之犯罪的偵查利器，且由於聯合國打擊跨國有組織犯罪公約中所建議各締約國制定之法律制度，大多係受美國聯邦法制之啟發，因此，本文建議我國或可以美國 RICO 法及其配套制度為借鏡，並參考美國國會的思維及立法模式，修正並建立符合我國社會需求，且富有我國特色的組織犯罪防制條例及臥底偵查制度、證人保護制度等配套制度。此外，RICO 法授權檢察官運用特殊民事訴訟程序，以此作為刑事追訴犯罪組織的輔助機制，亦相當值得我國參考。美國近半個世紀以來利用 RICO 法及前開相關法制與犯罪組織周旋的經驗，實值我國立法及司法機關借鏡，以作為日後增修對抗組織犯罪相關法制之參考。

參考文獻

一、中文專書

1. 王兆鵬，美國刑事訴訟法，2 版，元照，2007 年 9 月。
2. 王兆鵬，當事人進行主義之刑事訴訟，元照，2002 年 10 月。

二、英文專書

1. Howard Abadinsky, ORGANIZED CRIME (Thomson/Wadsworth, 8th ed. 2007).
2. James B. Jacobs, Christopher Panarella and Jay Worthington, Busting the Mob-- The United States v. Cosa Nostra, (NYU Press, 1996).
3. James B. Jacobs, GOTHAM UNBOUND-- HOW NEW YORK CITY WAS LIBERATED FROM THE GRIP OF ORGANIZED CRIME (NYU Press, 1999).

三、英文期刊

1. Andreas Schloenhardt, *Fighting Organized Crime in the Asia Pacific Region: New Weapons, Lost Wars*, Asian Journal of International Law, 2, (2012).
2. Diane Marie Amann, *RICO THIRTY YEARS LATER: A COMPARATIVE PERSPECTIVE: SPOTTING MONEY LAUNDERERS: A BETTER WAY TO FIGHT ORGANIZED CRIME?*, 27 Syracuse J. Int'l L. & Com. 199 (2000).
3. Donald Q. Cochran, *MATERIAL WITNESS DETENTION IN A POST-9/11 WORLD: MISSION CREEP OR FRESH START?*, 18 Geo. Mason L. Rev. 1, 4 (2010).
4. Edward M. Wise, *RICO THIRTY YEARS LATER: A COMPARATIVE PERSPECTIVE: RICO AND ITS ANALOGUES: SOME COMPARATIVE CONSIDERATIONS*, 27 Syracuse J. Int'l L. & Com. 303 (2000).
5. Elizabeth Anne Fuerstman, *Trying (Quasi)Criminal Cases in Civil Courts: The Need for Constitutional Safeguards In Civil RICO Litigation*, 24 Colum. J. L. & Soc. Probs.169, (1991).

6. Joseph E. Ritch, *THEY'LL MAKE YOU AN OFFER YOU CAN'T REFUSE: A COMPARATIVE ANALYSIS OF INTERNATIONAL ORGANIZED CRIME*, 9 Tulsa J. Comp. & Int'l L. (2002).
7. Regina Menachery Paulose, *BEYOND THE CORE: INCORPORATING TRANSNATIONAL CRIMES INTO THE ROME STATUTE*, 21 Cardozo J. Int'l & Comp. L. 77, (2012).
8. Julie Gunnigle, *"BIRDS OF A FEATHER" RICO: TRYING PARTNERS IN CRIME TOGETHER*, 34 Syracuse J. Int'l L. & Com. 41 (2006).
9. Lesley Suzanne Bonney, *THE PROSECUTION OF SOPHISTICATED URBAN STREET GANGS: A PROPER APPLICATION OF RICO*, 42 Cath. U.L. Rev. 579 (1993).
10. Lucian E. Deruan and Ellen S. Podgor, *"WHITE-COLLAR CRIME": STILL HAZY AFTER ALL THESE YEARS*, 50 Ga. L. Rev. 709, (2016).
11. Paul E. Coffey, *The Selection, Analysis, and Approval of Federal RICO Prosecutions*, 65 Notre Dame L. Rev. 1035 (1990).
12. Richard L. Bourgeois, Jr., S. P. Hennessey, Jon Moore and Michael E. Tschupp, *RACKETEER INFLUENCED AND CORRUPT ORGANIZATIONS*, 37 Am. Crim. L. Rev. 879 (2000).
13. Roger S. Clark, *The United Nations Convention Against Transnational Organized Crime*, 50 Wayne L. Rev. 161 (2004).
14. Stacey M. Studnicki & John P. Apol, *WITNESS DETENTION AND INTIMIDATION: THE HISTORY AND FUTURE OF MATERIAL WITNESS LAW*, 76 St. John's L. Rev. 483 (2002).
15. Stacey M. Studnicki, *MATERIAL WITNESS DETENTION: JUSTICE SERVED OR DENIED?*, 40 Wayne L. Rev. 1533 (1994).
16. Susan Kling, *A MANDATORY RIGHT TO COUNSEL FOR THE MATERIAL WITNESS*, 19 U. Mich. J.L. Reform 473, (1986).
17. Tom Obokata, *The Value of International Law in Combating Transnational Organized Crime in the Asia-Pacific*, Asian Journal of International Law, 7 (2017).
18. Wesley MacNeil Oliver, *Material Witness Detentions After al-Kidd*, 100 Ky. L.J. 293, (2012).

附錄：

聯合國打擊跨國有組織犯罪公約

(2003 年 9 月 29 日生效)

第 1 條 宗旨

本公約之宗旨為促進合作，以便更有效預防及打擊跨國有組織犯罪。

第 2 條 用詞定義

在本公約中：

- (a) 有組織犯罪集團，指由三人或多人所組成、於一定期間內存續、為實施一項或多項嚴重犯罪或依本公約所定之犯罪，以直接或間接獲得金錢或其他物質利益而一致行動之有組織結構之集團；
- (b) 嚴重犯罪，指構成最重本刑四年以上有期徒刑以上之刑之犯罪行為；
- (c) 有組織結構之集團，指並非為立即實施犯罪而隨意組成之集團，但不必要求確定成員職責，也不必要求成員之連續性或完善之組織結構；
- (d) 財產，指各種資產，不論其為物質或非物質、動產或不動產、有形或無形，以及證明對這些資產所有權或權益之法律文件或文書；
- (e) 犯罪所得，指直接或間接地透過犯罪而產生或獲得之任何財產；
- (f) 凍結或扣押，指依法院或其他主管機關之命令暫時禁止財產轉移、轉換、處分、移動或對之實行暫時性扣留或控制；
- (g) 沒收，在適用情況下尚包括沒入，係指依法院或其他主管機關之命令對財產實行永久剝奪；
- (h) 前置犯罪，指由其產生之所得可能成為本公約第 6 條所定義犯罪之對象之任何犯罪；
- (i) 控制下交付，指在主管機關知情並由其進行監測之情況下，允許非法或可疑貨物運出、通過或運入一國或多國領域之作法，其目的在於偵查犯罪，並辨認參與該犯罪之人；
- (j) 區域經濟整合組織，指由某一區域內之部分主權國家組成之組織，其成員國已將處理本公約範圍內事務之權限移轉予該組織，而且該組織

已依其內部程序獲得簽署、批准、接受、同意或加入本公約之正式授權；本公約所述締約國應在此類組織之權限範圍內適用於此等組織。

第 3 條 適用範圍

1. 本公約除非另有規定外，應適用於對下述跨國且涉及有組織犯罪集團犯罪之預防、偵查及起訴：

- (a) 依本公約第 5 條、第 6 條、第 8 條及第 23 條所定之犯罪；
- (b) 本公約第 2 條所定義之嚴重犯罪。

2. 就本條第 1 項而言，有下列情形之一者，屬跨國犯罪：

- (a) 在一個以上國家實施之犯罪；
- (b) 雖在一國實施，但其準備、籌劃、指揮或控制之實質部分發生在另一國之犯罪；
- (c) 犯罪在一國實施，但涉及在一個以上國家從事犯罪活動之有組織犯罪集團；或
- (d) 犯罪在一國實施，但對於另一國有重大影響。

第 4 條 保護主權

1. 在履行依本公約所承擔之義務時，各締約國應恪守各國主權平等、領土完整及不干涉他國內政之原則。

2. 本公約之任何規定均不得賦予締約國在另一國領域內行使管轄權，及履行該另一國之本國法律所定專屬於該國機關職能之權利。

第 5 條 參加有組織犯罪集團行為之刑事定罪

1. 各締約國均應採取必要之立法及其他措施，將下列故意行為規定為刑事犯罪：

- (a) 下列任何一種或兩種有別於未遂或既遂之犯罪行為：
 - (i) 為了直接或間接獲得金錢或其他物質利益，而與一人或多人約定實施嚴重犯罪，如果本國法律要求，尚須有其中一名參與者為促進上述約定之實施行為或涉及有組織犯罪集團；
 - (ii) 明知有組織犯罪集團之目標及一般犯罪活動或其實施有關犯罪之意圖，而積極參與下列活動之行為：
 - a. 有組織犯罪集團之犯罪活動；

- b.明知其本人參與將有助於實現上述犯罪目標之該有組織犯罪集團之其他活動；
 - (b) 組織、指揮、幫助、教唆、便利或謀議實施涉及有組織犯罪集團之嚴重犯罪。
- 2.本條第 1 項所指之明知、故意、目標、目的或約定，得從客觀之實際情況推定之。
 - 3.締約國本國法律要求依本條第 1 項第 (a) 款第 (i) 目所定之犯罪須涉及有組織犯罪集團方可成立者，應確保其本國法律涵蓋所有涉及有組織犯罪集團之嚴重犯罪。這些締約國以及其法律要求依本條第 1 項第 (a) 款第 (i) 目所定之犯罪須有促進約定之實施行為方可成立之締約國，應在其簽署本公約或交存其批准、接受、同意或加入本公約之文書時，將此情況通知聯合國秘書長。

第 6 條 洗錢行為之刑事定罪

- 1.各締約國均應依其本國法律基本原則採取必要之立法及其他措施，將下列故意行為規定為刑事犯罪：
 - (a) (i) 明知財產為犯罪所得，為隱瞞或掩飾該財產之非法來源，或為協助任何參與實施前置犯罪者逃避其行為之法律效果，而轉換或轉讓財產；
 - (ii) 明知財產為犯罪所得，隱瞞或掩飾該財產之真實性質、來源、所在地、處分、轉移、所有權或有關之權利；
- (b) 在符合其本國法律制度基本概念之情況下：
 - (i) 在得到財產時，明知其為犯罪所得而仍獲取、占有或使用；
 - (ii) 參與、合夥或共謀實施，實施未遂，以及幫助、教唆、便利、謀議實施本條所定之任何犯罪。
- 2.為實施或適用本條第 1 項：
 - (a) 各締約國均應尋求將本條第 1 項適用於範圍最為廣泛之前置犯罪；
 - (b) 各締約國均應將本公約第 2 條所定義之所有嚴重犯罪及依本公約第 5 條、第 8 條、第 23 條所定之犯罪，規定為前置犯罪。締約國立法中如果明確列出前置犯罪類別，則至少應在此類類別中列出與有組織犯罪集團有關範圍廣泛之各種犯罪；
 - (c) 就第 (b) 款而言，前置犯罪應包括在有關締約國刑事管轄權範圍之內及

之外所發生之犯罪。但是，如果犯罪發生在一締約國刑事管轄權範圍之外，則只有該行為依其發生時所在國本國法律為刑事犯罪，而且若發生在實施或適用本條之締約國時，依該國法律亦為刑事犯罪時，始成立前置犯罪；

- (d) 各締約國均應向聯合國秘書長提交其實施本條之法律，以及此類法律隨後任何修正之副本或說明；
- (e) 如締約國之本國法律基本原則要求，得規定本條第 1 項所定之犯罪不適用於實施前置犯罪之人；
- (f) 本條第 1 項所規定作為犯罪要件之明知、故意或目的，得依客觀實際情況推定之。

第 7 條 打擊洗錢活動之措施

1. 各締約國均應：

- (a) 在其能力所及之範圍內，對銀行與非銀行之金融機構，及在適當情況下對其他特別易被用於洗錢之機構，建立國內全面性之管理及監督制度，以制止並查明各種形式之洗錢。該制度應強調驗證客戶身分、保存紀錄及申報可疑交易等事項之規定；
- (b) 在不影響本公約第 18 條與第 27 條規定之情況下，確保行政、監理、執法及其他負責打擊洗錢之機關（本國法律許可時，得包括司法機關）能夠依其本國法律規定之條件，在國家與國際層級開展合作及交換訊息，並應為此目的考慮建立作為國家級中心之金融情報機構，以蒐集、分析及傳播有關潛在之洗錢活動訊息。

2. 締約國應考慮採取切實可行之措施，調查、監督現金與有關流通票據出入本國國境之情況，但須有保障措施以確保情報之妥善使用，且不致以任何方式妨礙合法資本之流動。此類措施得包括要求個人與企業報告大額現金及有關流通票據之跨境劃撥。

3. 於建立本條所定之國內管理與監督制度時，籲請締約國在不影響本公約任何其他條款之情況下，將各種區域、區域間及多邊組織之有關反洗錢倡議作為指南。

4. 締約國應努力為打擊洗錢而發展並促進司法、執法與金融監理機關間之全球、區域、分區域及雙邊合作。

第 8 條 貪腐行為之刑事定罪

- 1.各締約國均應採取必要之立法及其他措施，將下列故意行為規定為刑事犯罪：
 - (a) 直接或間接向公職人員行求、期約或交付該公職人員或其他人員或實體不正當利益，以使該公職人員在執行公務時作為或不作為；
 - (b) 公職人員為其本人或其他人員或實體直接或間接行求或接受不正當之利益，以作為其在執行公務時作為或不作為之條件。
- 2.各締約國均應考慮採取必要之立法及其他措施，以便將本條第 1 項所述涉及外國公職人員或國際公務員之行為規定為刑事犯罪。各締約國同樣也應考慮將其他形式之貪腐行為規定為刑事犯罪。
- 3.各締約國還應採取必要之措施，將作為共犯參與依本條所定之犯罪規定為刑事犯罪。
- 4.本公約本條第 1 項及第 9 條之公職人員，指任職者任職地國法律所定義且適用該國刑法之公職人員或提供公共服務之人員。

第 9 條 反貪腐措施

- 1.除本公約第 8 條所定之各項措施外，各締約國均應在適當時並在符合其法律制度之情況下，採取立法、行政或其他有效措施，以促進公職人員廉潔奉公，並預防、調查及懲治貪腐行為。
- 2.各締約國均應採取措施，確保其本國機關在預防、調查及懲治公職人員貪腐行為方面採取有效行動，包括使該機關具備適當之獨立性，以免其行動受到不適當之影響。

第 10 條 法人責任

- 1.各締約國均應採取符合其法律原則之必要措施，確定法人參與涉及有組織犯罪集團之嚴重犯罪與實施依本公約第 5 條、第 6 條、第 8 條及第 23 條所定之犯罪時，應承擔之責任。
- 2.在不違反締約國法律原則之情況下，法人責任得包括刑事、民事或行政責任。
- 3.法人責任不應影響實施此種犯罪之自然人刑事責任。
- 4.各締約國均應特別確保，使本條負有責任之法人受到有效、適度及警惕性之

刑事或非刑事處罰，包括金錢處罰。

第 11 條 起訴、審判及處罰

- 1.各締約國均應使本公約第 5 條、第 6 條、第 8 條及第 23 條所定之犯罪受到與其嚴重性相當之處罰。
- 2.為因本公約所涵蓋之犯罪起訴某人而行使本國法律規定之法律裁量權時，各締約國均應努力確保針對此種犯罪之執法措施取得最大成效，並適當考慮到遏止此種犯罪之必要性。
- 3.就依本公約第 5 條、第 6 條、第 8 條及第 23 條所定之犯罪而言，各締約國均應依其本國法律，並在適當考慮被告權利之情況下採取適當措施，力求確保所規定之與審判或上訴前釋放之裁判有關條件，考慮確保被告在其後之刑事訴訟中出庭之需要。
- 4.各締約國均應確保其法院及其他有關機關，在考慮提早釋放或假釋已被判定犯有本公約所涵蓋犯罪者之可能性時，顧及此種犯罪之嚴重性。
- 5.各締約國均應在適當情況下，在其本國法律中，對於本公約所涵蓋之任何犯罪規定一個較長之追訴時效期限，並在被指控犯罪者逃避司法處置時，規定更長之期限。
- 6.本公約之任何規定，概不影響依本公約所定之犯罪與適用之法律辯護理由或決定行為合法性之其他法律原則只應由締約國本國法律加以闡明，而且此種犯罪應依該法律予以起訴及處罰之原則。

第 12 條 沒收及扣押

- 1.締約國應在本國法律制度範圍內盡最大可能採取必要措施，以利沒收：
 - (a) 來自本公約所涵蓋犯罪之犯罪所得或價值與其相當之財產；
 - (b) 用於或擬用於本公約所涵蓋犯罪之財產、設備或其他工具。
- 2.締約國應採取必要措施，辨認、追查、凍結或扣押本條第 1 項所述任何財物，以利最終予以沒收。
- 3.如果犯罪所得已經部分或全部轉變或轉換為其他財產，則應對此類財產適用本條所述措施。
- 4.如果犯罪所得已與從合法來源獲得之財產相混合，則應在不影響凍結權或扣押權之情況下沒收此類財產，沒收價值得達混合於其中之犯罪所得之估計價

值。

- 5.對於來自犯罪所得、來自由犯罪所得轉變或轉換而成之財產或已與犯罪所得相混合之財產，其所產生之收入或其他利益，亦應適用本條所述措施，其方式及程度與處置犯罪所得相同。
- 6.為本條及第 13 條之目的，各締約國均應賦予其法院或其他主管機關，得令銀行提供財務或商業紀錄，或對該等紀錄進行扣押之權力。締約國不得以銀行保密為由，拒絕依本項規定採取行動。
- 7.締約國得考慮要求由犯罪者證明應予沒收之犯罪所得或其他財產之合法來源，但此種要求應符合其本國法律原則與司法及其他程序之性質。
- 8.不得對本條規定作損害善意第三人權利之解釋。
- 9.本條任何規定均不得影響本條所述措施應依締約國本國法律規定予以確定及實施之原則。

第 13 條 沒收事宜之國際合作

- 1.締約國在收到對本公約所涵蓋之犯罪擁有管轄權之另一締約國，關於沒收本公約第 12 條第 1 項所述、位於被請求國領域內之犯罪所得、財產、設備或其他工具之請求後，應在本國國內法律制度範圍內盡最大可能：
 - (a) 將此種請求提交其主管機關，以便取得沒收命令，並在取得沒收命令時予以執行；或
 - (b) 將請求締約國領域內之法院依本公約第 12 條第 1 項簽發之沒收命令提交主管機關，以便按請求範圍予以執行，只要該沒收命令涉及第 12 條第 1 項所述、位於被請求締約國領域內之犯罪所得、財產、設備或其他工具。
- 2.對本公約所涵蓋之犯罪擁有管轄權之另一締約國提出請求後，被請求締約國應採取措施，辨認、追查及凍結或扣押本公約第 12 條第 1 項所述犯罪所得、財產、設備或其他工具，以利由請求締約國或依本條第 1 項所述請求由被請求締約國下令最終予以沒收。
- 3.本公約第 18 條規定可經適當變通適用於本條。除第 18 條第 15 項規定提供之資料外，依本條所提出之請求還應包括：
 - (a) 與本條第 1 項第 (a) 款有關之請求，應有關於擬予沒收財產之說明，以及關於請求締約國所依據事實之充分陳述，以便被請求締約國能夠依本國法律取得沒收命令；

- (b) 與本條第 1 項第 (b) 款有關之請求，應有請求締約國據以簽發請求、法律上可接受之沒收命令副本、事實陳述及關於請求執行沒收命令範圍之資料；
 - (c) 與本條第 2 項有關之請求，應有請求締約國所依據之事實陳述及對請求採取行動之說明。
4. 被請求締約國依本條第 1 項、第 2 項作出之決定或採取之行動，應符合並遵循其本國法律及程序規則之規定，或可能約束其與請求締約國關係之任何雙邊或多邊條約、協定或安排之規定。
 5. 各締約國均應向聯合國秘書長提供有關實施本條之任何法律與法規，及此類法律與法規隨後任何修改之副本或說明。
 6. 如某一締約國以現存有關條約作為採取本條第 1 項、第 2 項所述措施之條件，則該締約國應將本公約視為必要而充分之條約依據。
 7. 如請求中所涉犯罪並非本公約所涵蓋之犯罪，締約國得拒絕提供本條所規定之合作。
 8. 不得對本條規定作損害善意第三人權利之解釋。
 9. 締約國應考慮締結雙邊或多邊條約、協定或安排，以強化依本條進行之國際合作之有效性。

第 14 條 沒收犯罪所得或財產之處分

1. 締約國依本公約第 12 條或第 13 條第 1 項沒收之犯罪所得或財產，應由該締約國依其本國法律及行政程序予以處分。
2. 依本公約第 13 條規定應另一締約國請求採取行動之締約國，應在本國法律許可範圍內，依請求優先考慮將沒收之犯罪所得或財產交還請求締約國，以利用其對犯罪被害人進行賠償，或者將此類犯罪所得或財產歸還合法所有人。
3. 一締約國應另一締約國請求依本公約第 12 條及第 13 條規定採取行動時，得特別考慮就下述事項締結協定或安排：
 - (a) 將與此類犯罪所得或財產價值相當之款項，或變賣此類犯罪所得或財產所得款項，或此類款項之一部分捐給依本公約第 30 條第 2 項第 (c) 款所指定之帳戶與專門從事打擊有組織犯罪工作之政府間機構；
 - (b) 依本國法律或行政程序，經常地或逐案地與其他締約國分享此類犯罪所得或財產或變賣此類犯罪所得或財產所得款項。

第 15 條 管轄權

- 1.各締約國在下列情況下應採取必要措施，以確立對依本公約第 5 條、第 6 條、第 8 條及第 23 條所定犯罪之管轄權：
 - (a) 犯罪發生在該締約國領域內；或者
 - (b) 犯罪發生在懸掛該締約國國旗之船艦上，或已依該締約國法律註冊登記之航空器內。
- 2.在不違反本公約第 4 條規定之情況下，締約國在下列情況下還得對任何此種犯罪確立其管轄權：
 - (a) 犯罪係針對該締約國國民；
 - (b) 犯罪者為該締約國國民或在其境內有慣常居所之無國籍人；或者
 - (c) 該犯罪係：
 - (i) 發生在本國領域以外、依本公約第 5 條第 1 項所定之犯罪，目的是在本國領域內實施嚴重犯罪；
 - (ii) 發生在本國領域以外、依本公約第 6 條第 1 項第 (b) 款第 (ii) 目所定之犯罪，目的是在其領域內進行本公約第 6 條第 1 項第 (a) 款第 (i) 目或第 (ii) 目或第 (b) 款第 (i) 目所定之犯罪。
- 3.為了本公約第 16 條第 10 項之目的，各締約國應採取必要措施，於被指控人在其領域內，而其僅因該人係其本國國民而不予引渡時，確立其對本公約所涵蓋犯罪之管轄權。
- 4.各締約國得採取必要措施，於被指控人在其領域內而其不引渡該人時，確立其對本公約所涵蓋犯罪之管轄權。
- 5.如依本條第 1 項或第 2 項行使其管轄權之締約國被告知或透過其他途徑獲悉另一個或數個締約國正在對同一行為進行偵查、起訴或審判程序，這些國家之主管機關應酌情相互磋商，以便協調行動。
- 6.在不影響一般國際法準則之情況下，本公約不排除締約國行使其依本國法律確立之任何刑事管轄權。

第 16 條 引渡

- 1.本條應適用於本公約所涵蓋之犯罪，或第 3 條第 1 項第 (a) 款或第 (b) 款所述犯罪涉及有組織犯罪集團且被請求引渡人位於被請求締約國境內之情況，

條件是引渡請求所依據之犯罪係依請求締約國及被請求締約國本國法律均應受到處罰之犯罪。

- 2.如引渡請求包括幾項獨立之嚴重犯罪，其中某些犯罪不在本條範圍之內，被請求締約國亦得對這些犯罪適用本條之規定。
- 3.本條適用之各項犯罪均應視為締約國之間現行任何引渡條約中得引渡之犯罪。各締約國承諾將此種犯罪作為得引渡之犯罪列入各締約國間擬締結之每一項引渡條約。
- 4.以簽訂條約為引渡條件之締約國如接到未與之簽訂引渡條約之另一締約國之引渡請求，得將本公約視為對本條所適用之任何犯罪予以引渡之法律依據。
- 5.以簽訂條約為引渡條件之締約國應：
 - (a) 在交存本公約批准書、接受書、同意書或加入書時通知聯合國秘書長，說明其是否將本公約作為與本公約其他締約國進行引渡合作之法律依據；
 - (b) 如其不以本公約作為引渡合作之法律依據，則在適當情況下尋求與本公約其他締約國締結引渡條約，以執行本條規定。
- 6.不以簽訂條約為引渡條件之締約國應承認本條所適用之犯罪為該締約國之間得相互引渡之犯罪。
- 7.引渡應符合被請求締約國本國法律或適用之引渡條約所規定之條件，其中特別包括關於引渡之最低刑度要求及被請求締約國得據以拒絕引渡之理由等條件。
- 8.對於本條所適用之任何犯罪，締約國應在符合本國法律之情況下，努力加快引渡程序並簡化與之有關之證據要求。
- 9.在不違背本國法律及其引渡條約規定之情況下，被請求締約國得在認定情況必要而且緊迫時，依請求締約國之請求，拘留其境內之被請求引渡人或採取其他適當措施，以確保該人在進行引渡程序時在場。
- 10.被指控人所在之締約國如僅以罪犯係本國國民為由，而不就本條所適用之犯罪將其引渡，則有義務在要求引渡之締約國提出請求時，將該案提交給其主管機關以便起訴，而不得有任何不應有之延誤。該主管機關應以與依本國法律針對性質嚴重之其他任何犯罪所採用之相同方式，作出決定及進行訴訟程序。有關締約國應相互合作，特別是在程序及證據方面，以確保此類起訴之效果。
- 11.如締約國本國法律規定，允許引渡或移交其國民須以該人將被送還本國，就

引渡或移交請求所涉審判、訴訟作出之判決服刑為條件，且該締約國與尋求引渡該人之締約國也同意此一選擇及可能認為適宜之其他條件，則此種有條件引渡或移交即足以解除該締約國依本條第 10 項所承擔之義務。

12. 如為執行判決而提出之引渡請求，由於被請求引渡人為被請求締約國之國民而遭到拒絕，被請求國應在其本國法律允許並且符合該法律要求之情況下，依請求國之請求，考慮執行依請求國本國法律作出之判刑或剩餘刑期。
13. 在對任何人就本條所適用之犯罪進行訴訟時，應確保其在訴訟之所有階段受到公平待遇，包括享有其所在國本國法律所提供之一切權利及保障。
14. 如被請求締約國有充分理由認為提出該請求是為了以某人之性別、種族、宗教、國籍、族裔或政治觀點為由，對其進行起訴或處罰，或依該請求行事將使該人之地位因上述任一原因而受到損害，則不得對本公約之任何規定解釋為規定被請求國之引渡義務。
15. 締約國不得僅以犯罪亦被視為涉及財政事項為由而拒絕引渡。
16. 被請求締約國在拒絕引渡前，應在適當情況下與請求締約國磋商，以使其有充分機會陳述自己之意見，及說明與其指控有關之資料。
17. 各締約國均應尋求締結雙邊及多邊協定或安排，以執行引渡或加強引渡之有效性。

第 17 條 被判刑人員之移交

締約國得考慮締結雙邊、多邊協定或安排，將因犯有本公約所涉犯罪而被判監禁或其他形式剝奪自由之人員移交其本國服滿刑期。

第 18 條 司法協助

1. 締約國應於對第 3 條規定之本公約所涵蓋之犯罪進行偵查、起訴及審判程序中相互提供最大程度司法協助；於請求締約國有合理理由懷疑第 3 條第 1 項第 (a) 款或第 (b) 款所述犯罪具有跨國性時，包括懷疑此種犯罪之被害人、證人、犯罪所得、工具或證據位於被請求締約國，而且該項犯罪涉及一有組織犯罪集團時，亦應對等地相互提供類似協助。
2. 對於請求締約國依本公約第 10 條得追究法人責任之犯罪所進行偵查、起訴及審判程序，應當依被請求締約國之有關法律、條約、協定及安排，盡可能充分地提供司法協助。

- 3.得為下列任何目的請求，依本條給予司法協助：
- (a) 向個人獲取證據或陳述；
 - (b) 送達司法文書；
 - (c) 執行搜索及扣押並實行凍結；
 - (d) 檢查物品及場所；
 - (e) 提供資料、物證，以及鑑定報告；
 - (f) 提供有關文件及紀錄之原件或經認證之副本，其中包括政府、銀行、財務、公司或營業紀錄；
 - (g) 為取證目的而辨認或追查犯罪所得、財產、工具或其他物品；
 - (h) 為有關人員自願在請求締約國出庭提供方便；
 - (i) 不違反被請求締約國本國法律之任何其他形式之協助。
- 4.締約國主管機關如認為與刑事事項有關資料，可能有助於另一國主管機關進行或順利完成調查及刑事訴訟程序，或得促成其依本公約提出請求，則在不影響本國法律之情況下，得無須事先請求而向該另一國主管機關提供此類資料。
- 5.依本條第 4 項提供此類資料，不應影響提供資料之主管機關本國所進行之調查及刑事訴訟程序。接收資料之主管機關應遵守對資料保密之要求，即使是暫時保密之要求，或對資料使用之限制。但是，這不妨礙接收締約國在其訴訟中揭露得證明被控告人無罪或輕罪之資料。在此種情況下，接收締約國應在揭露前通知提供締約國，而且如提供締約國要求，還應與其磋商。如在例外情況下不可能事先通知，接收締約國應毫不遲延地將揭露一事通知提供締約國。
- 6.本條各項規定不影響任何其他規範或將要規範整個或部分司法協助問題之雙邊或多邊條約所規定之義務。
- 7.如有關締約國無司法協助條約之約束，則本條第 9 項至第 29 項應適用於依本條提出之請求。如有關締約國有此類條約之約束，則適用條約之相對應條款，但這些締約國同意以適用本條第 9 項至第 29 項規定代之者，不在此限。強烈鼓勵締約國於這幾項有助於合作時，予以適用。
- 8.締約國不得以銀行保密為由，拒絕提供本條所規定之司法協助。
- 9.締約國得以非雙重犯罪為由，拒絕提供本條所規定之司法協助。但被請求締約國得於其認為適當時，在其斟酌決定之範圍內提供協助，而不論該行為依

被請求締約國本國法律是否構成犯罪。

10.在一締約國境內羈押或服刑之人，如果被要求到另一締約國進行辨認、作證或提供其他協助，以利就與本公約所涵蓋之犯罪有關偵查、起訴或審判程序取得證據，在符合以下條件之情況下，得予移送：

- (a) 該人在知情後自由表示同意；
- (b) 雙方締約國主管機關均同意，但應符合這些締約國認為適當之條件。

11.就本條第 10 項而言：

- (a) 該人被移送前往之締約國應有權力及義務羈押被移送人，除非移送締約國另有要求或授權；
- (b) 該人被移送前往之締約國應毫不遲延地履行義務，依雙方締約國主管機關事先達成之協定或其他協議，將該人交還移送之締約國羈押；
- (c) 該人被移送前往之締約國不得要求移送之締約國為該人之交還啟動引渡程序；
- (d) 該人在被移送前往之國家之羈押期間，應折抵在移送締約國執行之刑期。

12.除依本條第 10 項、第 11 項移送該人之締約國同意外，無論該人國籍為何，均不得因其在離開移送國國境前之作為、不作為或定罪，而在被移送前往之國家境內，使其受到起訴、羈押、處罰或對其人身自由實行任何其他限制。

13.各締約國均應指定一中央機關，使其負責及有權接收司法協助請求並執行請求，或將請求轉交主管機關執行。如締約國有實行單獨司法協助制度之特區或領域，得另指定一個對該特區或領域具有同樣職權之中央機關。中央機關應確保所收到之請求迅速而妥善執行或轉交。中央機關在將請求轉交某一主管機關執行時，應鼓勵該主管機關迅速而妥善地執行請求。各締約國應在交存本公約批准書、接受書、同意書或加入書時，將為此目的指定之中央機關通知聯合國秘書長。司法協助請求及與之有關之任何聯繫文件，均應遞交締約國指定之中央機關。此項規定不得損害締約國要求透過外交管道與在緊急及可能之情況下，經有關締約國同意透過國際刑警組織向其傳遞此種請求及聯繫文件之權利。

14.請求應以被請求締約國能接受之語文以書面形式提出，或在可能情況下以能夠作成書面紀錄之任何形式提出，但須能使該締約國鑑別其真偽。各締約國應在其交存本公約批准書、接受書、同意書或加入書時將其所能接受之語文通知聯合國秘書長。在緊急情況下，如經有關締約國同意，請求得以口頭方

式提出，但應立即加以書面確認。

15.司法協助請求書應載有：

- (a) 提出請求之機關；
- (b) 請求所涉之偵查、起訴或審判程序之事由與性質，及進行此項偵查、起訴或審判程序之機關名稱及職權；
- (c) 有關事實之概述，但為送達司法文書提出之請求，不在此限；
- (d) 對請求協助之事項及請求締約國希望遵循之特定程序細節之說明；
- (e) 在可能之情況，任何有關人員之身分、所在地及國籍；
- (f) 獲取證據、資料或要求採取行動之目的。

16.被請求締約國得要求提供依其本國法律執行該請求所必需或有助於執行該請求之補充資料。

17.請求應依被請求締約國本國法律執行。於不違反被請求締約國本國法律之情況下，如有可能，應遵循請求書中載明之程序執行。

18.當在某一締約國境內之某人需作為證人或鑑定人接受另一締約國司法機關詢問，且該人不可能或不宜到請求國出庭，則前一個締約國得依該另一締約國之請求，在可能且符合本國法律基本原則之情況下，允許以視訊會議方式進行詢問，締約國得商定由請求締約國司法機關進行詢問，且詢問時應有被請求締約國司法機關在場。

19.未經被請求締約國事先同意，請求締約國不得將被請求締約國提供之資料或證據轉交或用於請求書所述以外之偵查、起訴或審判程序。本項規定不妨礙請求締約國在其訴訟中揭露得證明被告無罪或輕罪之資料或證據。就後一種情形而言，請求締約國應在揭露之前通知被請求締約國，並依請求與被請求締約國磋商。如在例外情況下無法事先通知時，請求締約國應毫不遲延地將揭露一事通知被請求締約國。

20.請求締約國得要求被請求締約國對其提出之請求及其內容保密，但為執行請求所必需時，不在此限。如果被請求締約國不能遵守保密要求，應立即通知請求締約國。

21.在下列情況下得拒絕提供司法協助：

- (a) 請求未依本條之規定提出；
- (b) 被請求締約國認為執行請求可能損害其主權、安全、公共秩序或其他基本利益；

- (c) 如被請求締約國機關依其管轄權對任何類似犯罪進行偵查、起訴或審判程序時，其本國法律將會禁止其對此類犯罪採取被請求之行動；
- (d) 同意此項請求將違反被請求國關於司法協助之法律制度。
22. 締約國不得僅以犯罪亦被視為涉及財政事項為由，拒絕司法協助請求。
23. 拒絕司法協助時應說明理由。
24. 被請求締約國應儘速執行司法協助請求，並應盡可能充分地考慮到請求締約國提出、且最好於請求中說明理由之任何最後期限。被請求締約國應依請求締約國之合理要求，就其處理請求之進展情況作出答覆。請求國應在其不再需要被請求國提供所尋求之協助時，迅速通知被請求締約國。
25. 被請求締約國得以司法協助妨礙正在進行之偵查、起訴或審判為由，而暫緩進行。
26. 在依本條第 21 項拒絕某項請求或依本條第 25 項暫緩執行請求事項前，被請求締約國應與請求締約國協商，以考慮是否得在其認為必要之條件下給予協助。請求締約國如果接受附有條件限制之協助，則應遵守有關之條件。
27. 在不影響本條第 12 項適用之情況下，依請求締約國請求而同意到請求締約國就某項訴訟作證或為某項偵查、起訴或審判程序提供協助之證人、鑑定人或其他人員，不應因其離開被請求締約國領域前之作為、不作為或定罪，而在請求締約國領域內被起訴、羈押、處罰，或在人身自由方面受到任何其他限制。如該證人、鑑定人或其他人員已得到司法機關不再需要其到場之正式通知，在自通知之日起連續十五日內或在締約國所商定之任何期限內，有機會離開但仍自願留在請求締約國境內，或在離境後又自願返回，則此項安全保障即不再有效。
28. 除有關締約國另有協議外，執行請求之一般費用應由被請求締約國承擔。如執行請求需要或將需要支付鉅額或特殊性質之費用，則應由有關締約國進行協商，以確定執行該請求之條件以及承擔費用之辦法。
29. 被請求締約國：
- (a) 應向請求締約國提供其所擁有依其本國法律得向公眾公開之政府紀錄、文件或資料之副本；
- (b) 得自行斟酌決定全部或部分或依其認為適當之條件，向請求締約國提供其所有依其本國法律不向公眾公開之任何政府紀錄、文件或資料副本。
30. 締約國應視需要考慮締結有助於實現本條目的、具體實施或加強本條規定之

雙邊或多邊協定或安排之可能性。

第 19 條 聯合調查

締約國應考慮締結雙邊或多邊協定或安排，以利有關主管機關得據以就涉及一國或多國刑事偵查、起訴或審判程序事由之事宜，設立聯合調查機構。如無此類協定或安排，則得在個案基礎上商定進行此類聯合調查。有關締約國應確保擬在其境內進行該項調查之締約國主權受到充分尊重。

第 20 條 特殊偵查手段

- 1.各締約國均應在其本國法律基本原則許可之情況下，視可能並依本國法律所規定之條件採取必要措施，允許其主管機關在其境內適當使用控制下交付並在其認為適當之情況下使用其他特殊偵查手段，如電子或其他形式之監視及臥底行動，以有效地打擊有組織犯罪。
- 2.為偵查本公約所涵蓋之犯罪，鼓勵締約國在必要時為在國際層級合作時使用此類特殊偵查手段，而締結適當之雙邊或多邊協定或安排。此類協定或安排之締結及實施應充分遵循各國主權平等原則，執行時應嚴格遵守此類協定或安排之條件。
- 3.在無本條第 2 項所列協定或安排之情況下，關於在國際層級使用這種特殊偵查手段之決定，應在個案基礎上作出，必要時得考慮到有關締約國就行使管轄權所達成之財務安排或諒解。
- 4.經各有關締約國同意，關於在國際層級使用控制下交付之決定，得包括諸如攔截貨物後允許其原封不動地或將其全部或部分取出替換後繼續運送等方法。

第 21 條 刑事訴訟之移交

締約國如認為相互移交訴訟有利於正當司法，特別是在涉及數國管轄權時，為使起訴集中，應考慮相互移交訴訟之可能性，以利對本公約所涵蓋之某項犯罪進行刑事訴訟。

第 22 條 建立犯罪紀錄

各締約國均得採取必要之立法或其他措施，依其認為適宜之條件並為其認為適宜之目的，考慮到另一個國家先前對被指控人作出之任何有罪判決，以利於涉

及本公約所涵蓋犯罪之刑事訴訟中加以利用。

第 23 條 妨害司法之刑事定罪

各締約國均應採取必要之立法及其他措施，將下列故意行為規定為刑事犯罪：

- (a) 在涉及本公約所涵蓋犯罪之訴訟中使用暴力、威脅或恐嚇，或行求、期約或交付不正當利益，以誘使提供虛假證言或干擾證言或證據之提供；
- (b) 使用暴力、威脅或恐嚇，干擾司法或執法人員針對本公約所涵蓋之犯罪執行公務。本項規定不應影響締約國制定保護其他類別公職人員之立法權利。

第 24 條 保護證人

1. 各締約國均應在其能力所及之範圍內採取適當之措施，為刑事訴訟中就本公約所涵蓋之犯罪作證之證人，並酌情為其親屬及其他與其關係密切者提供有效之保護，使其免於遭受可能之報復或恐嚇。
2. 在不影響被告之權利包括正當法律程序之情況下，本條第 1 項所述措施得包括：
 - (a) 制定向此種人提供人身保護之程序，例如，在必要及可行之情況下將其轉移，並在適當情況下允許不揭露或限制揭露有關其身分及下落之情況；
 - (b) 規定得允許以確保證人安全方式作證之證據法則，例如，允許藉助諸如遠距視訊之類之通訊技術或其他適當手段提供證言。
3. 締約國應考慮與其他國家訂立有關轉移本條第 1 項所述人員之安排。
4. 本條之規定亦應適用於作為證人之被害人。

第 25 條 幫助及保護被害人

1. 各締約國均應在其能力所及範圍內採取適當措施，以利向本公約所涵蓋之犯罪之被害人提供幫助及保護，尤其是於其受到報復威脅或恐嚇之情況下。
2. 各締約國均應制定適當之程序，使本公約所涵蓋之犯罪之被害人有機會獲得賠償及補償。
3. 各締約國均應在符合其本國法律之情況下，在對犯罪者提起刑事訴訟之適當階段，以不損害被告權利之方式，使被害人之意見與關切得到表達及考慮。

第 26 條 加強與執法機關合作之措施

- 1.各締約國均應採取適當措施，鼓勵參與或曾參與有組織犯罪集團之個人：
 - (a) 為主管機關之偵查及取證提供有用資訊，例如：
 - (i)有組織犯罪集團之身分、性質、組成情況、結構、所在地或活動；
 - (ii)與其他有組織犯罪集團間之聯繫，包括國際聯繫；
 - (iii)有組織犯罪集團所實施或可能實施之犯罪；
 - (b) 向主管機關提供可能有助於剝奪有組織犯罪集團之資源或犯罪所得之切實而具體幫助。
- 2.對於在本公約所涵蓋之任何犯罪偵查或起訴中提供實質性配合之被指控者，各締約國均應考慮規定在適當情況下減輕處罰之可能性。
- 3.對於本公約所涵蓋之犯罪之偵查或起訴中予以實質性配合者，各締約國均應考慮依其本國法律基本原則規定允許免予起訴之可能性。
- 4.應依本公約第 24 條規定為此類人員提供保護。
- 5.如本條第 1 項所述位於一締約國之人員能給予另一締約國主管機關實質性配合，有關締約國得考慮依其本國法律訂立關於由對方締約國提供本條第 2 項及第 3 項所列待遇之協定或安排。

第 27 條 執法合作

- 1.締約國應在符合本國法律及行政管理之情況下相互密切合作，以加強打擊本公約所涵蓋之犯罪執法行動之有效性。各締約國尤其應採取有效措施，以利：
 - (a) 加強並在必要時建立各國主管機關、機構及部門間之聯繫管道，以促進安全、迅速地交換有關本公約所涵蓋犯罪之各方面情報，有關締約國認為適當時得包括與其他犯罪活動聯繫之有關情報；
 - (b) 與其他締約國合作，就下列與本公約所涵蓋之犯罪有關事項進行調查：
 - (i)涉嫌此類犯罪者之身分、行蹤及活動，或其他有關人員之所在地點；
 - (ii)來自此類犯罪之犯罪所得或財產之流向；
 - (iii)用於或企圖用於實施此類犯罪之財產、設備或其他工具之流向；
 - (c) 在適當情況下提供必要數目或數量之物品以供分析或調查之用；
 - (d) 促進各締約國主管機關、機構及部門間之有效協調，並加強人員及其他專家之交流，包括依有關締約國間雙邊協定及派駐聯絡官員；
 - (e) 與其他締約國交換關於有組織犯罪集團採用具體手段及方法之資料，視情

況包括關於路線及交通工具，利用假身分、經變造或偽造之證件或其他掩蓋其活動手段之資料；

(f) 交換情報並協調為儘早查明本公約所涵蓋之犯罪，而酌情採取之行政及其他措施。

2. 為實施本公約，締約國應考慮訂立關於其執法機構間直接合作之雙邊或多邊協定或安排，並在已有此類協定或安排之情況下考慮對其進行修正。如有關締約國間尚未訂立此類協定或安排，締約國得考慮以本公約為基礎，進行針對本公約所涵蓋之任何犯罪之相互執法合作。締約國應在適當情況下充分利用各種協定或安排，包括國際或區域組織，以加強締約國執法機構間之合作。

3. 締約國應努力在能力所及範圍內進行合作，以利對藉助現代技術實施之跨國有組織犯罪作出反應。

第 28 條 蒐集、交流及分析關於有組織犯罪性質之資料

1. 各締約國均應考慮在透過諮詢科技及學術界之情況下，分析其領域內有組織犯罪之趨勢、活動環境與所涉及專業團體及技術。

2. 締約國應考慮相互並透過國際及區域組織研究、分享與有組織犯罪活動有關之分析性專門知識。為此目的，應酌情制定與適用共同之定義、標準及方法。

3. 各締約國均應考慮對其打擊有組織犯罪之政策及實際措施進行監測，並對這些政策與措施之有效性及效果進行評估。

第 29 條 培訓及技術援助

1. 各締約國均應於必要時為其執法人員，包括檢察官、進行調查之法官、海關人員與其他負責預防、偵查及控制本公約所涵蓋之犯罪之人員開展、擬訂或改進具體之培訓方案。此類方案得包括人員借調及交流。此類方案應在本國法律所允許之範圍內特別針對下列方面：

(a) 預防、偵查及控制本公約所涵蓋犯罪之方法；

(b) 涉嫌參與本公約所涵蓋犯罪之人所使用之路線及手段，包括在過境國使用之路線與手段，及適當之對策；

(c) 對違禁品流向之監測；

- (d) 偵查與監測犯罪所得、財產、設備或其他工具之流向及用於轉移、隱瞞或掩飾此種犯罪所得、財產、設備或其他工具之手法，以及用以打擊洗錢及其他金融犯罪之方法；
 - (e) 蒐集證據；
 - (f) 自由貿易區及自由港內之控制手段；
 - (g) 現代化執法設備及技術，包括電子監視、控制下交付及臥底行動；
 - (h) 打擊藉助於電腦、網際網路或其他形式現代技術所實施跨國有組織犯罪之方法；
 - (i) 保護被害人及證人之方法。
2. 締約國應相互協助，規劃並實施旨在分享本條第 1 項所提及領域專門知識之研究及培訓方案，並應為此目的酌情利用區域、國際會議及研討會，促進對共同關心之問題，包括過境國之特殊問題與需要之合作及討論。
 3. 締約國應促進有助於引渡與司法協助之培訓及技術援助。這種培訓與技術援助得包括對中央機關或負有相關職責機構之人員進行語言培訓、開展借調及交流。
 4. 在有雙邊及多邊協定之情況下，締約國應加強必要之努力，在國際組織、區域組織範圍內及其他有關雙邊、多邊協定或安排之範圍內，最大限度地開展業務及培訓活動。

第 30 條 其他措施：透過經濟發展及技術援助執行公約

1. 締約國應透過國際合作採取有助於最大限度強化本公約執行之措施，同時應考慮到有組織犯罪對社會，尤其是對可持續發展之負面影響。
2. 締約國應相互協調並與國際及區域組織協調，盡可能作出具體努力：
 - (a) 加強其與開發中國家在各層級之合作，以提高開發中國家預防及打擊跨國有組織犯罪之能力；
 - (b) 加強財政及物質援助，支援開發中國家對跨國有組織犯罪作有效打擊之努力，並幫助它們順利執行本公約；
 - (c) 向開發中國家及經濟轉型期國家提供技術援助，以協助它們滿足在執行本公約方面之需要。為此，締約國應努力向聯合國籌資機制為此目的專門指定之帳戶提供充分之經常性自願捐款。締約國得依其本國法律及本公約規定，特別考慮向上述帳戶捐出依本公約規定沒收之犯罪所得或財產之一定

比例金錢或相當之價值；

(d) 依本條規定視情況鼓勵並爭取其他國家及金融機構與其共同努力，特別是向開發中國家提供更多培訓方案及現代化設備，以協助它們實現本公約之各項目標。

3. 上述措施應儘量不影響現有對外援助承諾或其他多邊、區域或國際層級之財政合作安排。

4. 締約國得締結關於物資、後勤援助之雙邊或多邊協議或安排，同時考慮為使本公約所規定之國際合作方式有效運作與預防、偵查及控制跨國有組織犯罪所必需之各種財政安排。

第 31 條 預防

1. 締約國應努力開發與評估各種旨在預防跨國有組織犯罪之國家方案，並制定及促進這方面之最佳作法及政策。

2. 締約國應依其本國法律基本原則，利用適當之立法、行政或其他措施努力減少有組織犯罪集團在利用犯罪所得參與合法市場方面之現有或未來機會。這些措施應著重於：

(a) 加強執法機構或檢察官與包括企業界在內之有關私人實體間之合作；

(b) 促進制定各種旨在維護公共與有關私人實體廉潔性之標準及程序，與有關職業，特別是律師、公證人、稅務顧問及會計師之行為準則；

(c) 防止有組織犯罪集團對公務機關實行之招標程序與公務機關為商業活動所提供之補貼及許可證，作不正當利用；

(d) 防止有組織犯罪集團對法人作不正當利用，此類措施得包括：

(i) 建立關於法人之設立、管理與籌資中所涉法人及自然人之公務紀錄；

(ii) 宣布有可能透過法院命令或任何適宜手段，在一段合理之期間內剝奪被判決確定犯有本公約所涵蓋犯罪之人擔任在其管轄範圍內成立之法人主管資格；

(iii) 建立關於被剝奪擔任法人主管資格之人之國家紀錄；

(iv) 與其他締約國主管機關交流本項第 (d) 款第(i)目及第(iii)目所述紀錄中所載之資料。

3. 締約國應努力促進被判決確定犯有本公約所涵蓋犯罪之人重新融入社會。

4. 締約國應努力定期檢視現有有關法律文書及行政管理辦法，以發現其中易被

有組織犯罪集團作不正當利用之處。

5. 締約國應努力提高公眾對跨國有組織犯罪之存在、原因與嚴重性及其所構成威脅之認識。得在適當情況下透過大眾傳播媒介傳播訊息，其中應包括促進公眾參與預防及打擊此類犯罪之措施。
6. 各締約國均應將得協助其他締約國訂定預防跨國有組織犯罪措施之一個或多個機關之名稱及地址通知聯合國秘書長。
7. 締約國應酌情彼此合作及與有關國際及區域組織合作，以促進並訂定本條所述措施，其辦法包括參與各種旨在預防跨國有組織犯罪之國際項目，例如改善環境，以使處於社會邊緣地位之群體不易受跨國有組織犯罪行動之影響。

第 32 條 公約締約方會議

1. 茲設立本公約締約方會議，以提高締約國打擊跨國有組織犯罪之能力，並促進及審查公約之實施。
2. 聯合國秘書長應於本公約生效後一年內召集締約方會議。締約方會議應通過議事規則與關於開展本條第 3 項及第 4 項所列活動之規則（包括關於支付這些活動費用之規則）。
3. 締約方會議應議定實現本條第 1 項所述各項目標之機制，其中包括：
 - (a) 促進締約國依本公約第 29 條、第 30 條及第 31 條所開展之活動，其辦法包括鼓勵動員自願捐助；
 - (b) 促進締約國間交流關於跨國有組織犯罪之模式與趨勢及共同打擊之成功作法訊息；
 - (c) 與有關國際、區域組織及非政府組織開展合作；
 - (d) 定期審查本公約之執行情況；
 - (e) 為改進本公約及其實施而提出建議。
4. 為了本條第 3 項第 (d) 款及第 (e) 款之目的，締約方會議應透過締約國提供之資料及締約方會議可能建立之補充審查機制，對締約國為實施公約所採取之措施及實施過程中所遇到之困難獲得必要之瞭解。
5. 各締約國均應依締約方會議之要求，向其提供有關本國實施本公約之方案、計畫與作法，及立法與行政措施之資料。

第 33 條 秘書處

1. 聯合國秘書長應為公約締約方會議提供必要之秘書處服務。
2. 秘書處應：
 - (a) 協助締約方會議開展本公約第 32 條所列各項活動，並為各屆締約方會議作出安排及提供必要之服務；
 - (b) 依請求協助締約國向締約方會議提交本公約第 32 條第 5 項所定之資料；
 - (c) 確保與其他有關國際及區域組織秘書處之必要協調。

第 34 條 公約之實施

1. 各締約國均應依其本國法律制度基本原則採取必要之措施，包括立法及行政措施，以切實履行其依本公約所承擔之義務。
2. 各締約國均應在本國法律中將依本公約第 5 條、第 6 條、第 8 條及第 23 條所定之犯罪規定為犯罪，而不論其是否如本公約第 3 條第 1 項所述具有跨國性或是否涉及有組織犯罪集團，但本公約第 5 條要求涉及有組織犯罪集團之情況，不在此限。
3. 為預防及打擊跨國有組織犯罪，各締約國得採取比本公約規定更為嚴格或嚴厲之措施。

第 35 條 爭端之解決

1. 締約國應努力透過談判解決與本公約之解釋或適用有關之爭端。
2. 兩個或兩個以上締約國對於本公約之解釋或適用發生任何爭端，在合理時間內不能透過談判解決者，應依其中一方請求交付仲裁。如自請求交付仲裁之日起六個月後這些締約國不能就仲裁安排達成協議，則其中任何一方均得依國際法院規約請求將爭端提交國際法院。
3. 各締約國於簽署、批准、接受、同意或加入本公約時，得聲明不受本條第 2 項之約束。其他締約國對於作出此種保留之任何締約國，不應受本條第 2 項之約束。
4. 凡依本條第 3 項作出保留之締約國，均得隨時通知聯合國秘書長撤銷該項保留。

第 36 條 簽署、批准、接受、同意及加入

1. 本公約自二 000 年十二月十二日至十五日在義大利巴勒莫開放供各國簽署，隨後直至二 00 二年十二月十二日在紐約聯合國總部開放供各國簽署。

2. 本公約亦應開放供區域經濟一體化組織簽署，條件是該組織至少有一個成員國已依本條第 1 項規定簽署本公約。
3. 本公約須經批准、接受或同意。批准書、接受書或同意書應交存聯合國秘書長。如某一區域經濟整合組織至少有一個成員國已交存批准書、接受書或同意書，該組織得照樣辦理。該組織應在該項批准書、接受書或同意書宣布其在本公約管轄事項方面之權限範圍。該組織亦應將其權限範圍之任何有關變動情況通知保存人。
4. 任何國家或任何至少已有一個成員國加入本公約之區域經濟整合組織均得加入本公約。加入書應交存聯合國秘書長。區域經濟整合組織加入本公約時應宣布其在本公約管轄事項方面之權限範圍。該組織亦應將其權限範圍之任何有關變動情況通知保存人。

第 37 條 與議定書之關係

1. 本公約得由一項或多項議定書予以補充。
2. 只有成為本公約締約方之國家或區域經濟整合組織，方得成為議定書締約方。
3. 本公約締約方不受議定書約束，除非其已依議定書規定成為議定書締約方。
4. 本公約之任何議定書均應結合本公約予以解釋，並考慮到該議定書之宗旨。

第 38 條 生效

1. 本公約應自第四十份批准書、接受書、同意書或加入書交存聯合國秘書長之日後第九十日起生效。為本項之目的，區域經濟整合組織交存之任何文書，均不得在該組織成員國所交存文書以外另行計算。
2. 對於在第四十份批准書、接受書、同意書或加入書交存後批准、接受、同意或加入公約之國家或區域經濟整合組織，本公約應自該國或組織交存有關於文書之日後第三十日起生效。

第 39 條 修正

1. 締約國得在本公約生效已滿五年後提出修正案，並將其送交聯合國秘書長。秘書長應立即將所提修正案轉發締約國及締約方會議，以進行審議並作出決定。締約方會議應盡力就每項修正案達成共識。如已為達成共識作出一切努力，而仍未達成一致意見，作為最後手段，該修正案須有出席締約方會議並

參加表決之締約國三分之二多數票始得通過。

2. 區域經濟整合組織對屬於其權限之事項依本條行使表決權時，其票數相當於其作為本公約締約國之成員國數目。如這些組織之成員國行使表決權，則這些組織便不得行使表決權，反之亦然。
3. 依本條第 1 項通過之修正案，須經締約國批准、接受或同意。
4. 依本條第 1 項通過之修正案，應自締約國向聯合國秘書長交存一份批准、接受或同意該修正案之文書之日起九十日後對該締約國生效。
5. 修正案一經生效，即對已表示同意受其約束之締約國具有約束力。其他締約國則仍受本公約原條款及其以前批准、接受或同意之任何修正案約束。

第 40 條 退約

1. 締約國得書面通知聯合國秘書長退出本公約。此項退約應自秘書長收到上述通知之日起一年後生效。
2. 區域經濟整合組織在其所有成員國均已退出本公約時即不再為本公約締約方。
3. 依本條第 1 項規定退出本公約，即自然退出其任何議定書。

第 41 條 保存人及語文

1. 聯合國秘書長應為本公約指定之保存人。
2. 本公約之原本應交存聯合國秘書長，公約之阿拉伯文、中文、英文、法文、俄文及西班牙文，各文本同一作準。

茲由經各自政府正式授權之下列署名全權代表簽署本公約，以昭信守。