



國立交通大學  
National Chiao Tung University

出國報告（出國類別：學研訪問）

## 2017 亞洲環太平洋學術倫理會議暨 香港大學參訪

服務機關：國立交通大學教育研究所

姓名職稱：周倩 教授

派赴國家：中國 香港

出國期間：2017/2/19~2/23

報告日期：2017/3/14

## 摘要

「2017 Asian and Pacific Rim Research Integrity Network Meeting」，簡稱 APRI；該會是由美國研究倫理辦公室（U.S. Office of Research Integrity，簡稱 ORI）主辦，加州大學聖地牙哥分校（University of California, San Diego）、香港大學（The University of Hong Kong）及裘槎基金會（Croucher Foundation）協辦。此次會議為第一次移師到亞洲地區舉辦，共 20 個國家 110 位研究人員參與，由專題演講、分組討論、口頭研究報告及大量互動討論方式進行，目的在於瞭解各國研究上的差異及共通點、定義良好或推薦的研究倫理行為、研究及合作機會的模式建立及 APRI 未來幾年的模式建立。此外，本次隨教育部高教司組織的頂尖大學參訪團，訪問了香港大學的行政高層，充分瞭解香港大學推展研究倫理的沿革與步驟。

## 目次

一、目的.....	1
二、過程.....	1
三、心得及建議 .....	3

# 本文

## 一、目的

在 2017 亞洲環太平洋學術倫理會議中，透過密集的討論及交流，讓 20 個國家 110 位研究人員討論了關於目前研究倫理中的有疑慮的研究行為（QRP: Questionable Research Practices）及負責任的研究行為（RCR: Responsible Conduct of Research），分享了各國目前研究倫理推行的方式，包含：政策、組織、教育推行等方式，藉此讓與會者瞭解其他國家的作法，並思考是否能參考他國作法，以完備各國的研究倫理環境。

## 二、過程

此次與會之會議名稱為「2017 Asian and Pacific Rim Research Integrity Network Meeting」，簡稱 APRI；該會是由美國研究倫理辦公室（U.S. Office of Research Integrity，簡稱 ORI）主辦，加州大學聖地牙哥分校（University of California, San Diego）、香港大學（The University of Hong Kong）及裘槎基金會（Croucher Foundation）協辦。

此次會議為第一次移師到亞洲地區舉辦，共 20 個國家 110 位研究人員參與。包括亞洲（臺灣、日本、中國、香港、南韓、泰國、印度、巴基斯坦、柬埔寨、不丹、尼泊爾、印尼、菲律賓、新加坡、斯里蘭卡、馬來西亞）、泛太平洋及北美地區（包括澳洲、紐西蘭、加拿大、美國）等國家的代表。

環太平洋地區擁有一半以上的世界人口數，研究發表占全球的四分之一，顯示環太平洋地區在科學研究中具有一定的份量，也凸顯了此地區有凝聚研究社群之責任及義務。本屆 APRI 會議的目標包含：瞭解各國研究上的差異及共通點、定義良好或推薦的研究倫理行為、研究及合作機會的模式建立及 APRI 未來幾年的模式建立。

本次會議開宗明義就提及科學研究來自於人類對追求真理之渴望，科學研究來自於誠信與信任，不當的研究行為不但阻礙了科學的發展，也讓大眾對科學研

究產生質疑。會議由專題演講、分組討論、口頭研究報告及大量互動討論進行。

本次研究者以「Evidence-based Development of a Research Ethics Course in Taiwan」為題發表口頭報告，本次報告主要是介紹臺灣校園學術研究倫理教育與機制發展計畫，及計畫所開發的第一套華語文學術研究倫理數位教材，本教材以 ADDIE Model ( Analysis, Design, Development, Implementation, and Evaluation ) 為基礎開發，透過相關的系列實證研究證明嚴謹及高品質的數位教材設計及製作，能引發學習者之學習動機，並在有限的經費下發揮最大的效益。透過課程、推廣及機制建立，吸引更多的教師投入研究倫理教育，目標是為大學和學院的所有研究人員和學生提供全面、系統化和相關的課程和評估，提高臺灣研究能力和質量，作為全球研究界的信任合作夥伴。



本次隨教育部高教司組織的頂尖大學參訪團，於二月二十一日下午一起訪問了香港大學的行政高層。第一位是學術副校長 Dr. Terry Au (區潔芳教授)，談論香港大學全球徵聘頂尖人才的作法，擬定追求多元性的徵聘目標，並對新進教師有一套持續、全面的輔導計畫 (含對其家屬的服務)。在升等方面，也會對新進教師提出明確要求，以期有努力的方向，以及提供資深教師的 mentoring 制度。

第二位是 Dr. Frederick Leung (梁貫成教授)，是香港大學 Education and Development for Research Integrity 的主委，也是這次 APRI 的委員會的主席。他談論在香港大學推展研究倫理的沿革與步驟，提及首重政策的修訂與公布，然後

推展到研究生院的學生（碩博士生），其次是新進教師，現在才能推展到全校教師研究員，但此階段相當艱辛，仍被許多資深教授批評。此過程與臺灣教育部、科技部的策略一致，已經從研究生的研究倫理教育（教育部學倫計畫的主要對象），逐漸推展到新進教師及其研究團隊的研究倫理培訓（科技部的要求）。臺灣的研究倫理教育未來是否能推展到所有教師、研究員？可能還有很長一段路要走。

第三位是 Professor John Bacon-Shone，是香港大學人類研究委員會（Human Research Ethics Committee）的主委，也是香港大學 Knowledge Exchange Office 的副主委。KEO 是仿效英國大學推展 Impact Study 的作法，定義 KE 是投入（engaging）、與企業、政府或公眾互惠（mutual benefit）的方式，產生可觸及的知識，以增進物質、人類社會文化與環境的進步。KEO 要求每一系所要產出 Impact cases，數量為教師人數除以 10，資深教授都有義務提出或朝此目標邁進。Impact cases 需在四頁內呈現完整故事，讓一般人知道大學教授在解決什麼科技或社會問題，在做什麼有益於人類社會的工作，此有別於在研究同行圈內的學術成果發表。此也可提供國內大學參考，意味新進教師可能忙於學術發表、升等，可是資深教授應該有更大的企圖心，想想如何做出有影響力的研究，而且能夠讓社會大眾理解。

最後一場是行政副校長 Dr. Steven Cannon，負責香港大學的行政管理與財務，他提及香港整體科研環境的改變，如何在有限的經費中獲得最大的效益。

### 三、心得及建議

#### （一）心得

本次會議除了各國發表其國家對學術研究倫理教育推行的作法，也發表相關的研究及小組討論。在關於抄襲的討論中與會者提出抄襲是否涵蓋了：文字、想法或是數據？以及抄襲的比例、自我抄襲等。當不當研究行為產生後，機構會怎麼處置？例如 University of California San Diego 的做法是會將研究者的電腦及研究數據都扣留並進行調查。

在論文發表的討論中，比較有趣的是期刊、機構及研究者三方的關係，因本

組參與成員有期刊主編，主編提到期刊並不是法律的執行單位，也沒辦法進行調查，只能撤稿，但參與討論的大學研發長也提到研究者投期刊並沒有經過學校單位，所以研究是否有違學術研究倫理校方事前並無從得知，研究者投稿期刊後，論文是否被接受是由期刊來認定，所以期刊應在決定刊登與否時就先確認研究的真實性，這個討論蠻有趣的，判斷資料真偽的單位到底應該是期刊還是機構？凸顯了期刊跟機構間曖昧關係，雖然最後並無明確的結論。

會中也討論到關於拿不到原始資料、無法確知研究的過程、研究者的原始資料消失等問題，因此落實實驗室管理是非常重要的。香港大學甚至要求所有教師都要受過「資料管理」的課程，學生在撰寫學位論文時，要附所有原始資料給指導教授（不是表格），否則不能畢業。

對於網路社群的爆料問題，與會人士提出了有時候論文經查證後並無問題，但被檢舉人的名譽已被摧毀；或研究者自行發現錯誤後無法撤回、論文被接受後原始資料不見等問題，也反應了當代科學研究面對新制度的困境及新的透明化議題。

## （二）建議

學術研究倫理教育的推行是全球研究社群積極推行之重要工作之一，此次與會後建議學校應積極正向推行學術倫理教育，不管是成立學術倫理委員會或是專責單位，均可做為落實學術倫理教育的第一步。而目前本校已落實全校研究所新生必修學術研究倫理基礎課程，讓學生在進行研究時具有初步的研究倫理概念，但教師研究人員在制度上及推行上尚有不足，應可研擬相關配套方案。

研究倫理議題與專業知識最大的不同在於，研究倫理的共識是透過社群間不斷的對話而產生，故應鼓勵不同領域之教師組成學術倫理研討社群，除可透過討論瞭解各領域間對研究倫理規範的差異外，也能找出相同點，作為校內學術倫理教育推展的基石。

而學生除了需線上學習學術研究倫理基礎課程外，亦可透過學校開設之實體課程或工作坊，並由具備學術研究倫理知能的博士後研究員或博士生帶領討論，可以透過案例討論、角色扮演、辯論等方式，強化學生對學術研究倫理的概念，也能內化為執行研究時道德判斷的標準。