

出國報告（出國類別：考察）

領袖人才參與計畫-美國農業貿易與食品安全考察

服務機關：農糧署

姓名職稱：王秀慧專員

派赴國家：美國

出國期間：2017.02.20-03.11

報告日期：2017.05.25

壹、摘要

本次赴美國參與國際人才培訓計畫，係美國國務院與其駐外單位聯合邀請包含奈及利亞、歐盟、香港、南韓、墨西哥、突尼西亞等 23 國(清單如附件 1)之代表，赴美參訪 21 天，參訪單位包含政府部門、私人單位、非營利組織、農場等，參訪之地點包含哥倫比亞特區、加州、俄亥俄州及佛羅里達州等，美國期待參與此項培訓計畫者能夠更加瞭解美國政府部門與私人機構分工合作情形、美國國情與文化，藉由提升對美國之瞭解來強化各國與美溝通的效果，有助於未來能有更良好的互動。

美國國土遼闊，各州之間差異頗鉅，為了照顧到多數國民，中央與州政府之間必須有很充分的溝通，相關政策必須以易於瞭解的方式呈現，且資訊必須有很高的透明度，以作為雙方溝通的基礎；州政府亦須向中央政府爭取資源以及理解轄內地方政府的需求，因此在美國可以發現多數人具有相當優異的意見表達能力，且慣於與人自由交換意見、爭取機會，乃至在國際談判場合中有相當優勢。另一方面，建立在良好的溝通基礎上，美國人習慣與人合作，努力追求整體的利益，且也因習慣處理個體間的差異意見，不會輕意覺得被冒犯，創造出較為自由表達意見的氛圍。

本次培訓行程中實地前往不同州，雖然有不同的問題與挑戰，但其制度及政策之設計目標明確，歷經反覆檢討與優化至今，展現出能夠帶動不同主張的團體共同創造社會的進步，以及應變時下發生各種挑戰之功能，值得我國從中學習。

貳、目次

壹、摘要	2
貳、目次	3
參、目的	4
肆、過程	4
一、總行程表	4
二、政府部門	6
三、私人單位及非營利組織	10
四、農場	12
伍、心得及建議	13

參、目的

透過美國官方安排，讓參與此項培訓計畫者能夠更加瞭解美國政府部門與私人機構分工合作情形、美國國情與文化，藉由提升對美國之瞭解來強化與美溝通的效果，有助於未來能有更良好的互動。

肆、過程

一、 總行程表

時間	行程	地點
2月19日	起程	桃園至哥倫比亞特區
2月20日	參訪哥倫比亞特區	哥倫比亞特區
2月21日	行程總介紹、參訪網路新聞公司 POLITICO	哥倫比亞特區
2月22日	美國農業部、非營利組織 Farm Bureau 參訪	哥倫比亞特區
2月23日	美國國務院經貿局、非營利組織 Center for Food Safety、George Mason 大學參訪	哥倫比亞特區
2月24日	非營利組織 Center for Strategic International Studies、Center for Science in the Public Interest 參訪	哥倫比亞特區、加州
2月25日	前往加州	
2月27日	加州州政府、種子公司孟山都、生物肥料 及農藥公司 Marrone Bio Innovations 參訪	加州
2月28日	加州農業部自然資源保留署(NRCS)、Full Belly Farm 有機農場參訪	加州
3月1日	杏仁公司 Blue Diamond、加州農糧局 CDFA、校園農場到餐桌計畫	加州
3月2日	前往奧克拉荷馬州	
3月3日	奧克拉荷馬州立大學、農牧混合經營農場 the flying “G” ranch 參訪	奧克拉荷馬州
3月6日	奧克拉荷馬州農業改良場、公立國小 Rosa Parks、有機農場 Three Springs 參訪、R&G 家庭生鮮行動超市創辦人共進晚餐	奧克拉荷馬州

3月7日	前往佛羅里達州	
3月8日	各小組分享不同州之參訪心得、移民農工協會參訪	佛羅里達州
3月9日	有機農產品驗證機構交流、佛州柑橘研究與教育中心參訪	佛羅里達州
3月10日	橘郡改良場參訪	佛羅里達州
3月11日	返程	佛羅里達州至桃園

二、 政府部門

1. Foreign Agricultural Service (FAS)

- 由不同部門分別針對 FAS 之成立目的及架構、農產品外銷對美國農業之重要性、美國應對抗生素抗藥性對人體健康危害之方式、美國處理雙邊協定(FTA) 流程、美國於 WTO SPS 協商過程、美國處理相關議題之精神包含以科學研究為依據及高透明度等議題，與參訪者進行交流。
- FAS 有 93 個分支遍佈 170 個國家(包含臺灣 AIT)，以蒐集各國貿易情形、市場進入規定及障礙等訊息，如同 FAS 的眼睛和耳朵，及提供相關意見給 FAS 或反映 FAS 意見給該國，如同 FAS 的嘴巴，為其設置之主要目的，並將所獲情報持續於 FAS 網站免費登載更新，提供美國農產品經營業者及一般大眾瞭解其他國家之相關商業情報，作為貿易決策之參據 (網址：<https://www.fas.usda.gov/>)。

2. Agricultural Marketing Service (AMS)：由 AMS 副首長 Charles W. Parrott 介紹轄下掌管之業務，包含自願性標示管理方案(如有機法規 NOP、生鮮及冷凍蔬菜水果法案 PACA 等)、美國農產品價格調查及資訊公開情形、確保農產品輸出他國能符合他國要求之輔導部門、為釐清消費者之疑慮設置之農藥殘留檢驗資料庫計畫、植物品種權法案、確保農業團體為促進該項農產品而推動之標章，其推動過程相關宣傳符合相關規定等，並表明 AMS 之輔導對象不針對個別單位進行，而係針對能夠帶動整體產業發展之事務採取行動之原則。

3. National Institute of food and Agriculture (NIFA)

- 該單位自 1862 年起，經中央政府核撥預算作為農業教育基金，與州政府以 1:1 方式投入經費，帶動農業相關領域之研究發展及人才培育，全美各州至少有一所大學接受該單位之長期補助，補助類型分為基本補助及競爭型補助，基本補助係提供固定之大學依該州每年農場數、產值等情況配給之補助，該補助之金額並不受其前次成效影響；競爭型補助則開放給任何大學、任何大學內設置之團體、甚至小型農企業提出申請。
- NIFA 將農業教育基金集中於三個關鍵因子，即教育、研究、延伸，延伸之意涵即將研究成果於田間實際執行後之回饋，再帶動研究之過程。
- 接受補助之學校，僅須將其研究成果及報告提供 NIFA，而該項成果亦公開提供美國農產品經營業者及大眾查閱(<https://nifa.usda.gov/share-your-science>)，以透明化處理讓研究直接可以被需要者使用，及使用後之意見回饋帶動研究、教育之目的。
- 目前 NIFA 所關注之 6 項計畫如下，並分別設有專責機關：
 - ◆ 生物能源、氣候及環境
 - ◆ 食物產製與永續性
 - ◆ 食物安全與營養
 - ◆ 青年、家庭與社區
 - ◆ 國際合作

◆ 規畫、量化成果及回饋

4. 美國國務院經貿局(Office of Agricultural Policy Bureau of Economic and Business Affairs U.S. Department of State)：除就美國與他國談判內容進行討論外，並表明未有科學證據顯示基改作物對身體健康有害，即便該局確實遭逢德州政府制定基改標示規定之壓力，中央政府已被迫制定上位法案，仍強調沒有科學根據之懼怕不被政府接受，且歐盟亦無法反對美國立場之證據，足見基改作物對人體之危害不存在。另美國對歐盟之協商、談判部分議題亦係建立在以國家為單位而非整體適用，此點與我國採認歐盟會員國有機同等性之情形具一致性。

5. George Mason 大學(主講人：Mark J. Rozell 教授)

■ 政府架構：鑒於英國政府中央集權忽視人民需求之影響，美國在立國時即將其政府之組織架構設由 1 個聯邦政府(即中央政府)、50 個州政府及州政府轄下數個地方政府組成。聯邦政府設有中央行政主管機關、牽制其之國會(決定聯邦法案或政策通過與否)及法院，州政府亦設有州級主管機關及牽制其之州議會與州法院，地方政府則屬執行單位；聯邦政府制定之法規全國都必須遵守，而只要比聯邦政府更嚴謹之要求，則允許各州制定該州專屬之法規；倘針對某項議題聯邦政府未定有法規，各州可自行制定專屬之法規；倘州法規與聯邦法規發生衝突，優先適用聯邦法規；倘州政府認為聯邦政府違法，州政府可提告聯邦政府。州政府倘制定之法規、政策效果突出，會成為其他州之學習標竿，亦有可能促使聯邦政府仿效之，因此，法規或政策之穿透方向亦有可能係由下而上。上開架構與機制即係為避免權力過於集中而導致貪腐發生而特別設計。

■ 法規差異：因美國各州之文化差異、環境差異，在許多議題上允許州政府自定法規，以稅收為例，各州自定稅率及必須繳稅之項目，國民可自由決定居住於何州。某些州因居民數太少但有觀光吸引力，而規定不用繳納個人所得稅以吸引國民移居，但有較高之營業所得稅和飯店稅；某些州為吸引國民移居並帶動經濟，規定前 10 年不收個人所得稅；某些州雖整體而言有較高之稅率，卻因提供較高之生活品質，如較為安全之居住環境、較高之教育品質等，而吸引國民移居。因此，美國人所繳交之稅率受到基本稅收、州政府制定之稅收規定及其收入級距等因子影響。

■ 法規或政策協調方式：

◆ 美國犯罪分類，亦分為聯邦、州和地方等三種等級，屬於聯邦等級者，由聯邦政府處理，屬於州政府等級者，由州政府處理，以此類推。倘甲州居民至乙州犯罪，經乙州查獲，則甲州政府會無條件協助逮捕罪犯送交乙州審判和裁處。

◆ 因各州都有自己所定可以申請駕照之年齡，如甲州規定 17 歲即可申請駕照，乙州規定 18 歲，丙州規定 20 歲，則甲州 17 歲居民取得駕照後，行駛至各州，各州都必須承認該駕照之有效性，適婚年齡之限制亦然，一旦在某州合法取得之結婚證書，各州都必須承認其有效性。

◆ 州政府不一定要配合聯邦政府之政策或方案，但聯邦政府可藉由提供經

費來要求州政府配合，換句話說，財源越充足之州政府越不受聯邦政府牽制。聯邦政府配置之預算分為特殊、方案及區塊等 3 種類型，區塊型預算係專給州政府之預算，並給州政府最大之使用彈性；方案型則屬競爭型預算，可由政府單位或非政府單位提出申請；特殊型預算則是在特殊情況下得以使用之預算。目前平均而言州政府之總預算中有 3 成來自聯邦政府，因此，目前美國聯邦政府之影響力大於州政府。然而必要時國會亦可將聯邦政府預算減少，以降低州政府對其之依賴。

6. 加州州政府：州政府立法過程係由任何單位或自然人提送法案後，由州政府法案分析員進行分析，並將分析結果依該法案性質依序送交不同委員會審查，倘審查完成確定立法之必要性並完成相關條文修正後，才進入州議會審議，審議過程開放大眾旁聽，並有現場實況錄影於網站公開。法案分析員僅針對法案進行調查與分析，不涉及經費之配置，且其分析結果毋須經其他單位核可，直接提供相關委員會參考。
7. 加州農業部自然資源保留署
 - 加州有 16 個不同氣候、不同地形組成的農業生產區，其產量是全美最高的州，亦係全球第 7 大產區。
 - 為了使土壤持續保有生產力，並解決農業災害問題，加州地區農民要求加州農業部設置自然資源保留署，該署人員直接與農民接觸，以提供技術、資金等方式，帶動農民調整耕作或蓄養方式，以達減少土壤流失、提高水資源使用效率、保護野生動物棲地及淹水等天然災害對農業之衝擊。
8. 奧克拉荷馬州立大學
 - 1862 年聯邦政府提供土地給該州政府，要求必須利用該筆土地設置大學，改變在那之前大學只有有錢學生可以就讀之情形，此種大學統稱為 land-grant universities。
 - 該校轄下農業科學與自然資源部，為強化研究與教育在產業面的應用，與國家機構「奧克拉荷馬農業試驗站(Agricultural Experiment Station)」合作，該站共有 3 層樓，第 1 層作為辦公室，第 2 層為加工、分裝、流通設施設備試驗所用，第 3 層為實驗室，強調與私人企業合作之能量，由企業針對實際遭遇問題，與校方共同合作尋找解決方案，過程中讓學生更瞭解商業模式，及將研究應用於產業會面臨的問題，讓學生務實地瞭解問題並解決問題，企業得得到解答，相關成果以專利保護之，並因為該校所擁有之專利具高實用性，為該站帶來充足經費支應相關研究，學生畢業後就業也有較高之競爭力，如此展開良性循環。
 - 另外，除了研究和教育，該校農業科學與自然資源部亦與國家機構「奧克拉荷馬州合作推廣服務」合作，對於教育和研究成果做進一步延伸(相當於我國試驗改良場之功能)。
9. 奧克拉荷馬州 Tulsa 縣立農業改良場：農業改良場系統成立於西元 1914 年，已有超過百年之歷史，其運作之目的係為讓科學研究成果能務實地解決個人、機關、機構、私人企業、農民或農民團體所面臨之問題。

10. Rosa Parks 公立國小

- 該國小之教材係由教師自由選擇，從其教師與學童之互動顯示該校尊重學生之自主權，並提供學生發言之空間，該校教師說明，通常只要能提供讓學生心理舒服的環境，自然能促使其發表言論，達到溝通的目的。
- 該校與 NGO 團體合作，在其校園設置小型農場，供某一學年之學生自由決定栽種之作物、小田區布置之主題等，該團體利用該校之空間，另提供附近社區以家庭為單位前來種植農作物，除能提高居民對食物來源之認識，亦能提供居民間交流互動之機會。



上圖：與美國國務院經貿局官員交流。下圖：與美國農業相關部門交流。



三、 私人單位及非營利組織

1. 網路新聞公司 POLITICO

- 美國國民生性喜愛分享、直言且外向，本次參訪 P 新聞公司期待藉由讓政策透明化、深度化，來提供國民更多管道瞭解政府之為與不為，並同時達到監督政府之目的。實際發生案例如美國食安法 FSMS 通過後，相關預算卻未提升，P 公司對此點發表相關報導後，隔年預算即提高約 1 百萬美金，可映證其報導對政策影響之力量。
- P 公司提供取得美國農業相關最新消息之途徑，即透過網路搜尋「Morning Agriculture」或於該網站申請成為會員亦可。

2. American Farm Bureau Federation (AFBF)

- AFBF 係由農民會員制組成之非營利組織，其會員有 600 萬名，遍布於全美各地，每年會員費 1 人 4 美元為其主要收入來源，不接受任何來自政府之經費，以避免影響其設置之主要目的。該組織分為中央、州及鄉鎮等三階層級，每年蒐集所有會員意見，並藉由電話、電郵、會議等途徑討論該年想要改變之農業議題，並將所有意見分類為地方、州或中央層級，由該各對應層級人員，扮演說客之角色，對地方政府、州政府或中央政府進行遊說，影響相關決策及法令規定。
- 因 AFBF 之意見係經過層層討論、取得共識之結果來向主管機關進行討論、研商，其立論基礎紮實，爰具有相當之說服力，媒體時常與其交流取得農民意見，而其亦以處理大議題為己任，如農民稅務減免、減少移民工人偽造文書情況並提供美國農場能獲得穩定而合法之移民工人為目標、確認所有美國簽署之國際貿易協定對美國農業達到最大利益、政府制定法規過多而失去其目的之改善方案等。

3. Center for Food Safety (CFS) :

- CFS 係非營利團體(簡稱 NGO)，針對美國農業政策，包含基改作物標示、有機農業補助等議題進行調查、關注及採取措施影響政府之決策或立法。針對美國政府部門執行相關政策之缺失，除藉由一般立法、政策評論期程序表達意見、遊說等作法外外，必要時亦會對美國政府主管機關進行提告，以捍衛消費者之權利。CFS 並說明一般私人企業倘提告未勝，將損失慘重，而 NGO 如 CFS 等單位則不會受到太大影響(不會損失金錢)，僅係投入之時間及人力成本沒有達到目的而已。此種規定亦係鼓勵由非營利團體監督政府之機制。
- CFS 表示，平均而言美國每年有 3 千人死於食安事件，CFS 認為倘相同人數死於恐怖攻擊，則因應之預算會比現在食安預算高出許多，顯示其對政府食安預算分配之不滿。
- 有機農業部分，CFS 表示政府制定之可用資材仍就偏向滿足商業需求而非消費者之食安需求，為此 CFS 有專人參與及監督。
- 基因改造作物部分，CFS 強調基改種子、種苗、種原皆掌握在大公司手中，無法取得基改材料使得相關研究無法進行，自無法以科學研究直接證明基改作

物對人體之危害，惟因基改作物必須搭配大量農藥使用，渠等農藥應已足資證明對人體之迫害。

4. **Center for Strategic International Studies (CSIS)**:使用政府經費做研究的非營利組織，著眼於美國對低度開發國家農業之支援。
5. **孟山都**
 - 本次參訪孟山都人員皆須簽署保密約定，任何參訪過程獲得之訊息再獲得該公司書面同意前都不得與第三者分享。
 - 孟山都之願景係在氣候變遷、人口數迅速成長、水資源缺乏日趨嚴重及人類食肉習慣等狀況下，藉由傳統育種或基因改造技術等方式改變作物特性，提供人類足夠的糧食為目標。其實踐案例集中於非州東南部國家，以肯亞為例，該公司以具有高度耐旱性、抗病性及高產性狀之基改玉米提升該地區產量，10年內產量較在地原有品種高出20-35%。
 - 孟山都除販售基改種子外，亦販售一般種子，各種作物之種子蒐集及育種人員遍及世界各地，孟山都全世界約有2萬名員工，407場區遍布57個國家，每年投入16億美金於研發工作，2016年淨販售值達80億美金，主要開發18種作物，2千餘種品系，以番茄之銷售額最高，以其種子栽種之農產品銷售至世界各地(包含臺灣)。而該公司販售基改種子(作栽培用)至其他國家之前提，係該國家已對基改作物立法管理。另該公司表示基於品管立場，不會將基改種子摻混非基改種子販售。
 - 有關是否有證據足茲證明基改食品對人體沒有負面影響部分，該公司僅表示人體試驗過於複雜無法進行，至於動物試驗則沒有明確說明其配套機制及試驗結果，僅說明基改作物通過過敏原測試，不會導致人體發生過敏反應。
6. **Marrone Bio Innovations**：該公司因應生物農藥使用成長率高於化學農藥之成長率趨勢，以研發、販售生物農藥為主，有機質肥料、生物除草劑等次之，提供採用有機、無農殘和慣行農產品經營業者使用，並以能於2年內完成生物農藥審查並許可上市之國家為主要市場。



與非營利組織 Farm Bureau (AFBF)工作人員交換意見

四、 農場

1. Full Belly Farm 有機農場

- F 農場自 1985 年起實施有機耕作，且全區通過有機驗證(驗證機構 CCOF)，目前係由三至四個家庭的第一代及第二代共同經營，其作物種類達 2 百餘種，農場面積達 121 公頃，作物販售通路包含農夫市集(15%)、社區支持農業蔬菜綜合箱(25%)及交由流通業者、批發業者販售(60%)，每天仰賴該農場農作物之消費者達千餘人。該農場除生產有機農作物、自行搭建木屋烹煮農場在地食材外，亦有種植距離寬鬆而較無經濟效益之核桃樹區，惟該區因適合露營(約可容納 200 名學童)、婚禮舉行等用途，提供該農場多元化經營場地。
- 該農場固定員工約 40 名，多數為墨西哥移民工，工時為美日 8 小時，每小時 13 美金起算，農忙期會增加至 60 名，亦讓高中、高職生來農場實習。新總統上任確實讓農場經營者倍感壓力，期盼能提供移工穩定生活好讓農場也能穩定經營。

2. the flying “G” ranch 農場：該農場飼養馬及從英國進口之肉牛，並生產核桃。

3. Three Springs 有機農場

- 有別於美國其他大面積栽培之有機農場，T 農場係由一對青年夫妻共同經營，並刻意維持現有約 11 公頃之規模，不外聘任何員工、不再擴大規模，於一年中僅耕作 4 個月，其餘時間用來旅行或從事其他活動，販售有機農產品之通路採於農夫市集直接售予消費者，以高於售予通路商之單價作為其維持整年生計之策略。
- 農場女主人 Emily 亦係美國 NOSB 檢視美國國家清單之成員，對於美國法規、可用資材等有深入瞭解，可作為日後討論相關議題之對象。



上圖及下圖：美國有機農場 Full Belly Farm 參訪。

伍、心得及建議

本次培訓主要係期許參與者能夠藉由接觸不同單位之過程，瞭解美國政府運作之機制，包含從中央制定規定到地方解讀及執行之系統面，及藉由志工團隊的參與(如全程陪伴參訓團的人員、志工家共進晚餐之安排等)瞭解實際之美國文化，並給參與者較為全面且高歧異度之體驗交流。

美國國土遼闊，各州之間不論是地理空間、時間、氣候甚至是法規制度之差異頗鉅，以中央聯邦政府之角度來看，是一個能夠容忍差異存在的中央政府，且為了照顧到多數國民，中央與州政府之間必須有很充分的溝通，相關政策必須以易於瞭解的方式呈現，且資訊必須有很高的透明度，以作為雙方溝通的基礎；以州政府角度而言，除了擁有自己制定法規、管理所轄民眾、自行決定稅務的權力外，還須向中央政府爭取資源以及理解轄內地方政府的需求，因此在美國可以發現多數人具有相當優異的意見表達能力，且慣於與人自由交換意見、爭取機會，乃至在國際談判場合中有相當優勢。

另一方面，建立在良好的溝通基礎上，美國人習慣與人合作，努力追求整體的利益，且也因習慣處理個體間的差異意見，不會輕易覺得被冒犯，創造出較為自由表達意見的氛圍。本次培訓行程中實地前往不同州，雖然有不同的問題與挑戰，但其制度之設計目標明確，如提出訴訟者倘係非營利團體，敗訴時無須付出太大代價，勝訴則可達到其訴求(被告者可能是私人企業亦可能是政府)，提升政府與企業做事的嚴謹度、參議院與眾議院因任期時間長度不同，而使其對於短期與中長期法案的關注程度之差異，而所有的法案都須經過兩議院同意，代表能夠兼顧短期與中期的國家利益等，展現出渠等制度及政策能夠帶動不同主張的團體共同創造社會的進步，以及應變時下發生的各種挑戰之功能，值得我國從中學習。

然而我國國情與美國不同，會議中會發言的人有限，且我國文化有維持和諧、避免衝突之傾向，因此，貿然採用美國方式處理問題不一定能達到同樣效果。但其非營利團體、政府部門長期投入單一議題之運作方式值得我國參考，建議針對我國農業發展有明確應關注之特定議題，例如其他國家市場進入之規定、我國與其他國家約定事項是否確實對我國農業有利等，設立或借助其他有能力長期關注該議題之單位，作為我國決策之顧問團，提供政府單位諮詢，該單位應排除政黨因素並將所蒐集之國際間訊息以公開透明方式提供所有國民、業者參考。另因我國國家空間相對小於美國、人口亦相對較美國少，在政策上、教育上之改變相對有快速的成效，此為我國之優勢，相較於參加本計畫之其他國家而言，係有競爭力的國家，因此我國之產品銷售目標雖設定於鄰近之國家，惟制度面、策略面、長期教育規劃面應多參考其他先進國家之作法，如歐洲國家、紐西蘭、日本等，作為學習、互動之目標。

U.S. DEPARTMENT OF STATE INTERNATIONAL VISITOR LEADERSHIP PROGRAM

International Visitor Leadership Program



U.S. Department of State

www.eca.state.gov/ivlp

U.S. Agriculture and Food Safety

A Multi-Regional Project

February 19 – March 11, 2017


www.culturalvistas.org
**CROATIA**

Ms. Andrea Gross-Bošković
Director, Croatian Food Agency • Osijek

ANDREA

agros-boskovic@hah.hr
**GHANA**

Mrs. Cynthia Dapaah-Ntow
Advisory Lawyer and Board Secretary, Food and Drugs Authority • Accra

CYNTHIA

cadwoa@yahoo.com
**IRAQ**

Dr. Dhia Al-Fekaiki
Head, Food Sciences Department, Basrah University • Basrah

DHIA

alfekaiki@yahoo.com
**MONGOLIA**

Mr. BINDERIYA BATSUKH
Senior Officer, International Cooperation Division, Ministry of Food, Agriculture, and Light Industry • Ulaanbaatar

BINDI

b.binderiya@gmail.com
**NIGERIA**

Dr. Samuel Anzaku
Deputy Director, Department of Veterinary and Pest Control, Federal Ministry of Agriculture and Rural Development • Abuja

ANZAKU

samuellanzaku@yahoo.com
**SOUTH KOREA**

Mr. Seung (Victory) Park
Assistant Director, Animal Quarantine Division, Animal and Plant Quarantine Inspection Agency • Gyeong-sangbuk-do

VICTORY

spark8090@gmail.com
**TUNISIA**

Mr. Nizar Ayari
Audit Director, Tunisian Grain Board • Tunis

NIZAR

nizar.ayari@laposte.net
**UN FOOD & AG ORG. (ROME)**

Mr. Khaled El Taweel
Alternate Permanent Representative to the UN Food and Agriculture Organization (FAO), World Food Program (WFP) and the International Fund for Agriculture Development (IFAD) • Rome, Italy

KHALED

kheltaweel@gmail.com
**CYPRUS**

Mr. Doğa Dönmezer
Secretary General, Cyprus Turkish Chamber of Industry • Nicosia

DOĞA

ddonmezer@kibso.org
**GRENADA**

Mr. Sandiford Edwards
Chief Executive Officer, Marketing and National Importation Board • St. George's

RUEL

rueledwards@gmail.com
**MADAGASCAR**

Mrs. Narindra Raharijaona
Marketing and Communication Officer, Guanomad • Antananarivo

NARINDRA

narindra@gmail.com
**MONTENEGRO**

Mr. Nemanja Katnić
Secretary, Ministry of Agriculture and Rural Development • Podgorica

NEMANJA

nemanja.katnic@mpr.gov.me
**SERBIA**

Mr. Miloš Milovanović
International Agricultural Policy Consultant, United Nations Food and Agriculture Organization (FAO) • Belgrade

MILOŠ

milos.milovanovic@fao.org
**SRI LANKA**

Mrs. Suvanthini Terensan
Lecturer, Department of Agricultural Biology, Faculty of Agriculture, University of Jaffna • Jaffna

SUVANTHINI

suvanthinis@gmail.com
**TUNISIA**

Mr. Khaled Bessrou
Head of Litigation Service, Ooredoo Tunisia; Lecturer at University of Tunis • Tunis

KHALED

maitre.besrou@gmail.com
**UZBEKISTAN**

Ms. Mokhira Kurambaeva
Food Safety Consultant, Oasis FES Agriculture Ltd.; SGS AFL Food Lab Project Coordinator • Tashkent

MOKHIRA

mokhira@ya.ru
**EUROPEAN UNION/IRELAND**

Mr. Kevin Keary
Cabinet Member, European Commissioner For Agriculture and Rural Development Phil Hogan, European Commission • Brussels

KEVIN

kevinkeary@gmail.com
**HONG KONG**

Dr. Tze Kiu Samuel Yeung
Principal Medical Officer (Risk Assessment and Communication), Centre for Food Safety, Hong Kong

SAMUEL

yeung_tks@yahoo.com.hk
**MEXICO**

Ms. Gemma Ibarra Regalado
Official Veterinary Doctor, Senasica • Mexico City

GEMMA

gemma.ibarra@hotmail.com
**NEPAL**

Mr. Sudip Khatiwada
Agriculture Officer, Ministry of Agricultural Development (PMAMP-ZIU) • Solukhumbu

SUDIP

sudip.khatiwada@gmail.com
**SLOVENIA**

Dr. Aleš Kuhar
Assistant Professor, Biotechnical Faculty, University Of Ljubljana • Domzale

ALEŠ

ales.qhar@gmail.com
**TAIWAN**

Ms. Hsiu-Hui (Kim) Wang
Specialist, Agriculture and Food Agency, Council Of Agriculture • Nantou City

KIM

cat840815@hotmail.com
**UNITED ARAB EMIRATES**

Dr. Ayesha Al Marzooqi
Assistant Professor, Masdar Institute of Science and Technology • Abu Dhabi

AYESHA

amarzouqi@masdar.ac.ae
ACCOMPANIED BY INTERNATIONAL VISITOR LIAISONS:

Mr. Marek Kuzma marek86@sbeglobal.net
Ms. Cassie McGuinness cassie.mcguinness@gmail.com
Ms. Brittany Lynk brittany.lynk@gmail.com