出國報告（出國類別：開會）

參加 Asian and Pacific Rim Research Integrity (APRI) Network Meeting 2017

服務機關：科技部
姓名職稱：戴妃萍　研究員
　　林翠湄　副研究員
派赴國家：香港
出國期間：106 年 2 月 19 至 23 日
報告日期：106 年 3 月 20 日

摘要

生科司戴妃萍研究員及人文司林翠湄副研究員，於 2 月 19 日出發赴香港參加 Asian and Pacific Rim Research Integrity (APRI) Network Meeting 2017，並於 2 月 23 日返國。APRI 網絡會議係於 2 月 20 至 22 日於香港大學舉行，為 APRI 網絡會議第二次舉辦。本次會議討論的議題有：1.研究誠信相關術語（研究不端行為、有疑義之研究實務、負責任之研究行為、研究倫理、研究誠信）的定義、引發研究不端行為及有疑義之研究實務的因素或成因，2.好的研究實務，3.有效促進研究誠信及研究誠信教育之機構機制，4. APRI 區域／國家所面對的問題，5.處理跨界研究不端行為的挑戰，6. APRI 的未來，7.研究誠信常見的問題，8.如何處理研究誠信的問題，9 我們能如何及應該如何教導研究誠信，10. APRI 地區／國家間的合作。

目錄

一、會議介紹---------- 4

二、會議進行方式及討論議題---------- 4

三、會議論文摘要---------- 5

四、學習心得---------- 9

附錄 1：會議議程----------11

附錄 2：會議論文資料----------14

附錄 3：新加坡宣言----------15

附錄 4：蒙特婁宣言----------18

附錄 5：照片剪影----------20

一、會議介紹

本次前去參加的會議為第二屆亞洲及泛太平洋區域研究誠信網絡會議〔Asian and Pacific Rim Research Integrity (APRI) Network Meeting〕。鑒於研究誠信日漸受到不端行為、錯誤資訊、訓練與監督不足的挑戰，為面對這些挑戰，在美國研究誠信辦公室（The Office of Research Integrity, ORI）[1]的推動下，各國學者於 2013 年在美國舊金山規劃成立了 APRI 網絡，並於 2016 年在美國聖地牙哥舉辦首屆 APRI 網絡會議；希望透過網絡會議，使與會成員能彼此分享研究誠信的資訊，增加對最佳實務的理解，並孕育合作研究。參與首屆 APRI 網絡會議的國家／地區有澳州、紐西蘭、中國、香港、臺灣、新加坡、日本、南韓、泰國、印尼、巴基斯坦、美國、加拿大等。

今（2017）年第二屆 APRI 網絡會議由香港大學與加州大學聖地牙哥分校共同主辦，於 2 月 20 日至 22 日在香港大學召開；曾志朗院士亦為本屆會議之籌備委員。此次會議目標是希望能進一步促進跨國的意識、瞭解與合作機會，以便建立可長可久的堅實國際夥伴關係，來共同促進研究誠信。

出席本次會議的成員來自澳洲、中國、香港、臺灣、新加坡、日本、南韓、泰國、印度、巴基斯坦、美國、加拿大等，約有一百多人出席。除了我們兩位代表科技部出席外，教育部則由高教司李彥儀司長、吳志偉科長及技職司王明源副司長代表出席，教育部亦邀請執行頂尖大學計畫之學校派員參加；另外，臺灣大學蔡甫昌教授亦受邀做主題演講，交通大學周倩教授及其研究團隊、清華大學李元萱助理教授則出席發表研究論文；總計臺灣有 33 人與會，聲勢最為浩大。

本次會議亦為第五屆世界研究誠信會議(World Conference on Research Integrity, WCRI)之會前會，針對研究誠信相關議題先進行討論與意見交換，於凝聚共識並匯集關注焦點後，做為第五屆 WCRI 的議題。第五屆 WCRI 將於今年 5 月 28 日至 31 日於荷蘭阿姆斯特丹舉辦。

WCRI 是由歐洲科學基金會（European Science Foundation, ESF）與 ORI 共同策劃舉辦，希望藉著研討會的舉辦，能促進資訊分享，並進一步討論提升研究誠信的方法，以及共同努力來培育負責任之研究行為。WCRI 已舉辦過四屆，舉辦時間與地點分別為：2007 年葡萄牙里斯本、2010 年新加坡、2013 年加拿大蒙特婁、2015 年巴西里約熱內盧。

值得一提的，明年第三屆 APRI 網絡會議將在臺灣舉辦，屆時將由臺灣聯合大學系統負責辦理。

二、會議進行方式及討論議題

兩天半的會議是由 7 場共同會議、4 場分組討論及 1 場研究論文發表交叉進行（會議議程請見附錄 1）。共同會議時，會有學者、專家先做主題演講，之後再開放討論。

[1] 設於美國衛生暨人類資源部（Department of Health and Human Services , HHS）。

分組討論則是將與會人員分成五組，針對大會所設定的主題，提出問題或分享經驗，最後再於最後一場共同會議分享各組的經驗與結論。另外，大會也接受學者、專家的論文投稿，發表與研究誠信相關的研究成果。

共同會議及分組討論之主題說明如表一，下一節則將摘要介紹發表論文的內容。

表一：共同會議及分組討論之議題

項目	場次	主題
共同會議	1	會議說明－簡介、目的、問題
	2	研究誠信相關術語（研究不端行為、有疑義之研究實務、負責任之研究行為、研究倫理、研究誠信）之定義、引發研究不端行為及有疑義之研究實務的因素或成因
	3	好的研究實務
	4	有效促進研究誠信及研究誠信教育之機構機制
	5	APRI 區域／國家所面對的問題
	6	處理跨界研究不端行為的挑戰
	7	APRI 的未來
分組討論	1	研究誠信常見的問題
	2	如何處理研究誠信的問題
	3	我們能如何及應該如何教導研究誠信
	4	APRI 地區／國家間的合作

三、發表論文之內容摘要

此次大會共接受 10 篇論文發表，其中有 1 篇是有關研究文化的議題，有 8 篇與研究誠信之促進及教育有關，另外有 1 篇則與研究不端行為及有疑義之研究實務有關（發表論文之相關資訊請見附錄 2）。其中有 2 篇為臺灣學者（交通大學周倩教授、清華大學李元萱助理教授）所發表，皆與研究誠信教育有關。

茲將這 10 篇論文之內容摘譯如下：

1. <u>國際研究合作的研究誠信</u>

新加坡研究誠信宣言雖反映國際原則，但這些原則可能與當地的期望和立法相衝突。在涉及人或動物的研究中，各國及其補助機構的審查和監督機制，是存有重大的文化和立法差異。因此在國際研究環境中，機構和研究者需要理解參與合作之國家對研究倫理的不同看法，也必須有適當的機制來加以引導。合作者對合著關係、倫理核准、研究資料管理、發表及對研究不端行為之指控的看法，應達成協議。本文即在討論目前澳洲對「負責任研究行為守則」的審視，並討論問題解決方案及所引發的想法。

2. <u>負責任研究行為的審查－審查如何有助於研究人員對負責任研究行為的覺察</u>

透過一個大學在審核 82 項研究計畫之經驗的個案研究，本文介紹以審查作為進行研究誠信教育及推廣研究誠信的方法。

2014 年，La Trobe 大學推動一項試驗性的計畫，針對一些涉及倫理／生物安全規定的計畫進行審查，並同時引進負責任研究行為的標準。在 2014 至 2016 年間共有 82 件計畫被審查。每次審查時，會由兩位稽核員與計畫主持人進行一小時的面談。稽核員來自倫理與誠信工作團隊、倫理及生物安全委員會主席及研究誠信顧問。審查時，研究者對研究紀錄的管理、監督、作者序安排、資料儲存及研究成果發表，皆加以討論和說明，也對大學可以如何協助研究者管理其研究計畫加以討論。

審查是友好並有教育意義的，透過審查面談直接與研究者互動，對從事倫理、生物安全及研究誠信監督、培訓和諮詢的工作人員而言，意義非凡，可鍛練他們提供政策及最佳實務建議的能力，而且要讓研究社群了解機構關心他們如何進行研究，審查已被證明是一個很好的方式。

3. <u>日本 SOKENDAI 大學的研究誠信教育</u>

自 2014 年 STAP CELL 學術醜聞以來，日本越來越意識到研究誠信教育的重要性。目前許多大學和研究機構都提供了一些研究誠信的教育方案，通常是以電子學習課程或視頻講座提供。為使學生能積極參與研究誠信教育，本文作者開發了研究者之社會責任的課程，該項課程之實施結合了傳統講課與主動學習。

課程目的在提供研究生研究誠信的基本知識，也提供機會深化他們對其重要性的理解，並增強他們與其他研究領域之研究者討論這些議題的能力。課程為期一天半，內容包括研究誠信、研究社會史和科學傳播。每部分都採用傳統講課和主動學習（如研討會），以極大化學生的參與及知識取得。在研討會上，則讓學生進行各種活動，如小組討論，海報製作和角色扮演。

每項活動後會進行測驗，包括複選題及自由申論題。由學生的評分與意見，可看出研討會活動有助於深化他們對各項活動主題的理解，也發現協助舉辦研討會的教師對研究者之社會責任的意識也有增加。該課程是實現了教育目標，不過，仍需要有更精確的程序來衡量這種教育的有效性，不僅是在課程後學生的態度，而且是他們在其研究生涯的實踐。

4. <u>研究倫理教育真的有用嗎？台灣的經驗</u>

本研究由臺灣清華大學教育與學習科技學系李元萱助理教授所發表，研究目的在了解台灣線上研究倫理教育方案對學生相關素養及其對研究倫理的認知和行為態度的效應。

研究樣本是來自臺灣北、中、南、東大學的 767 名研究生。以研究倫理素養測驗來評量學生理解和評估研究倫理的基本概念、研究過程之倫理考慮、對研究參與者的保護、出版和作者關係等的能力。另外，也以問卷調查來評量學生對研究和資料管理

過程之基本概念的認知和行為態度，亦對五名學生進行半結構式的訪談，以評量他們在課程前後對研究倫理教育的重要性和有用性的看法，以及他們對線上課程的評價。

參加線上課程的學生，他們的研究倫理素養、認知和行為態度方面的得分高於沒有參加的學生，而質性訪談的結果也顯示課程提高了學生對研究不端行為的認識，他們學到避免剽竊的學術寫作技巧，以及他們對課程內容的後設認知。總之，研究倫理教育方案能有效促進學生的素養及他們對研究倫理的認知和行為態度，而且這個線上方案具有容納大量學習者的能力。

5. 臺灣研究倫理課程的發展

本篇論文由臺灣交通大學教育研究所周倩教授所發表。為了回應臺灣高等教育研究倫理培訓的迫切需要，2014 年臺灣教育部啟動了「校園學術倫理教育與機制發展」的大型計畫，希望能建立適宜的倫理教育系統，並提供學習資源，周倩教授即該項大型計畫之主持人。

本項計畫的目標之一，是開發高品質的中文數位教學課程。首先針對大學學術事務院長，以問卷調查了解臺灣研究環境的現狀及教育需求，另外，也調查訪問教師的需求及學生需求。接著是教學設計，包括促發學生參與動機的設計、使用幽默視覺效果來增強學生的學習體驗，以及課程中有效的回饋機制。課程內容的發展則包括研究倫理學習地圖、學生對研究倫理的誤解、學生對剽竊的理（誤）解，研究人員對作者關係的看法、研究人員對研究倫理原則與實踐的認識。課程實實施時，則進一步了解學生在課程中的學習行為／模式、學生對線上／面對面／混合課程的偏好，以及翻轉課程的可行性。

透過一系列前／後測控制組實驗、個人／焦點組訪談，並以學生的自我報告或日誌數據來研究學生參與互動學習與他們的課程滿意度和學習表現的關係，以評量課程的有效性。截至 2016 年底，臺灣 138 所設有研究所課程的大學，已有 43 所參與此項計畫，並有超過一半的一年級研究生被要求參加本計畫提供的課程。另外，有 40 所大學的 90 門課程，使用了線上／面對面混合的教學。

6. 對醫學生學術誠信教學之經驗

成功的壓力常會迫使許多人從事學術和研究不端的行為，天真的學生更容易由於這種壓力屈服於不道德的做法。巴基斯坦 Aga Khan 大學醫學院對學術和研究不端行為採取零容忍政策。而教育對於確保傳播足夠的知識至為重要，因此，在 Aga Khan 大學醫學院本科醫學課程，學術和研究誠信是生物倫理課程的重要內容。第一年的醫學生一開學就須接受有關學術誠信的互動式課程，內容包括剽竊的定義及如何避免剽竊。隨後則是研究倫理原則的教學，讓學生了解做到倫理解除／豁免的重要性及其步驟。之後在五年的本科醫學課程中，則著重於倫理行為的技能、知識和態度。

研究結果顯示，學術誠信會議有助於學生認識剽竊的類型，包括自我剽竊；學生也認為會議有助於他們理解學術誠信的重要性，以及如何避免未來的剽竊。

7. 泰國改善研究可重複性的機制及其發展

研究的可重複性近來已成為科學界日益關注的問題，主要是要出版高影響力研究成果或商業模式所使然。這種情況在中等收入國家更為普遍，包括泰國，無非是試圖要提高社會經濟地位之故。為確保研發的可重複性和品質，NSTDA（為政府機構，設有數個研究中心並管理許多國家研究和發展計畫）最近成立了兩個部門，即研究誠信辦公室和研發品質促進司，其當務之急是宣傳及提高對相關概念和做法的認識。

8. 臨床研究的研究誠信

隨著臨床試驗之複雜性日增，服務外包及研究人員之時間或支援不足，意味著要維持高水準的臨床研究是困難的。本文介紹對一所教學醫院說明培育研究誠信的的策略與方案。

針對墨爾本一家教學與研究型醫院進行審查，並使用了許多促進研究誠信的方案和策略，包括良好臨床實務訓練的線上國際顧問會、研究審查方案，以及研究倫理和研究不端行為的訓練／教育研習會。

研究發現，研究人員遵守國家和機構政策、指導方針和法規進行研究得到改善。研究計畫的定期審查，是監督已被核准之計畫的適當且重要的方法，它也是教育研究者以負責任的態度進行研究的重要過程。強制性線上訓練課程可促進承諾，而面對面的研習會則使研究者和研究監督人員間能夠有更好地溝通和互動。

9. 研究倫理資料中心在韓國研究誠信培養和教育中的作用

2007 年韓國政府為了要建立研究倫理，於教育部設立了研究倫理資料中心。本文分析研究倫理資料中心在培養和提供研究者和大學研究誠信教育方面所發揮的作用，並說明未來的任務。

透過各式文件資料的分析，研究倫理資料中心確實一直為研究不端行為的問題解決做出貢獻，並為學者在進行研究時所面臨的許多問題提供諮詢，它強化研究者之間的積極交流，也協助建立健康的研究文化。研究倫理資料中心更規劃加強其網站，激活韓國大學和學術團體之間的溝通，提供英語服務，並與 WCRI 和 APRI 充分合作。

10. 於學術機構落實研究誠信需要共同的努力

欺詐性研究論文數量的增加，是嚴重的問題。不誠實的行為不僅只是一些眾所周知的不端行為，如剽竊和造假，尚包括許多其他不易被察覺的形式，如研究機構的失實陳述和錯置、重複投稿、未經合作者同意逕自投稿、投稿文件所依據之數據的原創性可能有問題等。我們正目睹無經驗的研究者所撰寫之論文充斥著重複、偽造和無法驗證之數據的趨勢。

期刊編輯的責任因此加重，他們不但要確保投稿論文在學術上有好的品質，還需要證實及驗證是作者自己的數據、是在作者所聲明的機構進行的，或是投稿人確實能

擔任主要作者。儘管提供了剽竊檢測工具，但期刊主要仍是依靠審查人的努力來篩選適合刊出的論文。

儘管出版倫理委員會有最佳實務指南，但是這些作者身份錯誤仍然是一個難以控制的問題。確認這種研究不端行為並不容易，尤其是原始資料不是以電子格式提供或沒有存檔在易於取得的圖書館藏品中。幸好技術已經迅速改善，目前已可以使用網路資源來識別研究不端的行為，特別是研究論文中的剽竊。為了保護機構聲譽，制定和實施管理向研究期刊投稿但不影響學術自由之基本權利的政策是重要的。

四、學習心得

為了前去參加此項會議，我們在會議前預先研讀許多相關資料，加上會議上聆聽各國的問題與經驗，綜合整理此次的學習心得如下：

1. ORI 運作多年，已建立了較為成熟完整的法規與機制，過去亦有豐富案件處理的經驗，也監督與指導美國學術研究機構處理相關案件，未來科技部研究誠信辦公室在運作時可以多加參考。ORI 網站(https://ori.hhs.gov/)有豐富的研究誠信相關資料可供參考。另外，ESF 亦編輯出版「歐洲研究誠信行為守則（The European Code of Conduct for Research Integrity）」，[2] 這份守則說明醫學、自然和社會科學，以及人文學科之研究進行時應有的適當行為與實務原則；亦對研究誠信原則、研究不端行為及良好的研究實務，有清楚的界定與說明，是一份很好的參考資料。

2. ORI 教育與誠信處（Division of Education and Integrity, DEI）前處長 Zoë Hammattru 今年受臺灣聯合大學系統邀請來臺演講時，揭示了學術誠信的基本三要件：(1)負責學術倫理的行政者處理相關事情時，其採取的行動須是適宜、可靠、透明，且可供檢驗的（Accountable Administrators）；(2)一個負責任的研究者（Responsible Researchers）應自我期許是一個遵循學術倫理規範的典範者；(3)學校或研究機構在調查學術倫理案件時，應遵守保密原則，並致力營造一個尊重學術誠信的文化，創造一個研究負責的環境（Community）。[3]這三要件同時揭示行政者、研究者、機構可以如何協力促進研究誠信，可作為未來推動研究誠信的指南。

3. 本次會議亦提供第二屆、第三屆 WCRI 分別發展而成的新加坡研究誠信宣言（Singapore Statement on Research Integrity）(請見附錄 3)、跨界合作科研誠信蒙特婁宣言（Montreal Statement on Research Integrity in Cross-Boundary Research Collaborations）（請見附錄 4）[4] ，對於何者為負責任的研究行為，以及跨界合作時負責任研究行為的規範，都是很好的參考資料。

4. 香港大學 Danny Chan 教授亦在會議上介紹香港大學在推動研究誠信上的努力，該校網站亦以專頁（http://www.rss.hku.hk/integrity）呈現研究誠信的相關資料，也是

[2] http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/other/hi/h2020-ethics_code-of-conduct_en.pdf
[3] http://www.ust.edu.tw/Important_News_Detailed.aspx?GUID=67725c5f-8256-4c00-a0b9-bcdbf3737213
[4] 新加坡、蒙特婁宣言已被譯成多國語言，提供各國參考，WRCI 網址為 http://www.researchintegrity.org/

了解研究誠信珍貴的參考資料。

5. 防範研究不端行為可以由很多面向著手，當務之急應先積極進行研究誠信教育，包括什麼是負責任的研究行為、不端的研究行為有哪些，以及研究進行時應遵守的規定等等。由會議中所發表的論文也可以看出，各國都極力推動研究誠信教育。另外，政府相關部門及學校也應盡力改善易引發違反學術倫理行為的施政或措施，比如目前對研究者之研究表現的評量過於注重發表的數量，也常以高額獎金鼓勵研究者發表論文，這樣的環境與壓力，在研究者對負責任之研究行為或不端研究行為的認識不足時，易引發負面效應，因此科技部、教育部、大學、研究機構應通力合作，改善此項問題。

6. 本次會議分組討論之結論的重點之一，是希望 APRI 網絡將來能建立網路平台，制定一全球性之研究學術倫理 guild line，並翻譯成多國語言，為各國研究學者適用與參考。但須考量各國法律規定不同，管理制度與文化差異，此議題雖具有相當難度，但也值得挑戰。

科技部為因應國內學術倫理事件的頻繁發生，擬訂了強化學術倫理相關措施。除了要求研究人員自律外，亦加強研究人員學術倫理意識，並與教育部合作推動校園學術倫理，共同持續支持臺灣學術倫理教育資源中心，加強對研究人員之學術倫理教育訓練。自 106 年 12 月 1 日起，亦要求首次申請計畫之計畫主持人、申請書內所列首次執行計畫之參與研究人員及計畫開始執行後所聘首次執行計畫之參與研究人員，應完成至少 6 小時之學術倫理教育課程訓練。此外加強執行機構課責，責成申請機構應於 106 年 12 月 1 日前辦理完成「訂定學術倫理管理及自律規範」、「指定或成立學術倫理管理專責單位」、「建立學術倫理教育機制」及「訂定學術倫理案件處理標準作業流程」等事項。此外，科技部亦將透過加強追回違反學倫案件補助經費、公開學倫案件處分結果、減扣重大管理疏失之執行機構管理費等方式，以強化管理監督職責。相信藉著這些努力，應能逐漸引導研究誠信行為，使研究人員皆能展現負責任的研究行為，研究不端的行為將能逐漸式微。

附錄 1：會議議程

Asian and Pacific Rim Research Integrity (APRI) Network Meeting 2017

February 20 – 22, 2017
Social Sciences Chamber, 11/F, The Jockey Club Tower, Centennial Campus
The University of Hong Kong, Hong Kong

Programme

Day 1

9:00-9:20am	**Welcome address** - Professor Peter Mathieson, President and Vice-Chancellor, The University of Hong Kong - Professor Michael Kalichman, Co-Chairman of Planning Committee, University of California, San Diego, USA - Mr. David Foster, Director, Croucher Foundation
9:20-10:35am	**Plenary 1: Meeting introduction and overview: introductions, goals of meeting, problems** - Professor Frederick Leung, Chairman of Planning Committee, The University of Hong Kong - Professor Michael Kalichman, Co-Chairman of Planning Committee, University of California, San Diego, USA
10:35-10:55am	**Break**
10:55am-12:10pm	**Break-out 1: Common research integrity (RI) issues** *Venue:* *Group A – Room 11.03* *Group D – Room 11.17* *Group B – Room 11.04* *Group E – Room 8.24* *Group C – Room 11.16*
12:10-1:25pm	**Lunch** *Venue: Postgraduate Hub, Level P3, Graduate House*
1:25-2:40pm	**Plenary 2: Definitions of key terms* used in the field of RI, and factors that contribute to or cause research misconduct and questionable research practice** Panel chair: Mr. Eric Mah, University of California, San Diego, USA Panel speakers: Dr. Daniel Barr, Deakin University, Australia Dr. Paul Taylor, RMIT University, Australia Panel members: Professor El-Nasir MA Lalani, The Aga Khan University, Pakistan Professor Ovid Tzeng, University System of Taiwan, Taiwan * Terms to be defined: research misconduct, questionable research practice, responsible conduct of research, research ethics, research integrity
2:40-3:55pm	**Break-out 2: How to deal with RI issues** *Venue:* *Group A – Room 11.03* *Group D – Room 11.17* *Group B – Room 11.04* *Group E – Room 8.24* *Group C – Room 11.16*

3:55-4:15pm	**Break**
4:15-5:30pm	**Plenary 3: Good research practices** Panel chair: Dr. Rebecca Davies, University of Minnesota, USA Panel speaker: Dr. Ed Gerstner, Nature Journals, Greater China Panel members: Professor Jun Fudano, Tokyo Institute of Technology, Japan Professor Mai Har Sham, The University of Hong Kong
7:00- 9:00pm	**Banquet** *Venue: Lion Rock, 6/F, Hong Kong Jockey Club Sha Tin Clubhouse* *Dress code: Business casual* Transportation arrangement: 6:10pm: coach departs from HKU (roundabout next to G/F of the Jockey Club Tower, see Annex I for exact location) 6:20pm: coach departs from Hotel Jen Hong Kong 9:00pm: coach departs from Hong Kong Jockey Club Sha Tin Clubhouse to Hotel Jen Hong Kong and HKU

Day 2

9:00-10:15am	**Plenary 4: High level institutional mechanisms to promote RI, and the effectiveness of RI education** Panel chair: Mr. Tony Mayer, Nanyang Technological University, Singapore Panel members: Dr. John Carfora, Loyola Marymount University, USA Professor Danny Chan, The University of Hong Kong Professor El-Nasir MA Lalani, The Aga Khan University, Pakistan Professor Khin Yong Lam, Nanyang Technological University, Singapore Professor Prasit Palittapongarnpim, Mahidol University, Thailand
10:15-10:35am	**Break**
10:35-11:50am	**Plenary 5: Issues faced by APRI region/countries** Panel chair: Professor Surendra S Shastri, Tata Memorial Centre, India Panel members: Professor Roland Chin, Hong Kong Baptist University Professor In Jae Lee, Seoul National University of Education, South Korea Dr. Susan O'Brien, The University of Queensland, Australia Professor Anwar Siddiqui, The Aga Khan University, Pakistan Dr. Ping Sun, Siyidi International Education Consulting and Service Co. Ltd, China Ir Professor Alexander Wai, The Hong Kong Polytechnic University
11:50am-1:05pm	**Oral presentation of abstracts** Chair: Professor Ovid Tzeng, University System of Taiwan, Taiwan [Please refer to Annex IV for the list of presentations.]

1:05-2:20pm	**Lunch** *Venue: Postgraduate Hub, Level P3, Graduate House*
2:30pm	**Unofficial social event (optional)**

Day 3

9:00-10:15am	**Plenary 6: Challenges to deal with cross-border cases of research misconduct** *Venue: Function Room, 11/F, The Jockey Club Tower* Panel chair: Ms. Zoë Hammatt, USA Panel speaker: Professor Timothy John White, Nanyang Technological University, Singapore Panel members: Professor Iekuni Ichikawa, Association for the Promotion of Research Integrity, Japan Professor Daniel Fu-Chang Tsai, National Taiwan University, Taiwan Ms. Susan Zimmerman, Canadian Institutes of Health Research, Canada
10:15-11:30am	**Break-out 3: How can and should we teach about RI** *Venue: Group A – Room 11.03; Group B – Room 11.04; Group C – Room 11.16; Group D – Room 11.17; Group E – Room 8.24*
11:30-11:50am	**Break** *Venue: Function Room, 11/F, The Jockey Club Tower*
11:50am-1:05pm	**Break-out 4: Collaboration in APRI region/countries** *Venue: Group A – Room 11.03; Group B – Room 11.04; Group C – Room 11.16; Group D – Room 11.17; Group E – Room 8.24*
1:05-2:20pm	**Lunch** *Venue: Postgraduate Hub, Level P3, Graduate House*
2:20-3:35pm	**Plenary 7: Future of APRI** Panel chair: Professor Mai Har Sham, The University of Hong Kong Panel members: Breakout session group leaders/reporters
3:35-3:45pm	**Closing remarks** Professor Andy Hor, Vice-President and Pro-Vice-Chancellor (Research), The University of Hong Kong

* * * * * * * * * * * * * * * * * *

4:00-5:15pm	**Planning Committee meeting** [Planning Committee members only] *Venue: Room 11.17*

附錄 2：會議發表論文清單

Category	Name of Presenter	Title	Institution	Country
Research Culture	Ted Rohr	Research Integrity in International Research Collaborations	The University of New SouthWales	Australia
Research Integrity Promotion and Education	Barbara Doherty	Auditing the Responsible Conduct of Research - How auditing can make a positive contribution to researchers' awareness of the responsible conduct of research	La Trobe University	Australia
	Yukinori Onishi	Deeper Understanding through a Broader Perspective: Report of Research Integrity Education at SOKENDAI University	Graduate University for Advanced Studies (Sokendai)	Japan
	Yuan-Hsuan Lee	Does Research Ethics Education Really Work? Empirical Evidence from Taiwan	National Taichung University of Education	Taiwan
	Chien Chou	Evidence-based Development of a Research Ethics Course in Taiwan	National Chiao Tung University	Taiwan
	Kulsoom Ghias	Experience of Teaching Academic Integrity to Undergraduate Medical Students	The Aga Khan University	Pakistan
	Prasit Palittapongarnpim	Initiation of a System for Improving Reproducibility of Research and Development in Thailand	National Science and Technology Development Agency	Thailand
	Tam Nguyen	Research Integrity in Clinical Research Settings: Culture, Compliance and Communication	St Vincent's Hospital Melbourne	Australia
	In Jae Lee	The Role of the Center for Research Ethics Information (CRE) in the Cultivation and Education of Research Integrity in Korea	Seoul National University of Education	Republic of Korea
Research Misconduct and Questionable Research Practices	Anwar Ali Siddiqui	Need for Concerted Efforts to Implement Research Integrity in Academic Institutions	The Aga Khan University	Pakistan

Singapore Statement on Research Integrity

Preamble. The value and benefits of research are vitally dependent on the integrity of research. While there can be and are national and disciplinary differences in the way research is organized and conducted, there are also principles and professional responsibilities that are fundamental to the integrity of research wherever it is undertaken.

PRINCIPLES

Honesty in all aspects of research

Accountability in the conduct of research

Professional courtesy and fairness in working with others

Good stewardship of research on behalf of others

RESPONSIBILITIES

1. Integrity: Researchers should take responsibility for the trustworthiness of their research.

2. Adherence to Regulations: Researchers should be aware of and adhere to regulations and policies related to research.

3. Research Methods: Researchers should employ appropriate research methods, base conclusions on critical analysis of the evidence and report findings and interpretations fully and objectively.

4. Research Records: Researchers should keep clear, accurate records of all research in ways that will allow verification and replication of their work by others.

5. Research Findings: Researchers should share data and findings openly and promptly, as soon as they have had an opportunity to establish priority and ownership claims.

6. Authorship: Researchers should take responsibility for their contributions to all publications, funding applications, reports and other representations of their research. Lists of authors should include all those and only those who meet applicable authorship criteria.

7. Publication Acknowledgement: Researchers should acknowledge in publications the names and roles of those who made significant contributions to the research, including writers, funders, sponsors, and others, but do not meet authorship criteria.

8. Peer Review: Researchers should provide fair, prompt and rigorous evaluations and respect confidentiality when reviewing others' work.

9. Conflict of Interest: Researchers should disclose financial and other conflicts of interest that could compromise the trustworthiness of their work in research proposals, publications and public communications as well as in all review activities.

10. Public Communication: Researchers should limit professional comments to their recognized expertise when engaged in public discussions about the application and importance of research findings and clearly distinguish professional comments from opinions based on personal views.

11. Reporting Irresponsible Research Practices: Researchers should report to the appropriate authorities any suspected research misconduct, including fabrication, falsification or plagiarism, and other irresponsible research practices that undermine the trustworthiness of research, such as carelessness, improperly listing authors, failing to report conflicting data, or the use of misleading analytical methods.

12. Responding to Irresponsible Research Practices: Research institutions, as well as journals, professional organizations and agencies that have commitments to research, should have procedures for responding to allegations of misconduct and other irresponsible research practices and for protecting those who report such behavior in good faith. When misconduct or other irresponsible research practice is confirmed, appropriate actions should be taken promptly, including correcting the research record.

13. Research Environments: Research institutions should create and sustain environments that encourage integrity through education, clear policies, and reasonable standards for advancement, while fostering work environments that support research integrity.

14. Societal Considerations: Researchers and research institutions should recognize that they have an ethical obligation to weigh societal benefits against risks inherent in their work.

The Singapore Statement on Research Integrity was developed as part of the 2nd World Conference on Research Integrity, 21-24 July 2010, in Singapore, as a global guide to the responsible conduct of research. It is not a regulatory document and does not represent the official policies of the countries and organizations that funded and/or participated in the Conference. For official policies, guidance, and regulations relating to research integrity, appropriate national bodies and organizations should be consulted. Available at: ***www.singaporestatement.org***

新加坡研究誠信宣言

前言: 研究的價值與效益極其仰賴研究的誠信。儘管研究的規劃與執行可能會因國家與學科領域而有所不同，然而不論研究在何處進行，原則與專業責任都是研究誠信的基礎。

原則:
在研究的每一個層面都必須要誠實。
研究人員對所進行的研究負有責任。
與他人合作時，應有專業的禮貌並公平相待。
為他人盡研究的良好管理之責。

責任:

1. **誠信正直**: 研究人員應對其研究的可信度負責。

2. **嚴守規章**: 研究人員應明白並遵守與研究相關的規章與政策。

3. **研究方法**: 研究人員應使用適當的研究方法，根據嚴謹的實證分析做出結論，並全面且客觀地報導其研究結果與詮釋。

4. **研究紀錄**: 研究人員應清楚、準確地記錄所有的研究，使他人得以驗證與重複他們的工作。

5. **研究成果**: 一旦研究人員有機會確立其研究成果之優先權及所有權時，就應迅速且公開地分享其數據與發現。

6. **著述**: 研究人員應對他們所有發表著作、經費申請、報告及研究的其他陳述中的貢獻負責。作者名單應包括、且僅包括所有符合作者資格的人員。

7. **著作誌謝**: 研究人員應在其著作上感謝對研究有重要貢獻，但不符合作者資格的人之姓名及角色，包括撰寫人、資金提供者、贊助者及其他人員。

8. **同儕審查**: 研究人員在審查他人的研究時須恪守公正、及時、嚴謹且保密的原則。

9. **利益衝突**: 研究人員應在研究計畫、成果發表、公開談論及所有審查活動，主動揭露可能會影響其客觀立場及可信度的財務和其他層面的利益衝突。

10.**公開談論**: 研究人員公開談論有關研究結果的應用與重要性時，應僅就自己被公認的專業提出專業的評論，且應明確區分專業評論與個人觀點。

11. **檢舉不負責任的研究行為**: 研究人員應向有關主管檢舉任何可疑的不當研究行為，包括偽造、竄改、剽竊以及其他會損害研究可信度的不負責任的研究行為，例如草率、不當地列舉作者、未能報導相矛盾的數據，或使用誤導人的分析方法。

12. **因應不負責任的研究行為**: 研究機構、學術期刊、專業組織與機構對於檢舉不當行為及其他不負責任的研究行為應有因應的程序，並應保護善意檢舉此行為的人。當不當行為或其他不負責任的研究行為被確認時，應立即採取適當的措施，包括修正研究紀錄。

13. **研究環境**: 研究機構應透過教育、明確的政策及合理的晉升標準來營造並維護鼓勵研究誠信的環境，並孕育支持研究誠信的工作環境。

14. **社會考量**: 研究人員與研究機構應認知自己有權衡社會利益及其工作本身風險的倫理義務。

<新加坡研究誠信宣言>是2010年7月21－24日在新加坡所舉行之第二屆世界研究誠信大會的一部分內容制定的，旨在提供一個負責任研究行為的全球性指南。這宣言不是約束性文件，也不代表贊助者和參與本次大會的國家和組織的官方政策。有關研究誠信的官方政策、指南和管理規定等，應向各國有關機構和相關組織諮詢。

Annex III

Montreal Statement on Research Integrity in Cross-Boundary Research Collaborations

Preamble. Research collaborations that cross national, institutional, disciplinary and sector boundaries are important to the advancement of knowledge worldwide. Such collaborations present special challenges for the responsible conduct of research, because they may involve substantial differences in regulatory and legal systems, organizational and funding structures, research cultures, and approaches to training. It is critically important, therefore, that researchers be aware of and able to address such differences, as well as issues related to integrity that might arise in cross-boundary research collaborations. Researchers should adhere to the professional responsibilities set forth in the *Singapore Statement on Research Integrity*. In addition, the following responsibilities are particularly relevant to collaborating partners at the individual and institutional levels and fundamental to the integrity of collaborative research. Fostering the integrity of collaborative research is the responsibility of all individual and institutional partners.

Responsibilities of Individual and Institutional Partners in Cross-Boundary Research Collaborations

General Collaborative Responsibilities

1. Integrity. Collaborating partners should take collective responsibility for the trustworthiness of the overall collaborative research and individual responsibility for the trustworthiness of their own contributions.
2. Trust. The behavior of each collaborating partner should be worthy of the trust of all other partners. Responsibility for establishing and maintaining this level of trust lies with all collaborating partners.
3. Purpose. Collaborative research should be initiated and conducted for purposes that advance knowledge to the benefit of humankind.
4. Goals. Collaborating partners should agree at the outset on the goals of the research. Changes in goals should be negotiated and agreed to by all partners.

Responsibilities in Managing the Collaboration

5. Communication. Collaborating partners should communicate with each other as frequently and openly as necessary to foster full, mutual understanding of the research.
6. Agreements. Agreements that govern collaborative research should be understood and ratified by all collaborating partners. Agreements that unduly or unnecessarily restrict dissemination of data, findings or other research products should be avoided.
7. Compliance with Laws, Policies and Regulations. The collaboration as a whole should be in compliance with all laws, policies and regulations to which it is subject. Collaborating partners should promptly determine how to address conflicting laws, policies or regulations that apply to the research.
8. Costs and Rewards. The costs and rewards of collaborative research should be distributed fairly among collaborating partners.
9. Transparency. Collaborative research should be conducted and its results disseminated transparently and honestly, with as much openness as possible under existing agreements. Sources of funding should be fully and openly declared.
10. Resource Management. Collaborating partners should use human, animal, financial and other resources responsibly.
11. Monitoring. Collaborating partners should monitor the progress of research projects to foster the integrity and the timely completion and dissemination of the work.

Responsibilities in Collaborative Relationships

12. Roles and Responsibilities. Collaborating partners should come to mutual understandings about their roles and responsibilities in the planning, conduct and dissemination of research. Such understandings should be renegotiated when roles or responsibilities change.
13. Customary Practices and Assumptions. Collaborating partners should openly discuss their customary practices and assumptions related to the research. Diversity of perspectives, expertise and methods, and differences in customary practices, standards and assumptions that could compromise the integrity of the research should be addressed openly.
14. Conflict. Collaborating partners should seek prompt resolution of conflicts, disagreements and misunderstandings at the individual or institutional level.
15. Authority of Representation. Collaborating partners should come to agreement on who has authority to speak on behalf of the collaboration.

Responsibilities for Outcomes of Research

16. Data, Intellectual Property and Research Records. Collaborating partners should come to agreement, at the outset and later as needed, on the use, management, sharing and ownership of data, intellectual property, and research records.
17. Publication. Collaborating partners should come to agreement, at the outset and later as needed, on how publication and other dissemination decisions will be made.
18. Authorship and Acknowledgement. Collaborating partners should come to agreement, at the outset and later as needed, on standards for authorship and acknowledgement of joint research products. The contributions of all partners, especially junior partners, should receive full and appropriate recognition. Publications and other products should state the contributions of all contributing parties.
19. Responding to Irresponsible Research Practices. The collaboration as a whole should have procedures in place for responding to allegations of misconduct or other irresponsible research practice by any of its members. Collaborating partners should promptly take appropriate action when misconduct or other irresponsible research practice by any partner is suspected or confirmed.
20. Accountability. Collaborating partners should be accountable to each other, to funders and to other stakeholders in the accomplishment of the research.

The Montreal Statement on Research Integrity in Cross-Boundary Research Collaborations was developed as part of the 3rd World Conference on Research Integrity, 5-8 May 2013, in Montréal, as a global guide to the responsible conduct of research. It is not a regulatory document and does not represent the official policies of the countries or organizations that funded or participated in the Conference.

MANDARIN CHINESE VERSION
Translation
Prof. Chengshan WANG
China University of Geosciences, Beijing
China
Dr Meng Wang
Young Earth Scientists Network

chshwang@cugb.edu.cn
yeswangmeng@gmail.com

INTERNATIONAL ASSOCIATION for PROMOTING GEOETHICS

3rd World Conference on Research Integrity

作为2013年5月5~8日在蒙特利尔召开的第三届世界科研诚信大会的一部分，跨界合作科研诚信蒙特利尔声明是一个对于负责任开展科研的全球性指导。它不是一个范性文，并且不代表会议赞助或者参与国家和机构的官方政策。

跨界合作科研诚信蒙特利尔声明

序言. 跨国家，超越制度，纪律和部门的限制的合作研究对于促进全球学科的进步是至关重要的，因为可能涉及到在监管、法律体系、组织机构和资金架构、以及科研文化和培训方法等方面巨大的差异，这样的合作模式对于负责任地开展科研提出了特殊的挑战。因此，研究人员应了解并能够解决这种差异，以及解决跨边界合作研究可能出现相关问题，这是至关重要的。研究人员应该恪守《科研诚信新加坡声明》中所规定的专业责任。此外，以下责任特别与个人或机构层面的合作伙伴相关，并且是合作科研诚信的基础。培养合作科研的诚信是对所有个人和机构合作伙伴的尽责。

个人和机构合作伙伴跨界合作科研的责任

般合作责任

1. 整体性. 合作伙伴应该对整体合作科研承担共同责任，并且各自对本人的贡献承担责任。
2. 信任. 每个合作伙伴的行为应该值得所有其他合作伙伴的信任。建立和维护这一级别信任的责任在于所有的合作伙伴共同努力。
3. 目的. 合作科研应该以开创和引导推动知识造福于人类为目的。
4. 目标. 合作伙伴应该在研究目标设立之初即达成一致，目标的改变应该由全部合作者协商并同意。

合作管理的责任

5. 交流. 合作伙伴应该相互保持频繁和公开的沟通，以保证科研的全面的、相互理解的科研。
6. 协议. 管理合作研究的协议应该被所有合作伙伴理解并批准，应该避免不适当的协议和包含不必要而限制传播的数据、调查结果和其他研究成果的协议。
7. 遵守法律、政策和法规. 作为一个整体的合作其主题应该遵守所有法律，政策和法规。合作伙伴应及时确定如何解决其科研过程中的法律，政策及法规冲突。
8. 成本和回报. 合作科研的成本和回报应在合作伙伴间公平分配。
9. 透明度. 合作科研的管理，其成果的传播应该透明和公正，并在现有的协议下应该尽可能的开放。资金来源应进行充分和公开的声明。
10. 资源管理. 合作伙伴应负责任地使用人力，动物，资金和其他资源。
11. 监督. 合作伙伴应监督科研项目的进展情况，以促进工作完整、及时地完成和传播。

合作关系的责任

12. 角色和职责. 合作伙伴应该相互了解他们在科研规划、实施和传播方面的角色和责任。在角色或者职责改变时，这种理解可以进行修改。
13. 惯例和假设. 合作伙伴应公开讨论与可研相关的他们的研究习惯和假设。同开讨论预期、专业和方法的多样性，惯例、标准和假设的区别，这些应该根据研究的整体性协调考虑。
14. 冲突. 合作伙伴应该在个人和机构层面，寻求冲突，分歧和误解的迅速解决方案。
15. 陈述的管理. 合作伙伴应该对谁有权代言合作达成一致。

科研成果的责任

16. 数据，知识产权和研究记录. 在一开始及之后，合作伙伴应该根据需要，在数据、知识产权和科研记录的使用、管理，共享和所有权方面达成一致。
17. 出版. 在一开始及之后，合作伙伴应该根据需要，在如何出版和传播等决策方面达成一致。
18. 著作权和致谢. 在一开始及之后，合作伙伴应该根据需要，在科研研究成果的著作权和致谢的标准方面达成一致。所有合作者的贡献，特别是初级合作者的贡献应该得到充分和适当的认可。出版物和其他成果应注明所有参与各方的贡献。
19. 对于不当科研实践的责任. 作为一个整体的合作，应该制定对其任何成员不端行为或其他不当科研实践指控的应对规程。一旦任何合伙人疑似或被确定产生不端行为或其他不当科研实践时，合作伙伴应及时采取适当的措施。
20. 责任. 合作伙伴应该在科研成果中，对对方，资助者及其他利益相关者负责。

附錄 5：照片剪影

香港大學校長開幕致辭

1

香港大學 Danny Chan 教授介紹香港大學在研究誠信上的作為

主題演講之一

與大會旗幟合影

與交通大學周倩教授之研究團隊合影