

簽 於綜合規劃處

105年9月12日

呈判層級：處長/主任 主任秘書 高副主任委員 曾副主任委員 龔副主任委員 主任委員

| 會 簽 | 批 示 |
|--|--|
| <p style="text-align: right;">文通 0914 0955</p> | <p style="text-align: center;">可</p> <p style="text-align: center;">中和 9/14 1640</p> |

主旨：檢陳出席2016年亞太經濟合作會議(APEC)經濟委員會第二次會議(EC2)出國報告如附，謹請鑒核。

說明：旨揭會議重點內容、我方參與情形及後續應辦事項，前已簽奉核可(如左附)，本件係依「行政院及所屬各機關出國報告綜合處理要點」第六點規定「出國人員應於返國之日起3個月內將審核完成並奉核定之出國報告電子檔傳送至資訊網，並登錄出國報告相關資料」辦理。

| |
|-----------------|
| 敬陳覆閱 |
| 處 長 |
| 鄭明 9/14 |
| 副處長 |
| 張明 0914 1760 |
| 督導專委 |
| 許明 0914 |
| 科 長 |
| (32) 0919 |
| 承辦人 |
| |

(32) 0913 1346
 許明 0913 1725
 張明 0913 1765
 鄭明 0913 1800



行政院所屬各機關因公出國報告書

(出國類別：出席國際會議)

出席 2016 年亞太經濟合作(APEC) 經濟委員會第二次會議(EC2)出國報告

| 出國人員服務機關 | 職 稱 | 姓 名 |
|---------------|------|-----|
| 國家發展委員會 | 主任秘書 | 曾雪如 |
| 國家發展委員會綜合規劃處 | 處長 | 張惠娟 |
| 國家發展委員會綜合規劃處 | 科長 | 黃仿玉 |
| 國家發展委員會綜合規劃處 | 專員 | 劉振忠 |
| 國家發展委員會社會發展處 | 副處長 | 莊麗蘭 |
| 國家發展委員會法制協調中心 | 科員 | 許淑芬 |
| 公平交易委員會綜合規劃處 | 專員 | 徐曼慈 |
| 臺灣公共治理研究中心 | 執行長 | 李俊達 |

會議地點：秘魯利馬

會議時間：105 年 8 月 18 日至 8 月 25 日

完成報告：105 年 9 月 12 日

出席 2016 年亞太經濟合作(APEC) 經濟委員會第二次會議(EC2)出國報告

目 錄

| | |
|--|----|
| 壹、摘要..... | 2 |
| 貳、會議經過與心得建議..... | 4 |
| 參、後續應辦事項..... | 35 |
| 肆、附件..... | 37 |
| 一：2016 EC2 會議議程(文件編號：2016/SOM3/EC/001) | |
| 二：Tracking Progress of RAASR: Proposed Quantitative Indicators (文件編號：2016/SOM3/EC/012) | |
| 三：RAASR Individual Action Plan Template (文件編號：2016/SOM3/EC/043) | |
| 四：「提升政策制定與執行之參與及透明度」政策討論會議程(文件編號：2016/SOM3/EC/006rev1) | |
| 五：The Experience of E-Participation in Policy-Making in Chinese Taipei (文件編號：2016/SOM3/EC/028) | |

壹、摘要

一、會議時間及地點

今(2016)年APEC第三次資深官員會議(SOM3)於8月上旬在秘魯利馬舉行，我方參加本次經濟委員會第二次會議(EC2)代表團成員包括：國家發展委員會曾主任秘書雪如、綜合規劃處(張處長惠娟、黃科長仿玉、李專員振忠)、社會發展處(莊副處長麗蘭)、法制協調中心(許科員淑芬)、公平交易委員會(徐專員曼慈)、以及臺灣公共治理研究中心(李執行長俊達)等代表。

二、會議目的

本次 EC2 會議主要議程(附件一)包括：現階段 EC 結構改革優先領域之進展盤點與未來工作計畫，涵括：公部門治理、競爭政策、公司治理與法制、經商便利度、法制革新、良好法規實務、強化經濟法制基礎架構等，以及 APEC 經濟政策報告(AEPR)、APEC 區域經濟趨勢與分析、及政策討論會等。

三、我方參與及會議重要結論

(一)議題包括：「APEC 結構改革更新議程(RAASR, Renewed APEC Agenda for Structural Reform) 2016-2020」之推展、「2016 年 APEC 經濟政策報告(AEPR 2016)—結構改革與服務業」、「提升政策制定與執行之參與及透明度」政策討論會等。除 EC 大會外，本次尚有良好法規實務(GRP)、競爭政策等主題之研討會，由各議題主政單位同仁出席。另，EC 與 CTI (貿易與投資委員會)服務業聯席會議以及中等收入陷阱(MIT, Middle-Income Trap)研討會，由張處長協同綜規處等同仁出席。

(二)本次會議曾主秘以 EC 公部門治理主席之友(PSG FotC)協調

人身分與香港(強化經濟法制架構(SELI)主席之友協調人)於 EC2 會議共同主持 2 小時之「提升政策制定與執行之參與及透明度」之政策討論會，由香港邀請經濟合作暨發展組織(OECD)、聯合國國際貿易法委員會(UNCITRAL)及海牙國際私法會議(HCCH)專家，介紹提升政策的公共參與及透明度的工具。我方、美國、日本、紐西蘭、巴布亞紐幾內亞、泰國、越南、及印尼等 8 個會員體分享國內推動相關政策的經驗。我方由社發處莊副處長麗蘭分享我運用 ICT 與社群媒體，加強政策制定與執行的公共參與之經驗。

- (三)有關我方爭取辦理 2018 年結構改革資深官員會議案：本次 EC2 會議張處長續於會議場邊與 EC 主席 Mr. Rory McLeod、主要會員體遊說爭取支持，並與外交部國組司徐司長密集進行討論；惟中方告知：目前其國內之意見尚不一致，將待年底總結資深官員會議(CSOM)進一步確認。
- (四)2017 年 APEC 經濟政策報告(AEPR 2017)：秘魯提議以人力資源為主題，又 2017 年 APEC 主辦會員體越南主張其重點議題將為包容性成長及微中小型企業(MSMEs)，EC 主席裁示盼於 10 月底前對於 AEPR 2017 主題達成共識。
- (五)張處長應外交部國組司徐司長佩勇之請，於 8 月 25 日擔任我方與 APEC 秘書處簽署「捐贈 APEC 支援基金(ASF)及 APEC 政策支援小組(PSU)瞭解備忘錄」之見證人。

貳、會議經過

一、APEC結構改革更新議程(RAASR) 2016-2020

- (一) APEC 政策支援小組(PFU)發展一組(共 17 項)外部的量化指標(草案)(附件二)以衡量 APEC 推動 RAASR 的整體進展，本次會議 PFU 則針對各會員體於會前對該草案所提之各項意見進行綜合性地解說其取捨及平衡考量，並請各會員體針對修改版草案於 9 月 9 日前再次彙提相關修改建議。國發會張處長惠娟於本次會議表達我方初步建議，有關 PFU 所提出關於市場進入、投資與競爭等指標未能涵蓋半數以上之會員體，恐不足以觀察 APEC 整體之成效，爰盼 PFU 能以較不複雜、非合成型指標，且能取得多數會員體資料之指標取代草案中所提用之 OECD 外人直接投資(FDI)法規限制指標(RRI, Regulatory Restrictiveness Index)及 OECD 服務貿易限制指標(STRI, Services Trade Restrictiveness Index)等。
- (二) 各會員體將於今年 10 月 14 日前依 PFU 所訂定之撰擬模版(template) (附件三)提交個別行動計畫(IAP)，並運用一組內部的(自我報告的)質化或量化指標以自我衡量相關進展。
- (三) 有關我方爭取辦理 2018 年結構改革資深官員會議案：本次 EC2 會議張處長續於會議場邊與 EC 主席 Mr. Rory McLeod、主要會員體遊說爭取支持，並與外交部國組司徐司長密集進行討論；惟中方告知：目前其國內之意見尚不一致，將待年底總結資深官員會議(CSOM)進一步確認。

二、APEC 經濟政策報告(AEPR, APEC Economic Policy Report)

- (一) 有關 2016 年 APEC 經濟政策報告(AEPR 2016)—結構改革與服務業，我方已於 5 月 26 日提交個別會員體報告(IER)，以金融服務業為撰擬主題。
- (二) PSU 與澳洲於 AEPR 2016 中進行 5 個委託個案研究(分列於第 3 至 7 章)，其中第 4 章係針對我國之檢測與認證服務業(testing and certification services)進行研究，國發會綜規處擔任我方之接洽窗口，我方業請相關主政單位(如國家通訊傳播委員會、經濟部標檢局、財團法人全國認證基金會等)檢視報告(草案)內容，並已於 9 月 5 日向 PSU 彙提我方修改建議。另我方亦將配合 PSU 規劃時程檢視第 1 章總論及政策建議(草案)內容，並彙提我方修改建議。
- (三) 2017 年 APEC 經濟政策報告(AEPR 2017)：秘魯提議以人力資源為主題，又 2017 年 APEC 主辦會員體越南主張其重點議題將為包容性成長及微中小型企業(MSMEs)，EC 主席裁示盼於 10 月底前對於 AEPR 2017 主題達成共識。

三、APEC 經濟趨勢分析(APEC Economic Trends Analysis)

- (一) 如同全球貿易、產業生產、以及製造業活動的緩慢成長，APEC 區域於 2016 年第 1 季之經濟成長率為 2.3%，相較於 2015 年第 1 季的 3%成長率為緩。另根據最新資料顯示，APEC 區域 20 個會員體(PNG 除外)中，有 9 個會員體的產業生產減縮，進出口商品貿易總值分別減縮 9.3%及 11.1%。商品價格仍低，前景亦將取決於供需因素、全球經濟的高度不確定性，以及全球氣候狀況等。惟所有 APEC 會員體之公、私部門消費持續穩定支持經濟成長。

- (二) 2015 年外人直接投資(FDI)的前 10 大接收經濟體中，APEC 會員體的美國、香港及中國大陸分占前 3 大，分別為美金 3,800 億、1,750 億、及 1,360 億；又 APEC 會員體中居前 20 大 FDI 接收經濟體的尚包括：新加坡(美金 650 億)、加拿大(美金 490 億)、墨西哥(美金 300 億)、以及智利(美金 200 億)等。
- (三) 2015 年製造業部門跨境併購(M&As)激增，占總跨境併購(M&As)的 54%，遠高於 2012 年的 41%及 2009 年的 28%。另根據 2014 年最新部門別資料，服務業約占全球 FDI 存量的 64%，製造業約占 27%，初級部門(primary sector)則約占 7%。
- (四) 根據英國倫敦政經學院(London School of Economics)之福利損失靜態模型(Static Model of Welfare Loss)，福利係以英國實際消費變化來衡量，似無太大之影響；另，短期間英國脫歐對全球之影響似為可掌控(manageable)，惟長期而言，對 APEC 區域經濟成長之影響仍存在不確定性。
- (五) 2016 年 APEC 區域經濟預期可穩定成長，2017-2018 年將緩步提升，惟仍將低於全球 GDP 成長。短期內，APEC 區域應實施一些提升內需的支援措施；中期而言，APEC 區域則應實施結構改革以改善經濟成長前景。此外，APEC 區域亦需快速回應可能危及金融與總體穩定的各種威脅，以利打造 APEC 區域邁向永續、均等、及包容性成長。
- (六) EC 主席則指出，在此等情勢之下，更凸顯出結構改革不僅重要，推動結構改革的政治氛圍亦然，惟由若干案例來看，結構改革的成功是需要一段較長的時間。

四、現階段EC結構改革優先議題領域之工作計畫辦理情形

(一) 競爭政策

1. 現任 CPLG 主席(秘魯競爭法主管機關 INDECOPI) Mr. Jesus Espinoza 報告要點如次：

- (1) 有關秘魯提案之「競爭法主管機關之調查力研討會」籌辦進度，議程(草案)規劃探討之主題涵蓋如何運用資訊科技及雲端運算尋找事證、如何使用與尋找電子郵件、手機及其他機器內含之調查資訊、約談訊問之技巧及機密事證之處理等，並已確認邀請美國聯邦調查局國際貪汙單位探員 Mr. Devon Mahone 及墨西哥競爭法主管機關 COFECE 市場情報副處長 Mr. Ismael Modesto Salas 擔任研討會講者。
- (2) 有關出席本(2016)年 4 月 27 日至 28 日在越南胡志明市舉辦之第 42 屆 APEC 中小企業工作小組會議，CPLG 出席代表於會中說明競爭做為市場發展之工具，將有助於降低市場價格及增進產品品質，並介紹秘魯競爭法對於反競爭行為之處分與寬恕政策制度，最後提及競爭政策對中小企業的重要性。
- (3) 有關競爭法執法機關之調查程序及程序正義研討會，由美國於本(2016)年 5 月 30 日至 6 月 1 日在墨西哥市主辦，運用 ICN(International Competition Network)調查程序處理原則中關於程序正義的概念，強化調查技巧以增進調查之公平及透明性。
- (4) 有關世界銀行之提案，依據第 2 屆結構改革部長會議鼓勵 APEC 會員體進行競爭障礙自我評估之指示，針對卡特爾協議以及潛在管制與市場特性有可能促成反競爭行為之偵測進行相關研究，另蒐集秘

魯、菲律賓、以及越南的公路貨物運輸及物流等特定產業管制架構之資訊及市場指標，並期望於 2017 年資深官員會議時報告研究結果。

- (5) 渠代表 EC 主席出席於本(2016)年 6 月 28 日舉辦之「APEC 婦女經濟論壇」，並於論壇中強調 EC 支持 APEC 會員體從事能力建構計畫，期使個別會員體結構改革優先領域與 RAASR 整體目標一致。

2. CPLG 主席報告秘魯於本(2016)年 8 月 20 日至 21 日主辦「寬恕政策抑制反競爭行為之國際經驗研討會」成果，與會者包括來自智利、印尼、馬來西亞、墨西哥、紐西蘭、巴布亞紐幾內亞、菲律賓、俄羅斯、越南、及我方(公平會)等 APEC 會員體以及秘魯競爭法主管機關 INDECOPI，共計 45 人參與。研討會除邀請美國賓州大學華頓商學院教授 Mr. Joseph Harrington、美國司法部(USDOJ)刑事犯罪執法處處長 Mr. Marvin Price 及美國喬治華盛頓大學法學院教授 Mr. William Kovacic 等競爭法領域相關專家學者介紹寬恕政策制度、體制設計與案例外，並請與會各會員體分享相關經驗，我方(公平會)出席代表亦於會中報告我國寬恕政策之相關法規規範及現行情形。本研討會會後發表聲明，認同應藉由寬恕政策之試驗、評估、學習、以及改善，持續讓寬恕政策更臻完善，成為對抗反競爭行為之有效工具。

3. EC 主席 Mr. Rory McLeod 報告 APEC 結構改革更新議程(RAASR)—競爭障礙之自我評估，為履行第 2 屆結構改革部長會議鼓勵 APEC 會員體進行競爭障礙自我評估(包含檢視現行競爭法與政策)之指示，EC 主席與 CPLG 主席共同商議後，提議於 RAASR 個別行動計畫(IAP)中納入競爭政策發展及評估，並於 2017 年 CPLG

及 EC1 會議進一步討論相關活動。

(二) 公司法制與治理

1. 越南提案於 2017 年 SOM1 辦理 1 天之研討會，主題為小股東之權益保護，我國及日本、泰國、香港為 co-sponsor，刻正等待 APEC 經費申請結果。另美國提議擬自費辦理半天之研討會，與前揭之研討會連成一活動，將研討簡化小型事業登記註冊或成立公司以及股東紛爭調解執行等議題。
2. 越南另提 2 案構想——「APEC 金融市場的信用評等」以及「OECD 國營企業公司治理原則的內化」，規劃於 2017 年 EC1 提出計畫提案 concept notes，屆時再邀請有興趣會員體擔任 co-sponsor。

(三) 公部門治理(PSG)

1. 我方(國發會社會發展處)於 2011 年至 2016 年擔任公部門治理主席之友協調人，期間有效促進會員體交流討論相關議題，成果豐碩。本次 EC2 PSG 小組會議推舉泰國為 2017 年後的公部門治理主席之友協調人。泰國代表將於會後陳報國內，儘速向 EC 大會確認。
2. 我方報告公部門治理主席之友未來工作規劃：
 - (1) 我方依各會員體於 2015 年之討論，彙整提出 2016-2017 年公部門治理的優先工作領域，包括開放政府(Open Government)、公共服務品質(Quality of Public Service)、以及公民參與(Public Participation)等，並於本次 PSG 小組會議討論未來行動項目(action items)。本次 PSG 小組討論會議計有泰國、巴布亞紐幾內亞、美國、汶萊、俄羅斯、紐西蘭、越南、香港等 8 個會員體參加，參與會員體對我方 6 年來擔任 PSG 協調人對整體規劃表示

肯定。與會代表建議，因應民眾與私人企業日趨透過電子媒介向政府申辦作業，可在「開放政府」優先工作領域下的電子化政府主題，增設電子化證照申請(E-Licensing)討論子題。同時，有鑑於各國普遍設置單一熱線(Single Hotline)、單一入口(Single Access)等便民機制，建議可在「公共服務品質」優先工作領域項下增設討論子題，並在 2017 年 EC2 時，舉辦政策討論會或工作會議，以分享各會員體經驗。

- (2) 辦理政策討論會(Policy Discussion)：前經本(2016)年 EC1 決議，我方以「公共參與」為本年優先工作領域，並與強化經濟與法制基礎架構(SELI, Strengthening Economic and Legal Infrastructure)小組共同合作，於本次 EC2 辦理主題為「提升政策制訂與執行之參與及透明度(Improving Participation and Transparency in Policy-Making and Implementation)」政策討論會。

(四) 經商便利度(EoDB)

1. 美國主持 FoTC 會議：

- (1) 美國表示將於 SOM3 後，提出「依國際最佳實踐評估 APEC『獲得信貸』與『執行契約』架構」研究報告。
- (2) 討論 2016-2018 年 EoDB 第二階段執行計畫，美方歡迎各會員體提出建議。
- (3) 韓國代表宣告預定於本(2016)年 9 月 29 日至 30 日與馬來西亞共同辦理有關 EoDB 執行契約研討會。

2. APEC 政策支援小組(PSU)報告，2009 至 2015 年，5 項優先領域指標(開辦企業、取得建築許可、獲得信貸、

跨境貿易、執行契約)在時間、成本、以及程序改善計 14.6%，低於原設定目標值之 25%。其中開辦企業為表現最佳的指標，2009 至 2015 年在時間、成本、以及程序之改善達 47.4%，大幅超越原設定目標；而執行契約指標改善僅 0.4%，進展最為有限。

3. 美國預定於 2017 年召開「擔保融資與供應鏈金融(倉單融資)研討會(Workshop on Secured Finance and Supply Chain Finance/Warehouse Receipts)」。

(五) 法制革新及良好法規實務(GRPs)

1. 法制革新 FoTC 小組會議介紹 8 大工作計畫目標，包括：促進良好法規實務(GRPs)有效執行、持續推動國際法規合作、促進 GRPs 在服務業之應用、促進微中小型企業參與、簡化管制帶來的負擔、探討法制革新帶來的利益、透過法制革新促進包容性成長、以及利用資訊科技促進透明度等。另 OECD 專家建議，APEC 在 GRPs 之技術面部分已發展出許多促進法制革新的機制，未來應進一步研究最佳且適合 APEC 會員體的推動策略。
2. 本(2016)年 8 月 18 日至 19 日 EC 召開之 APEC 第九屆 GRPs 研討會，墨西哥提出發展 2016 至 2018 年行動計畫模板，以確保 APEC 會員體持續推動能力建構，計畫重點包括：優先建立正式監管方式、監督法規品質、提升透明度、促進國際合作、以及強化與地方政府連結等。
3. EC 主席強調，推動 GRPs 要素包括：
 - (1) 政治承諾。
 - (2) 充分授權且獨立的監管機構。
 - (3) 健全的 RIA 流程。

(4) 有效的公眾參與機制。

4. 美國提出 Baseline Study of Good Regulatory Practices 期末報告，介紹 APEC 各會員體 2011 至 2016 年以來推動 GRPs 之進展，並建議將改善公眾諮詢機制列為優先項目。另美國支持未來繼續進行 GRPs 之推動進展報告。

(六) 強化經濟與法制基礎架構(SELI)

1. SELI 與公部門治理(PSG)主席之友共同召開「改善政策制定與執行過程中公民參與及透明度」政策討論。
2. 辦理供應鏈金融與跨境擔保交易執行研討會，旨在推廣並促進 APEC 會員體運用供應鏈金融(SCF, Supply Chain Finance)創造有利 MSMEs 融資之環境，美方簡要報告研討會成果，並表示未來相關主題將考量與 APEC 其他論壇，如中小企業工作小組合作。
3. 香港計畫於 2017 年第 1 次資深官員會議(SOM1)召開「利用國際工具強化全球企業(包括微中小型企業)之供應鏈金融契約執行研討會(Use of International Instruments to Strengthen Contract Enforcement in Supply Chain Finance for Global Business (including MSMEs))」。

五、政策討論(Policy Discussions)

(一) 管制異質性、法規合作及貿易(Regulatory Heterogeneity, Regulatory Cooperation and Trade)

European University Institute 專家 Mr. Bernard Hoekman 指出，管制的異質性將造成企業貿易成本增加，透過國際法規合作、法規調和，將可有效提升經貿環境便利度；另 OECD 專家 Ms. Hildegunn Nordas 介紹如何利用服務

業貿易限制指數(STRI)，計算法規異質性程度。

(二) 提升政策制訂與執行之參與及透明度(Improving Participation and Transparency in Policy-Making and Implementation)

1. 本政策討論由我方 PSG 協調人國發會曾主任秘書雪如與 SELI 協調人香港丁博士共同主持(議程詳附件四)，共計邀得來自包括經濟合作暨發展組織(OECD)管制政策局(Regulatory Policy Division, Organization for Economic Cooperation and Development)、聯合國國際貿易法委員會(UNCITRAL, The United Nations Commission on International Trade Law)、海牙國際私法會議(HCCH, The Hague Conference on Private International Law)拉丁美洲辦公室(Representative for Latin America) 3 位國際組織專家發表專題演講，以及連同我國共計 8 個會員體(美國、日本、紐西蘭、巴布亞紐幾內亞、泰國、越南、以及印尼)進行經驗分享。3 位國際組織專家，分別說明各自組織在提升政策的公共參與及透明度所具備的工具，以及未來的努力方向。會中各會員體代表並提出精闢的見解，成果非常豐碩。

2. 本次政策討論會之重點摘要臚列如下：

(1) OECD 專家 Mr. Nickolai Malyshev 講題「OECD Work on Stakeholder Engagement」：OECD 代表針對近期一些新的政策、指導機制、利害關係人參與法規政策的方式，進行比較分析。利害關係人的參與是一種溝通、諮詢、參與的過程，藉此可以讓利害關係人獲知政策過程及管制治理的循環。透過參與，可以了解人民與利害關係人的需求，增加其對政府

的信任。根據 2015 年 OECD 管制政策展望報告，透過 ICT 進行管制政策諮詢是值得注意的發展趨勢，諸如政府網站、討論平台、乃至 LinkedIn、Facebook、Twitter 等，均成為利害關係人的諮詢管道。未來管制政策的公共參與應權衡包容性與效率性。可以試圖創建一個適當的機制，以進行協調與政策品質的管控。同時，也必須建立正確的參與程序，考量參與的比例性、透明性、一致性、以及可預測性等。

- (2) UNCITRAL 專家 Mr. Jae Sung Lee 講題「Improving Participation and Transparency on Policy-Making and Implementation: The Experience of UNCITRAL in Harmonizing International Trade Law」：公眾參與及透明度是 UNCITRAL 進行公共採購、投資仲裁、擔保交易的關鍵準則。UNCITRAL 做為一個政府間的組織，政策決策是由所有聯合國會員在公開的過程下達成共識，而所有相關的政府間國際組織 (IGOs) 和非政府組織 (NGOs) 都受邀參與。為增加政策制訂的透明度，UNCITRAL 秘書處至少在會前 6 週公布會議討論所需的預備文件，所有文件與 UNCITRAL 網站共以 6 種聯合國官方語言顯示。UNCITRAL 在 2011 年制訂《公共採購標準法》，指出透明度是最關鍵的、最需要公開遵守的程序和原則。UNCITRAL 進行投資仲裁時，特別強調透明度與程序效率的平衡，公共參與的管道包括：公開取得程序文件、仲裁裁決、公開聽證、法律諮詢顧問、透明知識資料庫等。關於「擔保交易」部分，中小企業經常會運用動產抵押獲得信用額度，UNCITRAL 在 2016 年擔保交易標準法以及其他相

關法規要求，各團體必須公開註冊並提供查詢資料，以便簡易快速地取得擔保權，建立明確且具有可預測性的優先規則。

- (3) HCCH 專家 Mr. Ignacio Goicoechea 講題「Improving Participation and Transparency in Policy-Making and Implementation: The Perspective of HCCH」：HCCH 為政府間國際組織，致力於推動國際私法的一致化。HCCH 現有 38 項公約及協議，是一個「軟法」的工具，主要涉及國際民事訴訟及司法合作、國際家庭法及兒童保護、商業法及金融法，主要目的在於促進國際貿易、商業、以及外人直接投資，並對國際人權維護做出貢獻。目前 APEC 會員體中有 16 個是 HCCH 的會員，為了提升國際法規制訂的透明度及公共參與，未來需要以公共的觀點出發，滿足需求。各會員體在面對內部民眾需求不明確時，可以透過國際管制的規定獲得依據。在操作程序上，HCCH 會與當地的利害關係人合作，確認需求並提交到 HCCH 大會上。其次，由利害關係人填答問卷，進行統計分析。最後在工具發展階段，利害關係人可以參加專家會議、小組討論、特別委員會、以及外交會期等。
- (4) 美國代表 Mr. Nicholas Klissas 及 Mr. Michael Dennis 講題分別為「Improving Public Participation in International Law Development」及「Making US Trade Policy: Improving Participation and Transparency on Policy-Making and Implementation」：美國聯邦政府長期以來設置諮詢委員會，並在 1972 年通過制訂「聯邦諮詢委員會法」。目前在總統底下設置超過 1 千個諮詢委員會，共計有超過 6 萬個

以上的顧問，提供行政部門諮詢。美國國務院設置超過 20 個諮詢委員會，其中包括提供國際公法與國際私法的諮詢。為了減少個人對政府決策的不當影響、避免政府黑箱決策，並增加民眾對行政機關決策的信心，所有諮詢委員會的討論都透過「公開會議(Public Meeting)」的形式進行。而所有公開會議的時間、地點等相關資訊，都會公告在聯邦公報(Federal Register)上，以確保公共參與的透明度。

- (5) 日本代表 Mr. Dai Hishiyama 講題「Public Engagement in Governmental Decision-Making in Japan」：根據日本內閣府的調查，近 20 年來，大約 70% 以上的民眾認為政府的政策未能反映出他們的觀點及看法。因此，公共參與是日本過去 10 年來致力發展的議題，特別是在資訊公開及公共諮詢兩個面向。日本於 1998 年開始施行《行政機關資訊公開法》，根據 2014 年的統計，計有 104,939 件的揭露申請，其中 38.5% 完全揭露、59.1% 部分揭露，另有 827 次與資訊揭露審查委員會的諮詢。在公共諮詢方面，日本於 2006 年開始施行《公共意見蒐集程序法》，根據 2013 年的統計，計有 722 件送請執行程序，其中 90.4%(653 件)蒐集時間長達 30 天以上，共獲得 23,760 筆的公共意見。日本推動公共參與的方法包括審議式民意調查、共識討論會、以及參與式預算等。惟整體而言，日本的公共參與尚未在社會上穩定成長。未來將更加善用 ICT 技術，並積極改變政府與民眾的思維，以進一步提升公共參與的廣度與深度。

- (6) 紐西蘭代表 Mr. Mark Holden 講題「Transparency and Public Participation in Policy Development in

New Zealand」：藉由過去許多提升公共參與的努力及經驗，紐西蘭已經發展出有效的政策工具，來促進政策發展的流程並檢視既有的政策，工具包括：法規影響評估報告、法規徵求意見稿、以及部會資訊揭露等。紐西蘭並以弱勢兒童的案例介紹公共參與的工具，藉以促進多層次且廣泛的公眾參與。紐西蘭於 2014 年通過《弱勢兒童法》，在此之前，包括於綠皮書與白皮書階段均大量蒐集公共意見。之後通過的「兒童行動方案」更納入廣泛的公共參與及專家參與，包括：成立科學專家小組、第一線服務小組、以及公共諮詢等。

- (7) 巴布亞紐幾內亞(PNG)代表 Ms. Roddie Wada 講題「Participation and Transparency in Policy Making – A PNG Experience」：PNG 擁有非常獨特的文化，包括 85% 的人口居住在偏遠地區、使用超過 800 種語言等。同時，偏遠地區基礎設施嚴重不足，爰網路資源十分有限且公共諮詢費用昂貴。儘管 PNG 在提升政策制訂的公共參與不斷面臨艱鉅的挑戰，但在政府不斷的努力下，已累積多項成果，諸如稅收審查、財政部門服務審查、天然產業透明提案等，此等方案的共通性為均綜合運用不同的通訊管道，如專用網站、地方諮詢、以及焦點團體討論等，並運用廣播及報紙等媒體。未來，PNG 將更加善用線上平台來提升政策制訂的透明度及公共參與，藉以接觸到更多潛在的國內、外利害關係人。
- (8) 泰國代表 Ms. Orachat Sungkhamanee 講題「People Participation in the Process of Policy-Making Decision in Thailand」：泰國於政策制訂過程正式引進公共參與始自第八期的「國家經濟與社會發展計

畫」(1997-2001)，最新的第十二期計畫(2017-2021)特別強調的原則包括：現代、效能、課責治理、民主化與民眾參與，以及有效率的公共管理與服務等。在第十二期的發展計畫中，將更強調管制影響評估。尤其在正式決策之前，會將管制影響評估報告公開予民眾參閱，並蒐集民眾對於管制政策的意見。泰國近年來重視電子化政府，認為電子化政府是促進良好治理的基本工具，未來會更加運用在 G2C(政府對民眾)、G2G(政府對政府)的溝通，藉以獲得公共政策的參與及透明度。

- (9) 越南代表 Mr. Anh Duong 講題「Enhancing Participation and Transparency in Policy-Making and Implementation: Selected Experiences of Vietnam」：越南國內正在轉型為市場經濟，特別需要強調政策制訂及執行的公共參與。在國家、市場、人民之間產生更加複雜的交流的前提下，國家所擁有的資訊不足以做出有效的政策制訂。根據調查，越南民眾對於參與及透明度的要求逐年上升，因此鼓勵公共參與政策制訂必須落實，強調政府的信任感及透明度。以越南推廣電子化政府諮詢的經驗為例，依據2008年越南《法規文件標準法》第四條第二項規定，在法規準備期間，法規制訂者需依據來自不同組織、企業、以及個人的意見做出決策。同法第四條第三項，所提出的意見需被納入草案過程中，而法規草案必須公開接受民眾意見至少60天。未來，在提高公共參與的同時，越南將考量參與的執行模式，例如如何公開合法文件並降低專業術語對民眾的障礙，以及當民眾表示意見時，政府機關應該如何應對等。

(10) 印尼代表 Ms. Netty Muharni 講題「Sharing Experience in Improving Participation and Transparency in Policy-Making and Implementation: Case of Indonesia」：印尼管制政策的挑戰包括：過度管制、管制品質低落、政策制訂專業知識不足、以及缺乏對弱勢者的包容等，未來希望在改善管制品質的同時，能夠整合全國的管制政策體系。近年來，印尼致力於經濟管制政策的去管制化，作法包括：協調管制法規、簡化官僚作業程序、以及確保法律正確執行等。印尼於 2017 年的政府工作計畫中，在其他 23 項改革優先計畫的支持下，管制改革將成為最重要的全國性課題。

(11) 我方國發會社發處莊副處長麗蘭講題「The Experience of E-Participation in Policy-Making in Chinese Taipei」(附件五)：我方在民主的基本價值上，持續致力於追求優良政府。在法制方面，1999 年公布「行政程序法」規範行政行為應遵循公正、公開，以及民主程序，2005 年制訂「政府資訊公開法」，進一步規範政府資訊公開，確保民眾知的權利，2014 年制定「強化政府治理效能實施要點」，規定在政策形成、執行階段應開放民眾參與。隨著民主政治發展、民眾參與公共政策的管道越多元，以及因應數位時代，逐漸產生變化，在實務上，做法已從過去傳統的民眾參與方式如民調、座談會等，拓展藉由 ICT 及社群媒體，擴大政府與民眾溝通互動。為擴大社會參與及強化政策溝通，建立網路社群參與的標準作業模式，於 2015 年推出「公共政策網路參與平臺」，包括：提點子、眾開講、以及來監督等，作為全民參與公共事務的常態性公民線

上討論平臺之一。同時，為推動公共參與法規調適工作與國際接軌，以提升產業發展，近來更與網路的非營利組織合作，採用網路社群 gov 專案參與者自行建置 vTaiwan.tw 平台，以改善政府及民眾間的溝通落差。

六、EC-CTI服務業聯席會議

EC-CTI 服務業聯席會議由 EC 主席 Mr. Rory McLeod 及 CTI 主席 Ms. Lyn Aquia 共同主持，由 21 個會員體、ABAC 以及 PECC 共同出席。

場次一：服務業結構改革之經驗與影響——為何攸關貿易政策？ (Experience and Impact of Structural Reform in Services: Why it Matters for Trade Policy?)

本場次主要分享 2016 年 APEC 經濟政策報告(AEPR 2016)——結構改革與服務業之初步研析成果，European University Institute (UII)的 Mr. Bernard Hoekman 及 OECD 的 Ms. Hildegunn Nordas 分別報告。

(一) Mr. Hoekman 指出：

1. 服務業於 APEC 會員體經濟發展之重要性日增，約占 GDP 的 55-75%，並隨著產業的日漸服務業化(servicification)，61%的就業係於服務業，且中小企業造就的就業機會占絕大多數。
2. 漸增的服務業效率對於經濟成長有正面的影響，因經濟成長取決於資本及勞力投入的量及生產力，服務業常為產業的重要投入要素，服務業(例如：金融、健康、教育服務業等)決定實體資本及人力資本的生產力，更有促進專殊化(specialization)與協調性(coordination)的骨幹服務業(backbone services)，例如：連結、通訊服務

業等。又科技(例如：數位化、電子商務、以及行動支付等)使得更多服務業被生產及交易，使得小型企業及一般家戶易於取得基礎服務及就業，爰促進社會包容性。

3. 貿易政策常是造成服務貿易高成本的重要理由，包含兩個主要面向：一為對外國供給者(foreign providers)的歧視性待遇，另一為管制政策，舉如以世界銀行或OECD的服務業限制性指標(STRI)來衡量外人進入限制、透明度、人員移動限制、競爭障礙、或其他歧視性措施等，另法規異質性(regulatory heterogeneity)亦是一種貿易成本。
4. 爰此，服務貿易政策對於生產力提升十分重要，必須是結構改革的重要課題之一，服務貿易改革將提升外人直接投資(FDI)，而外人的市場參與將提升競爭與市場進入。政府成功推動服務業結構改革有其整體的挑戰，必須採取政府一體的方法(a whole of government approach)，重視貿易單位與管制單位間的協調與互補，避免不同管制單位間的各自為政與不協調，以及考量貿易暨投資政策的事前(ex ante)與事後(ex post)的政策效果等。

(二) Ms. Nordas 指出：

1. 科技帶來新的機會以及新的生產、工作、生活方式，甚或突破現有的商業模式。爰現有的法規會阻礙新進展，法規必須與時漸進，以解決新產生的各項課題，例如：網路安全、數位經濟的智財權保護、以及社會安全等。
2. 貿易政策的結構改革則包含數位化知識商品跨境供應的許可、證照、及其他市場進入要求，以及平台經濟(platform economy)、隨即選經濟(on demand economy)、

零工經濟(gig economy)、或共享經濟(sharing economy)下的稅賦與勞力市場課題等。

3. 平台(platforms)機制似乎較易讓微中小型企業(MSMEs)進入跨境電子商務，促進全球或當地的供應商與消費者間的媒合，並提供市場行銷基礎建設與信任。

場次二：服務業改革的個案研究

本場次由 PSU 的 Dr. Gloria Pasadilla 主持，進行 3 個個案研究的分享。

- (一) 中國大陸的零售服務業(本件係 EC AEPR 2016 的委辦案之一)

Ms. Fan Ying 指出，近年來中國大陸的零售服務業發展驚人，已成為全世界第 2 大；中國大陸的網路零售服務業(online retail sector)更已然成為全世界第 1 大。中國大陸推動一系列成功的國內改革而促成此等進展，更多的境內改革預期亦將進一步促進服務業部門效率的提升。

- (二) 印尼的航運服務業(本件係 MAG/GOS 的部分委辦案)

Ms. Titik Anas 指出，一系列的國內改革對於印尼的航運服務業已有正面的影響，使得近年來旅客及貨運流量皆大幅增長。並強調 APEC 會員體間的經驗分享與能力建構協助，以及互補部門間的改革的重要性。

- (三) 巴布亞紐幾內亞(PNG)的電信服務業(本件係 EC AEPR 2016 的委辦案之一)

Mr. Jon Berry 指出，PNG 成功地引進電信服務業的競爭政策，以及該部門表現如何因此而向上提升。做為一骨幹服務業(backbone service)，此一部門的改革亦未其他服務業部門，例如糧食供應鏈等，帶來重大的改善。

- (四) 國發會張處長惠娟針對上述報告與分享發言表示：

1. 結構改革確實應如 UUI 講座教授 Mr. Bernard Hoekman

所提之 whole of government approach 處理，需要制策制定者與法規制定者協調，以提出有效之法規制度；市場失靈的原因常可歸因於政府中兩造協調之無效能。

2. 針對中國報告說明其國內之經濟成長，雖於中國加入 WTO 後，被迫進行自由化與改革，但 FDI 貢獻其實極其微小之說法，張處長認為：FDI 所帶進來的，不只是資金與技術，更是改革的外部動力，對市場廣大的國家而言，或許國內市場可以支撐其經濟成長，但不應否定自由化與 FDI 之貢獻。
3. 針對 MSMEs 在全球價值鏈的參與，因為數位經濟發展縮短全球價值鏈(GVC)，對 MSMEs 是機會也是挑戰，我方期待在 EC 可以有更多、更深刻的討論，以使 APEC 各會員體的共同行動能有成果。

場次三：推進「APEC 服務業合作架構(APEC Services Cooperation Framework)」

(一) 本場次由 CTI 主席 Ms. Lyn Aquia 主持，說明「APEC 服務業競爭力路徑圖(APEC Services Competitiveness Roadmap)」的綜合性目標，並由 Mr. Hoekman 及 Ms. Nordas 分別補充。要點包括：

1. 建構基底指標以客觀衡量進展。
2. APEC 各會員體因經濟結構的不同，各自擁有其相對的競爭優勢。
3. 聚焦於降低貿易成本。
4. 指出最重要的改革面向，追求進展以提升競爭力。
5. 因應外人直接投資(FDI)的各項障礙，以提升服務業部門的整體競爭力。
6. 聚焦於數位貿易(digital trade)的崛起。
7. 服務業限制性指標(STRI)雖為有用的工具，惟在捕捉整

體多面向本質的服務業部門法規亦有其限制。

8. 雖然針對骨幹服務業(backbone services)，例如：通訊服務業、運輸服務業等的討論有其重要性，惟從更寬廣的價值鏈觀點來看，某些看似不起眼的服務業，例如技術檢測(technical testing)服務業，對於整體表現亦屬關鍵。

(二) 隨後韓國、秘魯、日本、亦分別就全球價值鏈、觀光服務業、製造服務業、以及環境服務業等之國內法規改革進行簡要報告。

(三) CTI 主席 Ms. Lyn Aquia 指出需進一步考量能力建構的需求，以及採取政府一體的方法。EC 主席 Mr. Rory McLeod 則指出 AEPR 2016 的各項政策建議應可納入「APEC 服務業競爭力路徑圖 (APEC Services Competitiveness Roadmap)」。APEC 各會員體可自主地追求服務業的結構改革，國際間的貿易協定可提供有助益的改革架構，惟實際的挑戰仍舊落在個別會員體，爰 CTI 主席 Ms. Lyn Aquia 呼籲各會員體間更經常地進行合作。

七、中等收入陷阱(MIT, Middle-Income Trap)研討會

APEC 政策支援小組(PSU)於過去 3 年間第 3 度舉行中等收入陷阱(MIT, Middle-Income Trap)研討會，本次則由拉丁美洲觀點出發探討此一課題，期提升 APEC 會員體對該課題之瞭解，並瞭解中國大陸追求創新趨動的發展策略，更加凸顯出，在當前黯淡的經濟情勢下，EC 推動結構改革工作的重要性。

第一場次：中等收入陷阱與優質成長

本場次包含 4 位來自拉丁美洲的講者。

(一) 世界銀行 Mr. Alvaro Quijandría Fernandez

1. 拉丁美洲已經歷多年經濟成長趨緩，近 2 年經濟不景氣，南美洲經濟體更處於商品價格波動的獨特境遇，主要總體經濟指標的波動亦反映此一現象。低的商品價格及中國大陸較不穩健的經濟成長，使得以商品出口為主的拉美與加勒比海地區處於一長而困難的「新常態」轉型期。
2. 結構改革的實施況日費時，惟其成果亦是逐步累積而成。渠其所指出的新經濟成長動力包括改善經商環境、投資於新產品、R&D、創新、提升貿易連結性、以及融入區域與全球價值鏈，以創造足夠吸納人力資源的優質工作機會。

(二) 美洲開發銀行(IDB, Inter-American Development Bank)
Mr. Paolo Giordano

1. 拉丁美洲之人均 GDP 雖有成長，人均 GDP 成長率則落後於其他地區，近年來經濟成長率趨緩又轉為負值。至於拉丁美洲是否存在 MIT 的課題，渠表示資料並未顯示有絕對的(absolute)MIT 現象，惟若一經濟體其經濟雖正成長，卻仍無法迎頭趕上高所得經濟體，則可視為相對的(relative)MIT 現象，並端視於經濟體的經濟基本面及其政策選擇，此二項若不當，會阻礙結構轉型。
2. 拉丁美洲人均 GDP 成長率落後於其他地區的主要原因之一為不足的勞動生產力，總要素生產力增長不如預期，加以治理指標表現不佳，舉如：以貪腐、政治穩定、及法治等來衡評的體制品質(quality of institutions)或交通相關的基礎建設等，又貿易保護高於其他地區。除巴西及墨西哥外，拉丁美洲的貿易多元化(trade diversification)程度低，僅出口少數及少量的產品；於近來經濟趨緩期間，出口市場更幾近流

失。

3. 在公共政策的角色方面，產業政策的角色被廣泛引述，惟其政策內容以及如何運用則須多加斟酌考量。無一體適用(one-size-fits-all)的生產力發展政策，量身訂做的政策介入是必要的。

(三) 聯合國拉美與加勒比海地區經濟理事會(ECLAC, UN Economic Commission for Latin America and the Caribbean) Mr. Jürgen Weller

1. 欲討論 MIT 課題，需檢視若干項發展指標，舉如：生產力異質性、就業情形等，拉美與加勒比海地區存在極大的城鄉就業差距。在鄉村地區，男性的勞動參與及就業率較高；反之，女性的勞動參與及就業率在都市地區較高；而鄉村地區男性及女性的失業率皆高。
2. 研究發現，生產結構多元化傾向於降低鄉村貧窮。非農業及多元化的家戶相較於單純農業家戶之貧窮程度較低。生產結構亦決定就業結構，相較於鄉村地區，都市地區有較多的薪資所得者、雇主、以及支薪的家庭工作；反之，在鄉村地區，則有較多的自僱及無支薪的家庭工作。降低城鄉差距的發展策略則須探討產業部門中、產業部門間、家庭農業、以及體制等的多面向課題。

(四) 秘魯太平洋大學(Universidad del Pacifico) Mr. Pablo Lavado

提升秘魯生產力與競爭力的幾項重點，包括：基礎教育、社會情緒技能(social emotional skills)、學生對於就業市場的資訊取得、提升正式經濟部門(formalization)(尤其是運輸及零售業等)、持續的在職訓練、提升創新能力、以及道德風氣(ethics)。

第二場次：中等收入陷阱與創新

APEC 經濟委員會(EC)現任副主席之一(中國大陸)孫學功先生報告中國大陸以創新克服中等收入陷阱的實務經驗。

- (一) 創新發展係為中國大陸十三五計畫的五大基本原則之一，其創新趨動發展策略包括：強化科技創新、促進「大眾創業、萬眾創新」、提供創新誘因、融資協助、人才第一、建構創新公共平台等。強調動員社會資本力量，促進創新型的微中小型企業成長，帶動就業，並從中央到地方政府陸續推出一系列優惠政策以支持創業創新，尤其聚焦於「互聯網+」模式的創業創新。
- (二) 中國大陸於全球創新指標的排名列於第 25 名，係為發展中國家最高者。新創企業數顯著增長中，大專畢業生是開辦企業的快速成長族群，並且科學家也較願意於開辦企業。

八、「供應鏈金融與跨境擔保交易執行」研討會

- (一) 本研討會由美國主辦，香港及墨西哥為共同提案人(co-sponsor)。鑒於微中小型企業(MSMEs)成長的主要障礙係為不易獲得信用貸款，爰美國舉辦本研討會，推廣並促進 APEC 會員體運用供應鏈金融(SCF, Supply Chain Finance)，創造有利 MSMEs 融資之環境。
- (二) 本會議有助解決中小企業融資障礙，提升中小企業競爭力。從擔保交易、現代化倉單融資法制架構、以及有效執行跨境擔保權 3 個面向切入，探討如何建置有效之跨境供應鏈金融。
- (三) APEC 政策支援小組(PSU)介紹 SCF 概念，係以供應鏈中大型核心企業買方之信用為基礎，解決較為弱勢之中小企業供應商融資問題，並促進雙方關係。

(四) 美國專家 Mr. Mike Dennis 表示，一個好的 SCF 制度，除需建立完備的擔保交易法制環境，並應建置現代化倉單融資架構，同時有效執行跨境擔保權；2015 年 APEC 貿易部長會議採認「長灘島行動議程(Boracay Action Agenda)」，期於 2020 年前達到鼓勵 MSMEs 立足於區域和全球市場之目標，該議程重要措施即包括改善 MSMEs 融資問題等。

(五) 「依國際最佳實踐評估 APEC『獲得信貸』與『執行契約』架構」研究報告

1. 「執行契約」評估報告預計於 2016 年第 3 次資深官員會議(SOM3)後完成初稿。
2. 「獲得信貸」評估報告，已完成初稿(完整報告將於 SOM3 後完成)。美國專家 Mr. Boris Kozolchyk 介紹研究結果指出，各經濟體與國際最佳實踐調和程度各異；經濟體表現區分為無須改革、部分改革及全面改革三類；目前亟需改革項目包括採納統一之擔保交易法律架構、消除秘密擔保(Secret Liens)情形等。

(六) 建立完備之擔保交易法制環境

1. 聯合國國際貿易法委員會(UNCITRAL)專家 Mr. Jae Sung Lee 介紹 UNCITRAL 發展相關之公約、模範法及立法指南，如《擔保交易立法指南》(UNCITRAL, Legislative Guide on Secured Transactions)、《智慧財產權擔保權補編》(UNCITRAL Legislative Guide on Secured Transactions Supplement on Security Rights in Intellectual Property)等。
2. 國際金融公司(IFC, International Finance Cooperation)專家 Mr. John Wilson 說明擔保交易之能力建構對象應含括中小企業、擔保交易登記者、律師、法官、仲

裁人、銀行、非銀行金融機構、以及一般社會大眾等。

3. 我方代表與 IFC 專家 Mr. John Wilson 及美國專家 Mr. Boris Kozolchyk 交流推動擔保交易法制改革之作法，渠等表示 UNCITRAL 發展之相關擔保交易模範法及準則等可為參考。並建議我方可針對國內擔保交易環境相關要素深入了解，發展我方路徑圖；盡早與融資機構等協同起草法規，建立具共識之擔保交易法規，以利制度之推動；推廣擔保交易觀念，以利後續能力建構之進行。

(七) 倉單融資

Trade Solution Asia 專家 Mr. Bernadette Cenzen 介紹倉單融資概念。所謂「倉單」係倉庫業者接受顧客(進口商)委託，將貨物收存入庫後向存貨人開立的委託寄存物品證明文件，倉單為一種有價證券，可憑以向金融機構質押借款。惟考量處置權等因素，並非所有經濟體皆接納倉單為融資擔保品。美國專家 Mr. Boris Kozolchyk 認為倉單融資不普遍，主因缺乏電子化倉單、完善管理之倉庫等。

(八) 跨境擔保權執行

1. UNCITRAL 專家 Mr. Jae Sung Lee 介紹 UNCITRAL 發展之相關工具，如 1958 年之「承認及執行外國仲裁裁決公約」(紐約公約)、2006 年國際商業仲裁模範法；UNCITRAL 最近於 2016 年 7 月完成「線上爭端解決機制的技術指引(Technical Note on Online Dispute Resolution)」。
2. 海牙國際私法會議(HCCH)專家 Mr. Ignacio Goicoechea 介紹 2005 年之海牙法院選擇公約，締約國有 3 項義務：被合意選擇之法院必須審理爭端；未

被合意選擇之法院，必須不受理或中斷訴訟程序；被合意選擇法院之判決，必須被締約國法院承認及執行。

3. 鑒於網路經濟規模日益增加，2016年G-20國家網路經濟規模達4.2兆美元，爰逐漸發展出線上爭端解決機制(ODR, Online Dispute Resolution)，以符合線上爭端解決之需求。美國專家 Mr. Michael Dennis 介紹 ODR 為最簡單、快速、彈性及安全的解決紛爭方式，因中小企業無足夠資源承擔訴訟需耗費之時間及金錢，而 ODR 為買賣雙方無需親自出席會議，故其對中小企業相當重要。而 APEC 會員體產業結構高達 97% 是中小企業，爰 ODR 對 APEC 推動供應鏈金融機制是不可或缺的一環。實務上，歐盟於 2016 年建置 ODR 平台，協助解決歐盟消費者和國內及跨境貿易商網購交易中產生的爭端。

(九) 未來計畫

1. 完成擔保交易診斷報告。
2. 2017 年召開有關倉單融資、跨境執行契約研討會。
3. 進行倉單融資診斷報告。
4. 與 APEC 其他論壇合作發展 ODR 架構。
5. 促使 APEC 會員體考慮採用 UNCITRAL、HCCH、以及國際統一私法協會(UNIDROIT)發展之國際法制工具。
6. 進行能力建構。

九、第九屆「良好法規作業實務(GRPs)」研討會

- (一) 本研討會由墨西哥主辦，香港、紐西蘭、秘魯、菲律賓、以及美國為共同提案人(co-sponsor)。2014 年部長會議聲明指示，2014 年起每年將舉辦一次 APEC 良好法規實務

作業會議，由標準及符合性次級委員會(SCSC, Sub-Committee on Standards and Conformance)及 EC 輪流主辦，並鼓勵會員體提供創新的能力建構方法，以落實良好法規作業實務及活化運用法規工具。

(二) 本會議有助於建構高階對法制革新之支持，以擴大 GRPs 之運用，並促進 APEC 會員體間的協調。透過國際法規合作(IRC, International Regulatory Cooperation)達到降低貿易障礙、增加投資及經濟成長之目標。發展執行良好法規作業實務(GRPs)之建議，以協助 APEC 會員體推動中期國內法制革新。

(三) GRPs 概要

1. 經濟合作暨發展組織(OECD)分享「OECD Regulatory Policy Outlook 2015」報告，介紹其推動法制革新之相關工作，並針對 OECD 國家在法規影響評估(RIA, Regulatory Impact Assessment)、公眾諮詢及事後評估機制之現況進行概述。報告顯示，推行法制革新過程仍面臨諸多挑戰，諸如多數國家未公開 RIA 報告、並無證據顯示公眾參與增加等。
2. 美國提出期末報告 Baseline Study of Good Regulatory Practices，評估 APEC 各會員體 2011 至 2016 年以來在國內法規工作協調、RIA 及公眾諮詢 3 項工作之推動進展。重要發現包括：APEC 各會員體持續投入政治及財務相關資源，改善國內法規品質，在推行 GRPs 上已有相當進展；區域經濟整合強調良好的法制環境；在建立法規入口網站及實施 RIA 兩項工作有較明顯改善。
3. 期末報告 Baseline Study of Good Regulatory Practices 建議將改善公眾諮詢機制列為優先項目，具體行動包

括：公眾諮詢期間至少 30-60 天、根據公眾評論提供回饋意見等。其他優先項目為持續推動 RIA 訓練、透過有效的監督機制評估法規革新之進展等。

(四) 管制簡化策略

1. 澳洲專家 Mr. Trevor Web、Mr. Geoffrey Annison、以及 Mr. David Poutler 分享紐澳食品法規融合、良好食品法規實務，及法規鬆綁盤點計畫 (Regulatory Renewal) 以達管制簡化、降低法規遵循成本之經驗。
2. 我方代表(國發會法協中心)於會中與澳洲內閣總理辦公室資深顧問 Mr. David Poutler 交流分享該國推動法規鬆綁盤點計畫 (Regulatory Renewal) 經驗，渠表示澳洲財務部主管該國 6 成以上法規，該部刻正率先進行相關法規鬆綁盤點工作，俾淘汰或修正不合時宜之法規，法規盤點將以涉及競爭、消費者為優先考量。
3. 韓國專家 Mr. Hong Keun Gil 分享 2016 年兩大行動，分別為經濟蕭條時期之暫時法規放寬 (Temporary Regulatory Relief)，以及因應新興產業與優勢科技產業之發展推動法制革新。
4. 我方代表(國發會法協中心)於會中與韓國法規革新辦公室 (Regulatory Reform Office) Mr. Hong Keun Gil 交流國內法規工作協調涉及法規競合取捨與機關立場歧異之經驗，渠表示政府間協調工作不易，協調時應考量目前國家政策重點，並盡可能依改革各方執行能力差異與現實環境可承受改革強度求取平衡，找出最佳解決方案。

(五) 建構高階對改革之支持

由墨西哥、OECD 等國專家，以專題討論方式，進行分享透過高階支持推動法制革新之經驗。如墨西哥在總統

支持下，藉由良好法規之公眾諮詢發掘解決企業發展與民眾切身相關問題之方案，並修憲授權國會制定 General Regulatory Improvement Act，另與大學合作發展法制改善指標；OECD 強調 RIA 為改革成敗之關鍵，宜設置中央監管單位，自總體面推動改革。

(六) 能力建構與利害關係人參與

哥倫比亞專家 Ms. Maria Cristina Pineros 介紹 Social Progress Index，強調追求經濟成長之外，社會體制之進步亦相當重要；美國專家 Ms. Melisa A. San Miguel 分享 Food Safety Modernization Act 公眾諮詢經驗，並強調建立管制者與公協會對話機制，預估因此一年將可減少 200 億負擔；越南專家 Mr. Phan Duc Hieu 表示該國法規雖規範公眾諮詢準則，惟實踐上仍有落差。

(七) 促進包容性成長

OECD 專家 Ms. Celine Kaufmann 指出特定社會團體、貧窮及性別平等因素的影響性日漸增長，應納入評估考量，透過 RIA 促進包容性成長；世界銀行(World Bank)專家 Mr. Peter Ladegaard 指出過去 15 年至少有 63 個非 OECD 國家引進 RIA 機制，除 4% 國家推展情況不明外，29% 仍持續系統性地採用該機制，29% 國家則已停止採用，另 38% 國家仍屬持續推動改革中。非 OECD 國家採國際最佳實務並無法確保改革成功，因推動單位組織不健全、或無實際監管權，造成 RIA 難以持續推動；美國專家 Mr. Alex Hunt 介紹 1993 年柯林頓政府發布第 12866 號行政命令，建立法規規劃與檢視之法源，奠定管制評估基礎，又 2011 年歐巴馬政府接續發布第 13563 號行政命令，指出平等、公平與分配等價值難以量化。

(八) 國際法規合作

義大利專家 Mr. Bernard Hoekman 介紹透過國際法規合作，降低貿易成本；紐西蘭專家 Ms. Julie Nind 介紹紐西蘭工具箱計畫，將國際法規合作之類型分為三類：「Unilateral」、「Informal cooperation」、「Formal cooperation」，敘明各型態之特色、機會與挑戰；OECD 專家 Ms. Celine Kaufmann 介紹 OECD 分類之 11 種國際合作機制，從最有強制性的法規調和到最簡易的合作方式(如管制資訊交換)。

(九) 國際合作帶給企業之利益

紐西蘭專家 Mr. Phil O'Reilly 分享紐澳密切合作關係，包括召開內閣會議、部長會議、法規合作與全球外交合作等。

(十) GRPs 未來建議

發展行動計畫模板，計畫重點包括優先建立正式監管方式，監督法規品質、提升透明度、促進國際合作，並強化與地方政府連結等。

參、心得建議及後續應辦事項

近年來，EC 會議議程涵蓋範圍日益擴大且龐雜，我方本積極態度參與，並在競爭政策以及公部門治理等議題領域扮演主導角色，相關貢獻頗獲 APEC 各會員體的支持與肯定。EC2 後續我方應辦事項如次：

一、邀請 EC 主席 Mr. Rory McLeod 訪臺：為助成我方爭取辦理 2018 年結構改革資深官員會議，我方(國發會綜合規劃處與外交部國際組織司)前已簽准邀請 EC 主席 Mr. Rory McLeod 來台；後續國發會將偕同外交部(暨 PECC、台灣經濟研究院)辦理 M 主席 10 月 6-7 日來台訪問並參與 The 31st Pacific Economic Community Seminar – Quest for Economic Growth Engines 之相關行政及聯繫事宜。

二、APEC 結構改革更新議程(RAASR)：我方(國發會綜合規劃處)將配合 APEC 規劃時程於 10 月 14 日前提出我方個別行動計畫(IAP)。

三、APEC 經濟政策報告(AEPR)

(一) AEPR 2016：我方(國發會綜合規劃處)將持續配合 PSU 檢視 AEPR 各章報告草案內容，尤其是第 1 章總論及政策建議以及第 4 章有關我國之檢測與認證服務業(testing and certification services)。

(二) AEPR 2017：EC 主席於大會後洽(國發會綜規處)張處長，建請我方(國發會綜合規劃處)考量擔任 AEPR 2017 彙撰之主導會員體，引導 AEPR 之撰寫方向及彙整 21 個會員體之報告等。由於本案(如仍以人力資源為主題)所涉之工作期間長達一年，且所涉之我國內業務單位除國發會(綜規處、人力處)外，尚有勞動部、外交部、教育部、經濟部等之業務，爰本案擬另案評估考量後簽報。

- 四、我方(國發會社會展處)將提交「提升政策制定與執行之參與及透明度」政策討論會之成果報告。
- 五、我方(國發會法協中心)將參考聯合國國際貿易法委員會《擔保交易立法指南》(UNCITRAL, Legislative Guide on Secured Transactions)、《智慧財產權擔保權補編》(UNCITRAL Legislative Guide on Secured Transactions Supplement on Security Rights in Intellectual Property)、世界銀行《經商環境報告》(Doing Business)立法建議，與本次研討會專家意見，研議企業資產擔保法草案，引進浮動擔保(floating lien)及擴大擔保權範圍及於未來(future)、後來取得(after-acquired)之資產，以建立完備之擔保交易法制環境。
- 六、我方(國發會法協中心)將參酌國際慣例，研議延長法規預告公眾諮詢期間，以促進法規透明度。
- 七、我方(國發會法協中心)將規劃擇一部會，協助其以實際法規案例模擬 RIA 手冊流程步驟，並逐步推廣各部會踐行。
- 八、有關 SELI 預計於 2017 年 SOM1 召開之「利用國際工具強化全球之企業(包括微中小型企業)之供應鏈金融契約執行研討會」，我方(國發會法協中心)將進一步評估是否派員或請相關單位出席。

肆、附 件

附件一：2016 EC1 會議議程(文件編號：2016/SOM3/EC/001)

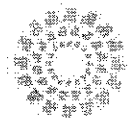


**Asia-Pacific
Economic Cooperation**

2016/SOM3/EC-CTI/001

Agenda

Purpose: Information
Submitted by: EC, CTI



APEC PERU
2016

**Joint Economic Committee – Committee on Trade
and Investment Dialogue on Services
Lima, Peru
22 August 2016**

Proposed half-day EC-CTI Joint Session and Policy Dialogue

Joint EC-CTI Dialogue on Services

August 22, 2016, Lima Peru

9:00 AM to 1 PM

9:00 **Welcome remarks by Lyn Aquia, Committee on Trade and Investment (CTI) Chair and Rory McLeod, Economic Committee (EC) Chair**

9:10 **Session 1: Keynote address: "Experience and Impact of Structural Reform in Services: Why it Matters for Trade Policy?"**

This session will provide a summary of the draft APEC Economic Policy Report 2016 and discuss how it contributes to the services agenda in APEC, in particular to the APEC Services Cooperation Framework. The session will discuss the deep connection between services regulation and trade, and how both support efficiency and other economic policy objectives.

Speaker: Bernard Hoekman, Robert Schuman Chair, European University Institute, Florence

Discussant: Hildegunn Nordas, Senior Trade Policy Analyst, OECD

Session Chair: Rory McLeod, EC Chair

Q & A

10:10 **Session 2: Case studies of services reform**

This session will present two case studies from the Economic Policy Report on experience of sector reforms and policy lessons; and one case study from the joint project of the Group on Services (GOS) and Market Access Group (MAG) on services and GVCs.

China retail services, Fan Ying, Associate Professor, University of International Business and Economics, Beijing

Indonesia air transport services, Titik Anas, Managing Director, Rumah Riset Presisi Indonesia

Papua New Guinea telecommunications services, Jon Berry, Senior Consultant, ITS Global, Melbourne

Session Chair: Gloria O. Pasadilla, Senior Analyst, Policy Support Unit

Q & A

11:45 **Coffee Break**

12:00

Session 3: Advancing the Services Agenda through the APEC Services Cooperation Framework

The session will be a joint discussion on the implementation of the APEC Services Cooperation Framework (ASCF). Members will discuss and seek to finalize the draft APEC Services Competitiveness Roadmap as well as the Roadmap's concerted set of actions and mutually agreed targets. The session will also discuss areas and activities for future collaboration by EC, CTI and other APEC fora on structural reform and services.

Session Chair: Lyn Aquia, CTI Chair

1:00

Closing remarks CTI and EC Chairs

附件二：Tracking Progress of RAASR: Proposed Quantitative
Indicators (文件編號：2016/SOM3/EC/012)



**Asia-Pacific
Economic Cooperation**


2016/SOM3/EC/012
Agenda Item: 10c

Tracking Progress of RAASR: Proposed Quantitative Indicators

Purpose: Consideration
Submitted by: Policy Support Unit, APEC Secretariat



**Second Economic Committee Meeting
Lima, Peru
23-24 August 2016**



Asia-Pacific Economic Cooperation

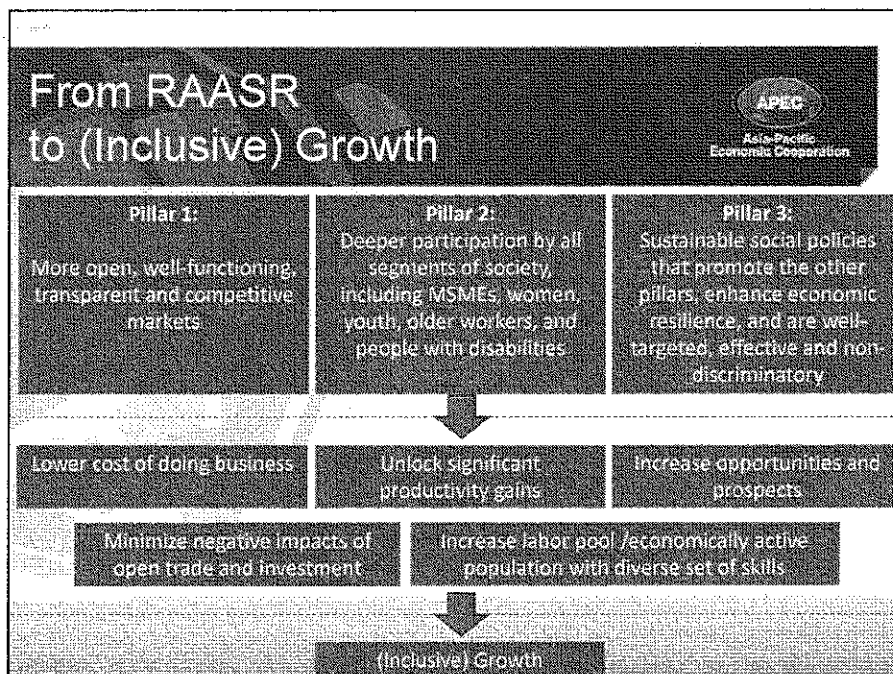
Advancing Free Trade for Asia-Pacific Prosperity

Tracking Progress of RAASR: Proposed Quantitative Indicators

23-24 Aug 2016 – EC2, Lima

Presented by
Andre Wirjo
APEC Policy Support Unit

Copyright © 2016 APEC Secretariat



Tracking progress of RAASR: A perspective from ANSSR

APEC
Asia-Pacific
Economic Cooperation

"While the effort applied to ANSSR is evident, the progress made is more difficult to identify, mainly as a consequence of the formats of reporting, which is a mix of project descriptions and of qualitative measures and quantitative measures"

↓

"Revise the reporting of commitments in each project in each economy, by adding a focus on policy indicators where possible using quantitative measures including a set of baseline measures against which to measure progress"

RAASR Review Process

APEC
Asia-Pacific
Economic Cooperation


Concrete Actions → Pillars

Individual economy level (IAPs)

APEC-wide level


1. Range of concrete actions developed by economies are likely to be very wide in spectrum
2. APEC-wide progress should be monitored and analyzed

Measuring APEC-wide progress: Criteria for selecting indicators


 Asia-Pacific
 Economic Cooperation

- Balancing the number of proposed indicators and the information provided by these indicators.
→ More indicators, more information but may be unwieldy.
- Balancing the relevance and coverage of indicators in terms of economies and years.
→ More relevant but less coverage OR less relevant but more coverage.
- Inclusion of different types of indicators (hard vs. soft, policy vs. outcome).
→ Serve different purposes and can complement one another.
- External (third-party) indicators.
→ Ensure comparability and aggregation to determine APEC-wide performance.
- Priority placed on identifying indicators of inclusiveness (2nd pillar).
→ In line with 2015 SRMM Statement.


Measuring APEC-wide progress: Proposed indicators


 Asia-Pacific
 Economic Cooperation

| Indicator | Policy | Info | 2 nd Pillar |
|--|--------|------|------------------------|
| 1 World Bank Ease of Doing Business Distance to Frontier | ✓ | ✓ | |
| 2 OECD Economy-wide Product Market Regulation | ✓ | ✓ | |
| 3 OECD FDI Regulatory Restrictiveness Index | ✓ | ✓ | |
| 4 OECD Services Trade Restrictiveness Index | ✓ | ✓ | |
| 5 The Conference Board Labor Productivity per Person Employed | ✓ | ✓ | |
| 6 WEF Global Competitiveness Indicators for Business Sophistication and Innovation | ✓ | ✓ | |
| 7 ILO Employment to Population Ratio | | ✓ | |
| 8 ILO Share of Youth Unemployment | | ✓ | |
| 9 ILO Labor Force Participation Rate for Age Group 60+ | | ✓ | |
| 10 World Bank Indicators on Women, Business and the Law | | ✓ | |
| 11 WEF Global Competitiveness Indicators for Labor Market Efficiency | ✓ | ✓ | |
| 12 WEF Global Competitiveness Indicators for Financial Market Efficiency | ✓ | ✓ | |
| 13 UNESCO Tertiary Gross Enrollment Ratio | | ✓ | ✓ |
| 14 WEF Inclusive Growth and Development Indicators for Basic Services and Infrastructure | ✓ | ✓ | ✓ |
| 15 WEF Inclusive Growth and Development Indicators for Fiscal Transfers | ✓ | ✓ | ✓ |
| 16 UNESCO Pupil-Teacher Ratio | | ✓ | ✓ |
| 17 World Bank and OECD Physicians Per 1,000 People | | ✓ | ✓ |

Source: Compilations by APEC Policy Support Unit (PSU)

Measuring APEC-wide progress: Summary of indicators



APEC
Asia-Pacific
Economic Cooperation

- A total of 17 indicators are proposed:
 - 10 indicators are associated to Pillar 1.
 - 5 indicators are associated to Pillar 3.
 - All 17 indicators are associated to Pillar 2 (inclusiveness).
- Majority are associated with more than one pillar.
- 10 can be considered as policy indicators:
 - 5 based partly or mostly on assessment of economies' policy framework.
 - 5 based on perceptions and therefore provide insights on how policies are perceived by relevant stakeholders.

Remaining 7 are outcome indicators.
- Data for all proposed indicators are available for at least half of APEC economies since 2011 (or 2008 for OECD PMR).

Data availability for each indicator since 2011 and latest available year by economy

| Indicator | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 |
|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. World Bank Ease of Doing Business Distance to Frontier | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. OECD Comprehensive Product Market Regulation | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. OECD Global Competitiveness Index | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. OECD Services Trade Restrictiveness Index | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. The Qualitative Board Labor Productivity Peer Policy Judgment | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. APEC Global Competitiveness Indicators for Business Sophistication and Innovation | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. ILO Employment in Population Ratio | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. ILO Share of Youth Unemployment | | | | | | | | | | | | | | |
| 9. ILO Labor Force Participation Rate for Age Group 15-64 | | | | | | | | | | | | | | |
| 10. World Bank Indicators for Women, Business and the Law | | | | | | | | | | | | | | |
| 11. APEC Global Competitiveness Indicators for Labor Market Efficiency | | | | | | | | | | | | | | |
| 12. APEC Global Competitiveness Indicators for Financial Market Efficiency | | | | | | | | | | | | | | |
| 13. UNESCO Literacy Rates Assessment Ratio | | | | | | | | | | | | | | |
| 14. APEC Economic Growth and Development Indicators for Basic Services and Infrastructure | | | | | | | | | | | | | | |
| 15. APEC Indicators of Growth and Development Indicators for Fiscal Health | | | | | | | | | | | | | | |
| 16. UNESCO Policy Indicator Ratio | | | | | | | | | | | | | | |
| 17. World Bank and OECD Physical Pollution | | | | | | | | | | | | | | |

Total no. of indicators available:

Note: 1) For World Bank Ease of Doing Business Distance to Frontier, 2016 refers to DB 2016. 2) For OECD Comprehensive Product Market Regulation, data availability is from 2016 onwards as they are collected every 5 years and latest was in 2015. 3) For OECD Services Trade Restrictiveness Index, data is from Measure of Education. 4) For OECD Ease of Doing Business and Distance to Frontier, data is from Budget, Accounting and Statistics. Source: Compilations by APEC/PMR.

Measuring APEC-wide progress: General caveats on indicators

APEC
Asia-Pacific Economic Cooperation

- Actions proposed by economies may take time to be captured by indicators.
- Actions may be too surgical for their macro impact to be observed.
- Attribution issues.
- Coverage.
- Frequency & delay in release.
- Change in methodology.


The diagram illustrates the relationship between different types of actions and the pillars of the RAASR. It features three arrows pointing from left to right. The top arrow is labeled 'General Actions', the middle arrow is labeled 'Concrete Actions', and the bottom arrow is labeled 'Pillars'. The 'Concrete Actions' arrow is positioned between the 'General Actions' and 'Pillars' arrows, suggesting a progression or refinement of actions.

Measuring APEC-wide progress: Information for each indicator

APEC
Asia-Pacific Economic Cooperation

1. Source
2. What does it tell us?
3. Linkage to specific RAASR pillars
4. Possible actions at economy level that may impact indicator
5. Strengths of indicator
6. Limitations of indicator
7. Coverage and additional information
8. Analysis

Measuring APEC-wide progress: Example (OECD STRI)



APEC
Asia-Pacific
Economic Cooperation

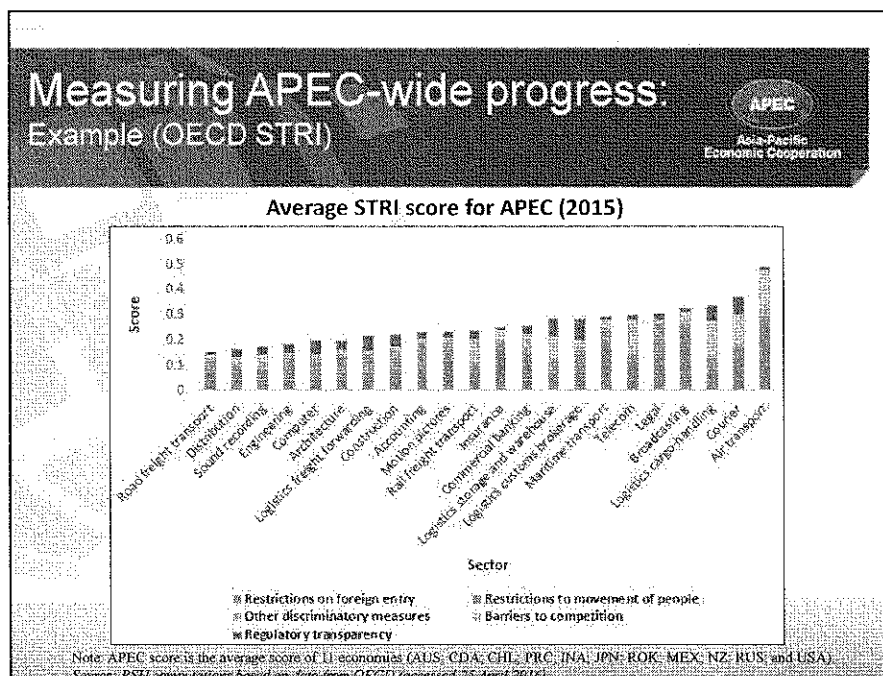
What does it tell us?
Analyzes and identifies regulatory policies that are currently in force and may restrict trade in services.

Strengths of indicator


- Captures complementarity and hierarchy of measures
- Identifies the exact laws and regulations to improve.
- Enables direct observation on how improvements in laws and regulations can lead to lower scores.

Limitations of indicator

- Does not take into account concessions made by economies in certain agreements.
- Actual implementation of laws and regulations are not analyzed.
- Indicator does not cover all APEC economies.
- Possible change in methodology in the future.



Measuring APEC-wide progress: Example (WB Women, Business and Law)



APEC
Asia-Pacific
Economic Cooperation

What does it tell us?
Monitors the presence of laws and regulations that prohibit discrimination against women's participation in entrepreneurship and employment.


Strengths of indicator

- Based on reading of the laws/regulations and therefore can be acted upon by policymakers.
- Comparable across economies due to the use of standard assumptions during data collection.

Limitations of indicator

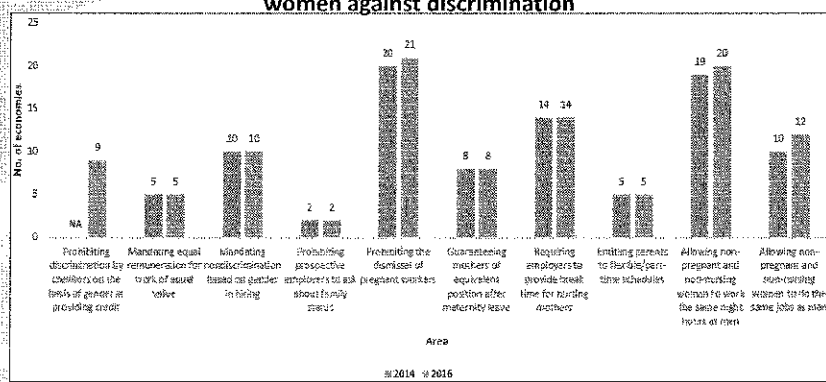
- Actual implementation of laws and regulations are not analyzed.
- Some underlying assumptions which may not be reflective of the reality on the ground.
- Not exhaustive in identifying all constraints faced by women.
- Occasional revision of methodology may affect comparability over time.

Measuring APEC-wide progress: Example (WB Women, Business and Law)



APEC
Asia-Pacific
Economic Cooperation

Presence of laws/regulations on various aspects that may protect women against discrimination



| Aspect | 2014 | 2016 |
|--|------|------|
| Prohibiting discrimination by creditors on the basis of gender in providing credit | NA | 9 |
| Mandating equal remuneration for work of equal value | 5 | 5 |
| Mandating based on gender in hiring | 10 | 10 |
| Prohibiting prospective employers to ask about family status | 2 | 2 |
| Prohibiting the dismissal of pregnant workers | 20 | 21 |
| Guaranteeing mothers of equivalent position after maternity leave | 8 | 8 |
| Requiring employers to provide break time for nursing mothers | 14 | 14 |
| Limiting parents to sharing part-time schedules | 5 | 5 |
| Allowing non-pregnant and non-nursing women to work the same night shifts as men | 19 | 20 |
| Allowing non-pregnant and non-nursing women to do the same job as men | 10 | 12 |

2014 # 2016

Note: Data for 2014 excludes BD. Collection of information on availability of laws/regulations prohibiting discrimination by creditors on the basis of gender in providing credit started in 2016, hence there was no data for 2014.
Source: PST compilations based on data from World Bank (accessed 11 July 2016).

Measuring APEC-wide progress: Example (ILO Share of Youth Unemployment)



What does it tell us?

Share of youth unemployment provides the share of labor force between ages 15-24 without work but available for and are seeking employment.

Strengths of indicator

- Harmonized to take into consideration differences in data collection and tabulation methodologies in different economies.
- Potentially allow for better monitoring of policy impact on youths.

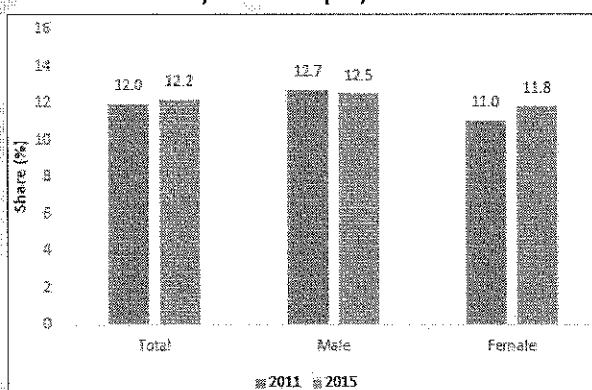
Limitations of indicator

- Outcome indicator and hence may be affected by other factors.
- Policies to focus on are not identified.
- Assuming that specific policies can affect the indicator, it takes time for the impact to be captured.

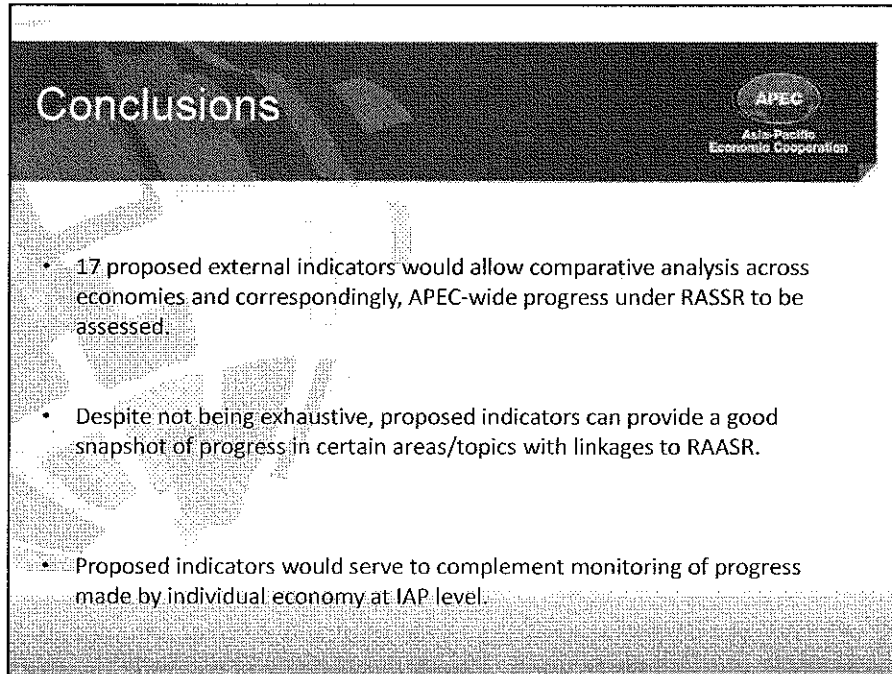
Measuring APEC-wide progress: Example (ILO Share of Youth Unemployment)




Share of youth unemployment in APEC



Note: The labor force participation rate is based on modeled ILO estimate. APEC labor force participation rate is a weighted calculation based on the total no. of labor force and population of all the 21 economies.
Source: PSU computations based on data from ILO (accessed 19 May 2016)



Conclusions



APEC
Asia-Pacific
Economic Cooperation

- 17 proposed external indicators would allow comparative analysis across economies and correspondingly, APEC-wide progress under RASSR to be assessed.
- Despite not being exhaustive, proposed indicators can provide a good snapshot of progress in certain areas/topics with linkages to RAASR.
- Proposed indicators would serve to complement monitoring of progress made by individual economy at IAP level.

附件三：RAASR Individual Action Plan Template (文件編號：
2016/SOM3/EC/043)



**Asia-Pacific
Economic Cooperation**

2016/SOM3/EC/043

Agenda Item: 10a

RAASR Individual Action Plan Template

Purpose: Information
Submitted by: Australia



APEC PERU
2016

**Second Economic Committee Meeting
Lima, Peru
23-24 August 2016**

RAASR: ECONOMY PRIORITIES AND PROGRESS ASSESSMENT MEASURES

INSERT ECONOMY NAME

Instructions: italicised text is for guidance only and should be deleted before submitting responses. Please do not exceed more than 1 page for the introduction; please keep each priority table response brief (i.e. no more ½ - 1 page per table).

In your response below, please refer to Ministers’ directive under RAASR instructing officials to undertake structural reform measures in line with, but not limited to, the following pillars:

- 1. more open, well-functioning, transparent and competitive markets;*
- 2. deeper participation in those markets by all segments of society, including MSMEs, women, youth, older workers and people with disabilities;*
- 3. sustainable social policies that promote the above mentioned objectives, enhance economic resiliency, and are well-targeted, effective and non-discriminatory.*

Introduction

Provide a short narrative outlining structural reform policy challenges and opportunities facing your economy for 2016-2020. The introduction should not exceed one page in total.

Structural reform priorities

Provide concrete examples of structural reform priorities and actions (policies, projects or measures) your economy envisages undertaking over the next five years. If you wish to highlight multiple actions under each priority, please add additional rows (e.g. Action B, Action C etc). Add as many priorities as your economy is planning to address by copying the template to add extra priorities.

In filling out the tables below, economies are encouraged to keep them S.M.A.R.T (specific, measurable, achievable, results-focused, and time-bound). Please keep responses in the priorities table brief (i.e. no more ½ - 1 page per table).

| | |
|---|--|
| Priority: insert description of priority <i>Examples (taken from ANSSR IAPs) “an internationally competitive regulatory environment”, “to enact a competition law to prohibit and deter anti-competitive conduct”, “to continue to build a seamless economy” etc.</i> | |
| Action A | <i>Briefly describe a specific action (policy, project or measure) to be undertaken to advance this structural reform priority</i> <i>[Example actions such as: competition reform in key sectors; reforms to decrease regulatory and cost burden for business; reforms to increase labour mobility etc.]</i> |
| Measures of progress for Action A | <i>Briefly describe qualitative and quantitative measures to monitor/evaluate progress below. If available, please also provide the baseline (or current) situation/measure and source of information/data.</i> |
| | <i>Qualitative:</i> |

| | |
|--|---|
| | <i>Quantitative:</i> |
| Action B | <i>[delete if not required]</i> |
| Measures of progress for Action B | <i>Qualitative:</i> |
| | <i>Quantitative</i> |
| Contribution/ impact to RAASR | <i>State which pillar or pillars this priority contributes to and provide reasons for the selection. If appropriate (e.g. priority is outside the three RAASR pillars), briefly describe how the priority contributes to APEC's broader structural reform agenda.</i> |

Add additional Actions and Measures of progress (e.g. Action C, Action D etc) if required.

| Priority: insert description of priority | |
|---|---|
| Action A | <i>Briefly describe a specific action (policy, project or measure) to be undertaken to advance this structural reform priority</i> |
| Measures of progress for Action A | <i>Briefly describe qualitative and quantitative measures to monitor/evaluate progress below. If available, please also provide the baseline (or current) situation/measure and source of information/data.</i> |
| | <i>Qualitative:</i> |
| | <i>Quantitative:</i> |
| Action B | <i>[delete if not required]</i> |
| Measures of progress for Action B | <i>Qualitative:</i> |
| | <i>Quantitative:</i> |
| Contribution/ impact to RAASR | <i>State which pillar or pillars this priority contributes to and provide reasons for the selection. If appropriate (e.g. priority is outside the three RAASR pillars), briefly describe how the priority contributes to APEC's broader structural reform agenda.</i> |

Add additional Actions and Measures of progress (e.g. Action C, Action D etc) if required.

| Priority: insert description of priority | |
|---|---|
| Action A | <i>Briefly describe a specific action (policy, project or measure) to be undertaken to advance this structural reform priority</i> |
| Measures of progress for Action A | <i>Briefly describe qualitative and quantitative measures to monitor/evaluate progress below. If available, please also provide the baseline (or current) situation/measure and source of information/data.</i> |

| | |
|--|---|
| | Qualitative: |
| | Quantitative: |
| Action B | <i>[delete if not required]</i> |
| Measures of progress for Action B | Qualitative: |
| | Quantitative: |
| Contribution/ impact to RAASR | <i>State which pillar or pillars this priority contributes to and provide reasons for the selection. If appropriate (e.g. priority is outside the three RAASR pillars), briefly describe how the priority contributes to APEC's broader structural reform agenda.</i> |

Add additional Actions and Measures of progress (e.g. Action C, Action D etc) if required.

| Priority: insert description of priority | |
|---|---|
| Action A | <i>Briefly describe a specific action (policy, project or measure) to be undertaken to advance this structural reform priority</i> |
| Measures of progress for Action A | <i>Briefly describe qualitative and quantitative measures to monitor/evaluate progress below. If available, please also provide the baseline (or current) situation/measure and source of information/data.</i> |
| | Qualitative: |
| | Quantitative: |
| Action B | <i>[delete if not required]</i> |
| Measures of progress for Action B | Qualitative: |
| | Quantitative: |
| Contribution/ impact to RAASR | <i>State which pillar or pillars this priority contributes to and provide reasons for the selection. If appropriate (e.g. priority is outside the three RAASR pillars), briefly describe how the priority contributes to APEC's broader structural reform agenda.</i> |

Add additional Actions and Measures of progress (e.g. Action C, Action D etc) if required.

Add additional priorities (tables) as required.

附件四：「提升政策制定與執行之參與及透明度」政策討論會議程
(文件編號：2016/SOM3/EC/006rev1)



**Asia-Pacific
Economic Cooperation**

2016/SOM3/EC/006rev1
Agenda Item: 1b.1, 15

**Agenda for Policy Discussion on Improving
Participation and Transparency in Policy-Making
and Implementation**

Purpose: Information
Submitted by: Chinese Taipei



APEC PERU
2016

Second Economic Committee Meeting
Lima, Peru
23-24 August 2016

**Policy Discussion on Improving Participation and Transparency in
Policy-Making and Implementation**

2016 APEC Economic Committee Second Plenary Meeting

24 August 2016, Lima, Peru

Organized by PSG and SELI

Introduction

It has become a strong mandate for governments around the world to improve public governance, the center of which lies in well integration between the governing and the governed. By this logic, public participation should be one of the key elements that link the governing and the governed and to achieve good governance in public policy formulation and implementation. In order to allow APEC economies to understand the pluralism in ways of fostering public participation in recent years, Chinese Taipei (representing the “Friends of the Chair” Group on Public Sector Governance [PSG FotC]), together with Hong Kong, China (representing the “Friends of the Chair” Group on Strengthening Economic Legal Infrastructure [SELI FotC]), will hold a 120-minute policy discussion in 2016 EC2. This PSG-SELI joint event is expected to provide a platform for economies to exchange successful initiatives that member economies have designed to encourage public participation and transparency in policy making and implementation to cultivate innovative ideas as well as to learn from some international organizations from their perspectives and experience in this regard.

The aim of this discussion is to facilitate economies to consider various ways to improve public participation in different areas, especially in advancing efficiency and quality of the public service delivery. Chinese Taipei, together with Hong Kong, China, have invited international organizations and economies to share their perspectives and experiences of 1) purposes of public participation; 2) partners and roles of public participation; 3) relationship among information, consultation, and participation; 4) procedures of public participation; 5) evaluation of public participation; 6) successful cases of innovation in enhancing public participation; 7) future projects of enhancing public participation; and 8) international tools relevant to the subject. The discussion hopes to collect practical roadmaps and useful illustration for all member economies to consult in the efforts to fostering public participation in policy process and to bringing forth citizen-oriented public service.

Discussion Preview

1. Introduction (5 min)

PSG FotC Coordinator, Ms Cheryl Tseng, Chinese Taipei

SELI FotC Coordinator, Mr. James Ding, Hong Kong, China

2. Keynote Speech (30 min, 10 min for each speaker)
 - (1) Mr. Nickolai Malyshev, Head, Regulatory Policy Division, OECD - Stakeholder Engagement in Regulatory Policy
 - (2) Mr. Jae Sung Lee, Legal Officer, International Trade Law Division, United Nations Commission on International Trade Law (UNCITRAL) - Improving Participation and Transparency on Policy-Making and Implementation: The experience of UNCITRAL
 - (3) Mr. Ignacio Goicoechea, Representative for Latin America, Hague Conference on Private International Law - Improving Participation and Transparency in Policy-Making and Implementation: The Perspective of HCCH
3. Experience Sharing (64 min, 8 min for each economy)
 - (1) Mr. Nicholas Klissas/Mr. Michael J Dennis (US) - US Experiences on Improving Public Participation in Private International Law
 - (2) Mr. Dai Hishiyama (Japan) - Public Engagement in Governmental Decision-Making in Japan
 - (3) Mr. Mark Holden (NZ) - Transparency and Public Participation in Policy Development in New Zealand
 - (4) Ms Roddie Wada (PNG) - Participation and Transparency in Policy-Making - Papua New Guinea's Experience
 - (5) Ms Li-Lan Juang (CT) - The Experience of E-Participation in Policy-Making in Chinese Taipei
 - (6) Ms Orachat Sungkhamanee (Thailand) - People Participation in the Process of Policy-Making Decision in Thailand
 - (7) Mr. Anh Duong (Vietnam) - Enhancing Participation and Transparency in Policy-Making and Implementation: Selected Experiences of Vietnam
 - (8) Ms Netty Muharni (Indonesia) - Sharing Experience in "Improving Participation and Transparency in Policy-Making and Implementation": Case of Indonesia
4. General Discussion (16 min)
5. Wrap-up Remarks by SELI FotC Coordinator, PSG FotC Coordinator, and the EC Chair (5 min)

附件五：The Experience of E-Participation in Policy-Making in
Chinese Taipei (文件編號：2016/SOM3/EC/028)



**Asia-Pacific
Economic Cooperation**

2016/SOM3/EC/028
Agenda Item: 15c.5

The Experience of E-Participation in Policy-Making in Chinese Taipei

Purpose: Information
Submitted by: Chinese Taipei



APEC PERU
2016

Second Economic Committee Meeting
Lima, Peru
23-24 August 2016



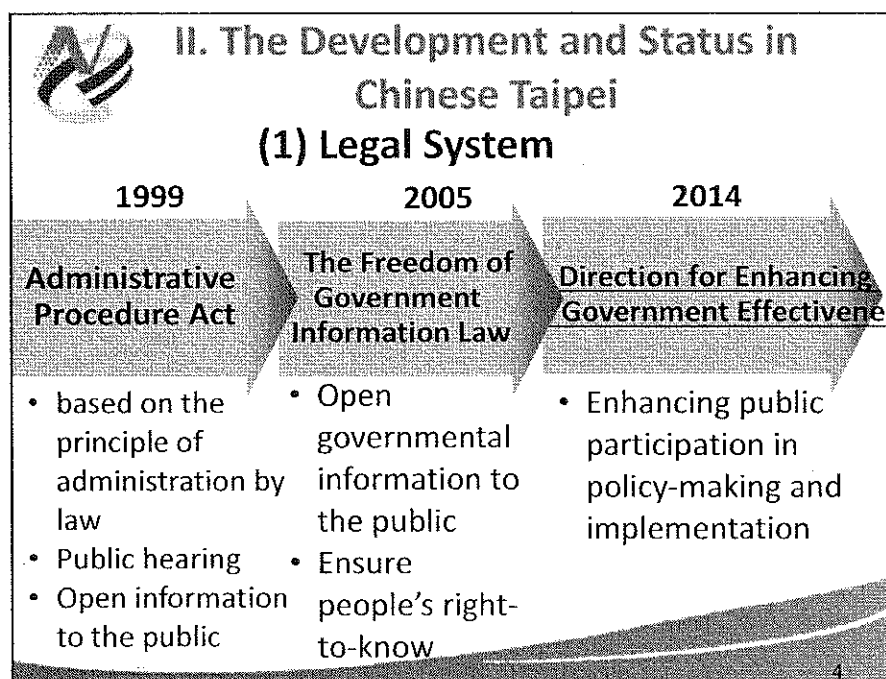
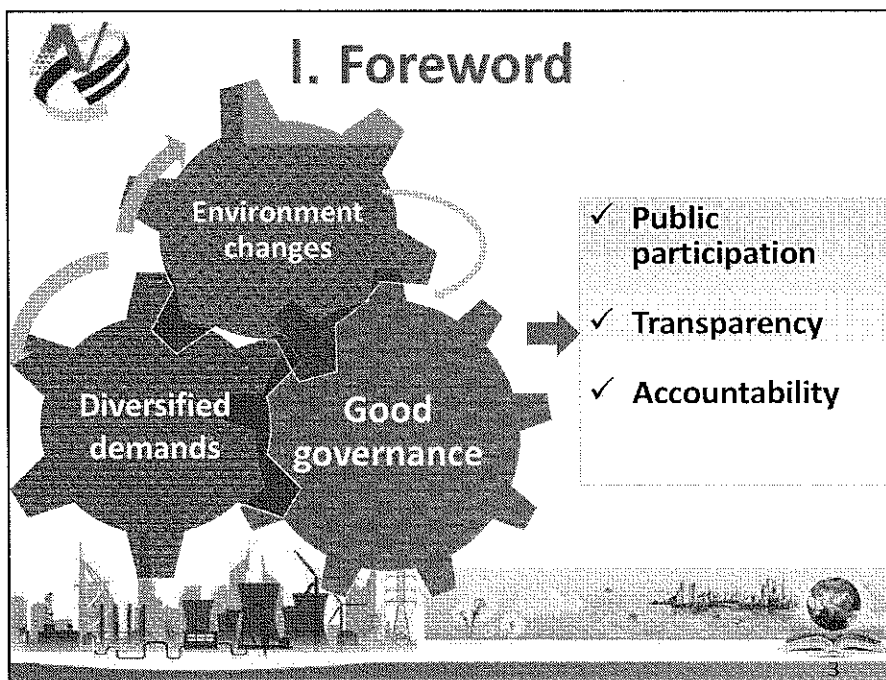
The Experience of E-Participation in Policy-Making in Chinese Taipei


Chinese Taipei
August 2016



Outline

- I** Foreword
- II** The Development and Status in Chinese Taipei
- III** Application for Network Platform
- IV** Conclusion






(2) In Practical

Policy Formation & Implementation

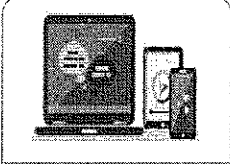

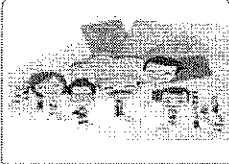
| | | |
|---|---|---|
| Information Transparency | ↔ | Public Policy Participation |
| <ul style="list-style-type: none">✓ Open information to the public✓ Platform of government projects open to the public..... | | <ul style="list-style-type: none">✓ Public opinion polls on major issues✓ Policy planning conferences✓ Utilize social media..... |

5




III. Application for Network Platform


- In Chinese Taipei
 - IC industry output ranked No. 2 in the world in 2015
 - Use of the Internet in various ways is common
- 2015 Survey of Personal/Household Digital Opportunity indicates:

| | | |
|---|---|---|
|  <p>social media 92.5%</p> |  <p>mobile internet experience 90.2%</p> |  <p>internet usage experience 78%</p> |
|---|---|---|

6



Platform 1: Network Platform for Public Policy Participation – E-participation Platform (2015~ , <http://join.gov.tw>)




01 ePetition
Open to Proposal

02 Give advice on issue
Open to Discussion

03 Monitor projects
Open to Monitor

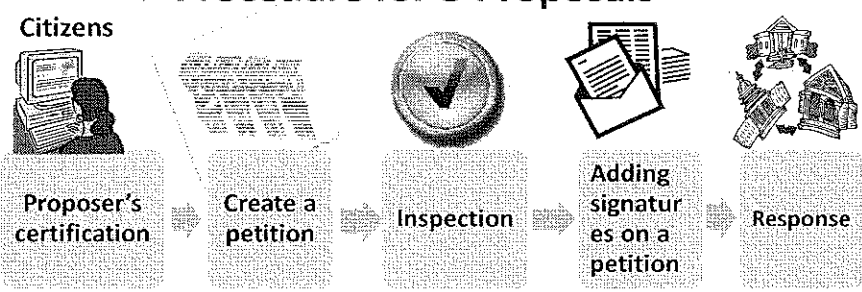
One of standing channels for people to participate in public affairs

7



Participation through Network: Open to proposal

➤ Procedure for e-Proposals



Citizens

Proposer's certification

Create a petition

Inspection

Adding signatures on a petition

Response

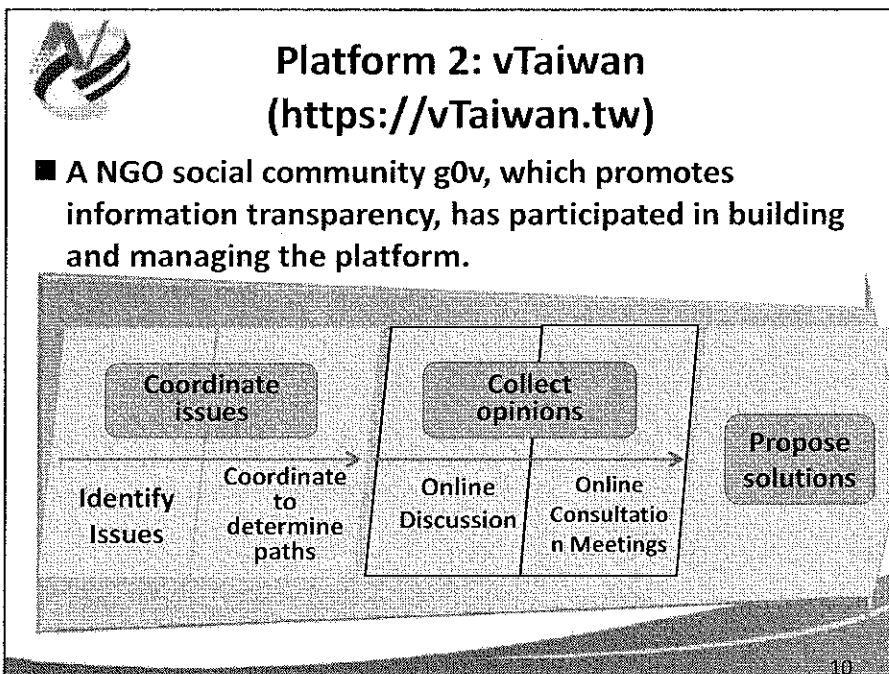
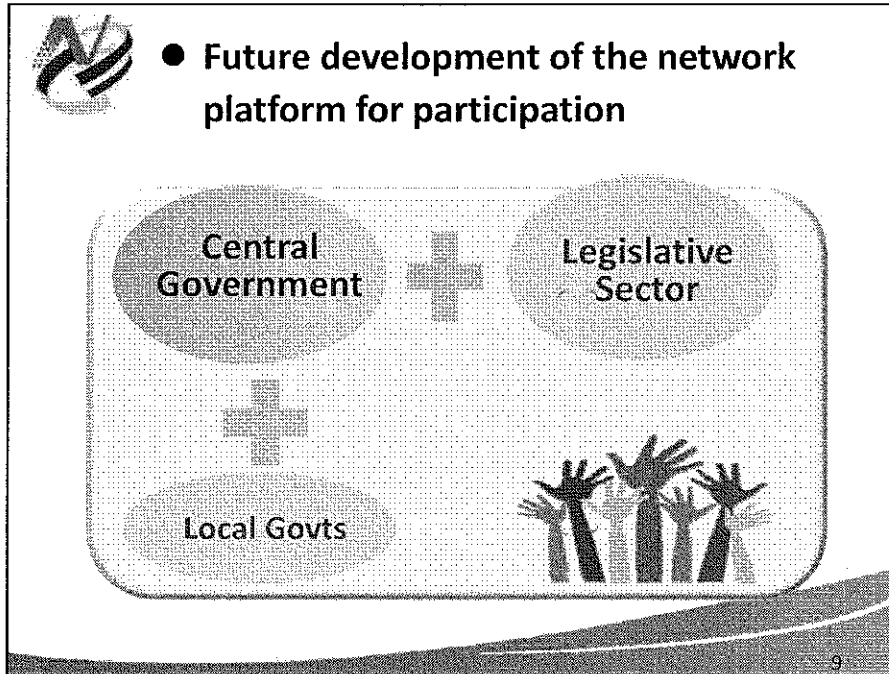
5,000 signatures in 60 days


↓

Case Built

As of the end of July 2016, 8 cases have been built out of 170 proposals.

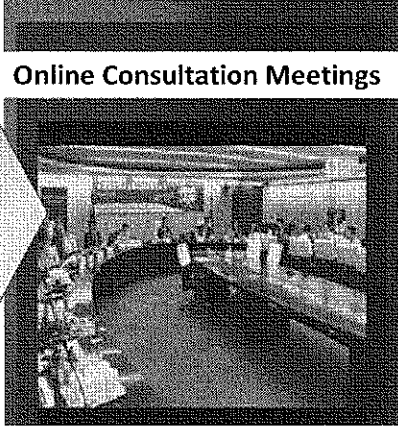
8





Online Consultation Meetings


- Live Online
- The moderator was from a private sector
- Engaged scholars, experts, stakeholders, related government sectors and communities, etc.



Online Consultation Meetings

- Provide suggestions to the government
- If the proposal is not accepted, the government should respond

11




Case: Closed Company

| Time | Key Events |
|-----------|---|
| Feb. 2015 | The issue on vTaiwan was open to the public to discuss the status of domestic laws, policy directions, etc. |
| Mar. 2015 | Consultation was held online, and "Practical Needs" and "Specific Proposals" were collected and compiled |
| May 2015 | <i>Company Act</i> draft amendment was put online for one month discussion. |
| | ... |
| Jul. 2015 | The amendment of the <i>Company Act</i> was announced. |

Throughout the 6-month process, public opinions had been put into consideration, the planning of the bill became more comprehensive.

12



Popular Topics from Online Consultation Meetings on vTaiwan (examples)

- Remote Healthcare
- Taxation of Internet Transaction
- Online & Distance Education
- Online Wine Selling
-

13

IV. Conclusion

In Chinese Taipei, we make best use of ICT to pursue good governance

- Open information to the public
- Diversified participation

Enhance the government's effectiveness and Deepening Democracy.

14



