

# 參加第 13 屆亞太稅務論壇會議報告

## 目錄

壹、前言.....	2
貳、與會國家、代表及議程.....	4
參、各議程主題報告.....	6
主題報告一：亞太地區稅制發展及未來挑戰.....	6
主題報告二：租稅赦免議題.....	29
肆、心得.....	37
附件	
附件一 與會人員名單.....	44
附件二 會議議程.....	49

## 壹、前言

第 13 屆亞太稅務論壇(Asia-Pacific Tax Forum)2016 年 5 月 23 日至 25 日於印尼雅加達舉行，該會由「國際租稅及投資中心」(International Tax and Investment Center, ITIC)及「菲律賓財政學院」(Public Finance Institute of the Philippines)每年定期舉辦，提供對租稅最新發展、研究及議題等感興趣的亞洲區域一永續性之交流平臺，邀集東南亞國家協會(Association of Southeast Asian Nations, ASEAN, 簡稱東協)區域內國家(目前有 10 個會員國，包括印尼、馬來西亞、菲律賓、新加坡、泰國、汶萊、越南、寮國、緬甸及柬埔寨)及其他有興趣參與的各國政府資深官員、學術專家、民間企業代表共同參與研討，歷年主要議題為間接稅租稅政策及稅務行政，近年來隨跨國企業及數位經濟的蓬勃發展，引發各國對租稅逃漏規避之重視，國際間相當關注經濟合作暨發展組織(Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD)稅基侵蝕及利潤移轉(Base Erosion and Profit Sharing, BEPS)行動計畫之進度及陸續發布之研究成果，本次會議也相當重視該項成果，可做為東協國家未來努力的方向。

前開論壇於 2005 年首次於新加坡舉行，名為亞洲特種銷售稅會議，自第 2 屆起更名為亞洲稅務論壇，其後每年均定期舉行；2010 年舉行第 7 屆論壇時，考量參加該會議之人員除我國、柬埔寨、印度、

印尼、韓國、寮國、馬來西亞、菲律賓、泰國等亞洲地區代表外，尚有英國、澳洲、紐西蘭等非亞洲地區代表，大會指導委員會爰決議，該論壇名稱自該屆起改為亞太稅務論壇。

我國雖非東協成員國，惟透過參加是類研討會，有助瞭解國際間接稅理論發展趨勢及各國稅務經驗，以利未來我國進行稅制改革及稽徵實務改進之參考。因此，我國每年均指派代表與會，本(第 13)屆於印尼雅加達舉行，出席代表為財政賦稅署消費稅組李副組長素蘭及財政部臺北國稅局張稅務員雅珍。

印尼為一開發中國家，有 1 千多個島嶼，人口 2.5 億人，為新興市場代表之一，會議前一天 5 月 22 日星期日搭乘長榮航空 9 點飛機前往印尼蘇加諾-哈達(Soekarno-Hatta)機場，航程約 5 小時 20 分，下午 1 點 20 分飛機降落，映入眼簾的是印尼傳統紅瓦房，整個機場建築物是傳統設計，很有特色。出境是國內居民和外國人分開出境的櫃檯，我們從外國人通道排隊出境，入出境安檢密度也因近來陸續頻傳恐怖攻擊而升高。下飛機後，我們搭 Golden Bird 計程車前往艾麗雅度塔飯店(Hotel Aryaduta Jakarta)，從機場進入雅加達市區，行經高速公路，高速公路只有 2 線道，汽車左駕有一點不習慣，且越接近市區交通也越擁擠，抵達飯店已是下午 4 點，飯店安檢密度也很高，計程車或人員進入飯店都需安檢。雅加達市區交通還算便利，高樓林立，

許多外商進駐此地，該國為吸引外商投資、帶動經濟發展、增加就業機會，積極投入許多基礎建設，向國際化的大都市看齊。

## 貳、與會國家、代表及議程

### 一、與會國家及代表

第 13 屆亞太稅務論壇於印尼雅加達舉行，除主辦國印尼外，尚有澳洲、孟加拉、柬埔寨、香港、印度、馬來西亞、緬甸、荷蘭、巴基斯坦、菲律賓、新加坡、所羅門群島、泰國、美國、越南及我國等 17 個國家政府部門、學術機構及企業界代表共同與會(詳附件一)。該論壇舉辦至今，已可見其規模及穩定發展趨勢。

### 二、會議議程

本次論壇日期為 105 年 5 月 23 日至 25 日，會議第 1 天承蒙印尼財政部盛情招待，於該部舉行開幕式，印尼副總統 H.E. Muhammad Jusuf Kalla 及財政部長 H.E. Bambang P.S. Brodjonegor 受邀於開幕式致詞。首先由財政部部長致詞，其表示現今租稅已非只是國內議題，而係國際議題，全球化趨勢下，財貨移動相當自由便利，許多跨境交易課不到稅，且近年經濟成長率下滑，稅基減少，線上交易利潤移轉至境外如新加坡等稅率較低的國家，造成稅收減少，應予重視；其次，OECD 發布 BEPS 15 項行動計畫最終報告，掌握課稅

資料是重要且困難的課題，透過自動揭露資料或資訊交換蒐集資料，促使誠實申報。接著，副總統致詞表示適切稅收(Balance)之重要性，國家基礎建設相當需要稅收，但稅率太重對投資不利，並強調增加就業、技術創新、租稅公平之重要性。開幕式結束後，接續討論財政政策議題，印尼及菲律賓報告其國內財政政策，以及其他利害關係人石油公司觀點及面臨的問題。

第 2 天討論亞太地區稅務機關未來挑戰、直接稅稅制之發展(BEPS 行動計畫及資訊交換)、如何藉個人所得稅稅制設計增進稅收、間接稅稅制之發展(長期政策方向、區域整合)、貨物稅及特種產品稅之發展、租稅誘因探討等議題；第 3 天則自租稅赦免及相關替代方案討論如何提高亞太地區納稅義務人之納稅依從度等議題。會議進行方式先由專家學者報告各主題，再由政府稅務機關代表、民間企業代表或其他專家學者就各自國家之法令規範及實務經驗進行分享，以期能供與會人員學習參考(會議議程及討論主題詳附件二)。

## 參、各議程主題報告

### 主題報告一：亞太地區稅制發展及未來挑戰

首先由前美國國家稅務局(Internal Revenue Service)副局長、現任國際商業機器股份有限公司(International Business Machines Corporation, IBM)全球營收管理部(Global Revenue Management)部長 Terry Lutes 就總體因素探討 2025 年亞太地區稅務機關可能面臨之挑戰。

- 人口：東協國家 65 歲以上人口占比將由現今 5.6% 提升至 2030 年 11%，人口結構趨向老化、勞動人口下降，將使政府機關承受開拓財源、增加稅收之壓力，以應付日益擴增之社福支出。
- 經濟：亞太地區國家擁有龐大市場及低廉勞動力，能夠吸引外資流入；然為使跨國企業進駐帶動經濟成長，政府機關須面對降低公司所得稅率之壓力。
- 政治：政治情勢不斷改變，難以預測，如「非國家行為者」(non-state actors)組成之「跨國性次政治團體」(transnational sub-political groups)，包括 NGO、公民運動、多國公司、全球資本市場及全球性傳媒等之出現，及難民、天然災害、政治等問題。其次，2012 年美國國家情報委員會(National Intelligence Council)研究指出，2030 年世界情況可能有 4 種情境：引擎熄

火(Stalled Engines)—美國內斂全球停滯不前、融合(Fusion)—中國與美國合作，形成更廣泛的全球合作、吉尼失控(Gini-Out-of-the-Bottle) —不公平引發社會緊張情勢、非國世界(Nonstate World)—因新技術之發展，非政府勢力可能於政府角色之外帶頭迎接全球性之挑戰。

- 科技：3D 列印技術、物聯網(Internet of Things)等科技之進展，不僅衝擊傳統產業供應鏈，也可能影響增值稅、貨物及勞務稅、貨物稅、關稅等稅收來源及課徵方式。另外，虛擬貨幣如比特幣(Bitcoin)於現實生活中已越來越多人使用，稅務機關須能監控虛擬貨幣交易之金流；而區塊鏈(Blockchain)技術<sup>1</sup>之應用未來或許可作為稅務機關與納稅義務人間資訊交換之媒介。

總而言之，至 2025 年政府機關必須開拓更多財源(如徵起更多稅收、舉債或經營事業收入等)，同時須更有效率地使用資源；而新型態的商業模式將會使政府的稅務、勞動等政策產生巨大地改變。政府機關應預作準備，如培育具技術、創新之人才、建立標準化管理流程、取得具有彈性、適應性及可延展性核心系統權利，及利用雲端、大數據進行有效分析等，稅務機關亦應與民間金融、會計機構、資訊公司

---

<sup>1</sup> 「2008 年出現的比特幣區塊鏈技術，是一個去中心化交易平臺的概念性驗證，其採用密碼學技術來控制貨幣的生產和轉移，屬於一種加密電子貨幣，……使得支付的過程可直接由一方發起，並支付給另一方，中間不需要再通過任何金融機構或第三方機構。」—擷取自「3 大面向一次搞懂區塊鏈，美國 NASDAQ、跨國銀行都搶著用」<http://www.ithome.com.tw/news/104558>

等建立良好聯繫，以達資訊互通之目的。

## 一、直接稅

嗣澳洲雪梨大學教授 Lee Burns 及印尼代表分別就 OECD 於 2015 年 10 月所發佈之 BEPS 最終報告進行分享；Lee Burns 教授並接續報告如何藉個人所得稅制設計增進稅收，印尼大學教授 Wisamodro Jati 則延續該主題，以印尼為研究對象進行探討。

### (一)BEPS 行動計畫介紹

隨全球化及科技發展，企業必須著眼於全球市場以追求利潤極大化；而新興之電子交易、跨境服務等如未有明確課稅規範，將造成納稅義務人支出可自稅基中減除，應課稅所得卻未同步加入稅基，導致稅基侵蝕之情況。又部分跨國企業藉各國稅制不同及國際租稅規範漏洞，將原先應歸屬某國之利潤移轉至低稅率或免稅國家，以極小化集團稅負，不僅侵蝕各國稅基，亦使大型企業能夠利用租稅規劃降低成本，中小型企業則較無能力從事此安排，進而造成不公平競爭。

為因應上述問題，OECD 於 2013 年 2 月發佈 BEPS 報告，並於同年 7 月 G20 財金首長會議發布該報告之 15 項行動計畫：

1. 行動計畫 1—數位經濟之稅務挑戰(Action 1-Address the tax challenges of the digital economy)：就現行國際稅務法規討論數

位經濟所帶來之主要挑戰，並研擬細部作法，解決直接稅及間接稅課徵之困難。

2. 行動計畫 2—消除混合錯配安排之效益(Action 2-Neutralise the effects of hybrid mismatch arrangements)：跨國企業利用跨境租稅套利(Cross-border Tax Arbitrage)，即利用兩國租稅法令不同進行租稅安排以降低稅負；BEPS 最終報告著重於研擬租稅協定範本條文及國內法令設計之建議，以抵銷混合工具(Hybrid Instruments)或混合個體(Hybrid Entities)造成之租稅效果(如雙重不課稅、雙重費用減除、長期遞延課稅等)。其中報告建議跨國企業之來源國(Source state)應參照居住國(Residence state)之課稅方式，如居住國對利息收入不課稅，則來源國不可同意納稅義務人於課稅所得中減除利息支出。
3. 行動計畫 3—強化受控外國公司(CFC)法令(Action 3-Strengthen CFC rules)：針對受控外國公司法令設計提出建議，以消弭透過國外關係企業降低本國企業所得稅負之情形。
4. 行動計畫 4—防止透過利息減除及其他財務支出方式造成稅基侵蝕(Action 4-Limit base erosion via interest deductions and other financial payments)：防止納稅義務人利用關係人及非關係人借貸減除超額利息費用造成資本弱化(Thin Capitalization)現象，或

提供資金產生免稅、遞延收入等稅基侵蝕之情形。報告中建議各國可限制企業之利息費用僅得於「稅息支出及攤銷前利潤(Earnings Before Interest, Taxes, Depreciation and Amortization, EBITDA)」之一定比率內扣減，該比率可自訂，約 10~30% 較佳，且可給予中小型企業較高比率；惟目前 EBITDA 較少被 OECD 國家採用作為利息費用扣減之基礎，故以負債比率(Debt to Equity ratio)限制企業之利息費用可扣減額度仍較為廣泛使用。

5. 行動計畫 5—有效防堵有害租稅實務，並將資訊透明度與實質活動等因素納入考量(Action 5-Counter harmful tax practices more effectively, taking into account transparency and substance)：打擊不利於競爭之優惠稅制、改善資訊透明度，包含義務、即時交換有關優惠稅制相關法規資訊，並要求任何優惠稅制之適用皆需有「實質活動」。
6. 行動計畫 6—避免租稅協定之濫用(Action 6-Prevent treaty abuse)：避免各國於不當情況下給予納稅義務人租稅協定優惠。實務上有部分非租稅協定雙方國家之納稅義務人，刻意於締約國一方設立法人主體，以獲得與另一締約國納稅義務人交易產生之租稅利益；對此，報告中建議可採三管齊下之方式防堵：

一是於租稅協定內容載明締約國雙方訂立該協定並非為避稅之目的，二是加入利益限制(Limitation of Benefit, LOB)之條件，如規範符合某些條件之納稅義務人方可享受租稅協定優惠，三則是加入反濫用條款。

7. 行動計畫 7—避免人為規避常設機構(Action 7-Prevent the artificial avoidance of PE status)：重新定義常設機構門檻，防止以人為方式組成常設機構規避稅負，包含佣金代理商及特定活動等。報告中即指出，如某代理商僅代表與其有密切關係之一或多家企業(彼此具控制關係、被同一人控制或超過 50% 實質利益係歸屬該企業所有)進行商業活動，則不可視此代理商為一獨立之主體。
8. 行動計畫 8、9、10—確保移轉訂價結果與價值創造一致(Action 8,9,10- Aligning transfer pricing outcomes with value creation)：行動計畫 8、9、10 目的均係要求稅務價值歸屬與經濟活動產生之價值一致。其中行動計畫 8 針對移轉訂價中之無形資產研擬建議，防止跨國企業集團透過擁有、使用、移轉無形資產造成稅基侵蝕與利潤移轉；行動計畫 9 目的係防止跨國企業集團風險移轉或過多資本分配造成之稅基侵蝕與利潤移轉；行動計畫 10 則專注高風險交易，防止關係人間進行非常規交易造成稅基

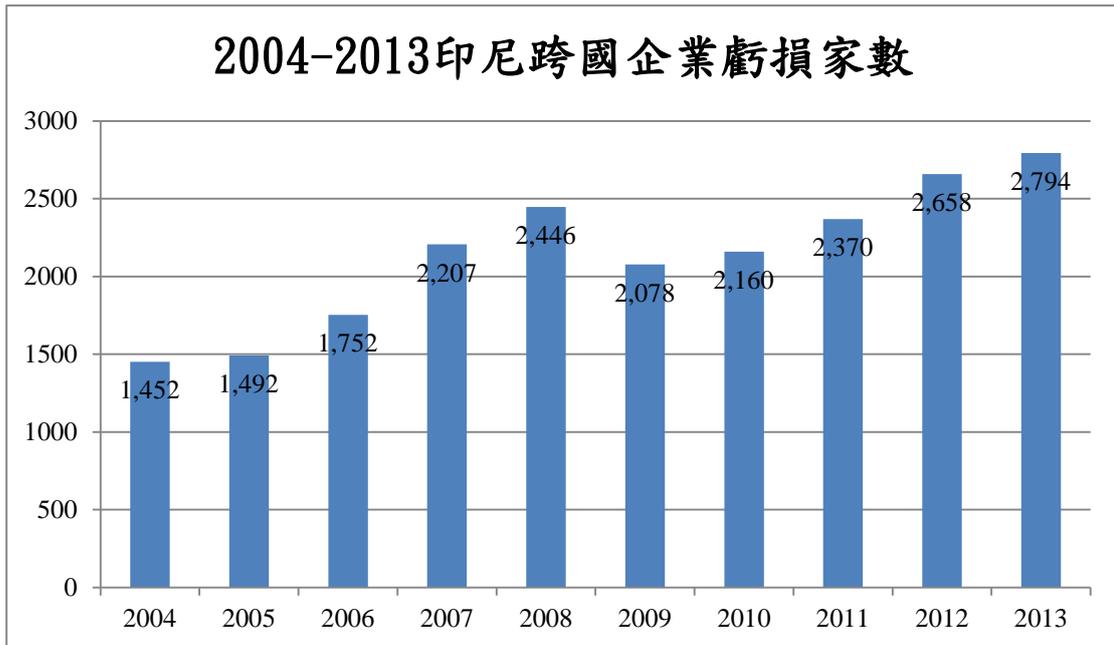
侵蝕與利潤移轉。

9. 行動計畫 11—建立蒐集分析 BEPS 相關議題及行動計畫資料之方法(Action 11-Establish methodologies to collect and analyze data on BEPS and the actions to address it)：研擬衡量 BEPS 規模及經濟衝擊之指標，確保有工具可用於評估 BEPS 行動計畫之成效及所帶來之經濟影響。
10. 行動計畫 12—要求納稅義務人揭露具侵略性之租稅規劃安排(Action 12-Require taxpayers to disclose their aggressive tax planning arrangements)：考量稅務機關及企業行政成本，並借鏡部分國家實務經驗以研擬法規設計之建議，要求納稅義務人強制揭露積極性或濫用性之交易、安排或架構。
11. 行動計畫 13—重新檢視移轉訂價文據要求(Action 13-Re-examine transfer pricing documentation)：研擬移轉訂價文據相關法令以強化資訊透明度，建議規範跨國企業提供企業主檔(Master File)、當地企業檔案(Local File)及國別報告(Country-by-Country)等 3 項文件，內容包含跨國企業應依通用範本提供全球營運狀況、移轉訂價策略、全球所得配置及經濟活動狀況、與外國附屬公司間之交易、價格訂定、於各國納稅情形等資訊。

12. 行動計畫 14—使爭議解決機制更有成效(Action 14-Make dispute resolution mechanisms more effective)：目前多數租稅協定中缺乏仲裁條款，某些情況下亦無法適用相互協議程序，故此行動計畫主要針對租稅協定相關爭議研提解決方案，以提升爭議解決機制之效率。
13. 行動計畫 15—研擬多邊協議工具(Action 15-Develop a multilateral instrument)：分析稅務及國際公法相關議題，以研擬多邊協議工具，使有意願之國家可實施 BEPS 相關措施。

## (二)BEPS 行動計畫帶來之挑戰及建議—以印尼角度探討

依印尼代表所提供資料，2013 年其國內涉嫌利用海外避稅天堂藏富、逃漏稅者計有 2,961 人，2016 年巴拿馬文件曝光，內有印尼國人計 899 人，每年流出海外之隱匿資金約為 180 億美金；而依下圖資料，自 2004 年起印尼跨國企業虧損家數不斷攀升，疑有利用稅制漏洞將利潤移轉至其他低稅率或免稅國家情事，故追隨已發展國家之腳步採行 BEPS 行動計畫以防止稅基侵蝕及利潤移轉實有其必要性。



所得來源：DGT, Antra, Media Indonesia。

#### 1. 印尼面臨之外部挑戰：

- (1) 多數國家就防堵 BEPS 問題並未採行聯合性行動及作為，如英國實施 Google 稅(移轉利潤稅)，全面調查其國內高科技等跨國企業之相關帳戶，以對該等企業於該國內進行商業活動所創造之利潤課稅，及中國實施一般反避稅條款(General Anti-Avoidance Rule, GAAR)等，各國建立各自不同制度。

(2) 避稅天堂的存在。

(3) 區域組織研擬行動步驟與全球研擬行動步驟之相容性。

#### 2. 印尼面臨之內部挑戰

(1) 無獲取納稅義務人銀行帳戶資訊途徑。

(2) 稅務機關人力不足。

(3)吸引外資進入及租稅誘因等相關議題。

(4)反避稅條款之有效性。

(5)納稅依從度(Tax Compliance)低。

### 3.克服挑戰之建議

(1)增加稅務機關人力、提升人力素質，以提高業務承載量。

(2)積極參與國際租稅相關論壇，跟隨國際潮流。

(3)調整國內租稅環境，優先改革基本稅制。

(4)移轉訂價方面：使用新格式之移轉訂價文件、加強專注無形資產之移轉訂價等。

(5)規範企業之利息費用不得超過負債比率 4:1。

(6)修改法令以獲取銀行帳戶相關資訊，並加強與金融機構間之合作。

(7)設計要求納稅義務人主動提供資訊之機制，降低其租稅規劃之安排。

(8)最低稅負制(AMT)及推定課稅(Presumptive Tax)之適用。

### (三)如何藉個人所得稅制(Personal Income Tax)設計增加稅收

個人所得稅制之設計應符合公平、效率、簡要之原則，並達所得重分配之目標。其中公平包含水平公平及垂直公平，有能力者應支付較多稅負；效率則指稅制之設計應極小化社會無謂損失，避免

造成社會資源分配扭曲，亦不可改變民眾工作、儲蓄之誘因；簡要係以降低行政成本為考量，目前世界趨勢係朝向以薪資扣繳作為個人最終納稅方式。個人所得稅相較其他稅目係為較穩定之稅收來源，以 OECD 國家為例，各國平均約有 25% 稅收源自個人所得稅；部分東協國家個人所得稅稅收占全國稅收比例則如下表所示。

國家	比例	國家	比例
柬埔寨	4.9%	新加坡	16.5%
印尼	9.6%	泰國	11.6%
馬來西亞	14.9%	越南	6.8%
菲律賓	16.5%		

資料來源：IMF 統計資料。

### 1. 免稅額—福利性所得(Fringe Benefits)課稅之議題

(1) 福利性所得係指民眾提供勞務所獲得非金錢性之報酬，如雇主供宿、供車予員工使用，或提供折扣商品、低利率貸款等。

(2) 福利性所得應否課稅，須考量下列因素：

- I. 公平性：稅務機關如對福利性所得不課稅，與薪資所得間是否產生不公平情形？
- II. 效率性：稅務機關如對福利性所得不課稅，將與薪資所得間產生偏好之扭曲，員工較偏好福利性所得將可能導致雇主提高員工福利、降低員工薪資，進而減少稅收。
- III. 稅基侵蝕問題：雇主如可扣減給予員工之福利性支出，而員工福利性所得不課稅，將侵蝕稅基。

### (3)福利性所得課稅之困難性

- I. 如對福利性所得課稅，民眾須從其所獲得之薪資所得(現金報酬)中撥出部分金額納稅，可能造成現金周轉等問題，增加民眾負擔。
- II. 如欲以薪資扣繳作為最終納稅方式，則福利性所得應如何課稅。
- III. 福利性所得估價問題。
- IV. 若雇主係對所有員工提供不可分割性之福利，如提供休閒運動場所供員工使用等，則應如何計算個人福利性所得金額。

### (4)可採行之福利性所得課稅方案

- I. 員工課稅所得除包含薪資所得外，應加入福利性所得之價值。
- II. 雇主支付員工之福利性支出不得自課稅所得中扣除，避免稅基侵蝕問題；印尼即是採此一方式。
- III. 福利性所得分離課稅，以最高邊際稅率作為單一稅率課徵，然可能造成適用低稅率之低所得者被課以較高稅負，而向雇主要求將實物給付之福利性所得改為現金給付之薪資所得；菲律賓及印度係採此一方式。

## 2.扣除額

(1)所得稅係以所得淨額為課稅基礎，民眾可減除其賺取所得之必要成本費用，此對國家稅收來說有巨大影響；以澳洲為例，2011 及 2012 年民眾申報扣除額達澳幣 194 億元，且稅務機關難以監督及判斷民眾所申報支出是否為賺取所得所必需；對民眾而言，其需提供申報支出必要性之證明，亦增加守法納稅成本。

### (2)改革可行方案

- I. 限制民眾自課稅所得中扣除之支出須與工作相關，惟此仍需民眾提供相關證明，以利稅務機關進行查核審認。
- II. 設定標準扣除額：所有人僅得自課稅所得中扣除相同金額，優點係可降低行政成本，缺點則係每人實際支出不同，採用相同扣除額無法反應真實情況。
- III. 以減稅代替扣除額制度(紐西蘭)。

## 3.稅率

(1)稅率累進程度係所得稅設計重要議題之一，如稅率級距較不具累進性，可減少納稅義務人利用分散所得等方式逃漏稅；又如個人所得稅最高邊際稅率高於企業所得稅稅率，則個人即有誘因將所得移轉至企業以減輕稅負。以目前東協國家為

例，多數仍採較具累進性之稅率結構，惟世界趨勢係以擴大稅基、降低稅率為改革方向，故大多數國家均已調整為僅有2至3層稅率級距(不含免稅門檻)。

(2)稅率級距攀升(Bracket Creep)問題：因稅率級距通常不會隨物價上漲而調整，導致納稅義務人所得因通貨膨脹上升，連帶使所得稅適用稅率級距隨之提高，此時低所得者增加之稅負將高於高所得者，造成納稅義務人工作意願降低，及安排其他租稅規劃等負面影響。解決方式如下：

- I. 稅率級距隨物價指數調整，並納入法令規範。
- II. 因稅率級距攀升所獲之額外稅收，可於一段期間內以減稅方式回饋納稅義務人；澳洲即係採此一方式。

(3)分散所得(Income Splitting)問題：累進稅率易促使納稅義務人將所得移轉予免納所得稅或適用低所得稅率之親朋好友，預防方法如課徵兒童非勞動所得稅(Kiddie Tax)等，即針對未成年人不勞而獲之收入課稅，並以最高邊際稅率課徵。

#### 4.資本利得課稅議題

(1)各國對於資本利得課稅方式大有不同，部分國家不課稅，部分國家僅針對如不動產等資本利得課稅，部分國家則對所有類型之資本利得課稅，但同時以租稅減免等優惠作為配套措

施。

(2)資本利得租稅優惠措施：對資本利得給予租稅優惠可緩解對資本利得課稅之負面效果，如集遽效果(Bunching Effect)、閉鎖效果(Lock-in Effect)及通膨效果，以下略述各種不同之租稅優惠措施：

I. 部分免稅：僅將一定比率之資本利得納入課稅範圍。

II. 降低資本利得稅率。

III. 指數化成本(Indexation of Cost)：利用消費者物價指數(CPI)調整成本，將通膨因素納入考量；惟行政上作業較為困難。

## 5.地下經濟(Shadow Economy)課稅議題

(1)大部分私經濟活動係未於政府機關掌控範圍內，且違反稅法及其他相關法規。企業進行地下經濟活動主要原因有三，一為逃稅，二為降低守法納稅之負擔及成本(除稅負成本外)，三則係規避其他法令(如勞工相關法令)之規範。

(2)政府因應策略：

I. 如企業進行地下經濟活動係為了逃稅：稅務機關應採行具遏止性之措施，如提高罰鍰、加強稽查等。其中企業間(B2B)交易應要求憑證上應載明稅籍編號(即統一編號)，

否則應以扣繳方式處理，以利稅務機關勾稽；另企業與個人間(B2C)之交易則須防止顧客與企業勾結之情形，如葡萄牙、斯洛伐克、希臘等國即設立兌獎機制，顧客消費索取發票，可參與兌獎獲得獎金。

II. 如企業進行地下經濟活動係為了降低稅負以外之成本：

為使企業進行合法之經濟活動，稅務機關可推行電子稅務系統，以利納稅義務人註冊、申報、納稅等，或採行租稅赦免、簡化稅制等改革，以降低納稅義務人守法納稅之成本。

(四)如何藉所得稅制設計增進稅收—以印尼為探討對象

1. 印尼稅收現況

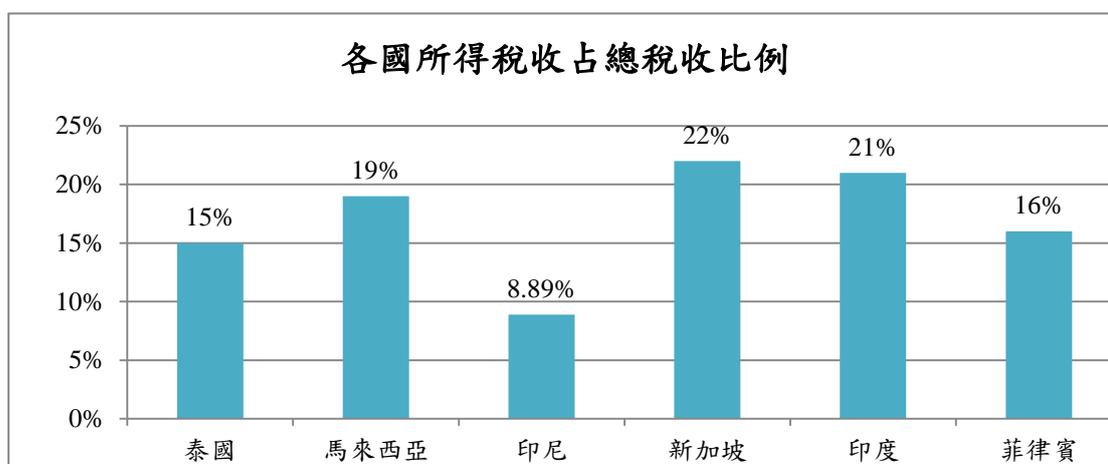
印尼所得稅中之油氣稅(Oil and Gas Tax)2015年實徵數相較2011年為低，而非油氣稅(Non Oil and Gas Tax)則有上升趨勢，顯示稅收來源已漸由商品稅轉為非商品稅(如產業、公司或個人所得稅)為主。

單位：盧比兆元	2011年 實徵數	2015年 實徵數	2016年 預估數
總稅收(Tax Income)	878.87	1,235.8	1,546.7
國內稅(Domestic Tax)	819.75	1,200.21	1,506.6
所得稅(Income Tax)	431.12	597.18	757.2
油氣稅(Oil and Gas Tax)	73.09	49.72	41.4

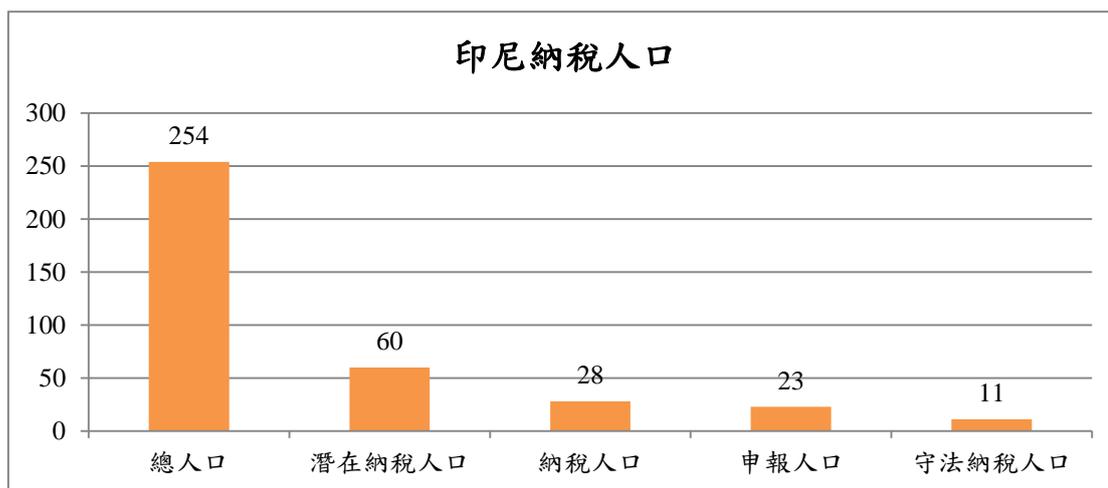
非油氣稅(Non Oil and Gas Tax)	358.8	547.46	715.8
加值型營業稅(VAT)	277.8	423.53	571.7
不動產稅(Land and Housing Tax)	29.89	29.4	19.4
貨物稅(Excise)	77.01	144.6	146.4
其他(Others)	3.96	5.5	11.8
國際稅(International Tax)	54.12	35.8	40.1
進口關稅(Import Duty)	25.26	31.9	37.2
出口關稅(Export Duty)	28.85	3.9	2.9

資料來源：Ministry of Finance, Indonesia, 2015.

而與其他東協國家比較，印尼所得稅收(含個人及公司所得稅)占總稅收比例尚低，且守法納稅人口僅占潛在納稅人口 18.3%，顯見印尼於所得稅徵收方面仍有相當大的進展空間。



資料來源：States Budget 2014



資料來源：Ministry of Finance, Indonesia, 2014. 單位：百萬人。

## 2. 印尼所得稅收增加之困境及挑戰

### (1) 稅務機關之稅收徵起、管理能力 (Tax Administration Capacity)：

一位稅務機關之公務員須對上多名納稅義務人，且機關預算占國內生產毛額(GDP)比例低，導致機關只能將多數資源集中於稅基較大之稅目(如企業所得稅等)；而業務負荷量大亦使機關公務員辭職率高、公務員失職及貪瀆情況亦日趨嚴重。

Wisamodro Jati 教授於報告中建議印尼政府可考量建置半自主性之稅收單位(Semi-autonomous Revenue Agency)，於組織規劃安排、預算管理、績效指標、人力資源等方面增加單位自主權，減少中央機關之干預。

### (2) 海外避稅及地下經濟問題：2004 至 2013 年印尼資金流出金

額係全球排名第 9 高(前 8 名依序為中國、俄羅斯、墨西哥、印度、馬來西亞、巴西、南非、泰國)，而受雇於非法部門工

作之人數比例則為全球第 3 名(僅次於印度、菲律賓)，顯見印尼海外避稅及地下經濟之問題相當嚴重。然受限於銀行保密法規(Bank Secrecy Laws)之限制，印尼稅務機關難以追查納稅義務人銀行帳戶明細，亦使此問題目前尚無較佳之解決方案。

## 二、間接稅

主談人為 Daniel Witt(澳洲墨爾本大學)，taxsifu 稅務顧問，研究專長為增值型營業稅；會議由 Oliver Salmon(牛津經濟學家)介紹「特種消費稅制度設計」及 Michael B Evans 介紹「增值稅及特種消費稅發展」。

### (一)間接稅發展

1. 2000 年以前，高經濟成長率、高消費率、低儲蓄率，營業稅稅收呈現高度成長；2000 年至 2010 年間，由低經濟成長至不景氣，低消費率、高儲蓄率，營業稅稅收成長趨緩，未來於生產與消費均呈現不足之情況下，營業稅稅收成長幅度仍不大。間接稅型態大致如下：

(1)營業稅/增值稅：最終消費階段課徵、消費地課稅、單一稅率等特性，其稅收穩定、中性及有效率。

(2)特別貨物或勞務稅：選擇性之貨物如：煙、酒、能源產品、

汽車等，及選擇性之勞務如：賭博、餐廳或飯店服務、旅遊等，對此類貨物或勞務課稅，簡單、有效率，又能增加稅收。大致而言，對於會產生負面外部成本(健康、環境、社會、天然資源使用)之貨物採從量課稅，奢侈品則採從價課稅(累進稅率)。

(3)消費趨勢的改變對營業稅/增值稅稅收結構產生變化，民眾增加消費勞務，減少消費貨物，尤其是科技數位商品或勞務，主管機關應檢視稅基流失程度及其完整性。其中選擇性貨物稅設計原則，建立於處理負面外部性，不以收入考量，稅率應足以達到減少消費目的，且應採單一特定稅率避免從價課徵、隨通貨膨脹調整稅率、避免走私、進行市場分析等。

## 2. 跨境增值營業稅

(1) OECD 指導原則規定，課稅地為實際執行提供勞務的國家，應符合下列條件，如果無法符合，則以消費者經常居住地為課稅地；又提供服務如與不可移動之財產具關聯性，課稅權則為財產所在地國家：

I. 容易辨識的地方。

II. 通常為同一時間地點消費。

III. 通常需要有人提供服務，同一時間和地點有人在該處消費

該勞務。例如美容美髮、按摩、美容治療、物理治療、訂房、餐廳和餐飲服務、電影院、劇院演出、展銷會、博物館、展覽、和公園、體育比賽。

(2)進口貨物或勞務，一般課稅原則係於進口時課徵；購買國外勞務，B2C 交易不課稅，B2B 交易東協國家中除韓國採逆向課稅外，其餘國家也不課稅。數位經濟之發展，有利於非實體商店提供貨物或勞務，但營業稅課稅模式卻受到挑戰，營業人於境外提供無形資產予境內消費者使用(B2C)，卻未於管轄權範圍設立固定營業場所，完全不用支付營業稅，如 Netflix、Google、on-line gambling、insurance、brokerage；其次跨境線上購物也增加海關門檻限制之有效性。

(3)依 OECD 加值稅一般指導原則，B2C 交易中，勞務或無形資產提供地，可合理假定是最終消費者消費勞務之地，以合理分配課稅權。該處可能為消費場所，或是消費者住所。惟如勞務提供者不在租稅管轄權範圍內時，跨境 B2C 課徵加值稅最有效方法就是要求非居住者供應商辦理營業登記，並計算及繳納加值稅；對於 B2B 交易，則仍維持逆向課稅，由買受人負責繳納加值稅。目前歐盟，紐西蘭，韓國，南非，澳大利亞等國家均要求跨境供應商需辦理營業登記，但其中歐盟

對於要求跨境供應商依規定辦理營業登記也遇到某種程度的困難。

### 3.馬來西亞、緬甸及中國增值稅改革趨勢

(1)馬來西亞：將銷售稅及服務稅，全面改為增值稅，增值稅稅率為 6%。

(2)緬甸：商業稅，稅率為 5%（主要係製造品），2016 年起預計改為特別消費稅及增值稅。

(3)中國：將增值稅（貨物）及營業稅（指定服務），全部改為增值稅。

### (二)印尼增值稅

1.增值稅客體：境內提供貨物、進/出口貨物、消費境外營業人提供之應稅勞務、於印尼境外關稅區消費無形資產或勞務、出口無形資產貨物/勞務。

2.提供應稅貨物之情形：移轉應稅貨物之所有權、因租購協議或租賃協議移轉應稅貨物、向中間商或拍賣人交付應稅貨物、公司解散時移轉餘存貨物或資產、由總公司移轉貨物予分支機構、分支機構間移轉貨物、寄售移轉貨物、營業人於伊斯蘭教教法融資框架下移轉貨物視為直接銷售予該方。

3.提供應稅貨物情形之例外：交付應稅貨物予圖書貿易法規定之

經紀人、債務擔保移轉應稅貨物、總分支機構集中交付某分支機構或總機構之處所，合併、整合、擴展、分割、收購雙方移轉應稅貨物。

4.稅率：增值稅稅率 10%，零稅率適用於出口有形應稅貨物、無形資產、應稅勞務。增值稅稅率可調升至 15%或調降至 5%，授權財政部訂定。

5.增值稅扣抵：同一時期之銷項稅額減除進項稅額，增值稅扣抵須符合條件使用發票者、進口或取得資本貨物支付進項稅額可扣抵、進項稅額大於銷項稅額得留抵次期或申請退還(須於年底時申請)。

6.不得扣抵之進項稅額：企業設立前取得應稅貨物或應稅勞務之進項稅額、與營業活動無直接關聯之進項稅額、非供出售或出租之小汽車或小貨車之進項稅額、企業設立前使用境外無形應稅貨物或應稅勞務、取得發票不合規定、稅務審查查得未申報的進項稅額、企業設立前取得之資本貨物或勞務支付之進項稅額。

7.增值稅租稅優惠：戰略性物資、保稅區或自由貿易區區內交易或進口免徵增值稅、不課增值稅或零稅率之進項稅額可留抵。

## 主題報告二：租稅赦免議題

主談人為 Wayne Barford(澳洲 ITIC 高級研究員)，由 IBM 全球營收管理部部長 Terry Lutes 先簡略介紹租稅赦免概念，再由印尼稅務分析中心(Center for Indonesia Taxation Analysis)執行長 Yustinus Prastowo 分享印尼租稅赦免之經驗。

### 一、租稅赦免簡介

租稅赦免係政府於一定期間，使特定納稅義務人繳納一定金額稅負，即豁免過去繳稅義務及相關法律追溯。世界各國不論經濟發展程度，過去都曾使用租稅赦免措施來增加稅收，已開發國家有美國、澳大利亞、奧地利、比利時、芬蘭、法國、希臘、愛爾蘭、義大利、紐西蘭、葡萄牙、西班牙、瑞士；開發中國家則有阿根廷、玻利維亞、智利、哥倫比亞、厄瓜多爾、印度、巴拿馬、祕魯、墨西哥、菲律賓、俄國、土耳其等，其中美國幾乎所有州均有實施租稅赦免經驗。國際貨幣基金組織於 2008 年曾指出，租稅赦免僅有 50% 的成功率，在已開發國家中租稅赦免因有良好管理系統及民眾對政府機關之高度信賴，採行租稅赦免能有效增加稅收；而於開發中國家，雖短期能達到增加稅收目的，然長期因國家稅務管理能力低，將使納稅義務人守法納稅意願降低，影響政府稅收。

#### (一)實施租稅赦免之原因

1. 租稅赦免能在短期內快速獲得政府收入，但必須綜合考量：
  - (1) 減除資源投入其他合法活動所產生之收入。
  - (2) 合法申報收入因租稅赦免規定而被犧牲。
  - (3) 變相鼓勵守法申報的納稅義務人不需依法申報，及鼓勵納稅義務人現在不必依法申報繳稅，延遲至更多更有利赦免條件時再繳稅。
2. 改變未來的行為
  - (1) 更多納稅義務人進入申報體系，長期將增加政府稅收。
  - (2) 假定未來增加之納稅義務人並非原來申報戶、增加之政府收入並非來自原申報戶納稅義務人所揭露的收入來源。
3. 政治上可被接受：具突破性非因循過去作法，且在未來國與國間有資訊交換基礎下進行。
4. 獲得資訊俾利誠實申報：對於解決地下經濟問題有所貢獻，使納稅義務人可選擇誠實申報稅捐。
5. 重新開始：租稅政策或管理混亂的國家可藉此重新開始；安哥拉國家在 2014 年實施經驗可資參考。

## (二) 租稅赦免成功要件

1. 較過去努力查核能為政府帶來超出預期的收入。
2. 租稅赦免決定可用的執法資源。

- 3.確保未來依法申報可用的執法資源。
- 4.明確清楚可資遵循之規定，如行政救濟、稅目、財務條件等。
- 5.充分反映國家的稅務文化水準。

### (三)面臨挑戰

- 1.租稅公平。
- 2.訓練有素的執法人員。
- 3.專案控制、監控和追蹤。
- 4.建立追蹤執行計畫。

### (四)配套措施

- 1.確立有效的核心稅務體系，業務流程結合稅籍登記、追蹤、第三方數據資料。
- 2.瞭解實施租稅特赦之原因，並解決根本問題。
- 3.完善的租稅特赦計畫，確保資源有效運用。
- 4.運用有系統的分析工具，掌握租稅詐欺或地下經濟。
- 5.政府部門間合作無間，海關、稅務、社會服務、戶政等。
- 6.思考讓地上經濟回到納稅體系之政策。

## 二、租稅赦免實例—以南非及義大利為例

- (一)南非：自 2003 年 6 月 1 日至 2004 年 2 月 29 日針對個人、信託公司及私人企業等實施租稅赦免，如前述對象揭露其於海外

未曝光之資產並將該資產匯回南非國內，政府就該資產總額課以 5% 稅負；如未將該資產匯回南非，則就資產總額課以 10% 稅負，並免除相關罰鍰及刑責。目的係使納稅義務人自行揭露政府已掌握及未掌握之海外資產，並促使渠等將海外資產匯回國內，以擴大稅基及增加未來稅收。最終計揭露約 78 億歐元之海外資金，其中有 24 億歐元係已曝光之海外資金，另 54 億歐元則為未曝光之海外資產，且共徵得 4,540 萬歐元稅收，為租稅赦免之成功案例及國際典範之一。

## (二) 義大利：

1. 自 2009 年 9 月 15 日至同年 12 月 15 日針對個人、合夥組織等實施租稅赦免，不含稅捐稽徵機關等正在調查審理中之案件。如前述對象自行揭露海外資產及其所衍生之所得，則就該資產總額課以 5% 稅負，並免除相關罰鍰及刑責；惟納稅義務人須將海外資產匯回義大利國內，並移轉至特定金融機構，或提供詳細海外資產資訊並提出報告(限該海外資產係存放於與義大利有簽定協議之國家)。
2. 自 2015 年 1 月 1 日至 9 月 30 日針對個人、公司組織及非居住者之納稅義務人等實施租稅赦免，不含稅務稽徵機關等正在調查審理中之案件。如前述對象自行向稅務稽徵機關揭露海內外

資產數額，則所衍生所得之全數應納稅額及最低應繳納之行政罰鍰均減少 25%，所有違反稅法及洗錢防治相關法令之處罰均免除；且對於一年有 200 萬歐元以上資產之納稅義務人，其衍生所得均以資產總額 5% 計算。最終計徵得 2.6 億歐元之所得稅、1,600 萬歐元之地方稅及 1,200 萬歐元之加值型營業稅。

三、印尼租稅赦免：印尼人口 2.5 億人，申報戶僅有 3 千萬戶，高所得者長期以來選擇將財富存放海外，又以鄰國新加坡為主要目標，藉此躲避稅務機關稽查。印尼高所得者於正常情況所面對之稅率可能高達 40%，因此租稅赦免法案對存放海外資產之申報或匯回印尼相當具吸引力。印尼 2016 年實施之租稅赦免法案，預估可吸引 560 兆印尼盾（425 億美元）海外資金匯回國內，可望帶進 165 兆印尼盾（約 124 億美元）額外稅收。

(一)租稅赦免申請相關規定：

- 1.申請期間：2015至2016年，可於期間內提交3次申請。
- 2.對象：個人及公司組織，不含稅務機關及其他有權調查機關正在調查審理中、正在司法審判階段、違反稅捐相關法令或其他造成國家稅收損失之法令並經判決確定者。
- 3.內容：
  - (1)稅收贖金(Tax Ransom)：稅收贖金等於贖金計算基礎(Tax R

ansom Calculation Base)與稅率(Tariff)相乘，贖金計算基礎係以納稅義務人2015年實際淨資產(資產-負債)扣除納稅義務人2014年申報之淨資產及2015年申報淨資產增加數，稅率則依納稅義務人提交申請之時點及是否將海外資產匯回國內而有所不同，彙整於表格如下：

海外資產是否匯回國內	提交申請時點	稅率
是	於租稅赦免法令規定通過後3個月內	1%
	於租稅赦免法令規定通過後4至6個月內	2%
	於租稅赦免法令規定通過後7至12個月內	3%
否	於租稅赦免法令規定通過後3個月內	2%
	於租稅赦免法令規定通過後4至6個月內	4%
	於租稅赦免法令規定通過後7至12個月內	6%

- (2)海外資產匯回：納稅義務人於2015年底前置於海外之現金及約當現金)，應於提交租稅赦免申請書前匯回國內並投資國內金融資產；海外之其他資產則應於2015年底前透過印尼 Perception Bank 轉回國內。海外資產匯回第1年投資標的僅限於政府公債、BUMN 私債、共同基金(Mutual Funds)、存款；第2年或第3年起方可投資經政府機關核准監督之公司債、政府或企業之基礎建設等。
- (3)優惠：可免除海內外隱匿資產所衍生所得稅、加值型營業稅、奢侈品銷售稅(Sales Tax on Luxury Goods)、印花稅等之

應納稅額，及免除相關罰鍰、刑責，並自納稅義務人申請起至2015年12月31日止取消對該納稅義務人之稅務稽查。

- 4.申請流程：由納稅義務人填具申請書並繳清上開稅務贖金及累積欠稅，連同相關附件資料向印尼財政部提出申請。申請書及附件資料應包括納稅義務人(身分證)統一編號、繳交稅務贖金及累積欠稅之證明、資產負債明細、願移轉海外資產回國之聲明信、2014年(或更早年度)及2015年稅務申報表影本等。
- 5.核准流程：納稅義務人提交申請後，財政部將針對所提示資料之完整性及正確性進行檢核，並於30天內據以核發核准通知書(Tax Amnesty Approval Letter)或解釋文書(Clarification Letter)，如納稅義務人於14天內收受解釋文書，財政部即簽署並核發核准通知；如納稅義務人未於14天內收受解釋文書，財政部則依據資料檢核結果核發核准駁通知書予納稅義務人；財政部若未於30天內寄發上開文書，則視為同意納稅義務人之申請。其中，若納稅義務人多繳納稅務贖金，須於下次租稅赦免申請書中重新計算，納稅義務人於期限內若未再申請租稅赦免，則多繳納之稅務贖金將不退還。
- 6.法律保障：於租稅赦免相關法令中明文規定，納稅義務人於租稅赦免申請書內揭露之資訊不可作為犯罪調查或起訴之基準，

相關人員亦不可將該資訊洩漏予其他機關或個人。

## (二)租稅赦免相關規定探討

- 1.贖金比率過低：上開贖金比率為 1~4% 及 6%，小於營利事業所得稅率 25% 及個人所得稅率 30%；且納稅義務人如將海外資產匯回國內投資政府公債，每年利率約為 8 至 9%，大幅高於贖金比率，將導致政府入不敷出。Yustinus Prastowo 執行長建議如納稅義務人願將海外資產匯回國內，應調整贖金比率為 3 至 6%，如其不願匯回國內，則贖金比率提升至 5% 及 10%。
- 2.公平問題：年營業額小於 50 億印尼盾之小型企業因稅率小於上開贖金比率，故建議應增列贖金比率級距，以符公平並提供小型企業足夠誘因將海外資產匯回國內。
- 3.貪污問題：未設立一行政機構以監督及確保租稅赦免相關法規之執行，將可能導致如貪污等問題。
- 4.道德危機(Moral Hazard)：以納稅義務人淨資產計算稅收贖金，將提高納稅義務人增加負債之動機。

## 肆、心得

### 一、有關參加會議之感想

本屆亞太稅務論壇訂於印尼雅加達舉行，一抵達當地蘇加諾-哈達機場即因該機場建築感受濃濃熱帶南洋風情，而時值5月份屬當地雨季轉換為乾季之過渡季節，悶熱空氣亦隨之襲來。於機場外等候飯店接駁車之接送時，看見路旁公車、小客車、嘟嘟車、摩托車及腳踏車相互爭道，喇叭聲此起彼落，即可感受此人口約1,200萬人之城市交通相當擁擠。

本次會議全部議程原訂於雅加達艾麗雅度塔飯店舉行，然出發前一天接獲主辦單位 ITIC 之通知，第一天會議地點改於印尼財政部大廳舉行；當天會議自下午1點半開始，並由印尼副總統主持開幕儀式，有相當多印尼官員及企業代表穿著印尼傳統服飾出席，可感受印尼當局對此會議之重視。期間2天半會議，每主題進行約60至90分鐘，中間安排10至15分鐘之休息時間，使各國代表可相互交流。第一天晚上至主辦單位安排之印尼餐廳用餐，享用印尼傳統佳餚；第二天晚上主辦單位則以雞尾酒式晚宴招待各國代表，並穿插當地樂團演唱各國歌曲及當地舞團表演印尼傳統舞蹈，席間主持人更隨興邀請各國代表自我介紹及上台共舞，不僅紓解白天會議進行時之拘謹、嚴肅氣氛，更使所有人都感到心情愉悅、賓至如歸。

另趁會議空檔至鄰近飯店之 Monas 獨立廣場紀念碑(National Monument)、國家博物館(National Museum)、伊斯蒂克拉爾清真寺(Masjid Istiqlal)等地參觀遊覽，一離開飯店即可發現附近許多建築較為老舊，也有許多人或坐或站於路旁無所事事，多數計程車、嘟嘟車更會主動駛近並招攬觀光客搭乘，顯見印尼貧富差距仍為嚴重社會問題之一。而為瞭解印尼加值稅(VAT)之退稅機制，回程途中本欲至特定商店購買500萬元印尼盾(新臺幣約12,500元)以上金額之商品，以達退稅標準，惟超出預算最後無法達成；至蘇加諾-哈達機場退稅櫃台發現整體設備亦較陽春，幾乎無觀光客於該處申請退稅，退稅門檻較高可能為原因之一，可作為我國設計退稅條件之參考。

## 二、有關亞太地區稅制發展及未來挑戰議題之心得

隨全球化之發展，納稅義務人將資產移轉至海外避稅天堂逃漏稅，或跨國企業刻意利用各國稅制漏洞將利潤安排至低稅率或免稅國家等，為各國重視問題之一；而為因應國際發展趨勢、降低跨國企業雙重課稅風險並提升查核效能，我國於93年間即訂定發布「營利事業所得稅不合常規移轉訂價查核準則」，就常規交易原則及方法、預先訂價協議、調查核定等詳細規定，並於104年間參照 OECD 發布之「跨國企業與稅捐機關移轉訂價指導原則」及已開發國家如美國、荷蘭、日本等國之移轉訂價機制研議修正；研擬納入 BEPS 行動計畫中移轉

訂價文據之三層架構(企業主檔、當地企業檔案及國別報告)，並針對網路交易、混合錯配安排、強化受控外國公司、無形資產等議題進行討論，顯見我國積極汲取國際經驗、跟隨國際租稅改革潮流，鞏固我國稅基，避免稅收流失。另印尼代表於報告中提及欲修正法令以獲取納稅義務人銀行帳戶資訊、規劃最低稅負制及推計課稅之適用等，我國則有稅捐稽徵法第30條規定得向機關、團體或個人要求提示相關文件、所得基本稅額條例將最低稅負制納入法令規定，亦有部分法令函釋就不易確知之成本費用規定簡單公式或百分比，推計所得額做為課稅依據，如綜合所得稅之財產交易所得、營利事業同業利潤標準等，可見我國稅制設計相較印尼為完整。惟該報告另提及稅務機關人力(素質)、設備等不足，係導致印尼稅收偏低原因之一，我國於檢討稅制同時，亦應考量此一問題，以確實達成改善租稅環境、健全稅務制度之目標。

我國101至103年度個人綜合所得稅稅收占全國總稅收比例各為21.9%、21.4%及20.8%<sup>2</sup>，為我國稅收占比最高之稅目，亦相較東協國家為高，顯示綜合所得稅係我國重要之稅收來源，如能妥善規劃個人所得稅制，不僅可增加稅收，亦可達所得重分配及租稅公平之目標。澳洲雪梨大學 Lee Burns 教授報告個人所得稅制中有關扣除額、資本

---

<sup>2</sup>資料來源：我國103年「財政統計年報」。

利得等課稅議題，我國已有標準扣除額及列舉扣除額制度，且有明確法令函釋規範民眾申報之支出是否得以扣除，民眾如欲採用列舉扣除額，需檢附相關支出證明供稅務機關查核，民眾如認提供證明之成本過高，亦可選擇採用標準扣除額，其次薪資所得特別扣除、儲蓄投資特別扣除、身心障礙特別扣除等特別扣除額可自課稅所得減除，此制度運行已久並無太大問題。而有關資本利得部分，我國主要針對不動產之資本利得課稅，並於104年間修正所得稅法部分條文及訂定房地合一課徵所得稅申報作業要點，調整房地交易所得課稅方式，期可導正社會資源配置、改善貧富差距。另我國個人綜合所得稅係採累進稅率，共有6層級距如下：

級距(單位：元)	稅率
0~520,000	5%
520,001~1,170,000	12%
1,170,001~2,350,000	20%
2,350,001~4,400,000	30%
4,400,001~10,000,000	40%
10,000,001~	45%

上開稅率級距金額如遇消費者物價指數較上次調整年度指數上漲3%以上，則按上漲程度調整，可免除稅率級距攀升問題。惟如報告中所提及，目前全世界係以簡化稅率級距為改革方向，多數國家均將級距調整為僅有2至3層，我國亦可朝此方面考量，以符合國際趨勢，並降

低對民眾工作儲蓄意願之衝擊、減輕民眾租稅負擔及提升稅務行政效率。報告中尚提及福利性所得、地下經濟課稅等議題，其中有關福利性所得納入個人所得課稅及推行電子稅務系統等亦可作為我國規劃稅制之參考。

另間接稅部分，我國目前課徵之稅目有增值型及非增值型營業稅、貨物稅等，其中營業稅之稅率依據行業別不同分為：一般增值型營業人5%，信託投資業、證券業、期貨業、票券業及典當業經營專屬本業之銷售額2%，小規模營業人等為1%，特種飲食業則係政策較不鼓勵之行業，因此稅率為15%及25%；其中我國稅法規定，增值型營業人營業稅稅率最低不得少於5%，最高不得超過10%，與印尼規定之5~15%相較，稅率調整之彈性較小。而同樣因全球化及科技之發展，跨境增值營業稅亦成為各國關注之議題；目前我國稅法規定個人或企業向境外公司(於我國境內未有固定營業場所)購買國外貨物勞務，係以買受人(收貨人或持有人)為納稅義務人，惟個人購買國外貨物勞務較難為稽徵機關掌握，報告中即針對此一情形提出最有效課徵營業稅之方法係要求境外公司於國內辦理營業登記，目前歐盟、紐西蘭、韓國等國均採行此作法，然實際執行確有困難，我國或可考量此一作法並修正相關法規。

### 三、有關租稅赦免議題之心得

租稅赦免係各國廣泛使用之政策工具，多數國家採行租稅赦免均有不錯成效，印尼稅務中心 Yustinus Prastowo 執行長於報告中即舉南非、義大利於2003、2009及2015年間採行之租稅赦免為例，最終均使海外資金回流，並增加政府稅收；我國亦曾就國外實施租稅赦免之經驗進行研究，如美國於2003年1至4月間實施租稅赦免，採補稅不罰方式，並無優惠稅率，最終增加約7,500萬美元之稅收，德國則於2003年12月間立法規定納稅義務人如符合一定條件可申請租稅赦免，吸引約200至1,000億歐元回流，政府稅收亦增加50至250億歐元，顯見租稅赦免確有其成效。

我國自2001年間即有規劃實施租稅赦免之想法，惟輿論質疑此一作法係縱容長期將資金、資產轉往海外逃漏稅者，對於誠實納稅者不公平，是此想法一直未付諸行動；我國營利事業所得稅及遺產贈與稅雖採屬人兼屬地主義，所得稅額基本條例亦規定個人當年度海外所得超過600萬元應併入課稅，惟海外資金、資產明細掌握不易，納稅義務人如刻意將資金隱匿於海外避稅天堂，稅務機關實難查獲，如運用租稅赦免等政策工具使納稅義務人主動揭露海外資金數額，並吸引海外資金回流、增加國內投資，將有助增加我國政府稅收。然如 Yustinus Prastowo 執行長報告中提及，一國租稅環境及稅制如不完善，實施租稅赦免將只能使短期稅收增加，長期反而降低納稅義務人誠實納稅誘

因，而造成稅收減少；故我國或可就國外實施租稅赦免後產生之不良影響進行研究，此次印尼實施中之租稅赦免亦可列入觀察對象，並將租稅公平納入考量，作為我國研擬相關政策之參考。



# **13<sup>th</sup> Annual Asia-Pacific Tax Forum**

23-25 May 2016

Jakarta, Indonesia

## **PARTICIPANTS LIST**

<p><b>Imad Abdullah</b> INDEF, Indonesia <a href="mailto:imaduddin.abdullah@gmail.com">imaduddin.abdullah@gmail.com</a></p>	<p><b>Raul Academia</b> PMI <a href="mailto:Raul.Academia@pmi.com">Raul.Academia@pmi.com</a></p>
<p><b>Azi Alam</b> ExxonMobil, Indonesia</p>	<p><b>Johari Aliffah</b> Royal Malaysian Customs Department <a href="mailto:johari.aliffah@customs.gov.my">johari.aliffah@customs.gov.my</a></p>
<p><b>Brian Arnold</b> AMCHAM Indonesia <a href="mailto:brian.arnold@id.pwc.com">brian.arnold@id.pwc.com</a></p>	<p><b>Wayne Barford</b> International Tax and Investment Center, Australia <a href="mailto:wbarford@iticonet.org">wbarford@iticonet.org</a></p>
<p><b>Mulyo Basuki</b> ConocoPhillips, Indonesia <a href="mailto:mulyo.basuki@conocophillips.com">mulyo.basuki@conocophillips.com</a></p>	<p><b>Lee Burns</b> University of Sydney, Australia <a href="mailto:leeburns59@gmail.com">leeburns59@gmail.com</a></p>
<p><b>Karn Chanvittayanuchit</b> Thailand Fiscal Policy Office <a href="mailto:karns@fpo.go.th">karns@fpo.go.th</a></p>	<p><b>Haftz Choudhury</b> International Tax and Investment Center, United States <a href="mailto:hchoudhury@mgrouppglobal.com">hchoudhury@mgrouppglobal.com</a></p>
<p><b>Edmund Dadson</b> Schlumberger, Indonesia <a href="mailto:edadson@slb.com">edadson@slb.com</a></p>	<p><b>Ishak Danuningrat</b> Sampoema, Indonesia <a href="mailto:ishak.danuningrat@sampoema.com">ishak.danuningrat@sampoema.com</a></p>
<p><b>Camille de Potter</b> Pemod Ricard, Hong Kong <a href="mailto:camille.depottier@pemod-ricard.com">camille.depottier@pemod-ricard.com</a></p>	<p><b>Michael Delgnan</b> JTI, Hong Kong <a href="mailto:michael.delgnan@jti.com">michael.delgnan@jti.com</a></p>
<p><b>Joseph Dokakana</b> Solomon Islands Inland Revenue Division (MOF) <a href="mailto:jdokakana@mof.gov.sb">jdokakana@mof.gov.sb</a></p>	<p><b>Sumit Dutt Majumder</b> India Central Board of Customs and Excise <a href="mailto:sumitduttmajumder@gmail.com">sumitduttmajumder@gmail.com</a></p>
<p><b>Tezhan Elvandler</b> ExxonMobil, Indonesia</p>	<p><b>Michael Evans</b> University of Melbourne, Australia <a href="mailto:michael@taxsfu.com">michael@taxsfu.com</a></p>
<p><b>Kabirul Ezdani Khan</b> Bangladesh Finance Division, Ministry of Finance <a href="mailto:ezdani_64@yahoo.com">ezdani_64@yahoo.com</a></p>	<p><b>Belinda Ford</b> Coca-Cola, Malaysia <a href="mailto:befordi@coca-cola.com">befordi@coca-cola.com</a></p>
<p><b>Rechilda B. Gascon</b> Philippines Senate Tax Study and Research Office <a href="mailto:rechildagascon@yahoo.com">rechildagascon@yahoo.com</a></p>	<p><b>Andrew Hallatu</b> Coca-Cola, Indonesia <a href="mailto:ahallatu@coca-cola.com">ahallatu@coca-cola.com</a></p>

<p><b>Florentina Hatmi</b> ExxonMobil, Indonesia</p>	<p><b>Adra Janitra Hendrawan</b> ConocoPhillips, Indonesia <a href="mailto:adra.jhendrawan@conocophillips.com">adra.jhendrawan@conocophillips.com</a></p>
<p><b>David Hermann</b> US Embassy, United States <a href="mailto:hermanndc@state.gov">hermanndc@state.gov</a></p>	<p><b>Ozan Ibrislam</b> PMI, Malaysia <a href="mailto:Ozan.Ibrislam@pmi.com">Ozan.Ibrislam@pmi.com</a></p>
<p><b>Syed Ijaz Hussain</b> Pakistan Federal Board of Revenue <a href="mailto:syedijazshah@gmail.com">syedijazshah@gmail.com</a></p>	<p><b>Ishak Ismail</b> Embassy of Malaysia (Indonesia) <a href="mailto:Ishakupa@yahoo.com">Ishakupa@yahoo.com</a></p>
<p><b>Derren Joseph</b> Hayden T Joseph CPA, Singapore <a href="mailto:derren@advancedamericantax.com">derren@advancedamericantax.com</a></p>	<p><b>Ganesan Kothendapani</b> Royal Malaysian Customs Department <a href="mailto:ganesan.kothendapani@customs.gov.my">ganesan.kothendapani@customs.gov.my</a></p>
<p><b>U Aung Kyaw Htoo</b> Myanmar Ministry of Electricity and Energy <a href="mailto:kokyaw@gmail.com">kokyaw@gmail.com</a></p>	<p><b>Terry Lutes</b> IBM, United States <a href="mailto:tlutes@us.ibm.com">tlutes@us.ibm.com</a></p>
<p><b>Brian Mandel</b> International Tax and Investment Center, United States <a href="mailto:Bmandel@itict.net">Bmandel@itict.net</a></p>	<p><b>U Than Min</b> Myanmar Ministry of Electricity and Energy <a href="mailto:themy.min@gmail.com">themy.min@gmail.com</a></p>
<p><b>Peter Mullins</b> International Monetary Fund, United States <a href="mailto:PMullins@imf.org">PMullins@imf.org</a></p>	<p><b>David Nellor</b> Australia Indonesia Partnership for Economic Governance <a href="mailto:david.nellor@alpeg.or.id">david.nellor@alpeg.or.id</a></p>
<p><b>Isabelle Neo</b> PMI, Singapore <a href="mailto:Isabelle.neo@pmi.com">Isabelle.neo@pmi.com</a></p>	<p><b>Lin Neumann</b> AMCHAM Indonesia <a href="mailto:lin.neumann@amcham.or.id">lin.neumann@amcham.or.id</a></p>
<p><b>Pham Minh Nguyet</b> PMI, Vietnam <a href="mailto:minhnguyet.pham@vpmbv.com.vn">minhnguyet.pham@vpmbv.com.vn</a></p>	<p><b>Aryo Oetomo</b> Sampoerna, Indonesia <a href="mailto:aryo.oetomo@sampoerna.com">aryo.oetomo@sampoerna.com</a></p>
<p><b>Ezleezan Othman</b> Tax Division, Treasury, Malaysia Ministry of Finance <a href="mailto:ezleezan.othman@treasury.gov.my">ezleezan.othman@treasury.gov.my</a></p>	<p><b>Phattra Phattraprasit</b> Thailand Excise Department <a href="mailto:phattra.excise@gmail.com">phattra.excise@gmail.com</a></p>
<p><b>Po Piseth</b> Cambodia General Department of Taxation <a href="mailto:pisethpoqdt@gmail.com">pisethpoqdt@gmail.com</a></p>	<p><b>Jirawat Poomsrikaew</b> Coca-Cola, Thailand <a href="mailto:Poomsrikaew@coca-cola.com">Poomsrikaew@coca-cola.com</a></p>

<p><b>Triyono Prijosoestlo</b> Coca-Cola, Indonesia <a href="mailto:tprijosoestlo@coca-cola.com">tprijosoestlo@coca-cola.com</a></p>	<p><b>Didik Rachbini</b> INDEF, Indonesia <a href="mailto:didik.rachbini@gmail.com">didik.rachbini@gmail.com</a></p>
<p><b>Ruly Rahman</b> PMI, Hong Kong <a href="mailto:ruly.rahman@sampoema.com">ruly.rahman@sampoema.com</a></p>	<p><b>Azniza bt. Ramli</b> Tax Division, Treasury, Malaysia Ministry of Finance <a href="mailto:azniza.ramli@treasury.gov.my">azniza.ramli@treasury.gov.my</a></p>
<p><b>Rosan Rosslani</b> Kadin (Chamber of Commerce and Industry), Indonesia</p>	<p><b>Christian Runge</b> Shell, The Netherlands <a href="mailto:christian.runge@shell.com">christian.runge@shell.com</a></p>
<p><b>Sherry Anne Salazar</b> Philippines Senate Tax Study and Research Office <a href="mailto:sherry_calulo@yahoo.com">sherry_calulo@yahoo.com</a></p>	<p><b>Oliver Salmon</b> Oxford Economics, Singapore <a href="mailto:osalmon@oxfordeconomics.com">osalmon@oxfordeconomics.com</a></p>
<p><b>Charuspong Samambutr</b> Thailand Excise Department <a href="mailto:ltax.excise@gmail.com">ltax.excise@gmail.com</a></p>	<p><b>Sin Samnang</b> Cambodia General Department of Taxation <a href="mailto:sinsamnangs@yahoo.com">sinsamnangs@yahoo.com</a></p>
<p><b>Aryo Sawung</b> Indonesia Soft Drink Association <a href="mailto:raditsaw@yahoo.com">raditsaw@yahoo.com</a></p>	<p><b>Sanh Senghor</b> Cambodia General Department of Taxation <a href="mailto:senhsenghor@gmail.com">senhsenghor@gmail.com</a></p>
<p><b>Hani Setyawan</b> JTI, Indonesia <a href="mailto:Hani.Setyawan@jti.com">Hani.Setyawan@jti.com</a></p>	<p><b>Neerja Shah</b> India Central Board of Excise and Customs <a href="mailto:mem.cex-cbec@nic.in">mem.cex-cbec@nic.in</a></p>
<p><b>Shanti Shamdasani</b> Johnson &amp; Johnson, Indonesia <a href="mailto:sshamdas@its.jnj.com">sshamdas@its.jnj.com</a></p>	<p><b>Villia Simon</b> Chevron, Indonesia <a href="mailto:villias@chevron.com">villias@chevron.com</a></p>
<p><b>Ma Sivanesan</b> Tax Division, Treasury, Malaysia Ministry of Finance <a href="mailto:ma.sivanesani@treasury.gov.my">ma.sivanesani@treasury.gov.my</a></p>	<p><b>Chheng Sok</b> Cambodia General Department of Taxation <a href="mailto:chheang_sok@yahoo.com">chheang_sok@yahoo.com</a></p>
<p><b>Sin Sokpeuv</b> Cambodia General Department of Taxation <a href="mailto:sin.sokpeuv@yahoo.com">sin.sokpeuv@yahoo.com</a></p>	<p><b>LI (Susan) Su Lan</b> Taxation Administration, Taiwan Ministry of Finance <a href="mailto:silee@mail.mof.gov.tw">silee@mail.mof.gov.tw</a></p>
<p><b>Yovan Sudarma</b> Sampoema, Indonesia <a href="mailto:yovan.sudarma@sampoema.com">yovan.sudarma@sampoema.com</a></p>	<p><b>Rubino Sugana</b> Australia Indonesia Partnership for Economic Governance <a href="mailto:rsugana@post.harvard.edu">rsugana@post.harvard.edu</a></p>

<p><b>Jason Tabalujan</b> SSG Capital Management, Indonesia <a href="mailto:jtabalujan@ssgasia.com">jtabalujan@ssgasia.com</a></p>	<p><b>Gregory Topping</b> Australia Indonesia Partnership for Economic Governance <a href="mailto:greg.topping@alpeg.or.id">greg.topping@alpeg.or.id</a></p>
<p><b>Nutthakorn Utensute</b> Thailand Excise Department <a href="mailto:nutensute@gmail.com">nutensute@gmail.com</a></p>	<p><b>William Varlas</b> PMI, Philippines <a href="mailto:william.varlas@pmi.com">william.varlas@pmi.com</a></p>
<p><b>Daniel Wluczynski</b> ExxonMobil, Indonesia <a href="mailto:tezhart.elvandian@exxonmobil.com">tezhart.elvandian@exxonmobil.com</a></p>	<p><b>Daniel Witt</b> International Tax and Investment Center, United States <a href="mailto:Dwitt@itcnet.org">Dwitt@itcnet.org</a></p>
<p><b>Jongjit Wongsrikasem</b> Chevron, United States <a href="mailto:jwongsrikasem@chevron.com">jwongsrikasem@chevron.com</a></p>	<p><b>Siriya Wongtip</b> Thailand Fiscal Policy Office <a href="mailto:siriya.sw@gmail.com">siriya.sw@gmail.com</a></p>
<p><b>Chang Ya-Chen</b> Taiwan National Taxation Bureau of Taipei <a href="mailto:NA12504@nbt.gov.tw">NA12504@nbt.gov.tw</a></p>	<p><b>U Kyaw Ye Tun</b> Myanmar Internal Revenue Department <a href="mailto:polaris.ris8i@gmail.com">polaris.ris8i@gmail.com</a></p>
<p><b>Maimon Zaid</b> Royal Malaysian Customs Department <a href="mailto:maimon.zaid@customs.gov.my">maimon.zaid@customs.gov.my</a></p>	<p><b>U Than Zaw Min</b> Myanmar Internal Revenue Department <a href="mailto:irmyanmar@gmail.com">irmyanmar@gmail.com</a></p>

## 附件二 會議議程



# INDEF



## **13<sup>th</sup> Annual Asia-Pacific Tax Forum** ***Meeting Fiscal Challenges of the Future*** Jakarta, Indonesia 23-25 May 2016

Monday, 23 May	
12:00 PM	Bus Departs Hotel Aryaduta to Ministry of Finance Delegates should meet in lobby of Hotel Aryaduta Jakarta
12:15 – 1:00 PM	Registration and Lunch at Ministry of Finance
1:30-2:30 PM	<b>OPENING CEREMONY</b>  <b><u>Welcome Speech:</u></b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Dr. Arisetyanto Nugroho, Rector, Mercu Bauna University and Representative of Co-organizing Committee</li><li>▪ Prof. Dr. Bambang Brodjonegoro, Minister of Finance, Republic of Indonesia</li></ul> <b><u>Keynote Speech:</u></b> H.E. Muhammad Jusuf Kalla, Vice President, Republic of Indonesia
2:30-2:50 PM	<b>GROUP PHOTO</b>

FINAL

2:55-3:05 PM	<p><b>Speech:</b> Introduction to the 13<sup>th</sup> Asia Pacific Tax Forum (APTF) and International Conference on Tax, Investment, and Business</p> <p>Mr. Daniel Witt (ITIC)</p>
3:05-4:15 PM	<p><b>PANEL DISCUSSION: FISCAL POLICY CHALLENGES OF MIDDLE INCOME STATUS</b></p> <p><i>As many countries in the Asia-Pacific region “graduate” to middle income status – e.g. Thailand, Indonesia, China – what concerns and challenges should broad fiscal policy address? And for countries on the path to middle income status, what future challenges should be recognized with policy response available?</i></p> <p><i>How do policymakers balance the challenges of continuing growth while recognizing that labor intensive industry and exploitation of natural resources are less viable as core drivers of the economy? Is there a need for greater concern for the environment as a growing middle class demands better conditions, a different balance for fiscal incentives away from heavy industry and more towards knowledge sectors and enhancement of skills? And how do countries improve tax: GDP ratios while retaining a pro-growth fiscal policy?</i></p> <p><b>Chair:</b> Mr. Daniel Witt</p> <p><b>Panel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Dr. Parjono, Deputy Head of Fiscal Policy Office, Republic of Indonesia</li> <li>▪ Prof. Ben Diokno, former Secretary of Planning, The Philippines</li> <li>▪ Prof. Didik J. Rachbini, INDEF</li> <li>▪ Mr. Peter Mullins, Assistant Director of Tax Policy, IMF</li> </ul>
4:15-4:30 PM	<p><b>COFFEE BREAK</b></p>

4:30-5:45 PM	<p><b>PANEL DISCUSSION: WIDER STAKEHOLDER COMMUNITY IN TAX REFORMS</b></p> <p><i>This panel brings together a wider range of stakeholders in the tax policy process from both within and outside Ministries of Finance, to give their perspective on how tax policy is viewed in that wider context. The panel will consider in particular issues of <b>Enhancing Cooperation on International Tax Policy amongst Asia-Pacific (AP) Countries</b>, in the context of global initiatives and regional economic integration in the region.</i></p> <p><i>Greater cooperation and interaction between countries in the region will be necessary to efficiently pursue the policy imperatives discussed in the previous session. Also, as the circle of influence to set international tax policy norms broadens beyond the OECD, and Asia-Pacific countries take on an enhanced role in the G20 and the UN, it will be necessary for countries to better coordinate their approaches. How can Ministries of Finance in the region prepare themselves for such cooperation, and improve coordination with others? Further, the panel will also consider how these initiatives will affect taxpayers in the region.</i></p> <p><b>Moderator:</b> Mr. Berly Martawardaya, INDEF</p> <p><b>Panel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mr. Sumit Dutt Majumder, former Ombudsman, India</li> <li>• Rep. Romero "Miro" S. Quimbo, Committee on Ways and Means Chairman, House of Representatives, Philippines (TBC)</li> <li>• Mr. Rosan P. Roeslani, Chairman, Chamber of Commerce and Industry (Kadin)</li> <li>• Mr. Daniel Wluczynski, Indonesia Country Director, ExxonMobil</li> </ul>
7:00-9:00 PM	<b>Dinner Gala</b>

Tuesday, 24 May

Location: Aryaduta Hotel, Jakarta

8:00 – 9:00 AM

Monas 5-6,  
Mezzanine Level

**PUBLIC SECTOR ROUNDTABLE (Public Sector only)**

**Chair:** Mr. Wayne Barford

**TAX ADMINISTRATION CHALLENGES OF THE FUTURE IN THE ASIA-PACIFIC REGION**

*This presentation discusses the future challenges that are likely to be faced by tax administrations in 2025. It is based on the recent paper by the author that discusses these issues at a global level. It covers future use of technology, the challenges of taxation of the digital economy and increased mobility of capital, human beings and economic activity in the 21<sup>st</sup> century.*

**Presenter:** Mr. Terry Lutes, Former Assistant Commissioner, US Internal Revenue Service and Director, Global Revenue Management, IBM

<p>9:00-10:30 AM</p> <p>Ballroom, Lobby Level</p>	<p><b>POLICY DEVELOPMENTS AND NEED FOR COORDINATION IN DIRECT TAXES: ACTION PLAN FOR BEPS AND AUTOMATIC EXCHANGE OF INFORMATION</b></p> <p><i>The first of two sessions on this key topic will present a current view on the Base Erosion and Profit Sharing (BEPS) developments and the policy issues they raise for both tax administrations and taxpayers in the Asia-Pacific region. This session will focus on the technical aspects of BEPs (particularly Actions 2, 4, 6 and 7), as well as the improved transparency and reporting requirements within BEPS (Actions 11 -13), and improvement of transparency (Actions 14-15). He will also discuss the issues arising from other commitments being made for automatic Exchange of Information (AEOI) and their relationship to Actions 11-13, and provide an assessment of current developments in the region. The panel will speak to the implementation challenges and capacity building/coordination needs in the Asia-Pacific region to meet the requirements.</i></p> <p><b>Chair:</b> Mr. Brian Arnold, Chairman, AMCHAM Indonesia and Advisor, PwC</p> <p><b>Presenter:</b> Prof. Lee Burns, University of Sydney</p> <p><b>Panel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mr. Asteria Primanto Bhakti, Assistant Minister of Finance for Revenue Policy, Republic of Indonesia</li> <li>• Bawuno Kristiaji, Danny Darussalam Tax Center, Indonesia</li> <li>• Mr. Peter Mullins, IMF</li> </ul>
<p>10:30-11:00 AM</p>	<p><b>COFFEE BREAK</b></p>

<p>11:00 AM-12:30 PM</p> <p>Ballroom, Lobby Level</p>	<p><b>POLICY DEVELOPMENTS AND NEED FOR COORDINATION IN INDIRECT TAXES: LONG TERM POLICY APPROACHES, REGIONAL INTEGRATION AND EXTERNAL DEVELOPMENTS</b></p> <p><i>The second of two sessions on this topic will then shift to indirect taxes. It will examine indirect tax policy approaches for the longer term, the implications of regional economic integration and the rising importance of services in the economies of the region. The presenters will consider and outline approaches on how countries in the region can protect and further grow their indirect tax base, including VAT, excise and customs duty.</i></p> <p><i>The first lead presenter will frame the discussion on the overall approach to indirect tax policy, including a discussion on the benefits of a long term tax policy approach that is implemented over a number of years. He will then consider how the VAT/GST in most countries can be further improved especially at cross border provision of services within ASEAN after further integration within the AEC. The second presenter will speak to the more specific issues around excise duty and customs duty, and will discuss problems / difficulties of earmarked taxes. He will also offer policy approaches to deal with challenges to the tax base from trade in illegal goods, trade within a common market and improvement of customs enforcement.</i></p> <p><b>Chair:</b> Mr. Sumit Dutt Majumder, Former Chairman Central Board of Customs and Excise, India and Senior Advisor, ITIC</p> <p><b>Presenters:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Mr. Michael Evans, University of Melbourne (Broad Indirect Tax Policy/VAT)</li> <li>▪ Mr. Oliver Salmon, Senior Economist, Oxford Economics (Excise and Customs Duty)</li> </ul> <p><b>Panel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Mr. Goro Ekanto, Chairman of Center for National Revenues, Fiscal Policy Office, Ministry of Finance)</li> <li>▪ Mr. Syed Ijaz Hussain, Pakistan</li> </ul>
<p>12:30-1:30 PM</p>	<p><b>LUNCH</b></p>

1:30-2:45 PM	BREAKOUT SESSIONS
<p><b>DEVELOPMENT OF EXCISES AND OTHER PRODUCT SPECIFIC TAXES</b></p> <p>Ballroom, Lobby Level</p> <p><i>This session looks at strategies for the expansion of the tax base of excisable goods and other specific products.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>Policy considerations for an excise</i></li> <li>▪ <i>Identifying and defining the products and product categories</i></li> <li>▪ <i>Identifying and defining the tax base options</i></li> <li>▪ <i>Examples of products subject to excise taxes across different countries</i></li> </ul> <p><i>In looking at the last item, the session will look at product taxes on automobiles, and discuss such taxes in ASEAN countries as well as the proposals for a luxury tax in India. It will also consider the use of such levies to deal with issues such as environmental degradation and taxation of minerals, such as in Myanmar. What innovative tax and regulatory policies can be considered to correct these negative externalities? How can such policies contribute to other policy goals while maintaining a balance with economic, infrastructure and industrial development goals?</i></p> <p><b>Chair:</b> Mr. Daniel Witt</p> <p><b>Panel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Mr. Michael Evans</li> <li>▪ Mr. Nasrudin Joko, Indonesia</li> <li>▪ Mr. Khun Nutthakorn Utensute, Royal Thai Excise, Thailand</li> <li>▪ Ms. Neerja Shah, Member Central Board of Excise and Customs, India</li> </ul>	<p><b>TAXATION OF THE EXTRACTIVE SECTOR</b></p> <p>Monas 5-6, Mezzanine Level</p> <p><i>This session will provide an overview of the current developments at a global level for taxation of extraction of natural resources. It will cover:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>Approaches and developments at the IMF and the World Bank, including the paper on transfer pricing on the extractive sector</i></li> <li>▪ <i>Extractive sector subcommittee of the UN Committee of Experts on Taxation following the full Committee meeting in October 2015</i></li> <li>▪ <i>Application of current tax rules in countries to extractive sector companies and service providers</i></li> <li>▪ <i>Enhancements in compliance practices to improve relationships between taxpayers involved in the natural resources sector and the tax authorities</i></li> </ul> <p><b>Chair:</b> Mr. Hafiz Choudhury</p> <p><b>Presenter:</b> Mr. Peter Mullins</p> <p><b>Panel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Mr. Fadel Muhammad, Indonesia</li> <li>▪ Mr. Christian Runge, Global Business Tax Manager, Shell International</li> </ul>

2:45-4:00 PM	BREAKOUT SESSIONS	
<p><b>INCREASING TAX REVENUE FROM PERSONAL/INDIVIDUAL INCOME TAX</b></p> <p>Ballroom, Lobby Level</p> <p><i>As Asia-Pacific nations continue to grow at impressive rates, a growing middle class and entrepreneurs/self-employed individuals are a larger part of the economy. How can countries in the region seek to increase revenue from these groups while not disincentivizing economic growth? Is the solution more targeted credits and approaches, combined with more enforcement on the shadow economy?</i></p> <p><b>Chair:</b> Mr. Wayne Barford, Former Assistant Commissioner, Australia Tax Office</p> <p><b>Panel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Prof. Lee Burns</li> <li>▪ Mr. Wisamodro Jati, University of Indonesia</li> <li>▪ Mr. Kabirul Ezdani Khan, Joint Secretary, Finance Division, Ministry of Finance, Bangladesh</li> </ul>		<p><b>ADVANCED ISSUES IN GST</b></p> <p>Monas 5-6, Mezzanine Level</p> <p><i>This session will consider the key technical issues seen in GST/VAT in the AP region. It will look especially at:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>Issues of VAT coordination in the Asia-Pacific region within federations such as India and within trade blocs such as ASEAN.</i></li> <li>▪ <i>Complexities arising from VAT/GST on telecommunications, financial services and construction.</i></li> <li>▪ <i>VAT/GST on the digital economy</i></li> </ul> <p><i>This session will also consider the possibility of replicating the success of the AEC 2015 Excise Study format and methodology to undertake a similar study for cross border VAT taxation of services</i></p> <p><b>Chair:</b> Mr. Hafiz Choudhury</p> <p><b>Panel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Mr. Michael Evans</li> <li>▪ Prof. Haula Rosdiana, University of Indonesia</li> <li>▪ Mr. Ma Sivanesan, Deputy Undersecretary (Indirect Tax and GST), Malaysia</li> <li>▪ Mr. Sumit Dutt Majumder</li> </ul>
4:00-4:30 PM	COFFEE BREAK	

<p>4:30 – 5:30 PM</p> <p>Ballroom, Lobby Level</p>	<p><b>TAX INCENTIVES APPLICATION IN THE ASIA-PACIFIC REGION</b></p> <p><i>Tax incentives have been a common features in many countries in the region. Based on the broad trends discussed in the two days of the meeting, what are the risks that tax incentives are likely to change? How do countries, balance their goals to attract investment with revenue needs, and how will changes made affect current incentives? Is there a need to consider more targeted measures such as R&amp;D, knowledge economy and higher value added sectors more consistent with middle income status?</i></p> <p><b>Facilitator:</b> Mr. Hafiz Choudhury</p> <p><b>Presenter:</b> Mr. Anggito Abimanyu, Indonesia</p> <p><b>Panel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Prof. Lee Burns</li> <li>▪ Mr. Peter Mullins</li> </ul>
<p>7:00-9:00 PM</p>	<p><b>Dinner and Cultural Program</b></p>

Wednesday, 25 May

Location: Aryaduta Hotel, Jakarta

9:00-10:15 AM

Ballroom, Lobby  
Level

**IMPROVING TAX COMPLIANCE IN THE ASIA-PACIFIC REGION: ENFORCEMENT,  
THE USE OF TAX AMNESTIES AND ALTERNATIVES**

*This session will examine the experience of enforcement action and the use of tax amnesties in enhancing tax compliance in different parts of the Asia-Pacific region. It will also consider how cooperation between countries and a win-win attitude with taxpayers help manage these costs, and ensure that scarce tax administration resources are applied towards areas of true revenue loss. Panel members will be requested to respond on*

- Experience of administrative actions in enforcement
- The use of tax amnesties
- Coordination between administration of different tax types (VAT, income tax, excises and customs duty)

**Chair:** Mr. Wayne Barford

**Presenter:** Mr. Terry Lutes

**Panel:**

- The Honorable Ken Dwijuglasteadi, General Director of Tax, Republic of Indonesia
- Mr. Yustinus Prastowo, Center for Indonesian Taxation Analysis

10:15-11:15 AM

Ballroom, Lobby  
Level

**PANEL DISCUSSION: TAX RULINGS/SIMILAR ARRANGEMENTS WITHIN  
REGIONAL ECONOMIC ARRANGEMENTS**

*This session looks at the recent "State Aid" decisions in the European Union with regard to the rulings regimes in Luxembourg, Ireland and the Netherlands, and considers the lessons for countries in the Asia-Pacific region. While of particular importance within ASEAN and SAARC, the impact of tax concessions granted to specific companies with operations across a wider region should be of interest to all attending countries.*

**Chair:** Nawir Messi, INDEF

**Panel:**

- Prof. Lee Burns
- Mr. Hafiz Choudhury

11:15-11:45 AM	Coffee Break
11:45 – 12:30 PM Ballroom, Lobby Level	<p><b>PANEL DISCUSSION: CROSS BORDER VAT/GST ISSUES IN REGIONAL ECONOMIC ARRANGEMENTS</b></p> <p><u>Panel:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Mr. Hafiz Choudhury</li> <li>▪ Mr. Michael Evans</li> </ul>
12:30-1:00 PM	CLOSING SESSION
1:00-2:00 PM	LUNCH