

出國報告（出國類別：其他-國際會議）

出席世界糧農組織(FAO)及衛生組織  
(WHO)農藥殘留專家聯合會議-第四十  
八屆國際農藥殘留標準委員會議  
(CCPR)

服務機關：農業藥物毒物試驗所

姓名職稱：楊俊宏副研究員、涂青宇副研究員

派赴國家：中國大陸

出國期間：105年4月23日-5月1日

報告日期：105年7月12日



## 摘要

國際農藥殘留標準委員會(CCPR)是聯合國糧農組織(FAO)和世界衛生組織(WHO)共同組建的食品安全國際標準機構，並歸屬於國際食品法典委員會(CAC)直屬專業委員會，主要職責是審議世界糧農組織(FAO)及衛生組織(WHO)農藥殘留專家聯合會議(JMPR)評估報告草案以制定國際食品和飼料中農藥殘留容許量標準。此次會議(第48屆)是中國大陸自2007年擔任該委員會主席國以來主辦的第10次會議，議程由4月24日至4月30日共七天，會議涵蓋13項議題及3場邊會(Side event)。會議議題包括報告案及討論案。討論案內容主要為制定部分農藥在各類作物中之殘留容許量。同時討論農藥殘留分析方法相關準則，結論提交聯合國食品法典委員會(CAC)討論，作為世界農產品貿易及食品安全管理之依據。會議中審議阿巴汀(Abamectin)等41種農藥在穀物、蔬菜等食品和飼料中500餘項殘留容許量標準，修訂農藥殘留分析方法及食品和動物飼料分類，製定農藥優先評估列表，期間還將召開國家及區域雙邊多方磋商會議和各種工作組會議。本次會期計有來自50個成員國、1個成員組織(歐盟)和13個國際組織(包括Croplife international)等計約223名代表參加會議。因我國非聯合國會員國，不具出席食品法典委員會(CAC)相關會議資格，本次承蒙作物永續發展協會台灣分會(CropLife Taiwan)協助，並經亞洲區(CropLife Asia)及國際總會(CropLife International)首肯，本所涂青宇與楊俊宏2位同仁得以國際作物永續發展協會(CropLife International，具CCPR觀察員身份)代表團成員，出席第48屆農藥殘留標準委員會會議，全程參與對了解國際農藥管理作為及發展趨勢頗有助益，以因應我國加入TPP及RCEP等區域貿易組織所需農產品貿易管制評估作業。出國經費由本所科技計畫公務預算支出。

**關鍵詞：**農藥殘留，國際農藥殘留標準委員會，聯合國糧農組織，世界衛生組織，  
殘留容許量，食品法典

## 目錄

一、前言 .....	1 -
(一)、與會目的 .....	1 -
(二)、食品法典 (Codex Alimentarius, CA) .....	2 -
(三)、農藥殘留專家聯合會議 (Joint Meeting on Pesticide Residues, JMPR).....	4 -
(四)、第 48 屆國際農藥殘留標準委員會會議 (Codex Committee on Pesticide Residues, CCPR) .....	5 -
二、會議議程 .....	9 -
三、會議參加人員 .....	11 -
四、會議過程與內容 .....	13 -
(一)、 2016 年 4 月 25 日 .....	13 -
(二)、 2016 年 4 月 26 日 .....	27 -
(三)、 2016 年 4 月 27 日 .....	30 -
(四)、 2016 年 4 月 28 日 .....	34 -
(五)、 2016 年 4 月 29 日 .....	36 -
(六)、 2016 年 4 月 30 日 .....	36 -
五、心得 .....	37 -
六、建議事項 .....	40 -
七、附件 .....	43 -

# 一、前言

## (一)、與會目的

第48屆國際農藥殘留標準委員會年會由CAC、FAO及WHO等組織共同於中國大陸重慶舉辦，該國際會議過去由CAC成員國每年輪流舉辦。審議由世界糧農組織 (FAO) 及衛生組織 (WHO) 農藥殘留專家聯合會議(JMPR)初步評估之阿巴汀(Abamectin) 等41種農藥在穀物、蔬菜等食品和飼料中500餘項殘留容許量標準，修訂農藥殘留分析方法及食品和動物飼料分類，製定農藥優先評估列表，期間還將召開國家及區域雙邊多方磋商會議和各種工作組會議。本次會期計有來自50個成員國、1個成員組織 (歐盟)、13個國際組織 (包括CropLife international) 及相關公眾團體共300多名成員參加會議。因我國非聯合國會員國，不具出席食品法典委員會 (CAC) 相關會議資格，本次承蒙作物永續發展協會台灣分會(CropLife Taiwan)協助，並經亞洲區 (CropLife Asia) 及國際總會 (CropLife International) 首肯，本所涂青宇與楊俊宏2位同仁得以國際作物永續發展協會 (CropLife International，具CCPR觀察員身份) 代表團成員，出席第48屆農藥殘留標準委員會會議，透過全程參與有助了解國際農藥管理作為及發展趨勢，以因應我國加入TPP及RCEP等區域貿易組織所需農產品貿易管制評估作業。

農藥殘留一直為食品及農產品國際貿易上各國慣用之非關稅障礙，我國成為相關貿易組織之會員國後在農產品貿易諮商談判上該類資訊更為重要。政府應該充分了解聯合國食品標準委員會之組織及運作，尋求參與聯合國食品標準委員會議題討論之機會。本所2位同仁長期參與國內食品中農藥安全評估工作，因此希望直接參與了解其運作方式，期吸收經驗檢視國內農藥管理制度，善用農藥管理研究專責機構之人力資源及研究成果，並了解全球農藥研究人員關注之農藥殘留重點議題，審視目前農藥殘留研究方向合宜性，透由認知全世界農藥殘留關注領域進展，避免重複研究，進而尋求研究亮點與開創具潛力之研究領域。此外吸取農藥殘留關注相關研究新知，更新目前國內訂定農藥殘留容許量標準與策略，增加研究成效與貢獻並與世界各國農藥研究人員相互學習，並增進國際間合作機會，以提升農藥殘留研究，解決可能面臨之農藥威脅，以促進人類健康與改善環境污染，更是參加本次會議之重要目的。

## (二)、食品法典 (Codex Alimentarius, CA)

食品法典 (Codex Alimentarius, CA) 的宗旨是為人人處處確保安全、良好的食物。國際食品貿易已歷數千年之久，但直到近期，食物的生產、銷售和消費仍多發生在當地。在上世紀，國際食品貿易的數量以指數級速度增長，現今在全球流通的食品數量和種類是以往任何時候都難以想像的。食品法典的國際食品標準、準則和行為守則促進了國際食品貿易的安全、質量和公平。消費者因此可以確信所購買食物產品的安全和質量，進口商也可以確信所訂購食品符合他們的規格要求。法典標準屬於供成員自願採用的建議性質，但在很多情況下被引為各國立法的依據。世界貿易組織《衛生與植物檢疫措施協定》(SPS協定) 對法典食品安全標準的引用，意味著法典對貿易糾紛解決具有深遠意義。擬採用較法典標準更為嚴格的食物安全措施的世界貿易組織成員可能被要求以科學為依據提出採用這些措施的正當理由。法典成員占到世界人口的99%。越來越多的發展中國家正在積極參加到法典進程當中-其中很多情況下是在“法典信託基金”的資助下開展的，該基金力求對來自這些國家的參與者提供資金和培訓，從而使之有效參加法典活動。作為法典的積極成員，有助於各國在紛繁複雜的世界市場上參與競爭，還能提高本國民眾的食品安全水平。在出口商了解進口商需求的同時，進口商也能避免接收不合格貨物。國際政府間組織和非政府組織可以成為獲得正式認可的法典觀察員，向食品法典委員會提供專業資訊、建議和協助。自1963年成立以來，法典體系已經演變成為一個迎接新挑戰的公開、透明和兼容並蓄的手段。國際食品貿易是一個每年價值2,000億美元的產業，所生產、銷售和運輸的食品以數十億噸計。保護消費者健康並確保公平的食品貿易得以實行。有關法典的所有資訊均對公眾免費開放。所有查詢均可聯絡法典秘書處。食品法典已經成為消費者、食品生產者和加工者、各國食品管理機構和國際食品貿易的全球參照標準。法典對食品生產者和加工者的觀念以及最終用戶-消費者的意識產生了巨大的影響。其影響遍及世界各地，其對公共健康的保護和食品貿易的公平開展所作出的貢獻不可估量。食品法典對保護消費者健康的重要性在1985年《聯合國第39/248號決議》中得到強調，並藉此通過了製定和加強有關保護消費者的政策所需的指導方針。該指導方針建議「政府在製定與食品有關的國家政策和計劃時應考慮廣大消費者對食品安全的需要，並應支持和最大限度地採用食品法典中的標準或在無這些標準情況下其它普遍接受的國際食品標準」。目前，國際

食品法典委員會 (CAC) 擁有188 個法典正式成員(包括187個成員國和1個成員組織(歐盟))及238個法典觀察員(包括57個國際政府間組織、165個非政府組織與16個聯合國機構)。

目前啟動之食品法典相關委員會清單如下：

食品法典委員會		
<a href="#">CAC</a>	食品法典委員會	啟動
執行委員會		
<a href="#">CCEXEC</a>	食品法典委員會執行委員會	啟動
綜合主題委員會		
<a href="#">CCCF</a>	食品污染物標準委員會	啟動
<a href="#">CCFA</a>	食品添加劑標準委員會	啟動
<a href="#">CCFH</a>	食品衛生標準委員會	啟動
<a href="#">CCFICS</a>	食品進出口檢驗和認證系統標準委員會	啟動
<a href="#">CCFL</a>	食品標籤標準委員會	啟動
<a href="#">CCGP</a>	通用原則標準委員會	啟動
<a href="#">CCMAS</a>	分析和採樣方法標準委員會	啟動
<a href="#">CCNFSDU</a>	營養和特殊膳食用食品標準委員會	啟動
<a href="#">CCPR</a>	農藥殘留標準委員會	啟動
<a href="#">CCRVDF</a>	食品中獸藥殘留標準委員會	啟動
商品委員會		
<a href="#">CCCPL</a>	穀物和豆類標準委員會	啟動
<a href="#">CCFFP</a>	魚和魚製品標準委員會	啟動
<a href="#">CCFFV</a>	新鮮水果和蔬菜標準委員會	啟動
<a href="#">CCFO</a>	油脂標準委員會	啟動
<a href="#">CCMMP</a>	乳和乳製品標準委員會	啟動
<a href="#">CCPFV</a>	加工水果和蔬菜標準委員會	啟動
<a href="#">CCS</a>	醣類標準委員會	啟動
<a href="#">CCSCH</a>	香料、廚用香草標準委員會	啟動

糧農組織/世界衛生組織協調委員會		
<a href="#">CCAFRICA</a>	糧農組織/世衛組織非洲協調委員會	啟動
<a href="#">CCASIA</a>	糧農組織/世衛組織亞洲協調委員會	啟動
<a href="#">CCEURO</a>	糧農組織/世衛組織歐洲協調委員會	啟動
<a href="#">CCLAC</a>	糧農組織/世衛組織拉丁美洲和加勒比協調委員會	啟動
<a href="#">CCNASWP</a>	糧農組織/世衛組織北美洲和西南太平洋協調委員會	啟動
<a href="#">CCNEA</a>	糧農組織/世衛組織近東協調委員會	啟動

(資料來源：官方網站<http://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/codex-home/en/>)。

### (三)、農藥殘留專家聯合會議 (Joint Meeting on Pesticide Residues, JMPR)

農藥殘留專家聯合會議(JMPR)是來自世界糧農組織 (FAO) 及衛生組織 (WHO) 農藥殘留專家聯合組成之專業會議，每年度會利用聯合國食品法典委員會 (CAC, Codex Alimentarius Commission) 所屬國際農藥殘留標準委員會 (CCPR, Codex Committee on Pesticide Residues) 大會期間進行國際農藥殘留法規之科學評估討論及制定相關規範，提供世界各國農藥殘留管理參考。「農藥殘留專家聯合會議」是以協調對農藥殘留的要求和風險評估的目的，由糧農組織和世界衛生組織聯合管理的一個專家特設機構。自1963年以來已經JMPR每年開會食品進行農藥殘留的科學評估，提供在進入國際貿易的食品可接受農藥殘留水平建議。JMPR由國際公認的專家群以個人身份而非作為國家政府代表所組成。目前JMPR在食品和環境中農藥殘留由世衛組織核心評估小組和聯合國糧農組織小組共同組成。世衛組織核心評估小組負責審查農藥的毒理學數據和估計每日容許攝食量 (ADI)，急性參考劑量 (ARfDs) 和其他特徵毒理學標準。糧農組織小組負責審查農藥殘留數據和估計殘留容許量 (MRL)，監督審判中位數殘留值 (STMRs) 以及食品和飼料中最高殘留量 (HR)。評估之殘留容許量草案將提送國際農藥殘留標準委員會 (CCPR) 審議通過後，才會成為國際食品法典委員會(CAC) 正式採用的CXL。JMPR的評估結果，不僅建構食品和農產品在國際貿易中流通基本依據，基於農藥風險評估資訊 (如ADI和ARfDs)，除建議殘留容許量為基礎的相關指引，也有利聯合國成員國政府和地區之食安管理。

#### (四)、第48屆國際農藥殘留標準委員會會議 (Codex Committee on Pesticide Residues, CCPR)

國際農藥殘留標準委員會會議 (CCPR) 為國際食品法典委員會(CAC)的附屬機構，是一個政府間會議，其主要目的是在殘留容許量(MRL)的農藥殘留在食品和飼料商品在國際貿易中移動達成政府間協議。由JMPR提出的建議MRL由CCPR經八個步驟完成審議，提供各國政府和其他有關組織討論和表達意見機會以供大會考慮。通過CCPR推薦的殘留容許量提供給CAC，其納為食品法典之殘留容許量(CXL，即Codex MRL)。第48屆國際農藥殘留標準委員會(Codex Committee on Pesticide Residues, CCPR)於中國大陸重慶麗笙世嘉酒店 (Radisson Blu Plaza Chongqing) 舉行，重慶市為大陸第4個直轄市，人口約三千萬，為中國大陸西南重鎮，是一個高度發展充滿活力的山水之都，並且是歷史悠久的古都，市內古蹟名勝林立，相當適合舉辦大型國際會議。此次會議 (第48屆) 是中國大陸自2007年擔任該委員會主席國以來主辦的第10次會議，議程由4月24日至4月30日共七天，會議設13項會議議題，及3場邊會 (Side event)。本屆會議主席由中國大陸喬雄梧(Xiong-Wu Qiao)博士(山西農業科學研究院院長)擔任，除主席主持會議外，大會進行期間主席台上還有JMPR專家代表，分別是來自國際糧農組織的Ms. Yongzhen Yang及世界衛生組織的Dr. Philippe Jean Verger，他們負責說明議案及回應各會員國專業提問，同時食品法典委員會(CAC)秘書處Ms. Gracia Brisco及Ms. Annamaria Bruno也在場說明議事規則及CAC相關規定，主辦單位中國大陸農藥檢定所CCPR秘書處處長葉貴標博士負責大會議程及相關活動規定管控。大會議程摘錄如表一 (詳細大會議程如附件一)：

表一、第48屆國際農藥殘留標準委員會大會議程

<b>Date</b>	<b>Hours</b>	<b>Activities</b>	<b>Place</b>
<b>April 24</b>	10:00-18:00	On-site Registration	main entrance hall (4/F)
<b>April 25</b>	09:30-10:00	Opening ceremony	Three Gorges Ballroom, 4/F
	10:00-10:30	Coffee break	
	10:30-12:30	Plenary session	
	12:30-14:00	Lunch break	
	14:00-15:30	Plenary session	Three Gorges Ballroom, 4/F
	15:30-16:00	Coffee break	
	15:45-18:00	Plenary session	
	19:00	Reception Dinner	River View Foyer, 4/F
<b>April 26</b>	09:00-10:30	Plenary session	Three Gorges Ballroom
	10:30-11:00	Coffee break	
	11:00-12:30	Plenary session	
	12:30-14:00	Lunch time	
	14:00-15:30	Plenary session	
	15:30-16:00	Coffee break	
	16:00-18:00	Plenary session	
<b>April 27</b>	09:00-10:30	Plenary session	Three Gorges Ballroom
	10:30-11:00	Coffee break	
	11:00-12:30	Plenary session	
	12:30-14:00	Lunch time	
	14:00-15:30	Plenary session	
	15:30-16:00	Coffee break	
	16:00-18:00	Plenary session	Three Gorges Ballroom
<b>April 28</b>	09:00-10:30	Plenary session	
	10:30-11:00	Coffee break	
	11:00-12:30	Plenary session	
	12:30-14:00	Lunch time	
	14:00-15:30	Plenary session	
	15:30-16:00	Coffee break	
	16:00-18:00	Plenary session	
<b>April 29</b>		(Preparing draft report)	
<b>April 30</b>	09:30-12:00	Adoption of the report	Three Gorges Ballroom



各國代表前往大會接待處報到情形。  
(拍攝地點：中國大陸重慶麗笙世嘉酒店。資料來源：自攝。)



第48屆國際農藥準殘留標準委員會會議會場。(拍攝地點：中國大陸重慶麗笙世嘉酒店。資料來源：自攝。)



第48屆國際農藥殘留標準委員會會議(CCPR)開幕式。(拍攝地點：中國大陸重慶麗笙世嘉酒店。資料來源：自攝。)



同步口譯人員工作區域。(拍攝地點：中國大陸重慶麗笙世嘉酒店。資料來源：自攝。)



第48屆CCPR會議邊會舉行過程。(拍攝地點：中國大陸重慶麗笙世嘉酒店。資料來源：自攝。)



會場一角，各會員國交流及入場情形。(拍攝地點：中國大陸重慶麗笙世嘉酒店。資料來源：自攝。)



本所同仁與大會主席喬雄梧院長(右2)及農藥檢定所季穎總農藝師(左1)合影。(拍攝地點：中國大陸重慶麗笙世嘉酒店。資料來源：自攝。)



接待晚宴現場，大陸農業部長官致詞歡迎各國代表。(拍攝地點：中國大陸重慶麗笙世嘉酒店。資料來源：自攝。)



本所同仁與CCPR秘書處葉貴標處長(左3)及工作同仁合影。(拍攝地點：中國大陸重慶麗笙世嘉酒店。資料來源：自攝。)



本所同仁與IUPAC代表Dr. Harris(左2)合影。(拍攝地點：中國大陸重慶麗笙世嘉酒店。資料來源：自攝。)



本所同仁與日本代表高岸克行先生(左2)合影。(拍攝地點：中國大陸重慶麗笙世嘉酒店。資料來源：自攝。)



本所同仁與CropLife International代表團成員(左2、3)合影。(拍攝地點：中國大陸重慶麗笙世嘉酒店。資料來源：自攝。)

## 二、會議議程

第48屆國際農藥殘留標準委員會 (48<sup>th</sup> Session of CCPR) 於2016年4月25日至4月30日在中國大陸重慶召開。中國大陸喬雄梧 (Xiong-Wu Qiao)院長擔任主席，主要討論之十三項議題依序見表二(最終修正議程如附件一)，會議重要主題包含2015年JMPR一般性及特定審議項目討論、國際農藥標準草案、作物分群修正、分析方法指引文件等，與本會在農藥殘留標準訂定、農藥取食風險評估、及農產品農藥殘留分析方法等重要業務均有密切關聯，重要議題節錄如後。1.2015年JMPR一般性及特定審議項目討論 (附件一-Agenda item 5(a, b))。2.國際農藥殘留容許量標準草案之建立 (附件一-Agenda item 6)。3.對豇豆屬移轉至豆類後影響之討論 (附件一-Agenda item 7)。4.食物及飼料作物分群之修正 (包含乾豆類、豆菜類、果菜類、穀物之草類、糖或糖漿生產之草類、飲料及甜點用種子類等) (附件一-Agenda item 8(a-f))。5. 群組代表作物之選取 (附件一-Agenda item 8(g))。6. 農藥殘留量測定方法之分析能力標準指引草案之建立 (附件一-Agenda item 9)。7. Codex優先評估農藥清單之建立 (附件一-Agenda item 10)。下屆大會議程之確認 (附件一-Agenda item 11~12)。

本會議除正式議程外，並有臨時追加的3場邊會 (Side event)，在會議期間另外安排時間召開，多半利用中午用餐或當天大會結束前之空檔，供有興趣代表參與，若屬非正式會議時段(如中午用餐時間)，則不會有同步口譯，3場邊會分別為歐盟在4月25日與CropLife International 在4月26日報告各自對新IESTI方程式的看法，以及美國於4月28日報告北美在國際農藥標準調和工作之近況；另外針對議題九、農藥殘留量測定方法之分析能力標準指引草案(Draft guidance on performance criteria for methods of analysis for the determination of pesticide residues)因篇幅繁多故另安排會前審閱，由該專家工作組於4月27日空檔時間逐條報告聽取會員意見修正，修正後草稿再依照議程交付大會討論。

表二、第48屆國際農藥殘留標準委員會討論議題

議題項目號	主要議題	CX/PR 文件參照編號
1	Adoption of the Agenda	CX/PR 16/48/1

議題項目號	主要議題	CX/PR 文件參照編號
2	Appointment of Rapporteurs	
3	Matters referred to the Committee by the Codex Alimentarius Commission and/or other subsidiary bodies	CX/PR 16/48/2
4 (a)	Matters of interest arising from FAO and WHO in addition to 2015 JMPR activities	CX/PR 16/48/3
4 (b)	Matters of interest arising from other international organizations	CX/PR 16/48/4
5 (a)	Report on items of general consideration by the 2015 JMPR	Section 2 of the 2015 JMPR Report (English only)
5 (b)	Report on 2015 JMPR responses to specific concerns raised by CCPR	Section 3 of the 2015 JMPR Report (English only)
6	Draft and proposed draft maximum residue limits for pesticides in food and feed at steps 7 and 4	CX/PR 16/48/5 (English only)
	Comments at steps 6 and 3 (in reply to CL 2015/25-PR)	CX/PR 16/48/5-Add.1
7	Discussion paper on the impact of the relocation of Vigna spp under the Beans on the CXLs for Peas	CX/PR 16/48/6
8 (a)	Draft revision of the Classification of Food and Feed at Step 7: Selected vegetable commodity groups (Group 015 - Pulses)	REP15/PR-Appendix IX CX/PR 16/48/7
	Comments (pending issues in REP15/PR-Appendix IX raised in CX/PR 16/48/7)	CX/PR 16/48/7-Add.1
8 (b)	Proposed draft revision of the Classification of Food and Feed at Step 4: Selected vegetable commodity groups (Group 014 Legume vegetables)	REP15/PR-Appendix X CX/PR 16/48/7
	Comments (pending issues in REP15/PR-Appendix X raised in CX/PR 16/48/7)	CX/PR 16/48/7-Add.1
8 (c)	Proposed draft revision of the Classification of Food and Feed at Step 4: Selected vegetable commodity groups (Group 011 - Fruiting vegetables, cucurbits)	CX/PR 16/48/8
	Comments at Step 3	CX/PR 16/48/8-Add.1
8 (d)	Proposed draft revision of the Classification of Food and Feed at Step 4: Selected commodity groups (Group 020 – Grasses of cereal grains)	CX/PR 16/48/9
	Comments at Step 3	CX/PR 16/48/9-Add.1
8 (e)	Proposed draft revision of the Classification of Food and Feed at Step 4: Selected	CX/PR 16/48/10

議題項目號	主要議題	CX/PR 文件參照編號
	commodity groups (Group 021 - Grasses for sugars or syrup production)	
	Comments at Step 3	CX/PR 16/48/10-Add.1
8 (f)	Proposed draft revision of the Classification of Food and Feed at Step 4: Selected commodity groups (Group 024 - Seeds for beverages and sweets)	CX/PR 16/48/11
	Comments at Step 3	CX/PR 16/48/11-Add.1
8 (g)	Proposed draft Tables 2 and 3 - Examples of selection of representative commodities (vegetable and other commodity groups) (for inclusion in the Principles and guidance for the selection of representative commodities for the extrapolation of maximum residue limits for pesticides to commodity groups) at Step 4	CX/PR 16/48/12
	Comments at Step 3	CX/PR 16/48/12-Add.1
9	Proposed draft Guidance on performance criteria for methods of analysis for the determination of pesticide residues	CX/PR 16/48/13
	Comments at Step 3	CX/PR 16/48/13-Add.1
10	Establishment of Codex Schedules and Priority Lists of Pesticides	CX/PR 16/48/14
11	Other Business and Future Work	
12	Date and Place of the Next Session	
13	Adoption of the Report	

### 三、會議參加人員

本屆會議計有本次會期計有來自50個成員國、1個成員組織(歐盟)和13個國際組織(包括CropLife international) 等計約223多名代表參加會議 (如表三，成員名單如附件二附錄1)，加上對外開放公眾及團體，實際參加人數超過300人以上。我國目前並非聯合國會員，因此不具食品法典委員會 (CAC) 成員資格，無法以官方身分出席，本次承蒙作物永續發展協會台灣分會(CropLife Taiwan)協助，並經亞洲區(CropLife Asia)及國際總會(CropLife International) 首肯，本所涂青宇與楊俊宏2位同仁得以國際作物永續發展協會(CropLife International，具CCPR觀察員身份)代表團成員，出席第48屆農藥殘留標準委員會會議，此代表團由國際主要農藥生產公司組成，成員達33人為所有代表團中

人數最多者。各國代表團規模以中國大陸、韓國與美國代表團成員均有10位以上，值得關注的是非洲國家加納(Ghana)今年亦有9人出席，顯示非洲國家也日益重視國際MRL訂定之需求。

表三、參加48屆國際農藥殘留標準委員會國家及組織人員

成員國	人數	成員國	人數	成員國	人數	國際組織	人數
ALGERIA 阿爾及利亞	1	GERMANY 德國	4	PERU 秘魯	2	IICA <sup>1</sup>	1
AUSTRALIA 澳洲	5	<b>GHANA</b> 加納	<b>9</b>	PHILIPPINES 菲律賓	2	ALINA <sup>2</sup>	3
BANGLADESH 孟加拉	1	INDIA 印度	5	<b>REPUBLIC OF KOREA</b> 韓國	<b>12</b>	CICILS <sup>3</sup>	2
BRAZIL 巴西	2	INDONESIA 印度尼西亞	3	RUSSIAN FEDERATION 俄 羅斯	4	CROPLIFE <sup>4</sup>	33
CANADA 加拿大	5	IRAN 伊朗	1	SAUDI ARABIA 沙烏地阿拉伯	1	GAFTA <sup>5</sup>	1
CHILE 智利	2	JAPAN 日本	7	SENEGAL 塞內加爾	3	IADSA <sup>6</sup>	1
<b>CHINA</b> 中國大陸	<b>12</b>	KENYA 肯亞	4	SINGAPORE 新加坡	2	INC <sup>7</sup>	1
COLOMBIA 哥倫比亞	1	MALAYSIA 馬來西亞	3	SPAIN 西班牙	1	ISC <sup>8</sup>	1
COSTA RICA 哥斯大黎加	1	MALI 非州馬利	1	SUDAN 蘇丹	7	IUPAC <sup>9</sup>	1
CUBA 古巴	1	MALTA 馬爾它	1	SWITZERLAND 瑞士	2	IAEA <sup>10</sup>	1
DENMARK 丹麥	1	MEXICO 墨西哥	1	THAILAND 泰國	9	FAO	1
DJIBOUTI	1	MOROCCO	4	UGANDA	1	WHO	1

成員國	人數	成員國	人數	成員國	人數	國際組織	人數
吉布地		摩洛哥		烏干達			
ECUADOR 厄瓜多	1	NEPAL 尼泊爾	2	UKRAINE 烏克蘭	2	HOST GOVERNMENT SECRETARIAT	9
ESTONIA 愛沙尼亞	1	NETHERLANDS 荷蘭	4	UNITED STATES OF AMERICA 美國	16	CODEX SECRETARIAT	2
EUROPEAN UNION 歐盟	4	NEW ZEALAND 紐西蘭	3	VIET NAM 越南	1		
FINLAND 芬蘭	1	NIGERIA 尼日	3				
FRANCE 法國	2	NORWAY 挪威	1				
GAMBIA 甘比亞	1	PAKISTAN 巴基斯坦	1			合計	223

<sup>1</sup>INTER-AMERICAN INSTITUTE FOR COOPERATION ON AGRICULTURE (IICA)

<sup>2</sup>THE LATINAMERICAN ASSOCIATION OF THE NATIONAL AGROCHEMICAL INDUSTRIES (ALINA)

<sup>3</sup> GLOBAL PULSE CONFEDERATION (CICILS)

<sup>4</sup> CROPLIFE INTERNATIONAL (CROPLIFE)

<sup>5</sup> GRAIN AND FEED TRADE ASSOCIATION (GAFTA)

<sup>6</sup> INTERNATIONAL ALLIANCE OF DIETARY/FOOD SUPPLEMENT ASSOCIATIONS (IADSA)

<sup>7</sup> INTERNATIONAL NUT AND DRIED FRUIT COUNCIL FOUNDATION (INC)

<sup>8</sup> INTERNATIONAL SOCIETY OF CITRICULTURE (ISC)

<sup>9</sup> INTERNATIONAL UNION OF PURE AND APPLIED CHEMISTRY (IUPAC)

<sup>10</sup> INTERNATIONAL ATOMIC ENERGY AGENCY (IAEA)

## 四、會議過程與內容

### (一)、 2016年4月25日

## **1. 開幕式 (Opening of the Session) :**

1.1 中國大陸農業部孫中華總農藝師致詞：宣布會議開幕同時表示中國大陸在前一天2015年4月24日已經修訂發布了新版食品安全法，預計於同年10月1日實施，屆時更為嚴格的標準和罰責即將生效。在2015年大陸也推出五年計畫，預計在2020年中國大陸使用農用化學品(含農藥)達到零增長的目標，大陸將推廣高效低毒農藥，加強標準體系建設，健全風險評估及檢驗體系，農村食品安全專項以提高農業和糧食生產的安全和質量，孫總農藝師也重申了中國大陸承諾積極參與食品法典和支持CCPR的工作。

1.2. 重慶市劉強副市長致詞：對與會者表示歡迎，並提到重慶重要的經濟增長，2015年重慶市GDP達12.8%，包括重慶市農業部門在內，目前正在努力提高農業部門的效率和現代化農業的生產，以解決農民農村問題為重中之重，推動農民現代化，糧食等農產品產業，七大特色產業鏈，確保年GDP平均增長10%以上，預計5年收入增倍並推動品牌化。同時強化風險評估預警，構建全程監管體系，保障舌尖安全，使用低毒性、生物性農藥，統防統治等策略，確保按標準生產的安全優質食品和減少農藥的使用。

1.3. 聯合國糧農組織駐中國大陸代表Dr. Percy Wachata MISIKA致詞：代表糧農組織和世衛組織向委員會感謝中國大陸自第39屆起，10年來持續主辦CCPR會議。糧農組織籲請委員會注意聯合國之持續發展目標(SDGs)，並指出食品法典工作的目標貢獻：消除飢餓，實現糧食安全和改善營養狀況，持續促進農業和達成確保所有年齡人口健康的生活目標。Dr. Percy Wachata MISIKA再次強調糧農組織和世界衛生組織對於國際農藥殘留委員會的貢獻非常肯定，特別是透由農藥殘留專家聯合會議(JMPR)的合作提出科學性建議，在面臨不斷變化的時代，食品安全也不斷接受挑戰，更樂見各國調和CAC標準，促進國際食品貿易。

## **2. 議題一、通過暫定議題 (ADOPTION OF THE PROVISIONAL AGENDA) :**

委員會通過了暫定議程(附件一)，開幕式並同意：

2.1在議題11中由歐盟和澳洲提出新的IESTI方程式。

2.1.1 新出現的問題：由新西蘭提出的建議風險管理措施，以解決公共衛生關注非常低的化學品的食品檢測問題。

2.1.2 由印度提出使用BREW因素建立的殘留容許量為茶葉農藥風險評估指導文件。

2.2 並設立一個會期工作組由美國主持及中國和印度共同主持，以解決全體會議所準備審議的修訂稿並提交了對農藥殘留的測定分析方法的性能標準的指導意見。

### **3. 議題二、推舉任命會議記錄報告人 (APPOINTMENT OF RAPORTEURS) :**

委員會推舉任命紐西蘭代表Mr David LUNN和澳洲代表Mr Kevin BODNARUK擔任會議記錄報告人。

### **4. 議題三、食品法典委員會和其他附屬機構轉請討論議題 (MATTERS REFERRED TO THE COMMITTEE BY THE CODEX ALIMENTARIUS COMMISSION AND/OR OTHER SUBSIDIARY BODIES) :**

4.1 委員會注意到，CAC38(2015)中提到的問題僅供參考。

4.2 工作管理方面：委員會確認在程序手冊中，與在法典農藥殘留委員會採用的風險分析原則提供了足以指引並確保公開透明和高效的工作管理，因此，並不需要進一步的額外指引。

### **5. 議題四(a)、引起糧農組織和世衛組織感到興趣之議題 (MATTERS OF INTEREST ARISING FROM FAO AND WHO) :**

5.1 從JECFA81得到的回應(2015)。

5.1.1世界衛生組織代表指出從JECFA產生關於相關CCPR所考慮之問題。

5.1.1.1對於那些既可用作農藥和獸藥的物質分配給JECFA和JMPR優先事項之協調。

5.1.1.2對於用於多種用途(即獸藥和農藥)的化合物，針對長期膳食暴露評估辦法的發展。

5.1.2 世界衛生組織代表還告訴委員會有關JECFA的決定：為此已經建立了teflubenzuron藥劑之ADI值為0-0.005 mg/kg bw/day(此值約為由1994年JMPR為該藥劑所建立值的一半)；另外有關diflubenzuron藥劑(此藥劑於2001年JMPR進行最後一次評估)，因為缺乏來自於4-chloroaniline (PCA)足夠之暴露資料，PCA為diflubenzuron藥劑代謝及降解後之代謝產物具基因毒性和致癌性；因此無法建議該藥劑之健康基礎值或MRL。

5.2 對世衛組織有關飲用水品質準則進行審查：世界衛生組織代表還告知CCPR，依WHO訂定飲用水品質之專家準則，尚未依2016年要求的數據，提交給JMPR確定有關bentazone化合物新的急性毒性研究資料。這個化合物的保薦廠商同意提交兩項新的研究數據，於2016年JMPR進行評估。

5.3 世衛組織專家工作組對於Diazinon (大利松)、Glyphosate (嘉磷賽)及Malathion (馬拉松)的工作報告：世界衛生組織代表進一步告知CCPR，JMPR將於2016年5月的會議中重新評估這些化合物。重新評估應考慮所有試驗標竿 (endpoints)，包括致癌性。依據JMPR其職責和專長，JMPR的工作應專注於在食物殘留暴露量。

## **6. 議題四(b)、引起其他國際組織感到興趣之議題 (MATTERS OF INTEREST ARISING FROM OTHER INTERNATIONAL ORGANISATIONS)：**

6.1 Organization for Economic Cooperation and Development (OECD)：委員會注意到OECD所提供有關CCPR工作的相關資訊。

6.2有關來自於Joint FAO/IAEA機構所提供之核能技術應用在糧食和農業上之相關資訊：

6.2.1糧食和農業核能技術糧農組織與國際原子能聯合機構代表報告了與CCPR工作有關的計劃分工項目。除了於CX/PR 16/48/4文件中所提供詳細的研究方法和所建構之活動能量外，該代表團強調糧農組織/國際原子能機構聯合機構響應了從發展中國家馬紹爾群島共和國請求有關減輕在食品中毒化學物殘留之國家食品安全計劃緊急援助。

6.2.2一些代表團表示支持聯合機構的工作，強調將會投入更多的資源以支持發展中國家致力於能力建構之相關活動及需要。

6.2.3 委員會同意並感謝聯合機構的卓越工作，有關在發展中國家協助建立其所急需的食品安全監控能力和他們對CCPR工作的貢獻。

6.3 其他：澳洲代表團提請委員會注意於APEC (亞太經合組織) 框架內之能力建構活動以作為CRD28文件中詳述有關在亞太地區農藥的殘留容許量調查。

## **7. 議題五(a)、JMPR針對2015年一般事項進行報告 (REPORT ON ITEMS OF GENERAL CONSIDERATION BY THE 2015 JMPR)：**

世界糧農組織及衛生組織農藥殘留專家聯合會議(JMPR)每年九月集會一次，每次會期約一個月，評估農藥毒理及殘留問題，制訂農藥每日可攝入量 (ADI)、農藥急性毒參考值(Acute RfD)、農藥在各類作物中之殘留容許量(MRL)、外源性殘留容許量(EMRL)及經取食安全評估值(Dietary Daily Intake Risk Assessment)。今年評估包括益達胺(Imidacloprid) 等藥劑共約41種農藥。會議中亦討論一般性議題，結論提翌年CCPR會議報告及討論。

委員會注意到食品法典委員會的成員對於載於2015年JMPR報告中第2節之內容以及為此類活動表示支持的相關資訊：

7.1 項目2.1有關由世界衛生組織和聯合國糧農組織共同主辦之有關重新檢視IESTI方程式之研討會(workshop)：該科學性之workshop由糧農組織共同主辦，並由歐洲食品安全局 (EFSA) 和荷蘭公共衛生與環境研究所 (RIVM) 共同組織了討論用於當化合物訂有急性參考劑量時其短期膳食暴露評估方法。該研討會確定了幾個要素，

這可以提高JMPR對IESTI公式作進一步審議時之科學依據。本次研討會還提出當CCPR考慮相關的風險管理和風險溝通之其他建議。

7.2 項目2.2比生命週期短之暴露：除了評估在某一天或一個單一餐之 (IESTI) 膳食暴露量之模式外，農藥殘留專家聯合會議評估在長期膳食暴露 (IEDI) 的基礎上，以多年度飲食數據以整個人口族群取其平均，以捕捉人於生命週期下之人均膳食型態。JMPR指出，考慮訂定ADI值相關的不良反應可以在很寬的暴露時間範圍內發生。因此，有必要制定一個額外的評估模式，以涵蓋膳食暴露量超過一天或是比生命週期較短之情境。糧農組織和世衛組織設立了一個專家工作組，以制定這樣的模式。

7.3 項目2.3有關EFSA對於 (EHC 240) 文件中有關食品中化學物風險評估方法及原則的修訂與更新：JMPR建議糧農組織和世衛組織考量最近的發展，具以修訂EHC 240文件中所採取之風險評估方法。

7.4 項目2.4聯合專家會議對於動物飼料危害度之相關報告：JMPR建議CCPR和法典成員制定飼料中所關注農藥之殘留容許量並鼓勵各國提交數據和進行研究以發展飼料中農藥殘留容許量之訂定 (例如，所通過生物燃料產品)。

7.5 項目2.5少量作物MRL訂定時所需最低數量之監督田間試驗：

7.5.1 委員會指出，JMPR從2016年JMPR會議後將開始使用CCPR指導原則，於少量作物MRL訂定時所需最低數量之監督田間試驗。並根據具體情況逐案考量於少量作物設定殘留容許量時，更少的試驗是可以接受的。

7.5.2委員會同意於採納新的CCPR指引下，考慮議題10臨時過渡期的可能性。

7.6 項目2.6修訂糧農組織手冊之版本對於食品和飼料中農藥殘留數據的提交和評估以估計農藥最大殘留量：委員會指出，糧農組織手冊最近已修訂。JMPR秘書處澄清說，修訂後的手冊中包含的原則是目前農藥殘留專家聯合會議已有的工作程序，並由JMPR一般考慮的項目定期向CCPR報告。該手冊的出版是這些原則的系統應用，以幫助並確保在JMPR工作的透明度。

## 8. 議題五(b)、JMPR針對2015年回應CCPR所提出特異性關注事項進

## **行報告 (REPORT ON 2015 JMPR RESPONSES TO SPECIFIC CONCERNS RAISED BY CCPR) :**

委員會注意到，CCPR提出的特異性關注事項將在議題6中，討論相關化合物時加以解決。

### **9. 議題六、食品和飼料中農藥殘留容許量在步驟7和4之建議草案 (DRAFT AND PROPOSED DRAFT MAXIMUM RESIDUE LIMITS FOR PESTICIDES IN FOOD AND FEED AT STEPS 7 AND 4) :**

總論：

9.1 此部分為本會最主要之議題，共進行4月25日及4月26日二個會議日。討論會期前先用 JMPR 製備完成毒理及留量評估之藥劑，制訂其在不同作物中之殘留容許量 (Codex MRL)，或依毒理評估結果或作物中殘留量評估結果取消其MRLs或ADI值。

9.2 CCPR會議中審議農藥在作物中Codex MRLs之程序主要以下8步驟：

Step 1: 由CCPR建議農藥審議名單

Step 2: 由JMPR進行毒理資料審查，制訂ADI值。由殘留量值分析研議結果建議最高殘留限量值。

Step3: 建議值第一次提交各國政府提供意見。

Step4: CCPR進行第一次審查。

Step5: 由CCPR轉交食品安全委員會(CAC)認定。

Step6: 建議值第二次提交各國政府提供意見。

Step7: CCPR進行最後審查。

Step7a: 建議值等待JMPR提供定案之ADI值。

Step7b: 建議值退回JMPR再評估。

Step7c: 建議值等待新資料補充。

Step8: 建議值定案為Codex MRL (CXL)。

Step5/8: 建議值無須經Step 6、7而直接定案。

9.3 歐盟代表團向委員會解釋說，這是歐盟現行的政策，如果以下三個條件都滿足的話，那麼歐盟所訂定的殘留容許量將與法典的CXL一致：(1) 歐盟訂定殘留容許量商品考慮不足；(2) 目前之歐盟MRL比CXL低；(3) 該CXL值已被歐盟接受並已考慮如消費者保護，所提供之支持數據與延伸法方面。

9.4 為提高透明度下，代表團建議委員會，他們考慮到當第三個標準沒有得到滿足 (CRD7和CRD8) 前，他們將在進行單一個化合物的討論過程中提出保留意見。

9.5 挪威代表團告知委員會，他們支持歐盟所有之保留意見，因為挪威的殘留風險評估方法與歐盟是相同的。

9.6 委員會一致認為，這些保留意見，在適當情況下會在討論報告過程中指出。

9.7 歐盟代表團告知委員會，他們正在進行對 (triazole) 三唑類衍生代謝物的相關研究，而依據這項研究工作的結果，因而相對於三唑類化合物之殘留容許量的設定值有可能會改變，。

9.8 委員會提出審議中的擬議草案和草案的殘留容許量處進行了幾個編輯地方之修改，因為考量澄清了李子 (plums) 和梅子 (prunes) 之描述：plums (包括新鮮prunes) (包括在這個分群下之所有商品) (FS 0014) 和乾燥的 prunes (DF 0014)。

9.9 食品及動物飼料中農藥殘留容許量本會期相關化合物討論摘要：

Code No.	農藥名稱	委員會決議事項
48	LINDANE	推進EMRL建議草案至步驟5/8。委員會還決定如2015年JMPR所建議，撤除所有的CXL。
51	METHIDATHION 滅大松	1. JMPR秘書處確認CCPR47會議中引起的大眾健康基於當前的CXL所關注的急性膳食暴露，將是目前急性參考劑量的10倍以上。 2. 委員會同意繼續將這個化合物留在農藥列表中，並等待於2020年提交給JMPR對桃和芒果新的數據，並同意考慮在2017年之CCPR49會議中

Code No.	農藥名稱	委員會決議事項
		撤除所有現行的CXL。
81	CHLOROTHALONIL 四氯異苯腈	1. 推進MRL建議草案至步驟5/8。委員會還決定如2015年JMPR所建議，撤除所有的CXL。 2. 委員會同意維持蔓越橘之CXL，直到於2018年提交給JMPR新的評估數據。
106	ETHEPHON 益收生長素	推進MRL建議草案至步驟5/8。委員會還決定如2015年JMPR所建議，撤除所有的CXL。
112	PHORATE 福瑞松	推進MRL建議草案至步驟5/8。委員會還決定如2015年JMPR所建議，撤除所有的CXL。
118	CYPERMETHRINS 賽滅寧	推進MRL建議草案至步驟5/8。委員會還決定如2015年JMPR所建議，撤除所有的CXL。
143	TRIAZOPHOS 三落松	推進MRL建議草案至步驟5/8。委員會還決定如2015年JMPR所建議，撤除所有的CXL。
146	CYHALOTHRIN (includes lambda-cyhalothrin) 賽洛寧	推進MRL建議草案至步驟5/8。委員會還決定如2015年JMPR所建議，撤除所有的CXL。
160	PROPICONAZOLE 普克利	推進MRL建議草案至步驟5/8。委員會還決定如2015年JMPR所建議，撤除所有的CXL。
171	PROFENOFOS 佈飛松	推進MRL建議草案至步驟5/8。委員會還決定如2015年JMPR所建議，撤除所有的CXL。
172	BENTAZONE 本達隆	野豌豆數據將可用於2018年JMPR之評估數據中。
173	BUPROFEZIN 布芬淨	1. 委員會指出，歐盟和挪威代表團確認了其於2015會議中年保留了咖啡豆的提議草案MRL的往前推進，由於其所產生之毒性代謝產物苯胺。 2. JMPR秘書處答覆苯胺可天然存在一些食品中，並且許多化學物質都會產生，苯胺應被視為

Code No.	農藥名稱	委員會決議事項
		<p>污染物。 JMPR建議JECFA秘書處納入其會議議程進行評估，以兩個來源的苯胺危害特點評估，包括從飲食接觸，與所使用農藥的暴露。</p>
177	<p>ABAMECTIN 阿巴汀</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 已確認2015年JMPR會議中的短期攝入問題，並同意保留菠菜的MRL草案在步驟4，並等待對替代GAP資訊的可用性資訊。</li> <li>2. 歐盟和挪威代表團因強制執行不同的殘留定義，表達了對所有建議的殘留容許量草案的推進，持一般性保留意見。</li> <li>3. 推進MRL建議草案至步驟5/8。委員會還決定如2015年JMPR所建議，隨後撤除所有的CXL。</li> <li>4. 委員會還決定依2015年JMPR所建議，撤回牛脂肪、牛腎、牛肝臟、牛肉、牛奶、羊肉、羊奶、山羊可食用內臟及萵苣葉的CXL。</li> </ol>
<p>以下化合物於2016年4月26日討論</p>		
178	<p>BIFENTHRIN 畢芬寧</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 委員會同意依2015年JMPR所建議推進藍莓;葡萄、豌豆（豆莢和肉質=未成熟種子）、豌豆去殼（多汁種子）等MRL建議草案至步驟5/8，並保留芹菜、生菜、草莓之建議的殘留容許量草案在步驟4，並等待著2017年JMPR審查新的替代GAP資訊。</li> <li>2. 委員會指出，芒果、秋葵和木瓜之殘留容許量草案都被保留在步驟7，等待2017年JMPR審查肯亞所提交新的數據。</li> <li>3. 委員會同意保留大麥和大麥秸稈和大麥飼料現行的CXL，等待2018 JMPR審查的結果。</li> </ol>
180	<p>DITHIANON 腈硫醃</p>	<p>委員會同意撤銷2013 JMPR所推薦對柚和葡萄柚的CXL。</p>
182	<p>PENCONAZOLE 平克座</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 委員會指出已依2015年JMPR建議設定ADI為0-0.03 mg/kg bw和急性參考劑量為0.8mg/kg bw。</li> <li>2. 歐盟和挪威代表團，尚待三唑衍生的代謝物評估</li> </ol>

Code No.	農藥名稱	委員會決議事項
		結果出來，表達了對這個化合物之推進，持一般性保留意見。
185	<b>FENPROPATHRIN</b> 芬普寧	委員會同意撤銷櫻桃（包括在這個分群的所有商品）、桃子（包括油桃和杏子）（包括在這個分群所有商品）、核果類水果和梨果類水果現有CXL，因為沒有替代GAP資訊可用於解決這些商品相關短期攝入問題。
189	<b>TEBUCONAZOLE</b> 得克利	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 推進與香蕉有關的CXL建議草案至步驟5/8。委員會還決定如2015年JMPR所建議，撤除黃瓜和洋蔥所有的CXL。</li> <li>2. 委員會維持菜豆（豆莢或未成熟種子）的MRL草案在步驟7，直到2017年JMPR評估肯亞所提供之新數據。</li> </ol>
206	<b>IMIDACLOPRID</b> 益達胺	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 歐盟和挪威代表團對所有提議草案MRL的推進持保留意見，因為其尚正在等待進行這種化合物的審查結果。而且還告知委員會關於對芥藍建議MRL草案的急性攝入的關注，並指出，這種擔憂是基於其較低的急性參考劑量和較高的不確定性因素。</li> <li>2. 推進MRL建議草案至步驟5/8。委員會還決定如2015年JMPR所建議，撤除所有的CXL。</li> </ol>
207	<b>CYPRODINIL</b> 賽普洛	委員會還決定如2015年JMPR所建議，推進油菜籽的MRL建議草案至步驟5/8。
213	<b>TRIFLOXYSTROBIN</b> 三氟敏	委員會還決定如2015年JMPR所建議，推進MRL建議草案至步驟5/8。
224	<b>DIFE</b> 待克利 <b>NOCONAZOLE</b>	推進MRL建議草案至步驟5/8。委員會還決定如2015年JMPR所建議，撤除所有的CXL。
225	<b>DIMETHOMORPH</b> 達滅芬	委員會同意保留萵苣葉建議之MRL草案在步驟4，並等待2016年JMPR審查替代GAP新數據的評估結果。

Code No.	農藥名稱	委員會決議事項
226	PYRIMETHANIL 派美尼	委員會決定如2015年JMPR所建議，推進黑莓、藍莓、黃瓜、和樹莓之MRL建議草案至步驟5/8。
234	SPIROTETRAMAT 賜派滅	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 委員會決定如2015年JMPR所建議，推進鱷梨、番石榴及甜玉米之MRL建議草案至步驟5/8。</li> <li>2. 歐盟和挪威代表團因殘留定義結果未清處前，表達了對所有建議的殘留容許量草案的推進，持一般性保留意見。</li> </ol>
243	FLUOPYRAM 氟派瑞	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 委員會決定如2017年JMPR所建議，保持辣椒之MRL建議草案在步驟4。</li> <li>2. 推進其它MRL建議草案至步驟5/8。並隨後撤除所有的CXL。</li> <li>3. 委員會同意撤銷對雞蛋、牛、山羊、豬、綿羊腎、牛、山羊、豬和羊的肝臟、肉（除海洋哺乳動物外的哺乳動物）、牛奶、家禽肉類和家禽可食用內臟現行的所有CXL。</li> </ol>
246	ACETAMIPRID 亞滅培	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 委員會注意到2015年JMPR表達了對芥末綠急性攝入的關注，委員會同意保留MRL草案在步驟4，並等待2017年JMPR審查替代GAP新數據的評估結果。</li> <li>2. 推進其它MRL建議草案至步驟5/8。</li> </ol>
248	FLUTRIAFOL 護汰芬	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 委員會注意到到歐盟與挪威表達了對甘藍菜、芹菜急性攝入與葫蘆、辣椒和梨果（殘留數據資料評估）和動物產品（膳食牲畜負擔計算）的相關關注而持保留意見。</li> <li>2. 有鑑於在2015年JMPR所確定的急性攝入風險，委員會同意撤回萵苣葉、芥菜和菠菜提出的殘留容許量草案。</li> <li>3. 推進其它MRL建議草案至步驟5/8。並隨後撤除所有的CXL。</li> </ol>
256	FLUXAPYROXAD 氟克殺	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 委員會注意到到歐盟與挪威表達了對芹菜急性攝入和香蕉、漿果和其他小水果（除葡萄），芸苔屬蔬菜、甘藍葉類蔬菜、胡蘿蔔、果菜類蔬</li> </ol>

Code No.	農藥名稱	委員會決議事項
		<p>菜，、葫蘆、大蒜;洋蔥之鱗莖、橙子、歐洲防風和青蔥及大米（加工因子）和急性暴露評估不同的政策的相關關注而持保留意見。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>有鑑於在由2015年JMPR確定的急性攝入風險，委員會同意撤回菠菜所提議的MRL草案。</li> <li>推進其它MRL建議草案至步驟5/8。並隨後撤除所有的CXL。</li> </ol>
263	CYANTRANILIPROLE	<ol style="list-style-type: none"> <li>委員會注意到到歐盟與挪威表達了對牛奶（長期攝入風險）和棉籽、菜籽、葵花籽（殘留中數據中之異常值）的相關關注而持保留意見。</li> <li>推進其它MRL建議草案至步驟5/8。並隨後撤除所有的CXL。</li> </ol>
266	IMAZAPIC	推進大豆MRL建議草案至步驟5/8。
267	IMAZAPYR 依滅草	推進所有MRL建議草案至步驟5/8。並隨後撤除所有的CXL。
276	IMAZAMOX	在回答美國代表團需要建立急性參考劑量的關注，農藥殘留專家聯合會議秘書處解釋說，3 mg/kg BW的急性參考劑量是基於在出生前發育毒理學研究中觀察到畸形。這種效應被認為是相關的急性毒性表現，因此JMPR重申其結論。
280	ACETOCHLOR 乙草胺	<ol style="list-style-type: none"> <li>委員會注意到到歐盟與挪威表達了對遺傳毒性的相關關注而持保留意見。</li> <li>為了應對代謝的遺傳毒性，農藥殘留專家聯合會議秘書處解釋說，他們會提出這個問題進行進一步討論，並尋求遺傳毒性間的一個強大的指標協議。 JMPR秘書處補充說，JMPR已經發展指導意見草案，以評估遺傳毒性，這可能會在2016年JMPR會議上通過。</li> <li>委員會同意推進所有MRL建議草案至步驟5/8。</li> <li>委員會指出，美國代表團提交了一份關注表請求大豆MRL重新進行審查，而這將由2016年JMPR重新審議。</li> </ol>

Code No.	農藥名稱	委員會決議事項
281	CYAZOFAMID 賽座滅	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 委員會注意到到歐盟與挪威表達了新數據相關關注而持保留意見。</li> <li>2. 推進所有MRL建議草案至步驟5/8。</li> </ol>
282	FLONICAMID 氟尼胺	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. JMPR秘書處告知委員會，對FLONICAMID動物之膳食負擔將由2016年JMPR委員會進行審查，同意將擬議的殘留容許量草案動物源性商品和動物飼料（和相關）的商品在步驟4和推進所有其他的MRL建議草案至步驟5/8。</li> <li>2. 歐盟和挪威代表團由於其不同的殘留定義表達了對所有植物商品MRL建議草案持保留意見。</li> <li>3. 委員會指出，美國代表團提交了一份關注表要求提供關於殘留容許量基於溫室黃瓜葫蘆數據。農藥殘留專家聯合會議決定進行審查。 JMPR秘書處澄清，與目前農藥殘留專家聯合會議原則下未能做出葫蘆殘留容許量的評估，但2016年JMPR將提供由CCPR49的關注下的審議答覆。</li> </ol>
283	FLUAZIFOP-P-BUTYL 伏寄普	JMPR秘書處告知委員會，毒理學評價由於不完整的數據，已被延遲。
284	FLUMIOXAZIN	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 歐盟和挪威代表團通知該化合物依據歐盟重新評估，並表達了他們對這個重新評估的結果出來之前所提出對殘留容許量草案持保留意見。</li> <li>2. 委員會還決定如2015年JMPR所建議，推進MRL建議草案至步驟5/8。</li> </ol>
285	FLUPYRADIFURONE	委員會注意到由2015年JMPR所建議ADI值為0-0.08mg/kg BW和急性參考劑量為0.2mg/kg BW。
286	LUFENURON	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 歐盟和挪威代表團由於對歐洲消費者的潛在風險慢性關注，表達了對所建議的殘留容許量草案持保留意見。</li> <li>2. 委員會還決定如2015年JMPR所建議，推進MRL建議草案至步驟5/8。</li> </ol>

Code No.	農藥名稱	委員會決議事項
287	QUINCLORAC 快克草	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 委員會還決定如2015年JMPR所建議，推進小紅莓及大黃MRL建議草案至步驟5/8。</li> <li>2. 歐盟和挪威代表團通知更多的有毒代謝物並沒有在JMPR之殘留定義中，因而表達了他們對這個重新評估的結果出來之前所提出對殘留容許量草案持保留意見。</li> <li>3. 美國代表團支持農藥殘留會議之決議，母化合物為代謝物殘留定義中唯一的總殘留的一小部分，並在成熟的作物沒有發現。該代表團還表示，他們認為主成分為適合之標記，並要求歐盟代表團考慮撤銷其保留意見。</li> </ol>

9.10 從法典農藥名單中除名之化合物：委員會同意撤銷有關於Dichlofluanid (82); Bioresmethrin (93); Tecnazene (115) 及 Tolyfluanid (162) 現行所有的CXL。因為這些化合物不再被支持，也沒有通知委員會該化合物被授權使用。這些化合物也將從農藥列表中刪除。

9.11 農藥殘留容許量的設定狀態：

委員會決定前進至CAC39(2016年)：

9.11.1 MRL建議草案，推進到步驟5/8 (如附件二附錄2)。

9.11.2撤銷的法典MRL (CXL) (如附件三附錄3)。

9.12委員會指出：

9.12.1 食品和飼料中農藥殘留容許量被保留在步驟7和4之建議草案，如附件二附錄4、5。

9.12.2 食品和飼料中農藥殘留容許量被撤銷之建議草案如附件二附錄6。

**(二)、 2016年4月26日**

## 1. 議題七、討論有關 *VIGNA SPP* 重新歸列至 Beans (豆) 之分群下對 (PEAS) 豌豆CXL的衝擊。(DISCUSSION PAPER ON THE IMPACT OF THE RELOCATION OF VIGNA SPP. UNDER THE BEANS ON THE CXLS FOR PEAS) :

1.1 泰國代表團介紹了該商品品項，並總結了在CX / PR 16/48/6文件中之主要發現有關於對豇豆屬 (*Vigna spp.*) 從豌豆搬遷至豆組上，對豇豆屬CXL的影響。並提請委員會注意討論文件的第14段的建議。

### 1.2. 討論：

1.2.1 委員會注意到有關菜豆屬 (*Phaseolus spp.*) 的CXL延伸到豇豆屬 (*Vigna spp.*) 不管不成熟或乾豆，已達成建議一中之總協議。

1.2.2 然而委員會同時認知到，因為目前提出的修訂商品群組第14和第15群組(見議程項目8a 及b)，顯示建議二是沒有必要的，並同意保留菜豆屬 (*Phaseolus spp.*) 及豇豆屬 (*Vigna spp.*) 兩個不同的代碼。

1.2.3 委員會認知到，這將使目前可用於豇豆屬的CXL移轉到豌豆群組下，從而避免潛在的貿易阻礙。但同時因為豇豆屬的轉移至豆群組下，在某些情況下可能會導致CXL之降低或是提高。這種情況被認為是一種過渡步驟而可被接受的，直至JMPR評估化合物按照同意的優先列表期程進行再評估。

1.2.4 委員會指出，這一決定是與先前敲定水果商品群組如沒有變化即將現行的CXL延用，直至JMPR按現行程序完成建立食品法典委員會農藥審查的時間表和優先列表所作出的決定一致。委員會一致認為，同樣的方法將於檢查資料庫中其他大宗商品群組時採用的分類修訂商品類別程序後採行。

1.2.5 委員會還注意到一個代表團之評論，即以同樣GAP生產模式去種植不論是菜豆屬 (*Phaseolus spp.*) 或豇豆屬 (*Vigna spp.*) 成熟或不成熟豆於農藥施灑後，去比較農藥殘留水平之差異，這是必要的。

1.3 結論：委員會同意採納從豌豆屬中的CXL推至豇豆屬，直至JMPR按照預定的優先列表完成化合物之評估，並保留這兩個商品的兩個獨立代碼，以便豇豆屬有可用

的CXL。委員會還同意菜豆屬之殘留容許量可延伸至豇豆屬。

**2. 議題八(a, b)、食品和飼料的作物分群步驟7修訂草案：選擇的蔬菜商品群組（第15群組- pulses豆菜類）及步驟4中食品和飼料的分類建議修訂草案：選擇蔬菜商品組 – 第14群組豆科蔬菜 (DRAFT REVISION OF THE CLASSIFICATION OF FOOD AND FEED AT STEP 7: SELECTED VEGETABLE COMMODITY GROUPS (GROUP 015 - PULSES)) and (PROPOSED DRAFT REVISION OF THE CLASSIFICATION OF FOOD AND FEED AT STEP 4: SELECTED VEGETABLE COMMODITY GROUPS – GROUP 014 LEGUME VEGETABLES)：**

2.1美國代表團，作為EWG主席介紹了該項目，並解釋說專家工作組由CCPR47(2015年)審議了有關這一商品群體無法確定而懸而未決的問題。該代表團提及CRD24文件，文件中描述CCPR47同意基於CX/PR16/48/7原則對作物進行分群之第14與第15修訂分群之紀錄。提交本次會議，並編輯修正，以確保應用到群組、分群和商品的術語一致，書面意見的修訂包括納入大宗商品的建議。

2.2該代表團指出，下列對菜豆屬 (*Phaseolus spp.*)及豇豆屬 (*Vigna spp.*)代碼的問題已得出結論。(見議題7) 剩下的唯一問題是在一定groundnuts (花生) 的分配上是一個獨立的分群015C或014E，以更好反映在作物分類分群的標準上。

2.3. 討論：委員會注意到在CRD24文件中提出列入花生的分群於014和015下兩個獨立的分群中得的普遍同意。此外，委員會對一些編輯性修改和包容更多的商品表示同意。

2.4 結論：委員會同意將包括一個獨立的分群014E和015C，以適應地下豆類，豌豆(未成熟和乾豆)，並保持兩個獨立的代碼菜豆屬 (*Phaseolus spp.*)及豇豆屬 (*Vigna spp.*)。以加速豇豆屬 (*Vigna spp.*) CXL的分配。直到JMPR將豇豆屬中的CXL修改為豆 (beans) 分群下。

2.5 食品和飼料的作物分群建議草稿修訂狀態：選擇蔬菜商品群組 (PULSES GROUP 015)及 (GROUP 014 -豆科蔬菜)：委員會同意保留第15群組及第14群組的擬

議修訂草案，並在步驟7和4分別等待所有的蔬菜商品類別在下次會議的進行最後彙編結論（附件二附錄7、8）。

**3. 議題八(c)、步驟4中食品和飼料的作物分群建議修訂草案：選擇蔬菜商品群組 – 第11群組果菜類，瓜類 (PROPOSED DRAFT REVISION OF THE CLASSIFICATION OF FOOD AND FEED AT STEP 4: SELECTED VEGETABLE COMMODITY GROUPS – GROUP 011 FRUITING VEGETABLES, CUCURBITS)：**

結論：

3.1 委員會一致認為，修改後的方案3的作物群組果類蔬菜 (FRUITING VEGETABLES)，葫蘆 (CUCURBITS)在CRD25文件中提出(在大會上提出的其他編輯修改) 針對提交給本次會議的意見和關注，並因此得出這種商品分群討論的結論。

3.2 委員會指出，這一群組中所選擇關注的代表性商品將在議題8 (g) 中進行審議。

3.3 委員會進一步指出，與議程項目8(a)、8(b)和8(c)，所有與蔬菜商品分群的考量皆已經完成。因此，委員會同意要求EWG編譯並交由CCPR最終敲定，以確保為整個蔬菜商品群組發送給CAC40(2017) 最終通過整個群體一致性的所有蔬菜商品群組。

3.4 食品和飼料的作物分群建議草稿修訂狀態：選擇的蔬菜商品群組-第11組，果菜類，瓜類-委員會同意在步驟4保留第11群組的提議修訂草案，並等待在下次會議進行所有蔬菜商品群組的最後彙編（附件二附錄9）。

**(三)、 2016年4月27日**

**1. 議題八(d)、食品和飼料的作物分群建議修訂草案：選擇商品群組 – 第20群組穀物中的草類 (PROPOSED DRAFT REVISION OF THE CLASSIFICATION OF FOOD AND FEED: SELECTED COMMODITY GROUPS – GROUP 020 GRASSES OF CEREAL GRAINS)：**

結論：

1.1 委員會指出加拿大代表團同意撤回提案1之提議，因為有提案2中表達更大的支持。因此委員會同意以提議2之建議進行作物分群，並指出各代表團妥協的原因為精神支持這一提議。

1.2 委員會還同意請專家工作組繼續就被列入不同的分群商品的工作，以理解為何第20群組作物分群不會再有任何進一步的討論之原因。

1.3 食品和飼料的作物分群建議草稿修訂狀態：選擇的商品組-第20群組，穀物中的草類--委員會同意第20分群的擬議修訂草案提交委員會通過步驟5(附件二附錄10)。

## **2. 議題八(e)、食品和飼料的作物分群建議修訂草案：選擇商品群組 – 第21群組，草類作物做糖或糖漿食品生產 (PROPOSED DRAFT REVISION OF THE CLASSIFICATION OF FOOD AND FEED: SELECTED COMMODITY GROUPS – GROUP 021, GRASSES FOR SUGARS OR SYRUP PRODUCTION)：**

2.1 結論：委員會要求專家工作組(EWG)尋找第21分群可能擴大和分群，包括在分類的不同群組商品的多個項目的可能性，並在下屆會議審議時提案報告。

2.2 食品和飼料的作物分群建議草稿修訂狀態：選擇的商品群組-第21群組草對於糖或糖漿之製造--委員會同意回歸第21群組的提議修訂草案至步驟2/3，並於下屆會議作進一步討論、發表意見和考慮。

## **3. 議題八(f)、食品和飼料的作物分群建議修訂草案：選擇的商品群組 – 第24群組，種子做為飲料和甜點生產 (PROPOSED DRAFT REVISION OF THE CLASSIFICATION OF FOOD AND FEED: SELECTED COMMODITY GROUPS – GROUP 024, SEEDS FOR BEVERAGES AND SWEETS)：**

3.1 結論：委員會要求EWG專家工作組尋找第24分群可能擴大和分群，包括在分類的不同群組商品的多個項目的可能性，並在下屆會議審議時提案報告。

3.2 食品和飼料的作物分群建議草稿修訂狀態：選擇的商品組 –第24群組草對於糖

或糖漿之製造--委員會同意回歸第24群組的提議修訂草案至步驟2/3，並於下屆會議作進一步討論、發表意見和考慮。

**4. 議題八(g)、建議草案表中選擇有代表性的商品(蔬菜和其他商品群)列入原則及代表性的商品作為選擇農藥延伸殘留容許量值商品類別範例指引(PROPOSED DRAFT TABLES ON EXAMPLES OF SELECTION OF REPRESENTATIVE COMMODITIES (VEGETABLE AND OTHER COMMODITY GROUPS) FOR INCLUSION IN THE PRINCIPLES AND GUIDANCE FOR THE SELECTION OF REPRESENTATIVE COMMODITIES FOR THE EXTRAPOLATION OF MAXIMUM RESIDUE LIMITS FOR PESTICIDES FOR COMMODITY GROUPS)：**

#### **4.1 結論：**

##### **4.1.1 委員會同意：**

--在第11群組：列出分群11A“黃瓜和夏南瓜或葫蘆”的代表商品的例子，因為這將允許在適當的代表性商品選擇上之靈活性，而不會引入額外不必要的田間試驗，並只保留甜瓜 (MELON) 作為11B亞群的代表商品例子。

--在第14及第15群組：只做了一些編輯性上之修改，以調合統一的語言，並修訂正確的商品名稱和代碼。

4.1.2 鑑於在所有的蔬菜商品群組(議題8A-C)的討論定稿中，委員會進一步商定要求專家工作組來檢查和蔬菜商品群組具有代表性的商品的例子來完成列表2。專家工作組還應該考慮到蔬菜商品群組在下一次CCPR會議中應審議通過，並定案。

4.2 建議草案表中選擇有代表性的商品(蔬菜和其他商品群)列入原則並指導代表性的商品作為最大殘留量限值為商品類別農藥推斷的選擇的實例狀態 --委員會同意回歸第24群組的提議修訂草案至步驟2/3，並於下屆會議作進一步討論、發表意見和考慮。

4.3 在作物分群中修訂草案EWG相關的參考專有名詞：委員會同意重新建立由美國主持之專家工作群組，並由荷蘭共同主持只有英文版本之關的參考專有名詞：

4.3.1 確定是否商品可以包括在一個以上的群組中 (Determine if commodities can

be included in more than one group.)。

4.3.2 尋找第21群組草類作為糖或糖漿生產可能之擴大和分群，並確定是否這些分群可以擴展到其他植物上 (Continue work on group 021 Grasses for sugar or syrup production and determine if these groups can be expanded to other plants.)。

4.3.3 尋找第24群組種子用於飲料和甜點生產可能之擴大和分群，並確定是否這些分群可以擴展到其他植物上 (Continue work on group 024 Seeds for beverages and sweets and determine if these groups can be expanded to other plants.)。

4.3.4 審視所有的蔬菜和他們的代碼及其於表2中的位置 (Review all of the vegetables and their codes and their location in Table 2.)。

4.3.5 繼續第3類草類作物於表3之工作 (Continue work on Table 3, Type 03 Grasses.)。

4.3.6 報告於蔬菜商品群組和子群組分群提案後在資料庫中的CXL會提會受到如何之影響 (Report back on how the CXLs in the database would be impacted under the proposed vegetable commodity groups and subgroups.)。

4.3.7 考慮甜玉米(內核)、甜玉米(玉米在穗上)及玉米筍等商品代碼分開的需求 (Consider the need for separate codes for sweet corn (kernels), sweet corn (corn-on-the cob) and baby corn.)。

## **5. 議題九、建議農藥殘留量測定方法之分析能力標準指引草案 (PROPOSED DRAFT GUIDANCE ON PERFORMANCE CRITERIA FOR METHODS OF ANALYSIS FOR THE DETERMINATION OF PESTICIDE RESIDUES)：**

5.1 結論：委員會注意到成員普遍同意此試驗準則指引。然而，考慮到對文檔所作的修改，委員會同意在完成和最後通過CAC40原則下，於下屆CCPR會議上重新考慮此試驗準則指引。這將允許廣泛的國與國間之協商，因為介於各種不同利益相關者之間，考慮到本文件所帶來相關性農藥殘留量的測定及其對管理機構對殘留容許量的執法之衝擊影響。

5.2 建議農藥殘留量測定方法之分析能力標準指引草案狀態—委員會擬議將修訂準則草案提交委員會通過步驟5 (附件二附錄11)。

5.3 所有相關Codex食品安全標準之研提須經過八個作業及審核步驟如下：

**Step1, Step2, Step3:** 由委員會提議議題經決議為「Criteria for the Establishment of Work Priorities」，及交付相關委員會成立工作小組，草擬「proposed draft standard」。

**Step 4:** 由委員會秘書將proposed draft standard正式送交各相關委員會討論及提供建議。

**Step 5:** 草案提送Executive Committee 討論通過後定義為「draft standard」。意見送回草擬委員會討論修正。

**Step 6:** 委員會秘書將draft standard送交所有會員國及相關國際組織徵詢意見。

**Step 7:** 委員會秘書彙整意見送回研擬之委員會作最後之修正。

**Step 8:** CAC通過後公告為 Codex Standard.

#### (四)、 2016年4月28日

### 1. 議題十、農藥評估期程與優先列表 (ESTABLISHMENT OF CODEX SCHEDULES AND PRIORITY LISTS OF PESTICIDES)：

1.1 CCPR會議中所討論之農藥都經 JMPR專家會議先行評估，評估藥劑分為New Compounds (新藥劑)、Periodic Reevaluations (定期重新評估)及New uses (新使用方法評估) 等三類評估案。

1.2由於JMPR每年能評估之農藥有限，因此以資料完整者及有可能因無標準而易引起國際貿易爭議者如持久性污染物為優先。對於「較安全」之農藥之定義應包括降低作物中殘留、作業環境安全、保障大眾健康、維護生態環境安全及加速在環境中之降解等。

### 1.3 結論：

1.3.1 委員會同意將建議給2017年JMPR評估之農藥評估期程及優先列表提送至CAC39屆年會中批准（附件二附錄12），並請注意相關新的使用方法和其他評估清單將不會被最終確定，直到2016年5月31日。

1.3.2 委員會還同意重新召開於農藥優先列表之專家工作組（EWG），該專家工作組由澳洲主持，並與德國共同主持，以英文撰寫報告以提供CCPR49屆年會審議相關農藥評估期程及優先列表。

## 2. 議題十一、其他事務與未來工作（OTHER BUSINESS AND FUTURE WORK）：

### 2.1. 結論：

--鑑於成員普遍支持該提案，委員會同意設立一個專家工作組，由荷蘭主持並與澳洲共同主持，並以英文為唯一語言撰寫如下之參考文獻專有名詞工作：確定從對目前IESTI方程式修訂後所可能產生的優點和挑戰及與風險管理、風險溝通、消費者保護之目標和貿易，所可能產生的影響與衝擊。而所有於糧農組織和世衛組織及國際組織EFSA 與 RIVM共同發起的workshop 和本屆CCPR年會(48th)所討論的內容與建議，皆應該被考慮。

--委員會注意到西班牙和ALINA主動提供正規的語文翻譯，以方便講西班牙語的國家的成員參與會議討論。

2.2 緊急出現的問題：提議的風險管理方法，以解決檢測大眾健康關注之非常低的食物中化學品殘留，包括清潔劑或肥料及不再被使用之化合物，但於食物中仍可能被檢出。

2.3 使用BREW（沖泡）因子建立的殘留容許量做為茶葉上之農藥風險評估指導文件：

2.3.1 印度代表團回顧2012年CCPR44會議，並鼓勵各國提供相關BREW（沖泡）因素與標準方法之數據與資訊給JMPR審議在茶中農藥殘留容許量標準。印度和中國大陸

共同編寫的CRD21指導文件，其目的即在建立於乾茶葉中農藥殘留容許量標準，藉由BREW (沖泡) 因子所提供之風險評估方法。

2.3.2 JMPR秘書處告知委員會，推估BREW (沖泡) 因子為是目前JMPR建立殘留容許量程序中茶葉乾的茶葉沖泡處理過程中主要研究因子之一。另外，他們的試驗還包括茶之沖泡研究。

**3. 議題十二、下屆會議舉辦日期和地點 (DATE AND PLACE OF THE NEXT SESSION)：**委員會獲悉，第49屆會議暫定在中國大陸舉行，在一年多的時間，最終的日期和地點安排尚待主辦國和食品法典委員會秘書處確認。(註：如無意外應該會在北京市舉行)

**(五)、 2016年4月29日**

2016年4月29日由大會記錄及秘書處準備會議報告之草稿，並由與會人員討論報告內容提供做為報告草稿結論。

**(六)、 2016年4月30日**

**12. 議題十三、通過會議報告 (DATE AND PLACE OF THE NEXT SESSION)：**會議最後一天2016年4月30日由大會記錄及秘書作為會議最終報告，由與會人員逐項討論報告草稿內容，並作成會議結論，通過會議報告。所通過會議報告將送2016年6月27日至7月1日在義大利羅馬第39屆CAC會議「39th Session of Joint FAO/WHO Food Standards Programme Codex Alimentarius Commission」中進行討論與審議。

## 五、心得

### (一)、自身語文相關能力提升的必要性：

本次赴中國大陸參加國際會議，因平時均會訓練本身英文能力，且於博士班全英文課與討論的訓練下，尚可與人以英文溝通；但在會議期間，主席台及與會代表均來自不同國家，難免有口音上差異而不習慣，且科學談話非常注重邏輯性，因此往後尚需多增加與外國人士交談機會，才有辦法完全吸收相關國際會議資訊。雖然大會在現場設置同步口譯，透由英文、中文、西班牙文及法文等四個頻道即時轉換，讓各主要語言與會者能接受較完整訊息，不過同步口譯仍有其限制，特別是專有名詞(如農藥在台灣之中文名稱就與大陸完全不同)或慣用語彙還是會有落差，在收聽中文頻道仍需同時思考口譯內容之正確性，有時反而直接聽英文較能進入狀況，英文仍是國際交流之主要語言。

### (二)、參與此次國際性會議後之心得：

第48屆國際農藥殘留標準委員會，討論議題眾多，主要討論十三項議題，相關議題討論意見內容如過江之鯽，資訊豐富，還好於與會前已先進行相關議題資料之搜集，與會前文件資料之研讀，才足以獲得最多會議資訊與知識。本次大陸行真的收穫非常豐碩，除與主辦單位大陸農業部農藥檢定所成員充分交流，了解該所在舉辦此項業務過程中對中國大陸帶來農藥管理研究品質提升之重大效益外，在兩岸和解交流的氛圍下，能以非官方代表身分出席並獲中國認可已屬難得，台灣能實質參與國際重要會議提升國際視野與能見度才是最重要的。另外與新加坡、日本、美國、韓國、阿根廷等各國專家學者交流也是相當難得機會，雖然時間有限，仍就彼此專長及業務進行討論與互動。

此外對於大會官方對各國代表的尊重及會議舉行嚴謹度也深感認同，主席台上雖全程英文發音，但各國代表則可以其官方語言(限以英文、中文、西班牙語、法文)提問表達各自看法，未必要求以英文發言，大國與小國在會議現場地位沒有差別，即使非洲的肯亞，其發言的份量也不低於美國或歐盟等大國，不過歐盟強力參與會議的態勢倒是在會議中顯露無遺，包含針對急性參考劑量(Acute reference dose, ARfD)提出修正

公式以加大風險管理力道等安全性相關議題都是歐盟主導。會議主席喬雄梧院長以學者身分主持可免去官方色彩，立場上較為中立，雖然態度溫和但對各國代表發言掌握到位還是令人印象深刻，畢竟大陸已連續10屆舉辦CCPR會議，經驗相當豐富。會議期間除JMPR兩位專家(國際糧農組織及世界衛生組專家代表各1位)，還有食品法典委員會(CAC)秘書處人員會從旁提醒CAC的議事規則，並由主辦國CCPR秘書處管控大會相關議程活動，會議運作堪稱順利。

前4天(4/25-4/28)討論議程有如立法院之委員會模式逐條討論審查，確認各藥劑標準之審議進度，經秘書處以一天時間(4/29)整理製備會議結論草案文件，最後一天(4/30)再將議案修正案逐條宣讀經大會全體代表確認後通過，充分尊重各會員國權益讓與會國家代表暢所欲言。值得注意的是會議主體仍是各會員國，如本次我們加入的CropLife International代表團雖具觀察員身分，且在會議中經常需要回覆主席或各位員國提問(特別是各植物保護企業對於自家農藥產品之試驗報告製備進度)，但在需要表決時，只有正式會員代表具有投票資格，觀察員及相關團體、公眾並無法參與表決，在此便能深刻感受到會員身分的重要性。

### (三)、對未來農藥殘留研究提升之心得：

參與本次會議後深刻感受到科學專業在農藥管理之重要性，畢竟在國際間利害關係盤根錯節互相糾葛之嚴重利益衝突下，欲取得最大共識，不帶有政治色彩之科學性報告是最適合作為各方認同之基礎，因此議案討論中必要時會成立專家工作組(Electric Work Group, EWG)，由具意願之會員國擔任各EWG主席，有時會數個會員國共同參與，針對大家有仍有歧見無法定案之問題進行資料蒐集與評估，待次一屆CCPR會議再提出報告，如本次會議中提出議案八(8(d))針對020作物群組(穀類)之作物分類確認，已於第47屆CCPR由美國擔任EWG主席進行評估，分別說明由加拿大及日本提出之不同方案，兩個提案在大會中經過充份討論且各有其支持者，最後加拿大同意妥協撤案採用較多代表支持之日本版本；透由EWG事前研究及評估作業，對於議案在大會中順利完成討論及通過審議扮演舉足輕重的角色。

本次歐盟針對現行急性參考劑量(Acute reference dose, ARfD)在短期取食暴露評估計算提出修正方程式之臨時提案，先前已在2015年底於日內瓦舉行過一場國際研討

會，新方程式以MRL為主體，對消費大眾的健康保障更為強化，但可能造成將近10%的現行Codex公告農藥MRL(CXL)被影響，這些CXL一旦被移除，將嚴重衝擊許多國家農業出口及農藥產業利益，遭受許多國家代表及農藥產業界代表CropLife International等團體提出異議，因此會議中舉辦數場邊會(side event)供各方表述己見，最後歐盟提出以MRL為主體之更新計算公式在本次會議中暫時被擱置，但大會決議成立相關專業工作組針對此案進行研究，於往後之JMPR及CCPR會議中繼續討論。因應國際局勢的變化，我國有必要加強此方面研究，以因應國際農藥風險評估做法之急遽變化。未來我國應及早將ARfD研究及納入訂定作物進行研究與學習，同時比較新舊IESTI計算公式差異，進行評估並擇其合適者納入國內容許量評估作業之計算應用，以符合國際趨勢。

#### (四)、對未來農藥管理工作精進之心得：

本次來自美國EPA代表也在邊會中提出MRL國際調和之現行做法，北美因農產品大宗輸出需求，故努力推動各國標準調和以利產品出口至世界各國，目前美國及加拿大均採用OECD MRL計算器，同時納入全球區域化概念，比較歐洲、北美、南美、紐澳等區域殘留數據差異，同時建立訂定作物群組化殘留標準合理模式；未來針對台灣本地訂定MRL方式，將持續考量參採國際訂定MRL進行調合。經由本次國際會議，發現全球已有為數不少研究資料可供參考，我們認為未來遭遇農藥殘留管理相關問題時，應先進行國內外完整文獻查詢工作，其次審視所搜尋之農藥殘留與毒理研究資料，去蕪存菁，整理具參考價值資料後進行管理可行性評估並進行下一步決策，再決定是否需進行本土性之風險評估研究，未來若有本土性之風險評估研究報告亦應資料共享，以應付未來全球農藥殘留標準訂定之聯合審查與國際調合之發展趨勢。

## 六、建議事項

### (一)、建立我國農藥管理標竿以符合國際趨勢：

透過參加CCPR等正式國際標準法規審議會議，深切感受到國際整合趨勢與現實，對於建立國際調和規範與風險評估原則，科學性資料才是能讓各國接受的基礎，特別是農藥殘留容許量標準，既是食安管理不可或缺之一環，更是攸關農產品國際貿易及參與區域經貿組織的重要指標。第48屆CCPR會議是中國大陸自2007年接手荷蘭主辦CCPR年會以來第10年，透由主辦大型國際會議，大陸官方及民間對於農藥管理的品質及投注研究之人力、物力都明顯提升，近幾年兩岸間定期舉辦農藥管理研討會的交流過程已明顯感受大陸在此方面快速的成長。為成為名符其實的CCPR主席國，陸方自我要求其農藥殘留標準在十二五(2015年)目標預計達到7,000項，因應2015年10月1日即將生效更為嚴格之新版食品安全法，近來更擴大目標在十三五(2020年)達到10,000項，雖然國內現行農產品農藥殘留標準在2015年因調和眾多品項CXL後已近6,000項，暫時高於大陸現行近4,000項標準，但可預期不久後大陸就會超越台灣，對於未來兩岸農產品貿易影響需要持續觀察。目前大陸在農藥殘留標準由農業部主管，公告時才會同衛計委(國家衛生和計畫生育委員會，同衛生福利部執掌)發布(新版食品安全法提及農藥殘留容許量規定將由衛生行政部門、農業行政部門及食品藥品監督管理部門制定)，反觀國內，目前農藥殘留標準主管機關為衛福部，農委會僅就農藥登記所需之殘留標準完成評估後提送建議至衛福部，最終決定權仍在衛福部，因此要全面推動我國殘留標準與國際接軌勢必需要兩部會通力合作。

本次CCPR會議開幕式大陸農業部孫總農藝師對各國代表宣示，中國預計在2020年農用化學品將達到零增長目標，顯見其對農藥管理之決心，面對植物保護防治資材需求有增無減的需求，欲達成此一高難度目標，高效低毒性農藥及高安全性生物農藥勢必逐漸成為主流，以替代目前用量大、毒性高或對環境不友善等早期登記化學農藥。過去農委會曾宣示讓台灣在2050年成為無毒農業島，現任曹主委更是大力發展有機農業栽種，但對農藥使用總量管制尚無較具體目標，亟待思考配套措施。本會應可先就農藥減量及總量管制等使用端管理進行檢視，並考量設立合理管制基準，讓我國農藥管理逐步符合先進國家作法，比對大陸正不斷向前提升的農藥管理腳步，我國應該思

考建立標竿並急起直追，否則往後兩岸農藥管理落差將愈發明顯。

## **(二)、儘可能派員參加CCPR會議，定期蒐集相關結論：**

參加CCPR國際會議有助於提升國內農管理人員視野並與國外專家、官員建立交流管道，建議未來每年能以現行架構下持續派員出席會議，2017年極可能在北京舉行第49次CCPR會議，惟兩岸交流情勢目前尚未完全明朗，現階段由中國大陸持續主辦CCPR年會之前提不變下，未來我國能否繼續透由參加具食品法典委員會觀察員資格之國際組織(如CropLife International)，以非官方身分出席會議尚難確認。能派員參加固然好，即使未來無法順利出席每屆CCPR會議，由於CCPR會議所有討論過程與決議均公開透明且相當完整，這些結論是由風險評估單位JMPR研究後提案送交風險管理單位CCPR並經各會員國充分討論後所制定，並可能會對JMPR提案內容加以修正，因此每年CCPR會議通過之結論會送交上級機關食品法典委員會最終確認後公告之農藥管理政策及MRL皆會被國際間互相承認。因此，建議未來國內應於每年CCPR會議結束後進入食品法典委員會官網下載當年度所有公開之文件與年度報告，並解析評估國際農藥殘留及風險評估管理之趨勢，作為國內農藥施政及研究之重要參考依據。

此外，進行相關農藥殘留或毒理研究時，除了CCPR決議文件及JMPR評估報告等公開資訊進行完整文獻查詢工作外，其他如歐盟之EFSA、美國EPA及日本食品安全委員會的評估報告及結論也應是國際農藥管理資訊蒐集重點，除可明瞭目前國際間農藥殘留或毒理研究趨勢外，若這些具公信力國際組織間已完成相關評估研究，並避免國內重複進行相關研究而浪費資源。

## **(三)、師法JMPR及CCPR上下游模式，精進國內農藥MRL審查制度：**

CCPR會議中討論之議題，事先均經過完整規劃具組織性，並符合程序性（所有討論與推進步驟皆有指引）與科學性（所有進會場之資料均先經過JMPR專家科學性之審查與建議）、機動性（會議中遇到問題馬上組織會間工作小組解決問題）、公平性（會議中只要可提供正確數據皆會被採納）且符合公開與透明化（食品法典委員會官網皆可下載當年度所有公開之文件與年度報告），審議過程已經制度化，以8種步驟確認審議進度，即使遇到有爭議或歧見較大之問題，也建立慣例成立EWG進行評估，同時接受

產業界代表如CropLife International或ALINA(Asociación Latinoamericana de la Industria Nacional de Agroquímicos, Latin American Association of National Agrochemical Industries)提交試驗報告(主要是送JMPR審議,再彙整意見送CCPR討論)。

此架構雖與國內現行農藥審議架構類似但尚有一定差距,如農委會防檢局之「農藥技術諮議會」,分成毒理組及應用技術組,發揮功能類似JMPR(農藥技術諮議會)中分成FAO(應用技術組)及WHO(毒理組)專家群,但最後審議結果再送衛福部食藥署之「食品衛生安全與營養諮議會」最終審議,理論上此會議功能如同CCPR,但該會議嚴謹度與CCPR相比尚有一段距離,目前僅透由專家學者審議經由農委會「農藥技術諮議會」審議通過之國內容許量或衛福部科技計畫評估進口容許量草案等項目,待通過後即可公告,對於公眾、產業(包含農業、進出口業者、農藥製造產業等)等訊息之參與及資訊接受,若與CCPR相比仍有一定落差。

國內現行架構之「農藥技術諮議會」及「食品衛生安全與營養諮議會」因隸屬不同部會故不易相容,與CCPR會議作為風險管理機關在會議舉行時會邀請風險評估單位JMPR專家、學界及各產業界代表作法不同,CCPR會議出席之各國代表多為農藥MRL等殘留法規制定機關,然而國內衛福部在農藥管理參與確實有限,因此在食安管理備受重視的現今社會,為符合國民期待,未來農委會及衛福部等相關主管機關應通力合作,可考慮逐步參照JMPR及CCPR之運作模式套用於國內農藥殘留相關審查作業,加深加廣對農藥殘留管理力道並與國際趨勢接軌,降低農藥在食品中殘留危害風險,確保國人食用農產品之安全衛生。

## 七、附件

### (一)、ADOPTED AGENDA

### (二)、REPORT OF THE 48th SESSION OF THE CODEX COMMITTEE ON PESTICIDE RESIDUES

附錄1. LIST OF PARTICIPANTS

附錄2. PROPOSED DRAFT MAXIMUM RESIDUE LIMITS FOR PESTICIDES AT  
Step 5/8

附錄3.CODEX MAXIMUM RESIDUE LIMITS FOR PESTICIDES For Revocation

附錄4.PROPOSED DRAFT MAXIMUM RESIDUE LIMITS FOR PESTICIDES AT  
Step 7

附錄5.PROPOSED DRAFT MAXIMUM RESIDUE LIMITS FOR PESTICIDES AT  
Step 4

附錄6.PROPOSED DRAFT MAXIMUM RESIDUE LIMITS FOR PESTICIDES  
Withdrawn by CCPR

附錄7.DRAFT REVISION OF THE CLASSIFICATION OF FOOD AND FEED:  
SELECTED VEGETABLE COMMODITY GROUPS (GROUP 015 - PULSES)  
AT Step 7

附錄8.DRAFT REVISION OF THE CLASSIFICATION OF FOOD AND FEED:  
SELECTED VEGETABLE COMMODITY GROUPS (GROUP 014 - LEGUME  
VEGETABLES) AT Step 4

附錄9.PROPOSED DRAFT REVISION OF THE CLASSIFICATION OF FOOD AND  
FEED AT STEP 4: SELECTED VEGETABLE COMMODITY GROUPS  
(GROUP 011 - FRUITING VEGETABLES, CUCURBITS) AT Step 4

附錄10.PROPOSED DRAFT REVISION OF THE CLASSIFICATION OF FOOD AND  
FEED: SELECTED COMMODITY GROUPS (GROUP 020 – GRASSES OF  
CEREAL GRAINS) AT Step 5

附錄11.PROPOSED DRAFT GUIDELINES ON PERFORMANCE CRITERIA FOR METHODS OF ANALYSIS FOR THE DETERMINATION OF PESTICIDE RESIDUES IN FOOD AT Step 5

附錄12.CCPR SCHEDULE AND PRIORITY LISTS OF PESTICIDES (NEW COMPOUNDS, NEW USES AND OTHER EVALUATIONS)

- (三) 、 **SIDE EVENT 1: Results from the EFSA/FAO/WHO workshop on the evaluation of the IESTI equation – plus preliminary impact analysis (EFSA)**
- (四) 、 **SIDE EVENT 2: Perspectives on Proposed Changes to IESTI (CropLife International)**
- (五) 、 **SIDE EVENT 3: North American International Harmonization Efforts for Pesticides: an update on current status and activities (USEPA)**