

出國報告（出國類別：其他-參加國際會議）

**木材進出口管制交流會議（Timber
Regulation Enforcement Exchange,
TREE）**

服務機關：行政院農業委員會林務局

姓名職稱：李建霖科長、劉俊毅技士

派赴國家：捷克

出國期間：2016.04.04—2016.04.06

報告日期：2016.08.16

摘 要

森林趨勢 (Forest Trends) 及皇家國際事務研究所 (漆咸樓) (the Royal Institute of International Affairs or Chatham House) 自 2012 年起，與歐盟會員國官員及美國雷斯法案執法機構合作，每 6 個月召開一次會議，稱為木材進出口管制交流會議 (Timber Regulation Enforcement Exchange, TREE)。

本次會議於 2016 年 4 月 5 日至 8 日在捷克共和國首都布拉格舉行。這次的 TREE 會議是由森林趨勢和捷克共和國農業部共同舉辦，主辦單位除安排至 Kinsky 鋸木廠及 DANZER 公司參訪外，並就數個議題進行討論，包括為不熟悉 TREE 模式、首次與會的政府代表簡介「歐盟木材條例 (EUTR)」、「澳洲禁止非法伐採法案 (ILPA)」及「美國雷斯法案修正案」等木材進出口相關規定，同時並討論交流各國林業進出口資訊，如「緬甸供應鏈之合法性風險與盡職調查標準現況」及「俄羅斯、白俄羅斯、烏克蘭、巴爾幹半島，其中包含賽爾維亞林業控制系統、區域違法性風險、盡職調查標準、美國林木寶公司違反雷斯法案事件、針對貪腐及 EUTR 之歐盟計畫」等，並由亞洲國家，包括印尼、南韓及我國，分享國內有關木材進口控制法規之發展和實施概況。

目次

一、會議之背景及目的	4
二、會議活動及議程	4
三、會議內容	5
四、心得與建議	15
五、與會照片	16
六、附錄.....	18

一、會議之背景及目的：

自 2012 年起，森林趨勢（Forest Trends）及皇家國際事務研究所（漆咸樓）（the Royal Institute of International Affairs or Chatham House）就一直與歐盟會員國官員及美國雷斯法案執法機構合作，以更加了解木製品的高風險複雜供應鏈，支持協調歐盟木材與木製品法規及美國雷斯法案的實施。這兩種結合形成新的模式，稱為木材進出口管制交流會議（TREE），是一系列互相連結、分享資訊的會議，固定每六個月召開一次，由相關領域的官員與會。

TREE 致力於使木材需求面法規維持一貫，且強而有力，作法包括提供官員論壇，藉由資訊分享，更加了解進入其國家高風險與低風險木材之流向，並與其他官員、林業部門相關的專業人士和其他相關產品／環境之部門人員討論實際執行面的議題，根據不同林業產品制定盡職調查的緊急規範，與生產國政府、產業代表、其他打擊非法盜伐和提昇全球合法木材市場的相關利益人士建立關係。

二、會議活動及議程(議程表詳如附件 1)

TREE 打擊非法林木盜伐會議(Timber Regulation Enforcement Exchange)於 2016 年 4 月 5 日召開，係由捷克農業部及森林趨勢團體(Forest Trends)擔任幕僚及聯繫工作，會議地點位於捷克布拉格(Prague, The Czech Republic)之 Holiday Inn 旅館，大會行程如下：

(一) 4 月 4 日：現場參訪

Kinsky 鋸木場參訪(Kinsky dal Borgo A.S. Company)

(二) 4 月 5 日：報到、召開會議

1. TREE 常備會員(卡麥隆、烏克蘭、秘魯)木材進出口相關文件教育訓練。
2. 介紹歐盟木材法規(EUTR)、雷斯法案及澳洲禁止非法伐採法案(ILPA)。
3. 亞州相關發展現況。
4. 緬甸之進出口風險及盡職調查狀況。

(三) 4 月 6 日：會議討論、現場參訪

1. 至 DANZER 公司參訪。
2. 俄羅斯、白俄羅斯、烏克蘭、巴爾幹半島：盡職調查的選擇與風險。

三、會議內容

本次會議是由森林趨勢和捷克農業部共同舉辦，除了希望能聚集美國雷斯法案執法官員、歐盟木材法規（EUTR）主管部門（CAs）及澳洲禁止非法伐採法案（ILPA）負責官員等核心人物，並和其他正在發展木材進口控制法案之國家政府代表交流，如加拿大、印尼、南韓、台灣、烏克蘭等；部分為木材出口到歐盟的國家，如白俄羅斯和部分巴爾幹半島國家，以下針對研討內容摘要說明。

（一）介紹 EUTR、ILPA、雷斯法案

1. 歐盟木材法案(EU Timber Regulation, EUTR)

演講者：捷克農業部 Natalie Benesova

內容摘要：

簡介歐盟木材法規（EUTR）。EUTR 於 2013 年 3 月正式實施，目標是讓出現在歐盟市場之非法木材風險降到最低。法規大部分規範首次以木製品進入歐盟市場之營運商(Operators)，同時亦要求所有參與供應鏈的貿易商(Traders)，就進口到歐盟內的木材和木製商品，履行可追溯性義務。在 EUTR 規範下，營運商必須設立盡職調查系統（Due Diligence Systems, DDS），以確保不會將非法木製品帶入市場。DDS 的要求包括整理供應商資料、設計與執行評估程序、估算購買非法木材之風險，以及將此風險降至最低之措施。EUTR 並要求貿易商留存紀錄，必要時可以追蹤歐盟境內之供應商和消費者的供應鏈是否合法。每個歐盟會員國都有責任設立監督 EUTR 執行的主管部門，包含檢查運作系統及制裁制度是否合適。歐盟委員會（EC）將會在主管部門有需要時給予協助，並定期評估 EUTR，另外還有識別監督組織，也就是正式認證的機構，其被定義為支持合法性的機構。若有任何監督組織未通過主管部門定期的檢查，EC 有權撤銷其監督身分。

2. 美國雷斯法案(The U.S. Lacey Act)

演講者：美國動植物衛生檢驗署（APHIS）Parul Patel

內容摘要：

簡介美國雷斯法案。此法案原先於 1900 年通過，主要針對非法採伐或非法捕殺野生動物或動物製產品進行管制，多年下來規範之範

圍逐漸擴大，除動物產製品外，於 2008 年修訂亦禁止所有非法植物及植物產品交易。APHIS（附屬於美國農業部）是美國政府負責執行雷斯法案有關植物規定的最高行政機構，與其國內相關機構互相配合。雷斯法案中所謂「合法性要求」，規定所有進口到美國的植物和與植物產品都必須合法地收穫採取、販賣及運送，另其亦規定所有關於植物與植物商品的正式商業記錄皆須申報。目前 APHIS 預計在管制項目裡增加新的產品（調和關稅時間表代碼((HTS Codes))，並承諾會在 6 個月前發出通知，讓企業有時間調整內部作業辦法以符合申報要求，由此可知雷斯法案涵蓋的範圍正在逐漸擴大，此外，雷斯法案中 90% 的申報內容都是依據美國既有報關系統制定，同時美國目前正在開發新海關系統（自動化商業環境系統 ACE），期望能在使雷斯法案規範下，讓程序更精簡合宜。

3. 澳洲禁止非法伐採法案 (Illegal logging Prohibition Act, ILPA)

演講者：澳洲農業和水資源部 Teresa McMaugh

內容摘要：

介紹澳洲禁止非法伐採法案 (ILPA)。ILPA 於 2012 年立法通過，該法規規定任何「蓄意、知情或疏忽大意進口非法採伐商品者」皆可處刑事處罰，至於較輕微的違規需繳納罰金。所有管制產品都需透過盡職調查系統 (Due Diligence System, DDS)，進行風險管理，內容包括收集資訊、風險評估、減緩已知之風險。執行方式包括：1. 進口已取得機構認證（如 FSC、PEFC、PLEGT 執照）之木材；2. 遵守澳洲政府所公布的指南，其內容包括數個國家低風險出口路徑之概述；3. 設計自有獨家盡職調查系統，內容必須考量違法性風險、採伐區域衝突、特定品種風險、產品複雜性及其他會提高或降低風險的相關資訊。澳洲政府透過與農業和水資源部（林業分處，目標及執法分處）、環境部、澳洲移民和邊境保護署（海關）合作，共同執行 ILPA 管制。

從 2014 年 11 月到 2016 年 2 月，大約 94 億澳幣（約合台幣 2,229 億）貿易額受到澳洲 ILPA 監控，其中近三分之一的額度為向中國進口家具及紙張。自 2015 年三月起，澳洲政府啟動了 439 項 DDS 合法性評估，完成其中 240 項，這些合法性評估主要針對進口貿易額度最大的企業進行檢視，其佔現今所有監控貿易額的 74%。而評估結果顯

示，40%的企業至少違反1項規定；45%企業完全合於規定。不合規程度相對較高的企業，主要有家具和來自中國、馬來西亞、越南等加工國的產品，其供應鏈非常複雜。DDS 根據5項規定檢驗，若經法律程序評斷為違法，每項個人最高可處3,600元澳幣(約合台幣8.5萬元)罰金，企業最高可處18,000元澳幣(約合台幣42.6萬)罰金。不過ILPA目前處於柔性啟動(soft start)期間，約持續到2016年年底，因為其目標是鼓勵合法而非懲處企業。目前ILPA仍在全面檢討，未來仍持續修正，以降低小型企業執行困難度。

(二) 亞洲立法發展近況(印尼、韓國、台灣)

1. 印尼

演講者：印尼環境與林業部 Mr. Sigit Pramono

內容摘要：

報告印尼新的木材進口控制及其盡職調查要求。自2007年起，印尼就與歐盟協商《自願合作夥伴協定》(VPA)。作為發展木材合法性證明系統(TLAS)中的多方利益相關者，印尼政府頒佈了一項規定，要求進口商實施盡職調查，證明他們進口木材的合法性。此法規將於2016年1月1日全面實施，企業必須正式登記才能進口或交易木材；進口木材前必須分析、減緩合法性風險。已登記的企業利用線上系統SILK上傳他們進口木材的詳細資料，包含產品類型、進口商／出口商資訊、提貨單、出口港口、採伐國家、原產國、合法性證明。此系統由核數師監控，定期監督檢查，調查可能違規的項目。此規定執行還在初步階段，產業和政府都還在調整期間，而進口商則需要適應新的規定及科技。

2. 南韓

演講者：南韓林業組織 Mr. Hong Gi

內容摘要：

介紹南韓的立法發展。南韓在全國共同努力造林之下，已從20世紀中期低森林覆蓋率國，轉型成覆蓋率較高的國家，不過，目前南韓國內84%的木製產品都是進口，2014年約花費34億美元。南韓國內與控管伐木和木材貿易的法規有兩項，林業法主管國內木材採伐，制定標準以確保環境永續性和採伐合法性。最近一次木材永續使用法於

2013 修訂，目標為防止非法採伐之木材流出，包括進口到南韓的木材；然而此法尚未完全施行，南韓林業組織仍然研究怎樣執行最好，這代表政府可能會提供指導原則，舉辦公開宣傳活動，目標是要預防非法採伐的木材流出及使用。

3. 台灣

演講者：我國林務局劉俊毅

內容摘要：

台灣如同大多數開發中國家，特別是小島國，國內木材資源經歷了過去大量砍伐的時期，進入保育及永續採伐階段。台灣高度仰賴進口木材，因為國內木材採伐非常有限。目前 CITES 所列之品種木材，受到台灣管制，惟進口木材合法性相關的法律尚未考量到原產地法規，但國內的木材採伐、分配、交易等都受本國林業法規嚴格監控。台灣的目標是在木材及木製品方面，透過國內採伐能夠更自給自足，然受限於嚴格控管及環保取向的林業政策，極具挑戰性。目前除了利用現有的國際林業認證機制、產銷監管鏈系統如 FSC 與其他系統外，亦發展國內的林業認證系統。台灣在木材進口控制法規發展仍處於初期階段，考慮訂定法規以防止非法採伐之木製產品進入台灣市場。

(三) 緬甸風險與盡職調查系統

1. 演講者：森林趨勢 Kerstin Canby

內容摘要：

Kerstin Canby 為代表，提供緬甸林業部門及相關的合法性風險概況。緬甸森林主要來自五種木材資源，每一種都連結到不同的地域、行為者、合法性風險、土地使用權議題；來源包括國家管理之森林（主要為柚木）、天然林伐木特許區（大多在種族衝突區）、天然林土地流轉區（主要由農業驅動）、人工林（非常稀少）及社區森林（禁止商業用途採伐）。這些來源之中，天然林、人工林、國家管制林混種的情況非常嚴重，因此要從採伐、處理過程到出口追蹤木材非常困難。根據緬甸國內法規，所有出口木材都必須由南方港口仰光運出，另外 2014 年 4 月，木材出口禁令也已經生效。

由於目前緬甸的政治情況的關係，其林業控管很破碎，少數民族掌握了大部分邊境區的原始林，根據其自治的程度，這些族群會訂定

自己的林業政策，卻與集中管理、國家管控的區域政策不同。大部分天然林內的土地使用轉換區(land conversion)(通常作為大面積耕作、農業皆伐使用)都出現在少數民族區內，由天然林地轉換為非林地或人工林時所產出的木材(conversion timber)是緬甸採伐木材資源量中最大的。由於緬甸國內貪汙嚴重，使得美國、歐洲、澳洲的進口公司難以緩解其違法性風險。不過，2015 的選舉之後，許多人相信緬甸已經進入新的改革時代，所以在緬甸經歷了數十年的軍事統治要轉為民主政治之時，其林業部門要一同改革也是非常重要的事。

2. 演講者：瑞典林業署 EUTR 主管部門 (CA) Belinda Christensen

內容摘要：

簡短介紹瑞典 EUTR 執行策略，描述近期幾個從緬甸進口木材之個案。瑞典的主管部門會定期檢查營運商的盡職調查系統 (DDS)，包含文件評估、營運商書寫程序、風險評估及減緩資訊，已檢測過 117 項不同的樣品，分別來自 19 個國家，其中 46% 來自中國。檢測之後，若認為 DDS 仍不夠嚴謹，主管部門會要求提供更多資訊，或者頒佈禁令，頒佈禁令之後在部分案例中會需要繳納罰金；曾有三家進口緬甸柚木的企業收到禁令。前兩案例是小／中型企業，第三例則是以法國國際檢驗局作為監督組織的大型企業，此例中，進口之柚木採伐於緬甸，接著經由泰國的供應商售出。檢查的過程中，此企業雖可提供部分的文件，但卻沒辦法提出所有要求查看的文件，而他們聲稱「根據法國國際檢驗局的指示，他們的載運量屬低風險，因為載運量在 1 千立方公尺的閾值之下」。瑞典主管部門不認為這是妥善的風險評估／減緩，因此頒佈禁令。

3. 演講者：全球木材論壇 Rachel Butler

內容摘要：

全球木材論壇參與的工作有好幾部分，包括：溝通與傳播產業新聞、培養市場准入相關的能力、為產業內小型企業發聲。雖然緬甸出口到歐盟和美國的木材相對量少，市場價值卻特別高，且緬甸有志成為歐盟和美國內的熱帶木材最大供應商。因為緬甸參與了歐盟森林執法與貿易 (FLEGT) 計畫，顧問正在為緬甸的法律架構進行缺口分析，以告知木材合法性保障體系 (TLAS) 的發展。緬甸木業公司 (MTE)

目前掌控了緬甸國內的木材貿易，但是並不清楚選舉之後及近來的改革之下，自己未來的角色將會是什麼，有些人認為他們可能會被淘汰或者轉型，不過 MTE 的未來目前未有定論。

4. 演講者：國際木製產品協會（IWPA）Cindy Squires

內容摘要：

IWPA 是發跡於美國的貿易協會，代表北美企業及海外的會員國。由於緬甸木業公司（MTE）被列於特別指定國名單，爰美國禁止企業與之貿易。IWPA 與美國政府協商，取得特定許可，使 IWPA 會員可以直接向緬甸進口木材，也可以透過第三方國家進口。IWPA 的目標是要鼓勵且支持緬甸的改革進程，幫助企業會員與緬甸供應商建立長期貿易關係、教育美國及緬甸的企業、發展緬甸工廠的產銷監管鏈。緬甸的林木業內，非常希望能夠擴大其森林資源，並建立更多的基礎設施，來增加其加工能力，因為目前的加工能力非常有限。

（四）俄羅斯、白俄羅斯、烏克蘭、巴爾幹半島：盡職調查的選擇與風險

1. 演講者：賽爾維亞農業及環境保護部 Dusan Jovic

內容摘要：

賽爾維亞整體的公有和私有森林約各佔一半，超過一百萬賽爾維亞人都擁有非常小面積的私有森林地。主要的伐木都是在公有森林上，幾乎都有 FSC 認證，而整體來說，賽爾維亞是木材的淨進口國，由兩家國有森林管制企業掌握公有土地上的木材採伐。2015 年，政府執行了約一萬次檢測，發現 1500 起違規，違規之中的 24% 遭懲處，每 113 件違規中只有 1 件會被起訴，顯示出法律觀念仍待進步；其中一項問題是，法官傾向根據其同業所建之常例來判案，而非嚴格執法。

因為賽爾維亞還在申請正式加入歐盟的過程當中，因此其 EUTR 的準備進行較緩慢；盡職調查標準和系統並未妥善設置，不過法國國際檢驗局近期對某一賽爾維亞的木材公司進行評估，該公司亦評估通過。賽爾維亞國內，確實有發生未登記或非法伐木的事件。其他問題還包括，賦予私有林主採伐自己的木材的過程非常複雜，還有木材及木製品業與政府之間沒有良好的合作和溝通。目前來說，國內沒有林業生產者、企業之間的會議可以討論違法性風險，但 Jovic 認為，現在正是該醞釀討論的時候，來降低未來的風險。

2. 演講者：世界自然基金會 Brian Milakovsky

內容摘要：

Milakovsky 以預先錄製的方式簡報，討論自俄羅斯和烏克蘭採購的地域違法性風險。他指出，俄羅斯和烏克蘭一般來說不像熱帶林國家那麼容易讓人注意到，但他們的林業部門在後蘇聯時期，一直飽受非法盜伐及貪腐的困擾。「有文件證明」的非法盜伐（例如貪汙、詐騙事件）比直接的木材盜竊事件還要更常見，且許多盜伐的木材都會先通過中國，變得更難追蹤下落。常見的作法包括，砍伐比許可清單上品質或價值更高的木材，或者濫用植物檢疫症，在原先不允許商業採伐的地區（如保護林）砍伐。特別是在俄羅斯遠東地區，有很大面積的土地都是出租給木商，又因為地域遼闊，在後勤上要執行合法性規定非常困難。俄羅斯和烏克蘭的政府官員太少，無法有效在偏遠地區執行伐木政策。不過，鄰國的白俄羅斯則相反，違法性風險低，且大體來說，在根據國內法律來管理森林資源的方面，做得更有效率。

Milakovsky 細心地指出，整體來說，俄羅斯的出口木材風險並沒有特別高，但是特定區域和特定品種的木材，的確需要高標準的檢測。邊境區通常是風險最高的地帶，包括北高加索區，擁有高價值的橡木、板栗、櫟木；西伯利亞東南部，有高檔歐洲赤松，通常都會先經過中國再出口到其他地方；俄羅斯遠東區域，有蒙古櫟、水曲柳、紫椴、日本榆。蒙古櫟和水曲柳現在都被列在 CITES 上，而美國以雷斯法案起訴林木寶公司(Lumber Liquidators, (LL))的案件中，就特別強調了俄羅斯遠東區域木材的風險。烏克蘭的違法性較俄羅斯低，但來自西烏克蘭喀爾巴阡山地區 (Zakarpate) 的櫟木和橡木仍然有一定程度的風險。不過整體來說，烏克蘭出口大量的合法木材，大部分由 FSC 認證，並由其他歐洲企業進口；烏克蘭近期的圓木禁止令應該也有助於減少非法出口。

3. 演講者：捷克營運商 (Herrmann & Vogel) Klara Popovova

內容摘要：

Herrmann & Vogel 是 1992 年開始營運的小型家庭企業，主要販售對象是中歐（大多對捷克）和新興市場南非。公司自 2002 年起就一直是 PEFC 認證的公司，其中 52% 的購買和 50% 的售出都是 PEFC 認

證的木材，他們只將 PEFC 木材賣給需要的客戶，使用百分比法來確認購買的 PEFC 木材在任何年月中都與銷售的一樣多。公司所面對的重大挑戰之一，是其買家不願意付出溢價來購買 PEFC 認證之木材，而其公司的業務又沒被教導要將 PEFC 木材行銷成值得高價位的商品。另一項問題則是，公司嘗試要評估來自非 FSC 或 PEFC 認證之供應商的文件，但是這要對於供應國木材相關法規及程序有非常詳盡的了解。EUTR 的公告對於 Herrmann & Vogel 來說非常震驚且極具挑戰性，他們在第一次實行檢測之前也不知道這項法規，也不清楚 PEFC 和 EUTR 的要求和差異。

4. 演講者：美國司法部（DOJ）律師 Patrick Duggan

內容摘要：

介紹與違反雷斯法案有關美國最大硬木地板商林木寶公司 (Lumber Liquidators, (LL)) 事件。調查始於 DOJ 收到來自環境調查局 (EIA) 的資訊，表示林木寶公司進口非法木製產品，對林木寶公司的指控，著重於在俄羅斯遠東地區非法採伐的木材，又在中國加工至造成鋪木地板，接著運送到美國，但林木寶公司虛報產地來源。俄羅斯遠東地區是最後 450 隻野生東北虎和 47 隻遠東豹（皆被列為 CITES-I 品種）的家鄉，這兩品種都因為非法砍伐紅松（CITES-III 品種）和蒙古櫟（CITES-III 品種）而受到嚴重威脅，使得這次事件更加受到關注。DOJ 自行調查此事件，之後才將證據提交給其他機構，包含美國漁類及野生動物管理局（FWS）和美國國土安全部（DHS）。

DOJ 取得了秘密搜查令之後，搜查了林木寶公司在維吉尼亞州的總部，卻不小心洩漏讓媒體知道。媒體的關注讓非政府環保組織公開要求起訴本案件，接著也因為這些新聞的緣故，該公司股價大跌。調查發現，林木寶公司並沒有對進口的木材盡職調查，否則其內部系統應該會知道蒙古櫟不可能如其所稱來自德國。其內部文件也顯示，林木寶公司知道他們所購買的木材來自高風險地區，但卻未試圖減緩風險。林木寶公司在本案中違法之處有二，分別為虛報木材品種或採伐商，試圖隱瞞商品真實的身分和來源；及以合法取得的許可證掩蓋非法砍伐的木材。美國政府使用林木寶內部文件作為證據，表示用蒙古櫟賺取的 3 百 50 萬美元被虛報為其他品種，且林木寶公司購買了 7

百萬美金的非法砍伐柚木。

最後，林木寶公司認罪，包含 1 項重罪和 4 項輕罪，併科罰金 1 千 3 百 50 萬美金，是史上違反雷斯法案被判的最重刑罰。DOJ 的重要目標之一，是要求林木寶簽署一份詳盡記載其罪行的文件，作為未來林業的借鏡，防止類似的犯罪行為再發生。林木寶公司其中一部分的協定是同意遵守環境計畫，內容包括向法院提交年度審計和報告，及接受法院五年期的監督、緩刑；DOJ 認為這是此案中最重要的成果。有了法院來監督，林木寶設立了一個長期的職位，來確保公司符合雷斯法案。若往前看，此次事件可為未來的違法行為，追究刑事責任，使其他企業有更強烈的合法動機。林木寶每季也都必須到現場調查其高風險供應商，並對高風險產品，從原產的森林，一路建立不中斷、經認證的產銷監管鏈；至於社區服務金的部份，林木寶答應提供基金給俄羅斯遠東地區保育虎與豹的機構。另外，在協議之外，尚有一筆 50 萬美金的經費，以刺激研發創新科技，讓進出口點（如港口）鑑定木材來源的程序可以更簡易（即時）；威斯康星大學的團隊和非政府組織 Conservation X 收到了這筆經費，來發展兩種特殊的科技。

DOJ 希望本案能造成重大且長遠的影響，首先，對其他中型到大型營運商的合法性期許提昇。經過此次的事件，DOJ 希望能透過提昇產業對非法盜伐的意識、更加了解企業應擁有什麼程度的知識，來使整個展業的盡職調查標準做得更好。最後，希望本案所產生的創新基金能帶出新科技，讓報關機構可以使用這些科技產品，快速評估進出口木材的產地和風險資料。林木寶案也顯示出美國政府如何與非政府組織有效合作，調查刑事案件。

5. 演講者：義大利安全與犯罪研究中心 Lorenzo Segato

內容摘要：

介紹由歐盟資助的 TREES 計畫之內容，目標是了解 EUTR 是否能夠作為有效打擊林業部門貪腐的工具，和該如何運用。本計畫結合了 EUTR、貪污、非法盜伐等，主要瞄準義大利及巴爾幹半島國家。

義大利是木材與木製品的進口大國，有嚴重的貪污問題。主要造成林業部門貪腐的原因包括買家道德低落、盜運非法木材可得利益甚

高、犯罪的感知風險低、對於非法木材需求大、木材供應鏈中的行為者缺乏教育和訓練。瓜地馬拉和印尼的例子，也呈現出口國從地方警察到國家政府官員的貪腐問題；許多因素增加了進出口國貪污的可能性，例如冗長又不透明而難以追蹤的供應鏈。以義大利來說，2012年採用了反貪污法，引進風險評估和風險減緩的概念，與 EUTR 的要求類似，是很好的進展。

TREES 計畫指出 EUTR 有些缺陷，像是無法充分界定貪污；無法區分輕微和嚴重的貪腐，但在現實中，區分出小型賄賂和國家級、掌權人物奪取林業資源是非常重要的；風險評估和減緩的方法並未充分標準化到歐盟等級；營運商基本上未給予 EUTR 系統正面評價。不過 EUTR 也有其價值所在，包括以發展和執行追溯系統，提昇偵測到供應鏈中貪污者的可能性，以降低虛報木材產地的機會，並提供執法者證據。TREES 計畫的目標是，發展出新的地圖來標示出非法木材流向，還有與歐盟內相關執法機構擁有更穩固的關係，來建立 EUTR 清楚的執法鏈。

(五) 現場參訪

1. 參訪鋸木場(Kinsky dal Borgo A.S. Company)

金斯基公司(Kinsky dal Borgo A.S. Company)成立於 2004 年，其總部設在捷克齊德利納河畔赫盧梅茨(Chlumec nad Cidlinou)，其擁有並管理的林地及森林面積達 7,200 公頃，樹種以針葉樹為主，依區域不同面積約佔 53%~68%，該公司同時自營鋸木廠，用來處理所生產的木材，以滿足客戶的需求並有效利用森林產品。

該公司生產產品包括各式合板、建築木材、壁爐用燃木材、木材粒片、圓餅狀燃料等。

2. 參訪丹茲集團(DANZER Group)木材加工廠

該加工廠成立自 2001 年，設立於捷克北部，成立於 2001 年，共 500 多位員工從事生產及銷售，是該公司最大的一間工廠，其單板生產基地所配備機器相當先進，包括數個 Danzer VS4000 切片機及厚切膠合用板專用窯烘乾機等設備，該工廠生產產品從標準膠合板到罕見的瘤部木紋單板，以及各尺寸薄片及特殊膠合板，同時可接受個人客戶零星需求或大量生產訂單。

四、心得及建議：

- (一) 台灣木材高度仰賴進口，木材進口製成木製品供國內使用、甚至再出口，惟目前進口木材合法性相關的法律尚未考量到原產地法規，可能間接造成林木出口國環境的持續破壞，亦可能增加出口國的盜伐行為。參酌美國、歐盟、澳洲所制定之相關法令，已建立完善制度防堵非法林木進口之發生，台灣至今尚在研議中，目前目標是在木材及木製品方面，透過國內採伐能夠更自給自足，除了利用現有的國際林業認證機制、產銷監管鏈系統如 FSC 與其他系統外，亦發展國內的林業認證系統。未來建議完成法制面和產業衝擊評估，擬定管控非法木材進口的法規，以符國際趨勢。
- (二) 以過往來看，各國投資者都未著重於發展緬甸的加工能力，有幾個原因，包括種族衝突、治理問題、難以維持國內穩定的電力。不過緬甸政府致力於改革，俾吸引更多人投資設立工廠，但是許多外部投資者在這樣不安定的時刻，對於要把錢花在資本改造上，仍然憂心。緬甸目前大部分出口到印度和中國，但是緬甸國內的林業也非常想增加對美國和歐盟的貿易，因為其實有更高的市場價值。台灣目前政治安定，雖沒有像緬甸擁有大量的柚木，但就投資環境面及木材加工技術面，仍優於緬甸，未來如能增加對美國和歐盟之貿易，將可提高台灣林產業之競爭力。
- (三) 在林木寶公司案件中，地緣政治問題讓美國無法與俄羅斯政府密切合作，如透過不同國家的政府機關之直接合作，將可降低業者虛報隱瞞所產生之風險，爰建議我國仍應積極參與國際會議交流，建立聯繫管道，以利後續各項合作。

五、與會照片



圖片 1 會議情形



圖片 2 會議情形



圖片 3 我國與會代表



圖片 4 Kinsky 鋸木廠原木堆置情形



圖片 5 鋸木廠板材存放情形



圖片 6 不同尺寸壁爐用燃木材



圖片 7 圓餅狀燃料壓製包裝過程



圖片 8 各國代表參訪鋸木廠情形



圖片 9 DANZER 加工廠原木分級



圖片 10 生產履歷標記



圖片 11 各尺寸貼皮



圖片 12 貼皮依客戶所需長度分包



圖片 13 各國代表聽取工廠簡介



圖片 14 木材蒸煮池



圖片 15 加工廠外觀



圖片 16 加工廠內部作業情形

六、附錄

(一)會議議程

(二)與會人員名冊



Timber Regulation Enforcement Exchange

April 5-8, 2016

Holiday Inn – Prague Congress Centre
Na Pankraci 15/1684
 140 21 Prague 4, Czech Republic

Background: Since 2012, Forest Trends and Chatham House have been working with officials from EU Member States and US Lacey enforcement agencies, to further understanding of complex high-risk supply chains for wood products and support coordinated implementation of the EU Timber Regulation and US Lacey Act. These two workstreams have merged into a process called the Timber Regulation Enforcement Exchange (TREE), an ongoing series of networking and information-sharing meetings, which bring the growing group of officials together every six months.

Objective: The Timber Regulation Enforcement Exchange (TREE) process aims to support robust and consistent enforcement of demand-side timber regulations by providing a forum for officials to gain detailed insight into high- and low-risk timber flows entering their countries, discuss practical enforcement issues with each other and relevant experts from the forest sector and other relevant product/environmental sectors, establish emergent norms for Due Diligence/care in relation to different forest products, and build relationships with producer country governments, industry representatives, and other stakeholders involved in combating illegal logging and promoting global markets for legal timber.

Draft Agenda

Tuesday, April 5 – Document training, introductions, and updates		
08.30	Coffee and registration	
09.00 – 09.30	Welcomes <ul style="list-style-type: none"> • <i>Daniel Szorad, DG of Czech State Forest Enterprise</i> • <i>Tomas Krejzar, Director of Department of Forest Policy and Economy, Ministry of Agriculture</i> Aims and introductions	
09.30 – 12.30	Country expert document training for regular TREE participants <ul style="list-style-type: none"> • <i>Cameroon</i> • <i>Ukraine</i> • <i>Peru</i> 	Introduction to EUTR, ILPA, and Lacey for new Government representatives <ul style="list-style-type: none"> • Forest Trends: <i>Kerstin Canby, Eve Richer, Forest Policy, Trade, and Finance Program</i>

		<ul style="list-style-type: none"> • EU Timber Regulation: Natalie Benesova, Ministry of Agriculture of the Czech Republic • Lacey Act: Parul Patel, US Animal and Plant Health Inspection Service • Illegal Logging Prohibition Act: Teresa McMaugh, Department of Agriculture and Water Resources, Australia
12.30	Lunch	
13.30 – 14.30	Asian Legislative Developments <ul style="list-style-type: none"> • Indonesia: Sigit Pramono, Ministry of Environment and Forestry • Korea: Hong Gi, Korea Forest Service • Taiwan: Chun-I Liu, Forestry Bureau 	
14.30 – 17.00 <i>Including 30 min coffee break at 15.00</i>	Myanmar Risks and Due Diligence Systems <ul style="list-style-type: none"> • Overview: Kerstin Canby, Forest Trends • Current cases: Belinda Christensen, Swedish Forest Agency • Export license overview: Cindy Squires, IWPA • Project update: Rachel Butler, Global Timber Forum 	
Evening	Reception	
Evening	Dinner (self-funded, apart from sponsored participants)	
Wednesday, April 6 – Eastern Europe and the Balkans		
09.00 – 13.00	DANZER field trip	
13.00 – 14:30	Lunch	
14:30 – 17.00 <i>Including 30 min coffee break at 15.30</i>	Russia, Belarus, Ukraine and the Balkans: Due Diligence Options and Risks <ul style="list-style-type: none"> • Serbia: Forest control structure and production for export: Dusan Jovic, Ministry of Agriculture and Environmental Protection • Regional illegality risks: Brian Milakovsky, WWF • Due Diligence lessons: Klara Popovova, Herrmann & Vogel (Czech Operator) • Lumber Liquidators case: Patrick Duggan, US Department of Justice • EUTR and Corruption: Lorenzo Segato, RiSSC/TREES project 	
19:00	Sponsored group dinner Brewery and restaurant U Flekù Kremencova 11 Prague 1 http://en.ufleku.cz/contact/how-to-find-us/	

	New government group departs
Thursday, April 7 - Cameroon	
09.30	Coffee
10.00	Cameroon: Trade data and Due Diligence System standards <ul style="list-style-type: none"> • <i>Eve Richer, Forest Trends</i> • <i>Michael Kearney, NMRO (UK)</i>
11.00	Coffee
11.30	Cameroon: Risk assessment/compliance tools <ul style="list-style-type: none"> • <i>Alexandra Banks, NepCon</i> • <i>Filip Verbelen, Greenpeace</i> • <i>Andrea Johnson, Independent Consultant</i>
13.00	Lunch
14.00	Cameroon: Due Diligence/Care responses <ul style="list-style-type: none"> • <i>Ewa Bazydlo, Lathams (UK Importer)</i> • <i>Armand Stockmans, SOMEX (Belgian Importer)</i>
15.30	Coffee
16.00	Closed session for government only <ul style="list-style-type: none"> • <i>Jan Doubal, Czech Republic</i> • <i>Meriam Wortel, Netherlands</i>
Friday, April 8 – Peru	
09.30	Coffee
10.00 <i>Including 30 min coffee break at 11.30</i>	Peru: Risk assessment/compliance tools <ul style="list-style-type: none"> • Peru risk assessment: <i>Alexandra Banks, NepCon</i> • Shipment seizures update: <i>Ryan Connors, US Department of Justice</i> • Peru-US new verification requirements: <i>Shelley Gardner, US Forest Service</i> • GLAD data and commodity risk ratings: <i>Mikaela Weisse, WRI</i> • Certification and responsible exports: <i>Juliane Lemcke, Import Promotion Desk</i>
13.00 – 14.00	Closed session for government only <ul style="list-style-type: none"> • <i>Niels Bølling, Denmark</i> • <i>Parul Patel, US Animal and Plant Health Inspection Service</i> <i>Next meeting/TREE Newsletter</i>
14.30	Lunch



Timber Regulation Enforcement Exchange
Prague, Czech Republic, April 5-8, 2016

Forest Trends Enforcement Workshop – Participant List

Name	Surname	Country	Organization
Participants			
Simon	Blower		FGMC/KPMG
Bojan	Grlas		European Commission, Directorate-General for the Environment
Bruno	Mesquita		Regional Environmental Center for Central and Eastern Europe (REC)
Cecile	Monnier		Regional Environmental Center for Central and Eastern Europe (REC)
Martina	Šmerdová		Soil Association Certification
Argyro	Zerva		European Commission
Jasmin	Putz	Austria	Federal Forest Office, Austria
Sergey	Khamutouski	Belarus	Ministry of Forestry of the Republic of Belarus
Olivier	Demaret	Belgium	Public Service of Health & Environment, Belgium
Petko	Iliev	Bulgaria	Ministry of Agriculture and Foods, Executive Forest Agency (EFA)
Lindsay	Copland	Canada	Wildlife Enforcement
Domagoj	Pleše	Croatia	Ministry of Agriculture
Roman	Bystrický	Czech Republic	Forest Management Institute
Jana	Čacká	Czech Republic	Forest Management Institute
Eva	Jelínková	Czech Republic	Customs
Vít	Kondler	Czech Republic	Forest Management Institute
Tomáš	Krejzar	Czech Republic	Ministry of Agriculture
Michal	Kříž	Czech Republic	Czech Trade Inspection Authority
Jaroslav	Kubišta	Czech Republic	Forest Management Institute
Vojtěch	Miklas	Czech Republic	Forest Management Institute
Niels	Bølling	Denmark	Nature Agency, Denmark
Taivo	Denks	Estonia	Ministry of the Environment, Estonia
Shingo	Masuda	Finland	Agency for Rural Affairs, Finland
Vincent	Naturel	France	Ministry of Agriculture, Agribusiness, and Forests, France
Jörg	Appel	Germany	Federal Office for Agriculture and Food, Germany (BLE)

Jörg	Schwabe	Germany	GD Holz Service GmbH
Kalomoira	Agapitou	Greece	Ministry of Environment and Energy, Greece
Stephen	Fitzpatrick	Ireland	Department of Agriculture, Food and the Marine, Ireland
Angelo	Mariano	Italy	Corpo Forestale, Italy
Stella	Boke	Latvia	State Forest Service of Latvia
Rūta	Malašauskaitė	Lithuania	The State Consumer Rights Protection Authority of Lithuania
Rasa	Pupieniene	Lithuania	The State Consumer Rights Protection Authority of Lithuania
Marcelle	Agius	Malta	Ministry for Sustainable Development, the Environment and Climate Change, Malta
Alija	Bralic	Montenegro	Department of Forest Inspection, Inspection Directorate, Montenegro
Meriam	Wortel	Netherlands	Food and Consumer Product Safety Authority, Netherlands
Magdalena	Wolicka	Poland	Ministry of the Environment
Cristina	Santos	Portugal	Forestry and Nature Conservation Institute
Kim	Yunhui	Republic of Korea	Korea Forestry Promotion Institute
Robert	Rezonja	Slovenia	Department of Forestry, Slovenia
José	Brotos	Spain	Ministry of Forestry
Belinda	Christensen	Sweden	Swedish Forest Agency
Chien-Lin	Li	Taiwan	Forestry Bureau, Taiwan
Michael	Kearney	UK	National Measurement and Regulation Office, UK
Deanne	Hughes	UK	National Measurement and Regulation Office, UK
Jill	Birchell	US	US Fish and Wildlife

Speakers			
Alexandra	Banks		NEPCon
Andrea	Johnson		Independent Consultant
Juliane	Lemcke		Import Promotion Desk
Lorenzo	Segato		RiSSC/TREES project
Filip	Verbelen		Greenpeace
Mikaela	Weisse		WRI
Teresa	McMaugh	Australia	Department of Agriculture and Water Resources, Australia
Armand	Stockmans	Belgium	SOMEX
Emmanuel	Heuse	Cameroon	FLEGT facilitator
Klara	Popovova	Czech Republic	Herrmann & Vogel
Sigit	Pramono	Indonesia	Ministry of Environment and Forestry, Indonesia
Hong	Gi	Republic of Korea	Korean Forest Service

Dusan	Jovic	Republic of Serbia	Ministry of Agriculture and Environmental Protection, Republic of Serbia
Chun-I	Liu	Taiwan	Forestry Bureau, Taiwan
Ewa	Bazydlo	UK	Lathams
Yurii	Sotnyk	Ukraine	Forest Management Information and Analytical Centre
Roman	Volosyanchuk	Ukraine	
Ryan	Connors	US	US Department of Justice
Patrick	Duggan	US	US Department of Justice
Shelley	Gardner	US	US Forest Service
Parul	Patel	US	USDA Animal and Plant Health Inspection Service

Organizers			
Natalie	Benešová	Czech Republic	Ministry of Agriculture, Czech Republic
Jan	Doubal	Czech Republic	Forest Management Institute
Jade	Saunders	UK	Forest Trends
Kerstin	Canby	US	Forest Trends
Eve	Richer	US	Forest Trends
Brian	Schaap	US	Forest Trends

With support from:

