

出國報告 (出國類別：考察)

2015 年台韓高等教育參訪團 心得報告

服務機關：國立虎尾科技大學秘書室、國際事務處境外學生事務組

姓名職稱：李廣齊主秘、康世昊組長

派赴國家：大韓民國

出國期間：104 年 12 月 8-12 日

報告日期：105 年 3 月 10 日

摘要

本校由李廣齊主任秘書及康世昊組長代表，參與此行由中國文化大學主辦，共三十多人的韓國大學參訪團。韓國大學與台灣一樣面臨少子女化的衝擊，一樣有教育品質下降，但參訪學校皆維持相當高水平的硬體設備投入，對於與台灣高教素質的落差影響，值得後續觀察。代表團成員相互之間也進行討論，但可惜都缺少進一步論證或檢驗的可能，研討會的時間也有限，扣除介紹與個別講者的報告，關於以上問題沒有交流的機會。建議台灣相關單位可以延續這樣性質的討論，也就是以韓國大學教育的他山之石，搜集更完整資料，進行具有真正探討問題核心的討論。

目次

本文.....	3
目的.....	3
過程.....	3
心得.....	6
建議事項.....	6

本文

目的

韓國大學與台灣一樣面臨少子女化的衝擊，一樣有教育品質下降，韓國面對此一現況，也於近年提出改革的行動計劃。韓國的做法值得台灣高教的決策與執行者持續觀察。本校目前與韓國大學間並沒有任何實質交流的傳統，也沒有姊妹校的互訪，因此由李廣齊主任秘書及康世昊組長代表，參與此行由中國文化大學主辦，共三十多人的韓國大學參訪團。透過已有經驗的台灣院校的協助，希望能在這次行程後，探索與韓國高等教育機構發展雙邊交流的可能性。

過程

本校由李廣齊主任秘書及康世昊組長代表，參與此行共三十多人的韓國大學參訪團。大部分團員皆搭乘早上 7:50 分的華航飛機前往韓國仁川機場，將近 12:00 出關後驅車前往位於城北區的 Holiday Inn Seongbuk Hotel 下榻。在路程上，簡單體驗過傳統的韓式午餐後，約於 3 點半左右抵達旅館。由於時間加上舟車勞頓，因此主辦單位今天並沒有安排行程。晚餐也由各校自行打理。

參訪第一天

高麗大學 (University of Korea)

首站的高麗大學，其入口處的校園景觀及建築讓代表團的成員以及我大為震撼。隨後由該校國際處經理主持介紹會。首先是看該校的介紹影片，然後由台灣代表團進行自我介紹，最後則由國際處經理帶我們參觀其校園的建物。整個參觀完之後，才確定這個行程比較像是旅行團的參訪，我們各代表團只是給予很少的時間自我介紹，重點是這樣的介紹對於兩校交流並沒有太多效果，所以各校介紹反而像是介紹給台灣代表們聽的。至於該校與台灣的合作，該校與國際學生或是台灣學生的接觸等都未觸及，算是一個走馬看花的行程。

外國語大學(Hankyong University of Foreign Studies)

下午行程是到，由於外國語大學校長要在校長室接待代表團，但場地能容納的人數有限，故由各校一級主管級的代表代表參與，本校由主秘李廣祁教授參與。代表團其他成員就在簡報室看學校介紹影片。該校也非常熱切地想展示該校的驕傲，也就是美國總統歐巴馬演講廳。這是歐巴馬在 2012 年 3 月訪問首爾時特別選擇外國語大學作為其唯一的大學演講所在，凸顯外國語大學在韓國的外交與國際關係的教育訓練上所具有的地位。這是該校引以為傲的特色，也是一個原本以外國語訓練為主的學院升格為大學並力爭為韓國重要教育機構的成功榜樣。文化大學李天任校長也特別這樣介紹到。代表團等待現場還有一位師大來訪問學者的老師。會後也碰到幾位來韓國就讀的台灣學生，根據學生表示，外國語大學提供非常豐沃的獎學金，且名額眾多，可見韓國各大學對於提升國際化所做的投資也非常可觀。

今天的行程安排上，在視覺上有很大的震撼，也就是韓國優秀大學在校園建物及管理上展現的風格，與台灣有相當大的差異。我不斷在思考，這樣硬體資源是否等同於教育素質的提升，或者說，相對於本校的有限資源，我們在硬體上落後一大截，是否對台灣高教國際形象造成極大的扣分？對學生素養又有甚麼樣的改變？

圖 1：外國語大學校區



第二天

建國大學(Konkuk University)

首先參加台灣教育中心的揭牌儀式。儀式由建國大學校長首先致詞，其後由雙方重要貴賓致詞。不過這個教育中心的空間似乎尚未有任何規劃，揭牌儀式空間也顯得擁擠和草率，大部分參訪團成員都必須站著甚至無法進入這個空間而必須在走廊上觀禮。殊為可惜！

不過下午則由該校副校長主持「台韓高等教育研討會」，邀請到的包括大韓民國前教育部長現為首爾大學名譽教授文龍麟博士擔任 Keynote speaker，再由國立台灣大學副校長張慶瑞擔任台灣方面的 keynote speaker。文前部長的內容是介紹韓國高等教育的現況與發展，其實韓國高教與台灣面臨的總體形勢非常相像。其後台大副校長的演講則著眼於大學教育的本質和變動趨勢，從這些內容上可以對大學教育的教育資源與願景的想像達到交流效果，可惜的是韓方只有建國大學副校長回應，沒有更多韓方的聲音。會後晚宴則由首爾台北俱樂部會長白龍基先生作東。其實我原本以為晚宴就是典型的吃吃喝喝的餐宴，興致並不高。但到了現場後越來越發現首爾台北俱樂部很用心在安排展現他們招待上的誠意。

圖 2:台灣教育中心揭牌儀式 建國大學校長致詞



圖 3:台韓高等教育研討會



第三天

明知大學(Myongji University)

明知大學是另一間讓人印象深刻的學府。由於代表團團長文化大學李校長和該校的關係良好，從我們進入該校區的接待即可感受。參觀的龍仁校區，並不在首爾市內，因此代表團成員早上 8 點即從旅館離開，明知大學國際事務長特地到旅館與我們同車前往龍仁校區。並在抵達後帶領我們參觀校內建物。該大學有音樂及藝術表演等科系，我們看到許多小型的訓練教室，但該校還有一個專業劇院級的展演館，提供各式文化活動展演的空間。再次讓我反省台灣大學機構是否也提供這樣規模與水平的設備，讓學生在這樣的校園環境中培育其素養。還值得一提的是，我詢問該校國際長後發現，該大學社區居民的關係與台灣並不相同，大學校園並不主動對社區居民開放，所以並沒有當地居民隨意進入大學的現象。

圖 4: 明知大學的學生練習用攝影棚



漢陽大學 (Hanyan Univesity)

第三天下午行程是最後一站漢陽大學。抵達後該校國際處首先安排我們參觀校史室，其內部陳設與佈置非常專業，真的很訝異韓國大學對於硬體設備的投入心力。其後我們被帶領到會議室，由該校國際長接待，校長也親自出席致詞。該校並邀請了多位院級或系級主管到場，以便直接就可能合作的領域洽談。我對於該校的行政執行能力印象最為深刻。原因包括，其導覽與安排的參與人員和準備的資料都讓代表團能很快接觸到該校的發展與現況。相對比之

下，其他學校則多仰賴導覽影片和教學大樓外觀的參訪。我當場提出一個觀察，好奇漢陽大學在暑假期間開設非常多的外國學生修課內容，科目將近 100 門，其中有許多也是非常基礎的課程，其動機與吸引外國學生特色為何？而對方的回答顯然是將暑期課程當作一個吸引外籍學生進行修課的活動，對方甚至明言就是參考美國學生赴國外修課的需求。其性質顯然與本校的出發點很不一樣！

圖 5：於漢陽大學進行的雙邊交流會談



心得

這次三天短短的行程，既有實質的交流參訪，也有滿滿的問號與感嘆！韓國大學與台灣一樣面臨少子女化的衝擊，一樣有教育品質下降，但是我們參觀的幾座大學至少在門面上都非常用心。而就行程來看，很明顯的，只有受惠於主辦單位文化大學較有私交的大學院校，能夠提供代表團進一步的接觸，其他幾間學校，則多半受限於接待學校的有限安排，變成了走馬看花的行程，雖然也有收穫，但所能進一步瞭解處就少的可惜。

我很好奇韓國大學這樣的硬體投資是否與教育品質的提升成正比？其實我們代表團成員相互之間也進行討論，但可惜都缺少進一步論證或檢驗的可能，研討會的時間也有限，扣除介紹與個別講者的報告，關於以上問題沒有交流的機會。此外，韓國大學的介紹影片的格局與內容與台灣大學校院多數的宣傳影片也有很大不同。台灣各校很喜歡介紹細節上的成就或規模，韓國則著重在整體形象與願景的宣傳，以成為領袖自我標榜。所以影片的質感與美感都非常注重專業呈現。這點台灣各大學的形象宣傳就明顯不具此一特色。

建議事項

這次三天短短的行程，既有實質的交流參訪，也有滿滿的問號與感嘆！韓國大學與台灣一樣面臨少子女化的衝擊，一樣有教育品質下降，但是我們參觀的幾座大學至少在門面上都非常用心。我很好奇韓國大學這樣的硬體投資是否與教育品質的提升成正比？其實我們代表團成員相互之間也進行討論，但可惜都缺少進一步論證或檢驗的可能，研討會的時間也有限，扣除介紹與個別講者的報告，關於以上問題沒有交流的機會。建議台灣應該繼續這樣的討論，也就是以韓國大學教育的他山之石，搜集更完整資料，進行具有真正探討問題核心的討論，以提供我國大學教育為來發展藍圖的總體概念。而不是流為個別學校進行經驗的隨意判讀，提出各自解讀卻沒有辦法加以反思，更無以協調發展台灣教育資料的綜合藍圖。