

出國報告（出國類別：會議）

參加菲律賓存款保險公司舉辦
「存款保險基金目標值國際研討會」
出國報告

服務機關：中央存款保險公司

姓名職稱：國關室主任 范以端

業務處襄理 許麗真

派赴國家：菲律賓馬尼拉

出國期間：104年6月15日至104年6月18日

報告日期：104年8月31日

摘 要

一、主辦單位：菲律賓存款保險公司

二、出國期間：民國 104 年 6 月 15 日至 104 年 6 月 18 日

三、地點：菲律賓馬尼拉

四、與會人員：

本次國際研討會議計有來自 18 國之存保機構與國際組織代表等 40 餘人參加，主辦國(菲律賓存保公司)邀請之講師包括來自美國、加拿大、法國、哥倫比亞、波蘭、約旦、馬來西亞、韓國、台灣等國存款保險機構資深主管及國際貨基金(IMF)專家，就存保基金目標值設定、存保基金目標值管理、存保基金事前籌資國際準則，整合保障機制基金目標值設定等，向與會各國代表說明，場面熱烈。

五、研討會主要內容：

本次會議主題為「存款保險基金目標值(Deposit Insurance Fund Target Size)」，研討主題有三：(一)存保基金目標值設定；(二)存保基金目標值管理；(三)其他與存保基金目標值設定相關議題如 IADI 事前籌資國際準則等。本公司業務處許麗真襄理及國關室范以端主任受邀擔任第一天及第二天會議之講座，分別講授「存保基金目標值之設定及管理—台灣經驗」及「IADI 存保基金事前籌資國際準則」等議題，獲得與會者熱烈迴響，有效達到雙向溝通與交流之目的，並有助於提昇本公司之專業地位及國際形象。

六、心得與建議：

(一)截至 2015 年 6 月底止，我國一般金融保險賠款準備金占保額內存款比率僅 0.28%，離法定目標值 2% 尚有一段距離，宜加速累積該準備金以及早達到法定目標

(二)適足的存保基金與多元化籌資機制，攸關存保制度之有效運作

(三)宜定期檢討存保基金目標值之妥適性，以確保籌資機制與存保制度之職權及金融環境相符

目 錄

壹、前言.....	2
貳、國際研討會重要內容	3
一、IADI 存保基金事前籌資國際準則.....	3
二、美國聯邦存款保險公司存保基金目標值設定及修正	13
三、加拿大存款保險公司存款保險事前籌資機制	18
四、韓國整合保障制度	21
五、菲律賓存款保險公司簡介及訂定存保基金目標值之經驗	26
六、波蘭存款保證與存保基金籌措機制	29
參、心得與建議	33
一、截至 2015 年 6 月底止，我國一般金融保險賠款準備金占保額內存款比率僅 0.28%，離法定目標值 2%尚有一段距離，宜加速累積該準備金以及早達到法定目標.....	33
二、適足的存保基金與多元化籌資機制，攸關存保制度之有效運作	34
三、宜定期檢討存保基金目標值之妥適性，以確保籌資機制與存保制度之職權及金融環境相符.....	34
參考資料.....	35
附錄一、「存款保險基金目標值國際研討會」會議議程	36
附錄二、菲律賓存款保險公司總經理致謝函	40
附錄三、「存保基金目標值之設定及管理—台灣經驗」及「IADI 存保基金事前籌資國際準則」研討會議簡報資料.....	42

壹、前言

2008 年全球金融風暴之發生，促使各國檢討存款保險制度之籌資機制，其中歐盟在其存款保險指令中規範改採事前籌資方式(Ex-ante funding)，並訂定存款保險基金目標值為保額內存款的 0.8%，其他國家如韓國存款保險公司(Korea Deposit Insurance Corporation, KDIC)、菲律賓存款保險公司(Philippine Deposit Insurance Corporation, PDIC)等亦在法令中明訂存保基金目標值，美國聯邦存款保險公司(Federal Deposit Insurance Corporation, FDIC)亦修正其存保基金目標值。有鑑於此，國際存款保險機構協會(International Association of Deposit Insurers, IADI)「存款保險基金目標值(Deposit Insurance Fund Size)」研究附屬委員會主辦機構菲律賓存款保險公司(PDIC)，考量該國際研究計畫之重要性暨為廣納各界意見並蒐集各主要國家經驗作法，爰於 2015 年 6 月 15 日至 6 月 18 日假馬尼拉舉辦「存款保險基金目標值國際研討會(International Workshop on Deposit Insurance Fund Target Size)」，計有來自 18 個國家(逾 40 名代表)之代表人員參加，包括蒙古、亞塞拜然、印尼、印度、泰國、韓國、土耳其、法國、美國、加拿大、肯亞、辛巴威等國之存保機構代表，又邀請之講師包括來自美國、加拿大、法國、哥倫比亞、波蘭、約旦、馬來西亞、韓國、台灣等國存保機構資深主管及國際貨基金(International Monetary Fund, IMF)專家，就各國存保基金目標值設定及管理、IADI 存保基金事前籌資國際準則，韓國整合保障機制基金目標值設定等，向與會各國代表說明，場面熱烈。

本次會議研討主題有三：(一) 存保基金目標值設定(Setting the Target Fund Size)；(二) 存保基金目標值管理(Administration of the Target Fund Size)；(三) 其他與存保基金目標值設定相關議題(Other Issues Related to Establishing a Target Fund Size)。本公司業務處許麗真襄理及國關室范以端主任受邀擔任第一天及第二天會議之講座，分別講授「存保基金目標值之設定及管理—台灣經驗(Country Case Presentation-Taiwan)」及「IADI 存保基金事前籌資國際準則(IADI Enhanced Guidance on Ex-ante Funding)」等議題，獲得與會者熱烈迴響，與會者對本公司自 2011 年 1 月起大幅調高存款保險費以彌補一般金融保險賠款準備金之缺口及

充實該準備金，以儘早達到 2%法定目標值，紛表贊同並詢問如何與業者溝通以降低推動阻力，以及為何以公共資金(銀行營業稅稅款)挹注保險賠款準備金等問題，有效達到雙向溝通與交流之目的，並有助於提昇本公司之專業地位及國際形象。以下爰就國際研討會之重要內容臚列說明如后，最後提出心得與建議。

貳、國際研討會重要內容

一、IADI 存保基金事前籌資國際準則

近年來 IADI 及各國際組織倡議存款保險制度應採「事前籌資(Ex-ante funding)機制」。IADI 除於 2014 年 11 月發布更新版之「有效存款保險制度核心原則(IADI Core Principles for Effective Deposit Insurance Systems)」明定存保制度事前籌資之一般性規範外，其執行理事會(Executive Council)並於 2015 年 6 月通過發布「存款保險事前籌資強化準則(Enhanced Guidance on Ex-ante Funding of Deposit Insurance Systems)」，提供相關補充準則內容，並就存款保險事前籌資有關之重點議題進行分析。以下就相關內容簡述之。

(一) 事前籌資機制之理由

「保險¹」本身係風險管理的一種方式，將未來財務損失之不確定性，透過繳付保險費，轉為確定性之財務管理，故保險業之基礎即事前籌資，對「存款保險」亦等同適用。然過去存款保險業基於歷史的理由，許多存保機構採用事後籌資機制²，但在近期全球金融危機後，各國際組織及政府當局深刻體認金融危機之速度與規模可能超過預期，真正的危機發生時存保機構未必能即時籌得賠付或處理基金，而影響運作效能，故金融危機後，各國際組織即積極推動存款保險應採事前籌資機制。事前籌資機制之主要優點包括：

1、強化存款人信心

存保制度於平時累積適足基金，方能於銀行發生問題或倒閉時迅速辦

¹ 此處主要指產物保險。

² 主要為歐洲的賠付型(pay box)存款保險制度。

理賠付或處理，有利強化存款人對存保制度之信心。

2、降低順景氣循環影響

近期全球金融危機教訓之一為「順景氣循環(Pro-cyclicality)」問題。在經濟穩定時期所收取之保費，可在經濟惡化銀行發生問題時提供緩衝(buffer)，避免讓銀行體系在景氣不振、負擔能力較差時反而需要繳付更高額的保費，故事前籌資機制得以降低順景氣循環情形。

3、改善付費公平性

事後籌資(Ex-post funding)機制下，倒閉銀行反而免支付賠付或處理成本。由於事前籌資機制下，所有銀行均需繳付保費，故為較公平之付費制度。

4、存保機構與要保機構均較能掌控資金狀況

對存保機構而言，事前籌資機制可以讓其更能掌控與預期資金收入，並據以進行長期業務規劃，讓整體存保業務之運作更具效能。另對要保機構而言，事前籌資機制可讓存款保險成本進行長期攤提，使保費的支出相較事後籌資機制而言波動較低。

(二) 「有效存款保險制度核心原則」事前籌資規定

由於健全之基金籌資機制攸關存保制度效能，故 IADI 在 2014 年 11 月正式發布的新版「有效存款保險制度核心原則」中，對存款保險基金之籌措與運用提出更明確之規範。IADI 要求存保機構應備妥資金並具備所需之配套籌資機制(含流動性取得機制)，以確保快速賠付，且保險基金應來自金融機構。IADI 有效存款保險制度核心原則 9「存保基金之來源及運用」重點簡述包括：

- 1、明確規範存款保險應採用事前籌資制(Ex-ante funding)，並應確保危機發生時之緊急流動資金來源。
- 2、應有完善的存保基金投資及管理機制。
- 3、存保機構之創立基金可來自政府出資或國際機構捐贈，但存保機構如要調降對要保機構保費前，應全數償還政府之出資。

- 4、存保基金可存放於央行。另存保機構應訂定相關規則，限制對要保銀行為重大投資。
- 5、存保機構之收益如需納稅，其稅率不應高於其他企業之稅率，且不應影響存保基金之累積。
- 6、如設有基金目標值者，應有合理之達成期限。
- 7、當存保機構非處理問題金融機構之權責機構時，如需運用存保基金處理倒閉機構時，應有法律之授權並建立合於相關條件之規範，包括：存保機構應被告知並參與處理程序決策過程、基金運用程序應透明且留存紀錄、提供之資金不得超過存保機構辦理賠付之成本等。

(三) 「存款保險事前籌資強化準則」重點議題

除上開基本規範外，IADI 於 2015 年 6 月另外發布「存款保險事前籌資強化準則」，該準則主要就下列存款保險資金議題提供準則與建議：

1、具效能之籌資架構

存保機構應依據籌資目標建立完整之資金架構，並據以決定籌資之方式與策略。籌資目標亦應考量存保機構之職權，包括應具備妥適之流動性資金取得機制以確保快速賠付與處理問題要保機構。

2、存保資金來源

一般而言，籌資機制可分為內部資金(internal funding)與外部資金(external funding)，其中內部資金主要指保費與投資收入，外部資金則用以補足為達成問題機構干預處理相關業務(如：提供財務協助、經營過渡銀行等)所需之流動性資金缺口。另應注意定期檢視籌資架構之妥適性及是否與時俱進。例如，倘存保機構由賠付者(pay box)轉型為風險管控者(risk minimizer)，使之除了直接辦理賠付之外，尚有其他處理方式或早期介入干預處理等權限，而可能致存保基金之淨損失降低，故其於檢視籌資架構時亦需將該等因素併同納入考量。

由於存保基金通常係為支應銀行倒閉之淨損失，而非因應賠付之流動性需求，故流動性安排對迅速處理以維繫存款人信心至為重要。就

IADI 所提供之資料觀之，向政府借款仍為主要之流動性資金來源。

表一、主要國家存保制度流動性資金來源比較表

國 家	流動性資金來源	國 家	流動性資金來源
阿 根 廷	市場借款及要求預付保費	印 尼	政府借款及資金挹注機制
巴 西	特別保費、民間借款或透支	日 本	向央行或市場借款、發行政府保證債券
加 拿 大	政府或市場借款 ³	韓 國	政府、央行或市場借款、發債
法 國	市場借款或增收保費	墨 西 哥	政府、央行或市場借款、發債 ⁴ 、特別保費
德 國	市場借款、要保機構特別捐助(extraordinary contributions)	俄 羅 斯	發債、提高保費、政府無上限支援
香 港	外匯金融融資機制 ⁵	新 加 坡	民間資金來源或新加坡金融管理局(Monetary Authority of Singapore)借款 ⁶
印 度	央行融資	土 耳 其	國庫或央行借款、銀行預付保費(advance payment)
美 國	國庫、聯邦融資銀行、聯邦住宅放款銀行及要保機構借款 ⁷ 。		

資料來源：「存款保險制度同儕評估報告(Thematic Review on Deposit Insurance Systems: Peer Review Report)」，2012年，金融穩定委員會(Financial Stability Board)。

3、籌資替代機制

在特定情況下，存保機構得考量採用特殊之籌資替代機制(alternative funding mechanisms)，在不動用存保基金的狀況下處理要保機構財務欠佳的問題。方式包括：

³ 加拿大存保公司得向政府或市場借款，上限以加幣 \$ 190 億元為上限，惟該限額隨保額內存款之成長而逐年調高。倘借款金額超逾限額，則需引用特別法。

⁴ 墨西哥存保機構得借款上限為銀行業負債總額之 6%。

⁵ 香港存保機構得向外匯基金取得 \$ 1,200 億港幣之備用融資額度。

⁶ 新加坡存保公司得向新加坡金融管理局借款以支應處理要保機構倒閉所需流動性，但以新幣 \$ 200 億為限。

⁷ 借款上限為美元 \$1,000 億。

- (1) 由存保機構提供保證：例如由存保機構對特定存款負債(如批發存款及同業拆款)提供保證，以避免同業間抽銀根造成金融不安定。⁸
- (2) 提供系統性流動性支援機制。
- (3) 增資計畫。
- (4) 銀行特定資產購買計畫或保證。

近期金融危機之教訓之一顯示，倘存保機構無法證明能有效履行其職權，則將使存款人對其失去信心。存保機構得運用籌資替代機制，實施特殊金融穩定措施以因應系統性危機，該等措施宜事前明定於法規並賦予存保機構配套權限，讓存保機構於金融風暴發生時得以更彈性之方式處理危機，惟同時應持續輔以配套作法以免加重道德風險。相關權限可包括：

- (1) 保障非要保金融機構。
- (2) 保障非要保項目。
- (3) 保障超過存款保險最高保額之金額。

上開法定穩定措施應同時明定籌資來源及損失吸收之責任歸屬。存保機構可與政府簽訂協議，明定採取該等措施時之角色與責任劃分，其中存保機構之角色應包括管理穩定措施，如代表政府收取保證費。

4、建立存保基金目標值

存保基金目標值之訂定應本於明確透明之標準、合理妥適之方法論及運用相關資料，並應讓存保機構足以承擔未來履行保險責任之損失。各國依其整體經濟金融環境、存保制度與金融體系特性，決定目標值之方式亦會不同。一般而言，目標值訂定之方式有較單純之裁量法(Discretionary approach)及較複雜的統計模型法，其中前者可能將基金目標訂在足以處理小型銀行或一定家數之中型銀行，後者則常運用「風險值(value-at-risk)」法評估整體要保機構之信用風險及潛在損失。

依 IADI 之「存款保險事前籌資強化準則」，存保機構於訂定基金目標

⁸ 美國聯邦存款保險公司曾在近期全球金融危機期間，對無息交易存款帳戶(non-interest-bearing transaction accounts)提供全額保證至 2010 年底止(嗣延後至 2012 年底止)。

值時，應考量之因素如下：

- (1) 要保機構之組成狀況。
- (2) 要保機構之負債結構及對存保機構之風險。
- (3) 要保機構之倒閉機率及損失率。
- (4) 總體經濟狀況。
- (5) 監理狀況與法規架構。
- (6) 存保機構之處理權限及可運用之處理工具(尤指是否具備早期介入干預權限)。
- (7) 流動性資金取得機制。

各國存保機構訂定基金目標值之方式與比率於考量上述因素後，差異甚大。此外，存保基金目標值可設定為固定值或一定範圍。固定值之好處為目標明確，但較缺乏彈性且較難以支持理論觀點；設定目標值範圍則較能使基金目標持續反映總體經濟、金融體系及各要保機構之風險狀況。主要國家存保基金目標值，詳下表。

表二、主要國家存保基金目標值比較表

國 家	存保基金目標值
阿 根 廷	保額內存款之 0.50%
巴 西	保額內存款之 2.00%
加 拿 大	保額內存款之 1%
香 港	保額內存款之 0.25%
印 尼	要保項目存款之 2.50%
牙 買 加	保額內存款之 8 ~ 10%
約 旦	要保項目存款之 3.00%
哈 薩 克	要保項目存款之 5.00%
韓 國	銀行、金融投資公司、產險公司：保額內存款之 0.825% ~ 1.1%
馬 來 西 亞	保額內存款之 0.6%~ 0.9%
菲 律 賓	預估保額內存款之 5%
新 加 坡	保額內存款之 0.30%
台 灣	保額內存款之 2.00%
美 國	保額內存款之 2.00%

資料來源：IADI「存款保險事前籌資強化準則(Enhanced Guidance on Ex-ante Funding of Deposit Insurance Systems)」，2015年6月。

5、目標值達成年限

另一項與存保基金目標值相關之要素為目標值達成年限 (Time-to-Fund)，預設之達成年限過長將影響外界對存保制度運作之信心，反之年限過短則可能造成要保機構負擔過重。存保機構在訂定目標值達成年限時，應考量經濟金融情況等外部因素、保額內存款成長率、費率水準及每年累積之基金金額。由於前述因素會隨時改變並影響基金之適足，故目標值之高低、訂定之方式與模型亦應定期檢視，以確保基金目標值能切實達到存保制度之政策目標。

6、保費訂定

保費之訂定應考量「費率」與「基數」。在決定保費基數時，存保機構應考量要保機構之資產或負債何者最能反映存保制度之職權。倘存保機構負責處理中小型金融機構之處理，則可能選擇採用保額內存款為基數；倘存保機構尚需負責處理系統重要性金融機構，則可考慮採用存款總額或資產總額為基數。此外，存保機構於訂定費率時，尚需考量對整體要保機構之公平性。一般而言，以保額內存款為基數較為公平，但由於要保機構之資料品質不一，此方式亦會增加管理面之複雜性。依據 2014 年 IADI 年度存款保險問卷調查結果，多數存保機構採用保額內存款(27.5%)或要保項目存款總額(58.8%)為基數。

另由於風險差別費率較能提供要保機構財務誘因改善其經營，可降低道德風險，亦可減少要保機構間之互相補貼，故為較佳且國際組織推薦之方式。比較 IADI 2011 年與 2014 年之問卷，實施風險差別費率的國家有增加之趨勢(由 24 家增加為 35 家)。

7、資金管理

採事前籌資機制之存保機構需妥善進行資金管理與投資。存保機構之投資目標應保守且注重流動性，應注意避免造成資本損失(capital loss)。一般而言，存保機構多以短期政府債券、國庫券及央行存款等低資金波動性及高流動性之資產為主要投資標的。由於危機發生與蔓延之速

度極快，加上經濟惡化壓力，將致高收益投資商品價值急速貶落甚至無法變現，故不適合存保機構列為投資商品。另存保機構亦應避免將資金存放或投資於要保機構，此不僅可能造成利益衝突，當發生銀行倒閉致存保機構必須動用資金進行處理或賠付時，亦可能造成連鎖性之金融動盪。因此，除了將存保基金投資於保守且高流動性之金融商品外，存保機構宜事前與央行訂定協議，讓存保機構於危機時得將其持有之有價證券迅速於公開市場中變現。另為強化治理，存保機構應將其投資政策揭露於年報及財務報表中。

8、單一或多個存保基金議題

多數存保機構僅設置單一存保基金辦理存保相關業務，惟整合保障制度(integrated protection schemes)因同時管理不同金融業之消費者保障事宜，故需設立不同基金(如：存款保障、保險保障、投資保障等)以確保帳務獨立，避免造成各基金間跨業補貼(cross subsidization)，形成競爭扭曲。

9、其他資金議題

- (1) 退費(rebates)：當存保基金已達到目標值時，有些存保機構會停止徵收保費，惟此方式會使新設銀行免繳存款保險費，但卻享有存保制度的好處，形成不公平現象。因此，較佳之處理方式為連結過去要保機構保費之貢獻程度予以退費，同時持續對所有要保機構收受保費。
- (2) 創始基金(seed funding)：雖然存保基金應由要保機構負擔，但由於新設之存保制度無法立刻具備適足之資金因應其業務或賠付需求，故部分國家會由政府或國際組織提供存款保險創始基金供存保機構迅速有效運作。當存保機構於一段期間後達到目標值並考慮對要保機構退費時，宜先將政府所提供之資金返還政府，再進行退費。惟部分國家因國營機構體制之故，需保有政府投資之資金，在此情況下存保機構宜注意政府資金應用於人事等管理需要，而非用於存款賠付。

(3) 稅賦：原則上，存保機構宜予免稅以加速存保基金之累積。惟倘因各國體制之故仍須予課稅，應注意稅賦不宜太高，造成存保基金無法有效累積，影響存保制度之效能及民眾之信賴。

(四) 「存保基金目標值」研究報告重點

除「存款保險事前籌資強化準則」，IADI 因應會員需求，責成其研究準則委員會 (Research and Guidance Committee) 另針對「存保基金目標值 (Deposit Insurance Fund Target Ratios)」議題進行研究。專案研究小組日前就該議題發送問卷，計有 64 個國家回卷，調查基準日為 2014 年 12 月 31 日。茲將調查結果及發現，概述如下：

1、調查結果

(1) 存保基金目標值達成狀況統計

	達成目標值	未達成目標值	小計
IADI 成員	36	21	57
非 IADI 成員	6	1	7
合計	42	22	64

(2) 籌資方式

	家數	百分比
事前籌資	55	86%
事後籌資	5	8%
其他	4	6%
小計	64	-

(3) 目標值訂定依據

	家數	百分比
法律規定	28	67%
管理機關	13	31%
其他	1	2%
小計	42	-

(4) 目標值訂定方法

方法	家數
基於歷史經驗	8
風險基礎模型	7
混和	6
其他	16
未答	5
合計	42

(5) 目標值達成時程及達成情形

按時程	超越時程之家數及理由		未按時程之家數及理由	
15 家 (65%)	2 家 (9%)	1.採用較高費率 2.超預期投資報酬率 3.要保機構財務狀況改善，致處理成本較低 4.監理環境改進	6 家 (26%)	1.低費率 2.低於預期投資報酬率 3.要保機構財務惡化，致處理成本高

(6) 目標值檢視規定

問題	答案及家數		
是否定期檢視	是，25 家		否，16 家
由誰檢視	23 家機構本身	2 家外部資源	-
頻率	15 家每年	9 家其他	-

2、主要發現或結論

- (1) 約 70%的機構已訂定存保基金目標值，主要以比率表示；70%事前籌資機構均訂有存保基金目標值。
- (2) 訂定存保基金目標值之機構中，約 70%係在法律中明訂。
- (3) 存保基金目標值訂定之考量要素，包括：

- 機構任務及權力；
 - 財務結構與特色；
 - 謹慎法規或監理；
 - 宏觀經濟條件；
 - 備援資金之取得等。
- (4) 約 50%訂定基金目標值之機構係基於歷史經驗、風險基礎模型及以上兩種混合。
- (5) 超過 50%訂定成基金目標值之機構有規定達成年限。
- (6) 約 60%訂定基金目標值之機構有建置定期檢視目標值之機制。
- (7) 本調查結果將供作撰寫 IADI「存保基金目標值之訂定及管理」研究報告之參考，並擬再發一次問卷調查，請各國更新資料並就問卷內容予以檢視。

二、美國聯邦存款保險公司存保基金目標值設定及修正

(一)1933-1980：固定名目費率及浮動費率

- 1、1980 年代以前，美國聯邦存款保險公司(FDIC)均未設定存保基金目標值。
- 2、FDIC 於 1933 年設立初期之資本，係來自財政部及 12 家聯邦準備銀行分別出資 1.5 億美元、1.39 億美元，以及金融機構加保後，向 FDIC 繳納存款總額 0.5%之保費。嗣各界咸認基金規模已足以應付當前金融情勢，爰 FDIC 於 1948 年底，將財政部及 12 家聯邦準備銀行之出資款全數退還。
- 3、FDIC 從 1934 年開始運作至 1980 年代，其名目費率均為要保機構國內存款總額的萬分之 8.33，惟二戰期間及戰後，美國銀行體系存款快速增加，長期低利率環境造就銀行獲利不佳，爰降低存保費率聲四起，終 FDIC 折衷於 1950 年聯邦存款保險法（FDIA）建立退費機制（the rebate system）。1950 年至 1983 年退費機制之實施，使存保有效費率均相對穩定且介於萬分之 3.1 至 3.9 間（唯一例外為 1974 年曾高至萬

分之 4.4)。

- 4、在此期間，存保基金比率於 1940 年達到最高 1.96%，1977 年達到最低 1.15%。

(二)1980-1991：美國首次銀行業危機及存保基金目標值演進

- 1、1980 年，美國國會訂定存保基金占保額內存款之比率應介於 1.1%至 1.4%之間。1989 年國會訂定存保基金目標比率為 1.25%。
- 2、1980 年代，存保基金損失率快速上升，萬分之 8.33 費率證明太低，爰國會將法定存保費率提高至萬分之 12，同時授權 FDIC 有更彈性的調整費率權限。此後隨著存保基金損失履創歷史紀錄，FDIC 於 1991 年兩度調高費率，第一次調高至萬分之 19.5，隨後又調高至萬分之 23。
- 3、1980 年代起，由於存保基金鉅額虧損，FDIC 於 1984 年起取消退費機制，使有效費率恢復為萬分之 8.33。在退費機制實施期間(1950 年至 1983 年)，存保費率處於相對穩定狀態(萬分之 3.1 至 3.9 間)，但因退費比率調整及存保基金之損失，致存保基金比率忽高忽低。在 1980 年代之前，基金比率最高為 1940 年的 1.96%，最低為 1977 年的 1.15%。
- 4、如前述，退費機制使有效費率顯著下降，但隨著經濟及銀行業發展，以及銀行大量從事高風險業務，銀行倒閉家數大增、不良資產及存保基金損失逐步加大，致基金規模於 1987 年達到 183 億元高峰後，終於 1991 年底，存保基金變為負 70 億美元。嗣美國國會制定金融機構改革、復甦與強化法案(Financial Institutions Reform Recovery and Enforcement Act, FIRREA of 1989)以解決 1980 年代爆發之儲貸危機。該法廢止聯邦儲貸保險公司(Federal Savings and Loan Insurance Corporation, FSLIC)，並由 FDIC 接手承保儲蓄機構的存款，並成立儲貸機構保險基金(Savings Association Insurance Fund, SAIF)，同時 FDIC 並將原轄之聯邦存款保險基金改名為銀行保險基金(Bank Insurance Fund, BIF)。

(三)1991-2006：美國銀行業復甦、固定基金比率及浮動費率制度

1、FDIC 自成立以來面臨諸多挑戰，其中以 1980 年代末期及 1990 年代初期所遭遇史無前例之銀行倒閉事件為最。因此，美國國會於 1991 年通過聯邦存款保險公司改進法案 (Federal Deposit Insurance Corporation Improvement Act, FDICIA of 1991)，用以處理 BIF 及 SAIF 破產、籌措資金等問題之依據。

(1) FDICIA 規定，費率之設定以使存保基金比率達 1.25% 為目標，同時要求 FDIC 需於 1994 年之前，制定一個可反映要保機構經營風險之費率制度。爰 FDIC 於 1993 年 1 月 1 日開始實施風險差別費率制度。

(2) FDICIA 規定，為使 BIF 於 15 年內達到 1.25% 目標，FDIC 應訂定平均最低費率為萬分之 23 之差別費率。

2、FDICIA 生效後，差別費率大幅提高並介於萬分之 23~31 間，使得存保基金得以快速累積。

(1) BIF：1993 年至 1995 年 6 月之差別費率訂為萬分之 23~31，1995 年 5 月 BIF 比率已達 1.25%，爰自 1995 年 7 月起費率調降為萬分之 4~31，且約有 92% 銀行適用最低之費率萬分之 4。復因基金比率已達 1.25%，FDIC 再度應國會要求，自 1996 年 1 月 1 日起，將 BIF 差別費率再度調降為萬分之 0~27，並實施至 2006 年底，即資本等級屬良好及 CAMELS 評等屬最佳（1,2 級）之銀行，其適用費率為 0。

(2) SAIF：因資金仍大幅短缺，1993 年~1995 年之差別費率均訂為萬分之 23~31；復 FDIC 依據 Funds Act of 1996 向 SAIF 收取一次性特別保費（費率為萬分之 65.7）後，使基金比率達 1.25%，爰自 1996 年 10 月起，其差別費率調降為與 BIF 相同（萬分之 0~27），並實施至 2006 年 3 月與 BIF 合併。

3、1990 年代前期，BIF 的平均費率仍相當高，約為萬分之 23.2；惟當 1995 年 5 月 BIF 比率達到 1.25%，則自 6 月起費率降為萬分之 4~31，且約有 92% 銀行均適用最低費率，此舉造成 BIF 的平均費率變得相當低，約為萬分之 4.4。

(四)2006-2010：混合方式（Hybrid Approach）

依據 2005 年聯邦存款保險改革法案（the Reform Act of 2005）規定：

- 1、基金目標值：授權 FDIC 每年在 1.15%~1.5%間，設定基金目標比率（Designated Reserve Rate, DRR）。
- 2、費率：取消最低費率為 0，並授權 FDIC 無須依目標比率累積水準訂定費率，而可自行裁量。爰自 2007 年起，費率由萬分之 0~27 調高為萬分之 5~43。
- 3、退費機制：
 - (1) DRR 比率介於 1.35%~1.5%時，FDIC 必需將逾 1.35%之基金半數退還要保機構；若比率高於 1.5%時，則全部退還，以使 DRR 維持於 1.5%。但因 DRR 一直未達到 1.35%，故此退費機制未曾實施過。
 - (2) DRR 低於 1.15%時，FDIC 應施行基金回復計畫，以使基金比率於 5 年內回復至 1.15%（下限）。
- 4、自 2006 年 3 月 31 起，BIF 與 SAIF 合併為單一之 DIF。
- 5、FDIC 基於授權，自 2007 年 1 月起逐步調整差別費率核算方式並擴大費率級距，以加速累積存保基金，另依規定對要保機構提供 47 億美元之一次性扣抵保費優惠措施，致基金累積速度有限。在 2007 年 12 月基金比率達到 1.22%（基金規模 524 億美元）高點後，2008 年起開始下滑，2009 年 9 月轉為負 0.16%（負 82 億美元），並直至 2011 年 6 月始轉為正值（0.06%；39 億美元）。

(五)近期金融危機：存保基金恢復計畫及長期基金管理計畫

- 1、存保基金及其比率開始急速下滑
 - (1) DIF 及其比率自 2008 年起一路下滑至 2009 年第 4 季觸底(約負 209 億美元；-0.39%)。
 - (2) 2009 年 1 月起，費率由萬分 5~43 調高為萬分之 12~50，且因預期銀行業及經濟狀況惡化，將造成存保基金之損失，FDIC 爰依據 2005 年改革法案(the Reform Act of 2005)之授權施行基金恢復計畫，向全

體要保機構徵收一次特別保費。該特別保費以各要保機構 2009 年 6 月 30 日之資產總額減除第一資本後之餘額為保費基數，按萬分之 5 計算，並連同 2009 年第 2 季一般保費於 2009 年 9 月底繳納。

(3) 2009 年 9 月，FDIC 依據修正之存保基金回復計畫，向全體要保機構預收 2009 年第 4 季、2010 年至 2012 年共計 13 季保費，該等預收保費連同 2009 年第 3 季當期保費，於 2009 年 12 月 30 日收取。

2、存保基金回復計畫

依據 2005 年改革法案規定（如前述），2008 年第 2 季，DIF 比率已低於 1.15%，爰 FDIC 於 2008 年 10 月 7 日立即啟動回復計畫，設定 5 年內將基金比率回復為 1.15% 之費率水準。2009 年 2 月 27 日，FDIC 因金融經濟情勢仍不佳，決定將 5 年回復計畫延長為 7 年。美國國會於 2009 年 5 月修正前開授權法案，同意將存保基金回復計畫延長為 8 年。

3、陶德-法蘭克法(Dodd-Frank Act)修正對存保基金管理規定

2010 年 10 月 FDIC 依據 Dodd-Frank Act（2010 年 7 月通過）規定，採取新的存保基金回復計畫：

- (1) DRR 下限由 1.15% 調高為 1.35%，並取消原設定之上限 1.5%，同時配合將基金比率回復到 1.35% 計畫，延長至 2020 年 9 月 30 日之前達到。基於前開規定，FDIC 亦配套調降費率措施，明訂 DRR 高於 1.15%、2%、2.5% 時，各階段之適用費率。
- (2) 取消 DRR 介於 1.35%~1.5% 之退費機制，並授權 FDIC 自行決定當 DRR 高於 1.5% 時，是否退費。
- (3) 為使大型銀行分擔挹注存保基金目的，將保費基數由國內存款總額修改為平均綜合資產總額扣除平均有形權益（即以負債面為保費基數）。

4、存保基金管理長期發展計畫

- (1) 歷史資料分析

FDIC 分析 1950-2010 年存保基金損失經驗及模擬保費收入顯示，在兩次金融危機(1980 年代儲貸危機及 2008 年金融風暴)前，基金比率必須達到 2%，方能使基金在危機中仍保持正數並維持穩定及適度的費率。據此，FDIC 規劃之基金長期管理計劃，將存保基金目標比率(DRR)設定在 2%。

(2) 2010 年起：設定更穩定及降低順景氣循環之費率

依據 FDIA 規定，FDIC 的董事會應每年設定存保基金目標值或 DRR，爰 FDIC 自 2010 年起，均將 DRR 設定為 2%。2011 年 2 月，FDIC 依據基金長期管理目標並使基金保持正數的前提下，以基金比率逾 1.15%時為基準，明定比率分別達到 1.15%、2%及 2.5%時之逐步調降費率之措施。

(3) 退費機制：FDIC 採取無限期暫停退費機制，取而代之為上開之逐步降低費率措施。

(六)估計存保基金之損失情況及應變損失準備(Contingent Loss Reserve, CLR)

- 1、FDIC 金融風險委員會(FRC)主要係負責決定基金因應金融機構倒閉的能力，其屬 FDIC 內部單位，每季開會一次並按季提出評估報告納入 FDIC 年報中。
- 2、FRC 提出之 CLR 主要係評估未來 12 個月內，要保機構倒閉致存保基金損失之可能性，同時預測未來 24 個月內，倒閉要保機構其資產總額可能之情況。
- 3、CLR 之評估係以 CAMELS 綜合評等級為第 4 級或第 5 級之問題銀行為基準。

三、加拿大存款保險公司存款保險事前籌資機制

(一)決定充足之存保基金

1、建立籌資目標

加拿大存款保險公司(Canada Deposit Insurance Corporation, CDIC)依要保機構之機構特性(如：國內系統重要性銀行、中型機構、消費型機構

等群組)、裁量分析(Discretionary analysis)加上評估可能之損失金額而建構基金目標值。裁量分析包括下列要素：

- (1) 充足流動性觀點：CDIC 的資金限於投資高品質、具流動性之中央政府及地方政府之債券；CDIC 可依據存保條例之授權規定向外借款，而該借款額度隨每年度保額內存款之高低而調整，如有需要時，尚可依國會批准之撥款法案額外借款。
- (2) 籌資能力須能應付單一要保機構或多家要保機構之賠付。
- (3) 籌資能力須能協助要保機構進行資本重建。
- (4) 允許調整基金目標值。

2、裁量分析

假設存保基金為 1 億加幣(基金規模已達保額內存款之 1%)，基金規模除了無法賠付規模最大的 2 家機構（機構 1、2）外，均足以賠付所餘 4 家（機構 3、4、5、6）之任何一家。又基金規模可同時賠付規模最小的 3 家機構（機構 4、5、6）。

3、充足之基金規模及損失評估

分析方法如下：

- (1) 蒙特卡羅模擬分析(Monte Carlo simulation)產生之損失分佈情形。
- (2) 以隨機試驗及每一要保機構倒閉機率，決定全體要保機構倒閉情形。
- (3) 在任兩家金融機構間指定一相關性，以模擬其傳染效應(a contagion effect)。

模型投入要素包括：

- (1) 已公開之保額內存款。
- (2) 以標準普爾(S&P)、穆迪(Moody's)信評及 KMV 信用監理模型，推算出每一要保機構之倒閉機率(PD)。
- (3) 由存保公司實際損失經驗推算出之倒閉損失比率(LGD)。
- (4) 假設同群組要保機構，其倒閉具有關聯性。

(二)設定事前籌資制存保基金目標值

1、要保機構概況

- (1) 截至 2014 年 4 月底，CDIC 保額內存款總額為 6,840 億元加幣。
- (2) 截至 2015 年 3 月底，計有 78 家要保機構。又以具從屬關係或屬母子公司為區分基礎，共可合併為 50 家（群組）。如以 2013 年 4 月 30 日為基準，6 家國內系統性重要銀行（D-SIBs）之保額內存款總額占全體要保機構之保額內存款總額約為 87%，占最大宗。

2、事前籌資制存保基金之歷程

- (1) 籌資架構建立於 2004 年，並初次設定最低基金目標水準應介於保額內存款總額之 0.4%至 0.5%間，至 2011 年 12 月則提高最低目標值為保額內存款之 1%。截至 2014 年 3 月底該比率已達 0.42%。
- (2) 籌資管道來自要保機構、依存保條例之借款授權，以及如有需要時，國會批准之撥款法案額外借款。其中借款授權額度之上限，須每年依據保額內存款之高低而調整，如 2013 年為 190 億加幣，2014 年則為 200 億加幣。

3、決定事前籌資存保基金目標值

- (1) 壓力測試：目標基金需根據各投入要素之變化所產生之影響來估算。經估算：當倒閉機率(PD)&倒閉損失比率(LGD)分別降低 20%、35%時，則將產生比原評估基準較佳之結果，即有正向壓力測試結果；反之，該兩項要素分別上升 20%、35%時，則將產生比原評估基準較壞之結果，即有負向壓力測試結果。
- (2) 費率調整考慮因素：因 2011 年已將基金最低目標值提高至保額內存款之 1%，爰設定達成該目標值之期限為 15 年。因為加速賠付速度，全體要保機構依規定須全力配合建置存款等相關資料系統（Data and System），並於 2013 年 6 月前經 CDIC 測試完成，故提高差別費率之政策延至 2014 年及 2015 年分二次提高差別費率(2014 年為萬分之

3.5、7、14、28 及 2015 年為萬分之 4.5、9.0、18.0、33.33)，經此費率調整，CDIC 預估約 10 年可達到目標值。

4、目前籌資工作重點

自 2013 年起有 6 家銀行被指定為國內系統國內系統性重要銀行，爰 CDIC 開始檢討改進大型銀行之復甦及清理計劃，諸如給予 CDIC 更大的權限、加快籌資速度、改善收集及分析存款人資料系統，以更瞭解存款人概況及強化清理權限等。

四、韓國整合保障制度

(一)韓國存款保險制度之簡史

韓國存款保險公司(KDIC)成立於 1996 年，並於 1998 年 4 月施行整合保障制度，簡史如下表：

表三、韓國存保機制演進表

1995.12.29	通過「存款人保護法」(DPA)
1996.6.1	設立韓國存款保險公司(KDIC)及成立存保基金(DIF)
1997.1.1	開始對銀行業提供存款保障
1998.4.1	設立整合存保制度(包括銀行業、保險業等六類金融機構)
2001.1.1	由全額保障(因應 1997.11 發生亞洲金融危機)轉為限額保障(保額為 5,000 萬韓元)
2003.1.1	設立新「存保基金」(New DIF)
2007.12.21	明訂法定目標基金制度(自 2009 年起)
2009.2.3	明訂實施風險差別費率(自 2014 年施行)

(二)整合保障制度施行情形

KDIC 在 1998 年 4 月整合當時六種既有的保障制度(詳下表)，除 KDIC 原有的存款保險基金(銀行業)外，其他行業如保險保證基金(保險公司)、信用管理基金(商人銀行、儲蓄銀行)、信合社安全基金(信用合作社)及證券投資人保護

基金(投資公司)亦從其他機關移出併入存款保險基金，由 KDIC 單獨管理。但信用合作社在 2003 年底之後，退出整合存保制度。

表四、韓國存保機制 1998 年 3 月 31 日以前之保障架構

單位：兆韓元

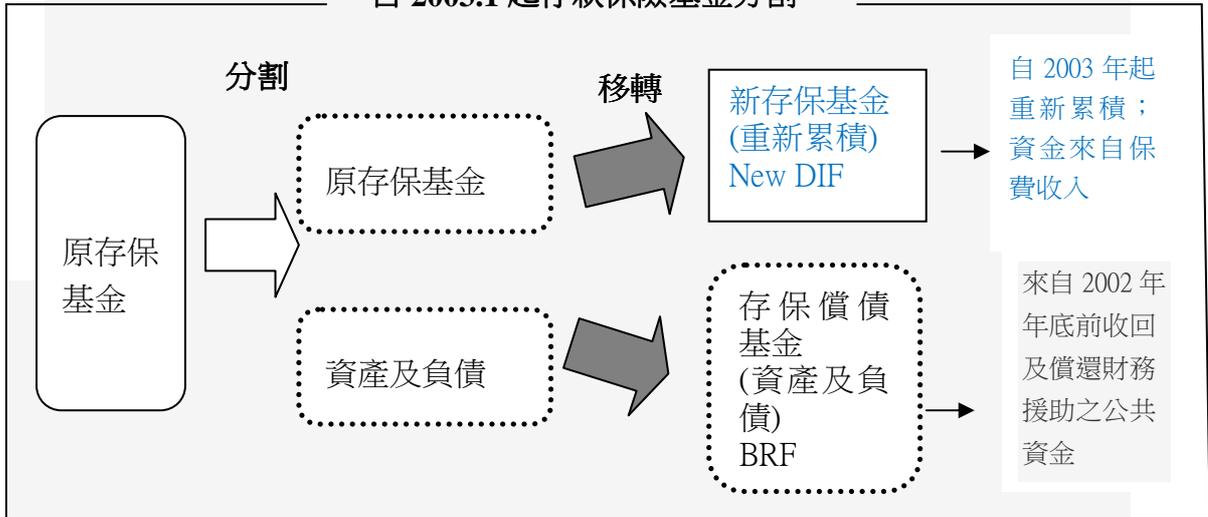
行業別	銀行	保險公司	證券投資公司	商人銀行	相互儲蓄銀行	信用合作社
基名 名稱	存款保險基金	保險保證基金	證券投資人保護基金	信用管理基金	信用管理基金	信合社安全基金
要保家數	120	44	55	14	211	1,592
要保存款	436.6	116.1	13.2	16.7	22.6	18.5

1998 年 4 月後存款保險基金(DIF)下各按銀行、證券投資業、人身保險公司、損害保險公司、商人銀行、相互儲蓄銀行等 6 種不同行業分設帳戶，各帳戶間會計應分別記帳。

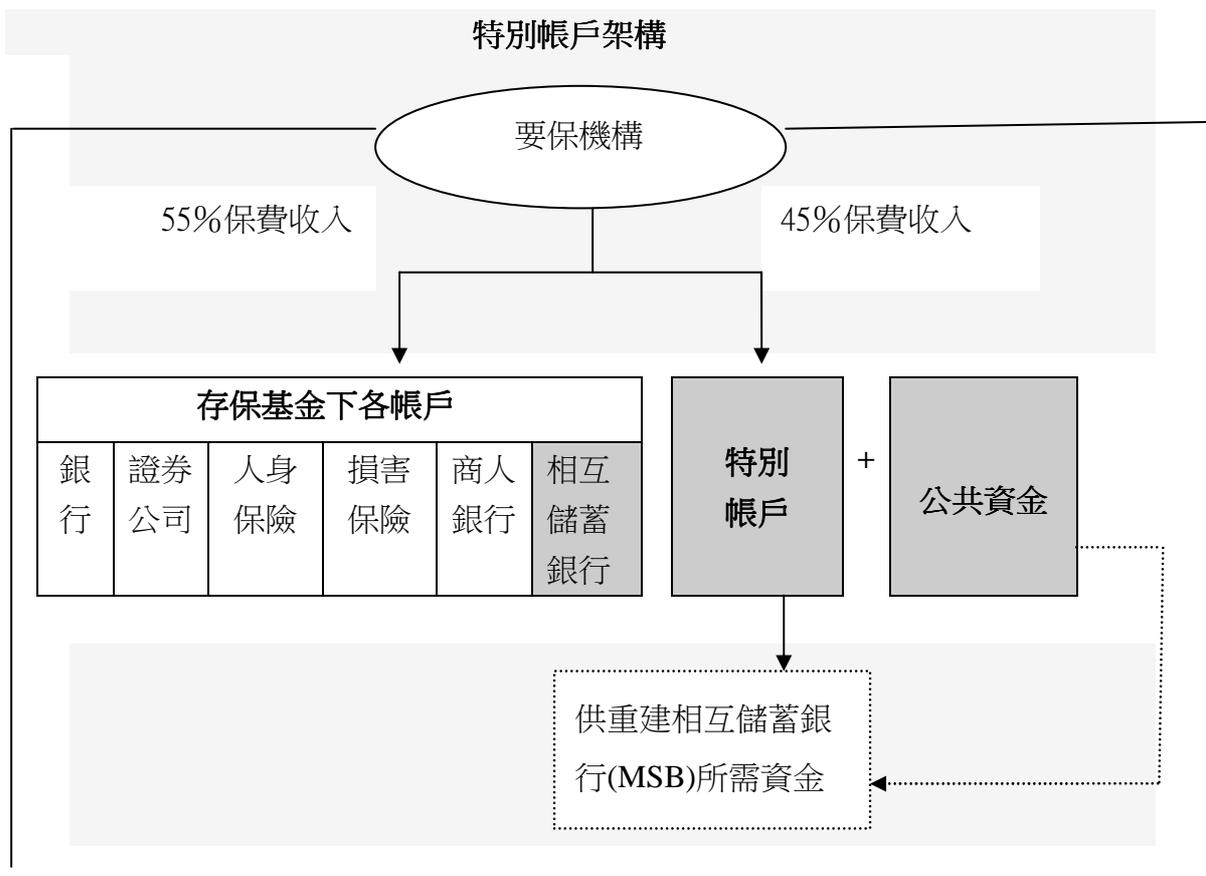
(三)存款保險基金概況

- 1、金融重建期間，KDIC 因提供資金挹注問題金融機構，致存款保險基金發生嚴重損失。為順利運作，爰自 2003 年 1 月起將存款保險基金分割成二部分，即新存款保險基金(New DIF)與償還基金（全名為「存款保險基金債券償還基金」，Deposit Insurance Fund Bond Redemption Fund, BRF）二個基金。

自 2003.1 起存款保險基金分割



- 2、基金之來源：(1)保費收入；(2)要保機構捐贈；(3)借款(基金帳戶間可相互借款)；(4)債券之發行；(5)收回先前注入之資金。
- 3、基金帳戶間可相互借款，以籌措處理資金。
- 4、為處理自 2003 年至 2011 年發生倒閉之 31 家相互儲蓄銀行，花費金額約 27.2 兆韓元，致相互儲蓄銀行帳戶呈嚴重赤字，無法支應後續失敗相互儲蓄銀行之處理成本。為重建相互儲蓄銀行系統，KDIC 於 2011 年 3 月 29 日設立「相互儲蓄銀行特別帳戶」，該帳戶採獨立記帳，資金來源為各類要保機構年度保費收入之 45%、發行存保債券、對外借款、資金回收等。該帳戶有效期間至 2026 年底為止。



5、存保基金下各帳戶之累積情形

基準日：2013.12.31；單位：兆韓元

行業別	銀行	證券公司	人身保險	損害保險	商人銀行	相互儲蓄銀行	合計
要保家數	57	117	25	23	1	90	313
基金餘額(a)	6.2	0.3	3.5	0.8	0.03	-1.8	-
要保存款(b)	939.8	16.2	406.3	101.4	0.7	32.7	1497.0
基金比率(a/b)	0.655%	1.94%	0.86%	0.829%	3.803%	-5.389%	-
費率	0.08%	0.15%	0.15%	0.15%	0.15%	0.40%	-

(四)調整存保基金目標比率

為使存保基金餘額維持適當的水準，KDIC從2009年設定存保基金目標值，由KDIC之存款保險委員會在不妨礙存款保險制度營運效率之範圍內，考慮要保機構經營及財務狀況，就基金所屬各個帳戶訂定其目標值，目標比率得以上限及下限的方式定之。達到目標比率時，視其存款保險基金收入及支出幅度而定，KDIC應依總統令減免要保機構之保險費。

目標值初設時，採風險值(Value at Risk)的計量分析技術，假設3到4家中小型金融機構倒閉時，存款債權損失率15%，存保基金須處理10%的要保存款，則存保基金目標規模，至少需有要保存款的1.5% (=10% × 15%)，方能吸收損失並繼續營運。在人身保險業，後來考量其保單多屬長期契約，較難達到1.5%的目標比率，因而調降為1.2%。如前所述，因所有要保機構保險費有45%須歸入儲蓄銀行特別帳戶，各帳戶目標規模按比例調降 (1.5% × (1-45%) = 0.825%) (詳下表)。

表五、韓國存保制度基金目標值比較表

基準日：2013.12.31

行業別	銀行	人身保險	損害保險
原訂目標比率 (2009.12.28)	1.5%~2.0%	1.2%~1.7%	1.5%~2.0%
調整目標比率 (2011.3.30)	0.825%~1.1%	0.66%~0.935%	0.825%~1.1%
目前基金比率	0.655%	0.86%	0.829%
是否達最低目標比率	否	是	是

(五)風險差別費率

韓國自2014年起實施三級制風險差別費率並採漸進式調降風險最低之第一級費率及調升風險最高之第三級費率(詳下表)，以降低對要保機構之衝擊。每

家要保機構所提出資料，由KDIC依風險評價模型進行評價，該模型須考量要保機構相關能力、財務指標與金融市場現況，以評價100點為滿點，基本評價占80點，補充評價占20點。再依得出點數區分為1、2、3等級，分別適用折扣費率、標準費率、加成費率，而折扣費率、加成費率則依標準費率，在10%範圍內分別予以折扣、加成。KDIC由內外部委員組成「差別費率評價委員會」，審議要保機構之差別保費，再經由存款保險委員會決議，異議者得依規定程序提出申覆。

表六、韓國銀行適用之風險差別費率

年度	第一級	第二級	第三級
2014~ 2015	萬分之7.6	萬分之 8	萬分之 8.08
2016	萬分之 7.6	萬分之 8	萬分之 8.2
2017~ 2018	萬分之 7.6	萬分之 8	萬分之 8.4
2019~ 2020	萬分之 7.44	萬分之 8	萬分之 8.56
2021~	萬分之 7.2	萬分之 8	萬分之 8.8

(六)未來挑戰

- 1、調整各基金目標比率恢復至原訂水準，以建置充足存款保險基金。
- 2、為預為因應個別基金帳戶轉負之情形，應建置備援資金機制，以即時處理問題機構之退場。

五、菲律賓存款保險公司簡介及訂定存保基金目標值之經驗

(一)菲律賓存款保險公司簡介

1、政策目標與職權

菲律賓於1963年通過立法，成立菲律賓存款保險公司(Philippine Deposit Insurance Corporation, PDIC)，為亞洲第2家成立之存款保險機構，成立至今已逾50年。該公司為隸屬於財政部之機構，依法被賦予三種身份及任務：一是存款保險的保險人(Insurer of Deposits)，對存款人提供存款保險保障；其次PDIC亦分擔菲律賓金融監理主管機關菲國中央銀行

(Bangko Sentral ng Pilipinas, BSP)部分金融監理任務(如檢查)，具有監理者之角色；此外，要保機構停業時 PDIC 依法為清理人(receiver)及清算人(liquidator)。

2、投保方式及要保機構

採強制投保制，凡收受存款之金融機構均需參加存款保險。截至 2015 年 3 月底止，計有 646 家要保機構(詳下表)。

表七、菲律賓存款保險資料統計

資料基準日：2015.3.31

單位 10 億美元

類別	家數	國內存款總額		預估保額內存款		預估保額內存款占國內存款總額 (%)
		金額	占全體之比率 (%)	金額	占全體之比率 (%)	
商業銀行	36	171	90%	36	85%	21%
儲蓄銀行	69	15	8%	4	10%	28%
農業銀行	541	3	2%	2	5%	63%
合計	646	189	100%	42	100%	22%

3、費率

保險費採單一費率制，費率為萬分之 20，保費基數採總額法計收。

4、存保基金來源及運用

PDIC 的存款保險基金(DIF)主要來自 PDIC 成立時之資本、保費收入、為賠付及財務協助提存之準備及投資收益等。最近三年各項資金來源之比重詳下表。

表八、PDIC 資金來源比較表

	2012	2013	2014	平均
保費收入	59%	63%	68%	63%
投資收入	33%	30%	28%	30%
援助資金及 其他收入	8%	7%	4%	7%
	100%	100%	100%	100%

存保基金主要運用在辦理存款保險賠付、銀行重建與清理，以及 PDIC 的營運開支等。

5、借款

PDIC 因辦理賠付或提供財務協助而有資金需求時，依法可向菲律賓中央銀行借款，借款條件由雙方約定，但借款利率由中央銀行決定，以公債利率為上限，PDIC 向央行借款無需提供任何擔保。除向央行借款外，PDIC 有緊急資金需求時，亦可向代理公庫之金融機構辦理短期融通。此外，PDIC 依法經總統核可後，亦可以發行公司債等方式向外舉債，籌措資金。

(二)設立存保基金目標值

- 1、存保基金目標值係由 PDIC 的主管機關決定，每二年檢視一次。存保基金的合理水準係依據各銀行風險評估而決定的。存保基金應保持在一個合理的水平，以確保 PDIC 可承受銀行因非系統性條件產生的損失或倒閉等事件。
- 2、專家建議及意見
PDIC 為強化存保基金目標值之研究於 2011 年委外研究，委外研究重點為審查和提升 PDIC 的存保基金水準，及提供策略分析，俾維持存保基金之適足性。
- 3、評估存保基金適足性之指導原則及方法

- (1) 存保基金應維持在足以保證 PDIC 可應付非系統性風險而產生之銀行倒閉之水準。
- (2) 評估重點包括預期或非預期的風險而導致存保基金之損失。
- (3) 評估指標應可預測機構可能面臨之問題及確定銀行有倒閉之風險。
- (4) 運用最新數據反映銀行損失機率。
- (5) 制定壓力測試和倒閉預測之模型來評估 PDIC 所承擔之風險，以確保存保基金充足性。
- (6) 運用 15 年的歷史數據，因在 1997 年和 2008-2009 年，分別包括亞洲和全球金融危機。

4、專家之建議

- (1) 在正常條件下，存保基金應至少足以賠付一家大型銀行倒閉，且不被視為因系統性風險所引起的。
- (2) 存保基金目標值為保額內存款的 5%。
- (3) 存保基金目標值應以保額內存款為估算基礎，而非存款總額。

(三)結論

- 1、為確保存保基金適足性，持續進行存保基金目標值之研究，使 PDIC 能繼續提供存款大眾存款保險的保障。
- 2、藉由處理失敗銀行之經驗及壓力測試模型，定期檢討訂定存保基金目標值之原則或方法。

六、波蘭存款保證與存保基金籌措機制

波蘭存款保險機構(Bank Guarantee Fund, BFG)係於 1995 年 2 月成立，其設立之法源為 1994 年 12 月通過之銀行保障基金條例(The Act of Bank Guarantee Fund)，係遵循同年 5 月 30 日歐盟通過的 94/19/EC 存款保障計劃(deposit guarantee schemes)指令所為之立法。研討會有關 BFG 基金目標值事項簡要說明如下。

(一)波蘭存款保險機制概述

- 1、波蘭金融機構

波蘭金融機構主要分為銀行及信用合作社。銀行部分目前有 601 家銀行，其中商業銀行 38 家，563 家合作銀行(Cooperative bank)，另有信用合作社(Credit union) 51 家。金融機構總資產約為 4,055 億美元，商業銀行資產約占其中的 92.1%，合作銀行約占 7.0%，信用合作社則為 0.8%。保額內存款(covered deposits)則為 1,578 億美元。

2、波蘭存款保險機構履行保險責任相關任務

- (1) 存款賠付：在保額 10 萬歐元內對存款人辦理賠付。
- (2) 財務協助(Financial assistance)：當要保銀行有支付不能之虞，或要保銀行將承受其他銀行之股份時，BFG 可對其提供財務協助。另信用合作社有支付不能之虞，為利該等金融機構之組織重建，BFG 亦可提供財務協助。
- (3) 保證(Extension of guarantees)：BFG 可以對銀行提供保證，以協助提升銀行自有資金水位，另用以支持銀行進行組織重建(reorganization)，BFG 之保證可以承受股份、購買債券或銀行發行之債券等方式辦理。
- (4) 蒐集並分析資訊：BFG 蒐集並分析要保機構之相關財務業務資訊。

3、混合式的存款保險基金

波蘭存款保險機構基金之累積主要採事前累積制(Ex-ante funding)，並搭配事後籌資制 (Ex-post funding)。

- (1) 事前籌資：存款保險保費及 BFG 之收益為存保基金之主要來源，其可投資之標的為債券、票券(money bills)、央行公債及貨幣市場基金(money market funds' units)，累積之基金用以辦理賠付或為財務協助。截至 2015 年第一季基金累積約 31.22 億美元，約占保額內存款的 2.02%。
- (2) 事後籌資：係要保銀行應 BFG 要求提供之資金，其可投資標的與存保基金相同，但其資金僅可用以辦理存款賠付，並非如前述基金可隨時動支。截至 2015 年第一季，事後籌資之基金累積約 14.49 億美元，約占保額內存款的 0.94%。

(二) BFG 權責擴充及財務規劃調整

1、BFG 權責擴充

2013 年波蘭存款保險制度又有新的改革，BFG 職權擴大，包括：可對銀行提供資本協助，經財政部要求，可對銀行提供財務支援，可以購買或承受股份、債券或銀行發行之債券方式辦理。另自 2013 年 11 月起信用合作社納為 BFG 要保機構，其存款人亦受 10 萬歐元之保額保障。又依據歐盟「銀行復原及處理指令(Bank Recovery and Resolution Directive, BRRD)」歐盟會員國應建立問題銀行之處理機制，BFG 規劃要擔任問題銀行處理權責機構(resolution authority)，係歐盟中少數兼具此任務之存款保障機構。

2、BFG 財務規劃調整

依歐盟「存款保障機制指令(Directive on Deposit Guarantee Schemes, DGS)」存保基金之目標值應達保額內存款之 0.8%，達成目標值之期限為 2024 年 7 月 3 日。另依銀行復原及處理指令(BRRD)處理基金之目標值應達保額內存款之 1.0%，達成目標值之期限為 2024 年 12 月 31 日。為遵循上開指令，BFG 著手調整其費率機制。目前存款保險保費及安定基金(stability fund)年費之基數為【法定加權資本(weighted capital requirements) x 12.5】，惟未來將予調整，存保保費將以保額內存款為基數，另處理基金將以【負債總額－自有資金－保額內存款】為基數。

另有費率調整機制，係以反映金融機構之風險程度為計算基礎。目標值之設定除以歐盟指令訂定之標準為基準，目前 BFG 之機制亦允許設定較歐盟為高之目標值，且除保費外，規劃將由業者承諾為一定之出資(payment commitments)。

(三) 基金目標值

1、提高目標值

為強化 BFG 的財務安全性，BFG 將提高其基金目標值，高於歐盟指令最低占保額內存款 1.8%之目標值(即保障基金目標值 0.8%加處理基金 1.0%)。

2、緊急財源

歐盟指令明定如事前累積之基金不足處理問題銀行時，可向金融機構收取事後的捐助(ex-post contributions)，存保基金部分可收取上限為每年保額內存款的 0.5%，處理基金收取上限為每年繳付金額(annual amount of contributions)的三倍。此外，有關緊急財源除上述可向要保機構收取之財源外，BFG 可向財政部為借款，另亦可提供擔保向央行申請短期融資。

3、BFG 基金目標值評估方法

為使基金目標值之評估更為精確，BFG 係綜合不同方式計算出適足之基金目標值，主要為傳統方法及統計方法。前者係以過往的保障額度、目前保障數額，另最大要保銀行之保障比例等為分析。統計方法則採用蒙地卡羅模擬法 (Monte Carlo Simulation)，預估如同時有多起銀行倒閉事件發生時，模擬其資金需求。經以 2009 至 2014 年資料為模擬試算，所得之目標值為 4.2%。

4、明定基金目標值

目前波蘭並無法律明定基金目標值，BFG 規劃於法律中明定，其預定設定之目標值如下表：

表九、波蘭存保基金目標值比較表

目標值			
	歐盟指令規定 目標值	BFG 管理之基金 目標值	加計付款保證 ⁹
存保基金占保 額內存款比	0.8%	2.0%	2.8%
處理基金占保 額內存款比	1.0%	1.0%	1.4%
合計	1.8%	3.0%	4.2%

⁹ 由業者提供之付款保證(payment commitments)部分，將另以法律規定。

5、達成目標值之評估

有關計算目標值的達成，需作長期性之預估，並選定達成目標值規劃之資金來源以及可能之支出，另基金累積情形應定期為確認。如發生需動用基金處理銀行之情形，應重新規劃累積基金之方案以符合歐盟指令如下之規範，依其規範如目標值尚未達成前即需動用基金，則可將達成期限延長 4 年，如已達成基金目標值後方需動用基金，則應於十年內再次達到目標值。長期而言，波蘭存保機構仍會檢討設定之目標值是否適足，並配合修正相關法規。

參、心得與建議

經過研討會之經驗分享與交流，謹將心得與建議臚列如后：

一、截至 2015 年 6 月底止，我國一般金融保險賠款準備金占保額內存款比率僅 0.28%，離法定目標值 2%尚有一段距離，宜加速累積該準備金以及早達到法定目標

我國一般金融保險賠款準備金因配合金融重建基金機制，處理多家問題銀行退場事宜，致該準備金嚴重不足並呈負數。嗣經本公司於 2011 年大幅調高一般金融機構存保費率及輔以 2011 年起銀行業營業稅款協助挹注下，方於 2013 年初彌平缺口並重新累積。惟因「加值型及非加值型營業稅法」第 11 條修正案於 2014 年 7 月施行後，銀行業營業稅款停止撥入本公司保險賠款準備金，未來僅能靠保費收入累積。截至 2015 年 6 月底止，一般金融保險賠款準備金約 519 億元，占保額內存款比率僅 0.28%，離法定目標值 2%尚有一段距離。假設未來無理賠案件，達成法定目標值年限為 2051 年左右(約 36 年)，似有過久之虞。為強化本公司賠付能力並及早達到 2%之法定目標值，未來應視整體經濟金融狀況、要保機構財務負擔等因素，研議適時調整一般金融機構存保費率，俾有充裕資金及時處理問題要保機構退場事宜並安定存款人信心。

二、適足的存保基金與多元化籌資機制，攸關存保制度之有效運作

2008 年全球金融風暴發生後，促使各國檢討存款保險制度之籌資機制，如歐盟在其存款保障機制指令中規範改採事前籌資方式(Ex-ante funding)，並明定存保基金目標值為保額內存款之 0.8%，各會員國應於 2024 年 7 月 3 日前達成，而美國之陶德-法蘭克法案(Dodd-Frank Act)亦將 FDIC 存保基金目標值之規定，由原定之保額內存款之 1.15% 至 1.5% 調整為不低於 1.35%，且 FDIC 董事會亦將長期基金目標值訂為 2%，同時啟動費率調整機制，期於 2020 年 9 月 30 日前達到 1.35% 之法定目標。顯見建置適足之存保基金為各國存保機構努力之目標。又存保機構應具備多元化籌資機制，包括於必要時取得備援流動資金。即當資金不足時，政府及中央銀行應提供保證或流動性，以確保於金融危機發生時，能即時取得資金履行保險責任，以利存保制度之有效運作。

三、宜定期檢討存保基金目標值之妥適性，以確保籌資機制與存保制度之職權及金融環境相符

由於存款保險採取事前籌資機制係國際趨勢，故各國存保機構紛紛開始訂定存保基金之目標值，作為累積適足基金之依據。存保基金目標值之訂定會考量經濟金融情況、保額內存款成長率、費率水準及每年累積之基金金額等各項因素，惟該等因素會隨內外環境而有改變，故存保機構應定期檢視目標值之水準，以確保目標值之妥適。我國於 2007 年修正存款保險條例將基金目標值定為保額內存款之 2%，考量我國存保制度之職權已較過去擴大，且風險管控功能亦較過去更加強化，加上國際組織較全球金融風暴前更加注重整體審慎監理及早期介入干預處理銀行之問題，惟我國海島型經濟受國外金融及景氣波動影響甚大，將影響要保機構之整體風險狀況，爰適時檢討本公司基金目標值之妥適性，仍有其必要。

參考資料

1. 賴宜君，「美國 Dodd-Frank 法案對系統性風險處理機制之影響」出國報告，中央銀行，2012.12
2. 陳聯一等四人，韓國整合性存款保險制度出國報告，2012.7。
3. 許麗真等二人，參加日本存款保險公司第七屆圓桌會議「清理機制之最新發展」出國報告，2013.5
4. IADI「有效存款保險制度核心原則(IADI Core Principles for Effective Deposit Insurance Systems)」，2014.11
5. IADI「存款保險事前籌資強化準則(Enhanced Guidance on Ex-ante Funding of Deposit Insurance Systems)」，2015.6

附錄一、「存款保險基金目標值國際研討會」會議議程

**International Workshop on
“Deposit Insurance Fund Target Size”
Makati Shangri-La, Makati City, Philippines
June 15-18, 2015
Hosted by the Philippine Deposit Insurance Corporation (PDIC)**

AGENDA

Schedule	Activity	Speakers	Venue/Room
JUNE 15, 2015			
18:00 – 20:00	Welcome Cocktails		Makati A
JUNE 16, 2015			
8:30 – 9:00	Registration		Isabela Foyer
9:00 – 9:15	Opening Remarks	Ms. Cristina Que Orbeta President, PDIC	Isabela Ballroom C
9:15 – 10:00	Presentation of Results on Survey on DIF Target Fund Size	Ms. Ma. Ana Carmela Villegas Officer-In-Charge Receivership and Liquidation Sector, PDIC and Chairperson, IADI Subcommittee on Deposit Insurance Fund Target Ratio	
10:00 – 10:15	Break		
Session 1: Setting the Target Fund Size Moderator: Mr. Dean Cosman Vice President, Finance and Administration and Chief Finance Officer Canada Deposit Insurance Corporation			
10:15-10:40	Country Case Presentations 1. Colombia	Mr. Camilo Hernandez Head, Risk Management Fondo de Garantías de Instituciones Financieras FOGAFIN	Isabela Ballroom C
10:40-11:05	2. Philippines	Ms. Sandra Diaz Senior Vice President Management Services Sector Philippine Deposit Insurance Corporation	
11:05-11:30	3. Poland	Ms. Maria Sitkowska Specialist, Department of Treasury and Analysis Bank Guarantee Fund	
11:30-11:55	4. Canada	Mr. Dean Cosman Vice President, Finance and Administration and Chief Finance Officer Canada Deposit Insurance Corporation	
11:55 – 12:35	Discussion		
12:35 – 13:50	Lunch		Circles
13:50 - 14:00	Group Photo Session		

Schedule	Activity	Speakers	Venue/Room
Session 2: Administration of the Target Fund Size Moderator: Mr. Valentin Araneta Member, Monetary Board Bangko Sentral ng Pilipinas			
14:00 – 14:25	Model for Administering Target Fund Size	Mr. Thierry Dissaux Chief Executive Officer Fonds de Garantie des Dépôts et de Résolution Mr. Fayeze Khalboneh Assistant Director General Jordan Deposit Insurance Corporation Ms. Lisa Hsi Assistant Director, Business Dept. Central Deposit Insurance Corporation (Taiwan)	Isabela Ballroom C
14:25 – 14:50	Country Case Presentations 1. Jordan		
14:50 - 15:15	2. Taiwan		
15:15 – 15:30	Break		
15:30 – 16:20	Determination and Administration of Target Fund Size: The Case of US	Ms. Ashley Mihalik Senior Financial Economist Division of Insurance & Research Federal Deposit Insurance Corporation (FDIC)	
16:20 – 17:00	Discussion		
JUNE 17, 2015			
Session 3: Other Issues Related to Establishing a Target Fund Size Moderator: Ms. Noorida Baharuddin Chief Financial Officer Malaysia Deposit Insurance Corporation			
9:00 – 9:40	<ul style="list-style-type: none"> Funding for Failures During Systemic Crisis 	Mr. Marc Christian Dobler Senior Financial Sector Expert Monetary and Capital Markets Department International Monetary Fund Ms. Yvonne Fan Chairperson, IADI Research and Guidance Committee and Director, International Relations and Research, Central Deposit Insurance Corporation Taiwan	Isabela Ballroom C
9:40 – 10:20	<ul style="list-style-type: none"> Enhanced Guidance on Funding 		
10:20 – 10:35	Break		
10:35– 11:15	<ul style="list-style-type: none"> Targeting Fund Size under an Integrated Protection Scheme 	Mr. Eun-ik Jung Team Head Department of Fund Management Korea Deposit Insurance Corporation	
11:15 – 12:05	Discussion		

Schedule	Activity	Speakers	Venue/Room
12:05 – 12:15	Closing Remarks	Ms. Imelda Singzon Executive Vice President Philippine Deposit Insurance Corporation	
12:15 – 13:30	Farewell Lunch		Circles
14:30 – 16:30	Subcommittee Meeting	Subcommittee Members	Manila B
JUNE 18, 2015			
8:00 – 17:00	City Tour	Workshop Participants (Optional)	Malacañang Museum La Cocina de Tita Moning Greenhills Shopping Center

PHILIPPINE DEPOSIT INSURANCE CORPORATION

CRISTINA QUE ORBETA
PRESIDENT

June 30, 2015

Ms. LISA HSI

Assistant Director, Business Department
Central Deposit Insurance Corporation
Taiwan

Dear **Ms. Hsi**,

On behalf of the Philippine Deposit Insurance Corporation (PDIC), I thank you for actively participating in the **International Workshop on Deposit Insurance Fund (DIF) Target Size** hosted by the PDIC on June 15-18, 2015.

We truly appreciate your sharing of knowledge and insights as one of the speakers for Session 2: Administration of the Target Fund Size. Your presentation provided the delegates a deeper understanding and perspective on the target fund size. The case study you have prepared and the experience of your Deposit Insurance Agency will greatly contribute to the preparation of the research on DIF Target Ratio.

We look forward to a continued fruitful partnership with you in our future endeavors.

Thank you.

Very truly yours,



Cc: **Mr. MICHAEL M.K. LIN**
President

Committed to Serve

SSS Building, 6782 Ayala Avenue corner Rufino St., Makati City 1226, Philippines
Tel. No.: (632) 841-4000 • Fax No.: (632) 817-3566

PHILIPPINE DEPOSIT INSURANCE CORPORATION

CRISTINA QUE ORBETA
PRESIDENT

June 30, 2015

Ms. YVONNE FAN

Chairperson, IADI Research & Guidance Committee
and Director, International Relations and Research
Central Deposit Insurance Corporation
Taiwan

Dear **Ms. Fan**,

On behalf of the Philippine Deposit Insurance Corporation (PDIC), I thank you for actively participating in the **International Workshop on Deposit Insurance Fund (DIF) Target Size** hosted by the PDIC on June 15-18, 2015.

We truly appreciate your sharing of knowledge and insights as one of the speakers for Session 3: Other Issues Related to Establishing a Target Fund Size. Your presentation provided the delegates a deeper understanding and perspective on the target fund size. The special topic on "Enhanced Guidance on Funding" you presented will greatly contribute to the preparation of the research on DIF Target Ratio.

We look forward to a continued fruitful partnership with you in our future endeavors.

Thank you.

Very truly yours,



Cc: **Mr. MICHAEL M.K. LIN**
President

Committed to Serve

SSS Building, 6782 Ayala Avenue corner Rufino St., Makati City 1226, Philippines
Tel. No.: (632) 841-4000 • Fax No.: (632) 817-3566



Administration of the Target Fund Size

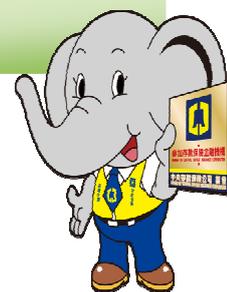
IADI International Workshop:
Manila, June 15-18, 2015

Presented by : Lisa Hsi
Business Department
CDIC, Taiwan
June 16, 2015



Outline

- CDIC's Profile
- Setting of DIF Target Ratio
- Administration of Target Fund Size
- Future Perspectives





CDIC's Profile

CENTRAL DEPOSIT INSURANCE CORPORATION²

CDIC's Profile

- Establishment in 1985
- Government agency
- Shareholders
 - ✓ Financial Supervisory Commission (FSC)
 - ✓ Central Bank
- Competent Authority : FSC
- Pay Box  Risk Minimizer



CENTRAL DEPOSIT INSURANCE CORPORATION³



Setting of DIF Target Ratio

Background

- Referred to FDIC's experience
In 1991, the U.S. Federal Deposit Insurance Act stipulated designated reserve ratio (DRR) of DIF was 1.25% of estimated insured deposits
- The Deposit Insurance Fund(DIF) accumulated slowly
As of the end of 2006, the ratio of accumulated DIF to covered deposits was only 0.16%, far below the DRR of 1.25% adopted by the FDIC and other deposit insurers around the world



Purpose

- CDIC may adjust premium rate according to the achievement of the target ratio
- The adequacy of DIF is the key to effectively operate the deposit insurance system and to enhance the depositors' confidence



Considering Factor

■ Risk exposure of the CDIC

■ Financial system structure and characteristics

■ Macroeconomic conditions

■ Legal framework





Estimation Method

- A research paper was produced by scholars and commissioned by the CDIC in 2004
- Empirical method was decided to be used to estimate the fund adequacy based on expert opinion from the research paper, plus suggestions from deposit insurance practitioners



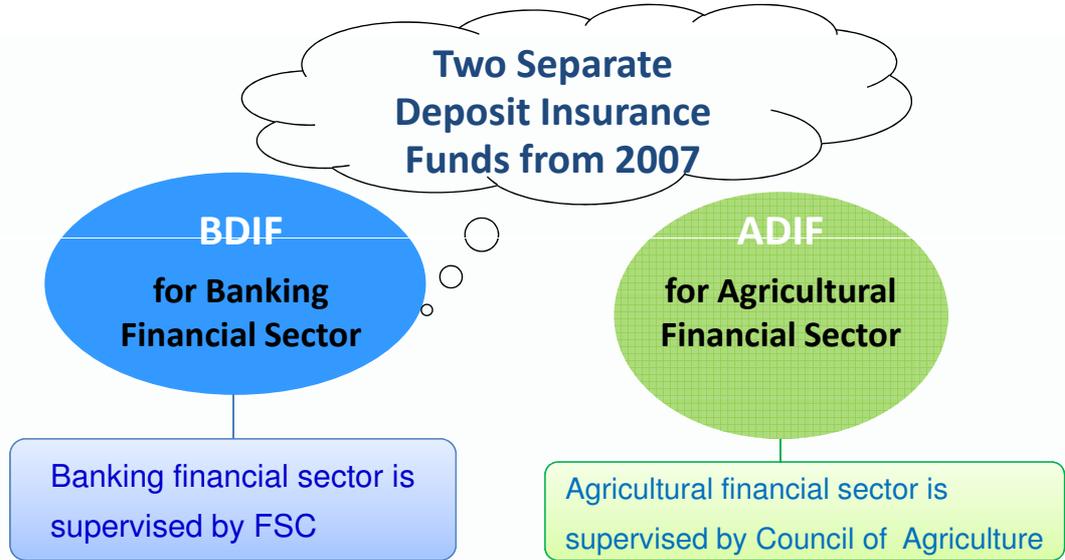
Target Fund Ratio

- Based on research paper, the adequacy of DIF should be able to have the capability to cover the payout losses and resolution costs of one large bank or 1 to 4 medium banks.
- In 2007, CDIC stipulated the target ratio of the DIF set at 2% of covered deposits in *the Deposit Insurance Act*



Two Separate DIFs

Target fund ratio : 2% of covered deposits



• There is no regulatory time frame set to achieve the target ratio



Administration of Target Fund Size

The Target Fund Size

Unit : US\$ Billion

Year	2014.12.31	
	Banking Sector	Agricultural Financial Sector
Covered Deposits	600	40
Estimated Target Fund Size	12	0.8
Current DIF	1.6	0.82* (DIF + Public fund)

* $0.82 = 0.12(\text{ADIF managed by CDIC}) + 0.7(\text{Public fund managed by Council of Agriculture})$, the target fund size is deemed to be reached.

CENTRAL DEPOSIT INSURANCE CORPORATION¹²

Funding

■ Normal time : Ex-ante funding

- Risk-based premium system
- Premium rates approved by the competent authority (FSC)

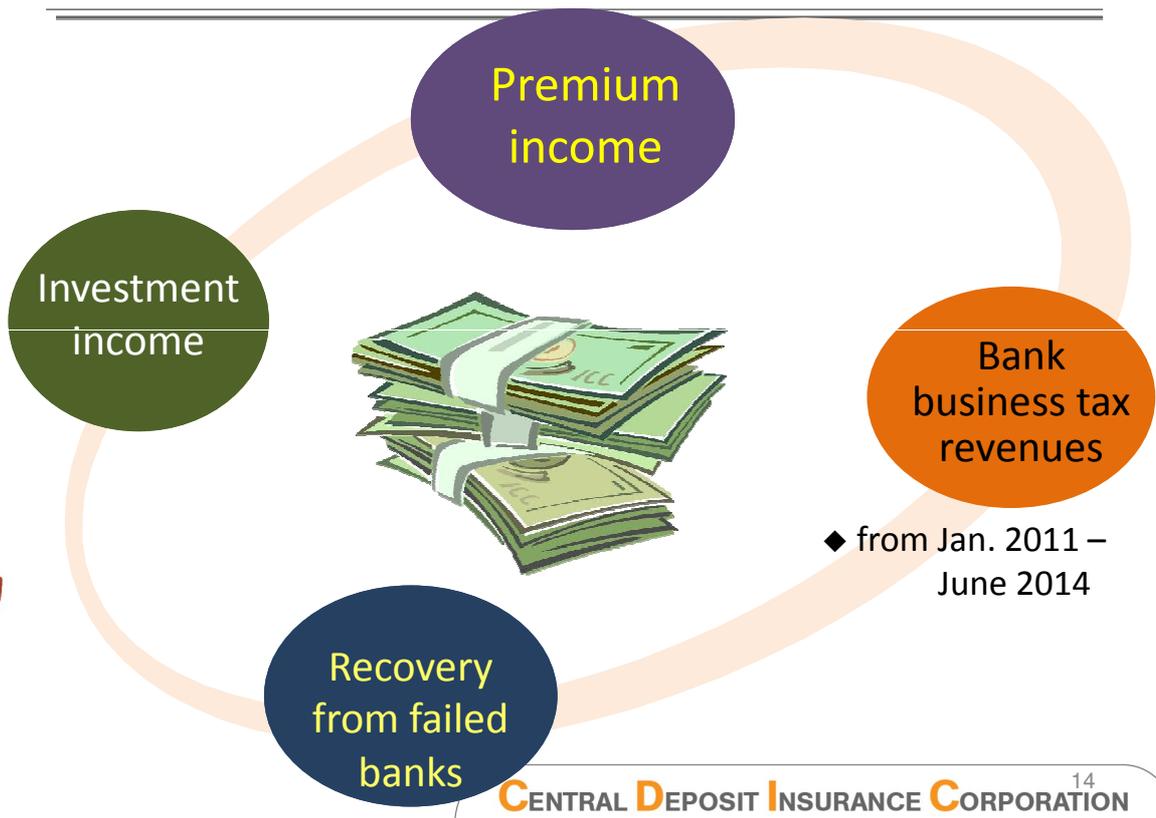
■ Systemic crisis: Ex-post funding

- Special premium
- Special premium rate and collection period approved by the competent authority (FSC)

CENTRAL DEPOSIT INSURANCE CORPORATION¹³



Funding Sources



Bank DIF & Ratio (2007~2014)

Premium Raised

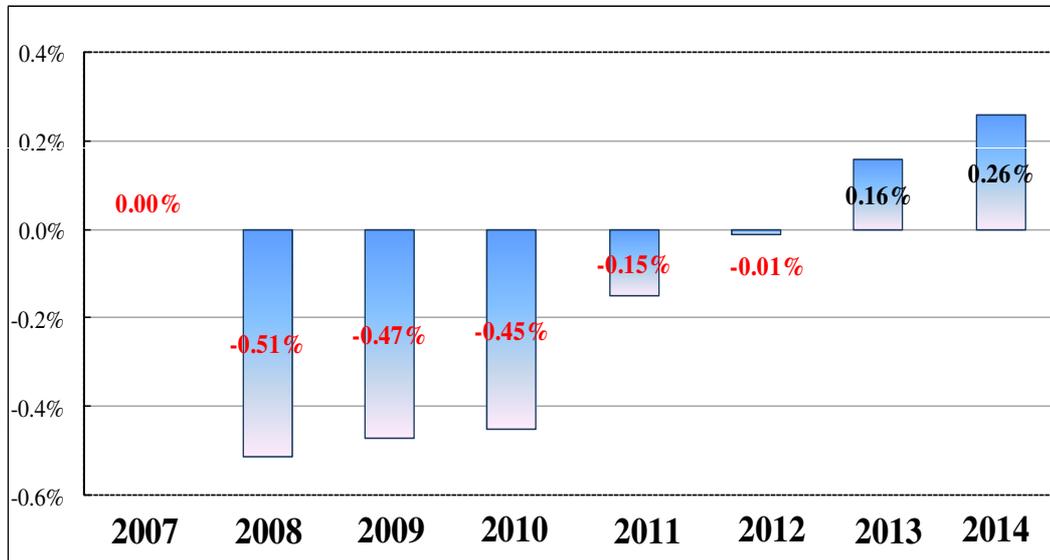
Unit: US\$ Million

year	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
DIF	-17.1	-1,764.4	-1,726.3	-1,695.5	-810.6	-41.2	889.6	1,552.2
DIF Ratio (%)	0%	-0.51%	-0.47%	-0.45%	-0.15%	-0.01%	0.16%	0.26%

- Because CDIC disposed of 56 failed institutions in line with the government's policies, the BDIF was in deficit since 2007

Bank DIF Ratio (2007~2014)

- Bank DIF ratio went negative in 2007, but turned positive in 2013 with increase in premium income and injection of bank business tax revenues



CENTRAL DEPOSIT INSURANCE CORPORATION ¹⁶

Case shared : Premium Raised in 2011

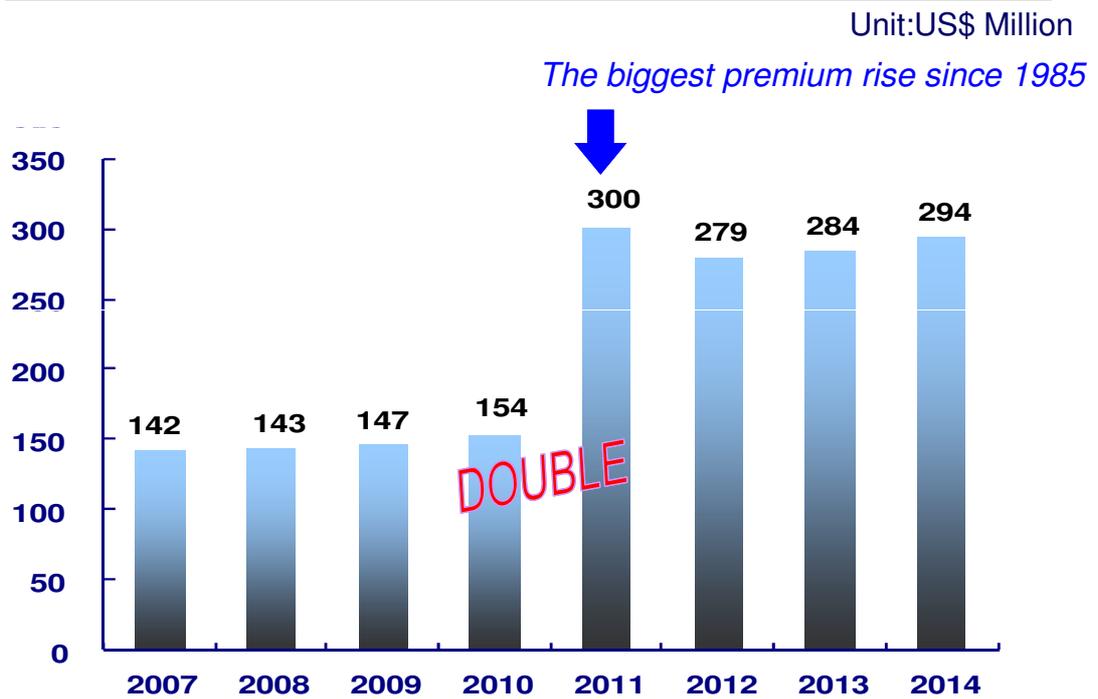
- **Reasons**
 - ✓ To accelerate the timing of making up for deficiencies in the bank DIF
 - ✓ To achieve 2% target ratio by request of the Parliament
- **Keys to success**
 - ✓ Support from related competent authorities & the Parliament
 - ✓ Active communication with stakeholders
 - ✓ Better domestic economic and financial conditions
- **Double premium income did help the accumulation of DIF**



CENTRAL DEPOSIT INSURANCE CORPORATION ¹⁷



Premium Income (2007~2014)



CENTRAL DEPOSIT INSURANCE CORPORATION ¹⁸



Development of Premium System



CENTRAL DEPOSIT INSURANCE CORPORATION ¹⁹



Emergency / Back-up Funding

- Special financial accommodation from the Central Bank
- Borrow from the other insured financial institutions



Future Perspectives



Future Perspectives

- Adjusting premium rate in a suitable time to achieve the 2% target ratio as soon as possible
- Strengthening risk management and the PCA mechanism of problem insured institutions to minimize the payout losses of DIF



CENTRAL DEPOSIT INSURANCE CORPORATION ²²

**Thank you
for your attention!**

c216@cdic.gov.tw

**CDIC
TAIWAN**



中央存款保險公司
Central Deposit Insurance Corporation

Enhanced Guidance on Ex-ante Funding

International Workshop on
Deposit Insurance Fund Target Levels
June 17, 2015, Makati, Philippines

Yvonne Fan

Chairperson, Research of Guidance Committee, IADI
Director, Int'l Relations and Research Office, CDIC (Taiwan)



Outline



- Preface
- IADI Core Principle
- Key issues on funding for DIS
- Conclusion

Preface

- **Insurance** is a form of risk management primarily used to hedge against the risk of a contingent, uncertain loss.
- **Premium** will be charged for a certain amount of insurance coverage in exchange for payment in case of a financial loss.



Ex-ante Funding Mechanism

3

Why Ex-ante Funding?



- Enhance depositor confidence
- Mitigate pro-cyclicality
- Improve fairness

***2012 FSB Thematic Review on DIS:
Requested IADI to develop
Enhanced Guidance on Ex-ante Funding***

4



IADI CORE PRINCIPLE

5

IADI Core Principle

Core Principle 9

SOURCES AND USES OF FUNDS

- The deposit insurer should have **readily available funds** and **all funding mechanisms** necessary to ensure prompt reimbursement of depositors' claims, including assured **liquidity funding arrangements**.
- Responsibility for **paying the cost** of deposit insurance should be borne by **banks**.

6



KEY ISSUES ON FUNDING FOR DIS

7

Major Key Issues

Effective Funding Framework

Sources of Funds for Deposit Insurance Systems

Building a Credible Target Fund

Time-to-fund and Continuous Validation

Premium Assessments

Enhancing Effectiveness of Fund Management

Other Funding Issues



8

Effective Funding Framework

- **Deposit insurers should establish a comprehensive funding framework** based on guiding principles setting direction for funding approach and strategies.

★ Overall financial exposure reflected when determining ex-ante fund levels and liquidity funding arrangements

★ Funding objectives: internal and external funding

★ Periodically review their funding framework to ensure current and relevant

9

Sources of Funds for Deposit Insurance Systems

- **Internal Funds – Premium Collection**
 - An ex-ante funding system
 - ✓ Provides greater control over their funding requirements and permits better planning;
 - ✓ Provides readily available funds for prompt reimbursement;
 - ✓ Provides assurance to depositors about the safety of their deposits;
 - ✓ An anti-cyclical feature;
 - ✓ Spreads deposit insurance cost and risk over time and across all member banks.

10

Sources of Funds for Deposit Insurance Systems (cont'd)

External Funds – Liquidity Funding

Country	Liquidity funding	Country	Liquidity funding
Argentina	Borrow in market and require advanced premium payments	Indonesia	Government lending facility and recapitalisation facility
Brazil	Special premiums, advances, loans from private sectors	Japan	Borrow from central bank, in market or issue bonds with government guarantee
Canada	Borrow from the Government or markets	Korea	Borrow from government, central bank or market, issue bonds
France	Borrow in market and additional premiums	Mexico	Borrow from government, central bank or markets, impose extraordinary premiums, issue bonds
Germany	Borrow in market, extraordinary contributions from institutions	Russia	Issue bonds, increase premiums, unlimited government support
Hong Kong	Standby credit facility from the Exchange Fund	Singapore	Private sources or Monetary Authority of Singapore
India	Central bank supplementary financing	Turkey	Borrow from Treasury or central bank, advance payments from banks
Taiwan	Borrow from central bank or market	United States	Borrow from Treasury, Federal Financing Bank, Federal Home Loan Banks and insured depository institutions

11

Sources of Funds for Deposit Insurance Systems (cont'd)

Alternative Funding Mechanisms

- The provision of guarantees by deposit insurers
- System-wide liquidity support facilities
- Recapitalization programs
- Wholesale debt guarantees
- Bank-specific capitalization and asset purchase plans or guarantees

Stabilization measures to specifically deal with a systemic crisis

- protecting non-member financial institutions;
- protecting uninsured financial products; and
- protecting insured products over deposit insurance limit.

12

Building a Credible Target Fund

- The target level of deposit insurance funds should be adequate to cover potential net losses from providing deposit insurance protection.
- Deposit insurers determining their target level of Funds should consider following factors:
 - Composition of member banks;
 - Liabilities of member banks and the exposure of the deposit insurer to them;
 - Probability of failures and the characteristics of losses;
 - Macroeconomic conditions;
 - State of the supervisory and regulatory regime;
 - Resolution approaches and the resolution powers of the deposit insurer in particular, the capability for early intervention;
 - Availability and adequacy of liquidity funding.

13

Building a Credible Target Fund (cont'd)

- Targeted ratios of selected countries

Country	Target Fund level
Argentina	0.50% of insured base
Brazil	2.00% of insured base
Canada	1% of insured deposits
Hong Kong	0.25% of insured deposits
Indonesia	2.50% of insurable deposits
Jamaica	8 to 10% of insured deposits
Jordan	3.00% of insurable deposits
Kazakhstan	5.00% of insurable deposits
Korea	Banks, financial investment companies, non-life insurance companies: 0.825% - 1.1% of insured deposits
Malaysia	0.6% to 0.9% of insured deposits
Philippines	5% of estimated insured deposits
Singapore	0.30% of insured deposits
Taiwan	2.00% of insured deposits
United States	2.00% of insured deposits

14

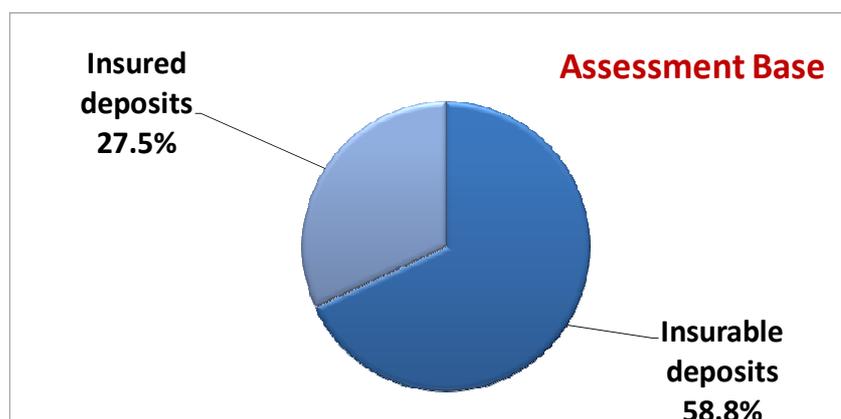
Time-to-Fund and Continuous Validation

- Deposit insurers determining their time-to-fund should consider the following factors:
 - External factors (e.g. economic and banking conditions);
 - Growth rate of insured deposits;
 - Level of premiums to be assessed;
 - Level of net surplus to be accumulated annually.
- Long term premium strategy:
 - Anti-cyclical;
 - Steady premium rates over time;
 - Mechanism to replenish fund due to bank failure losses.

15

Premium Assessments

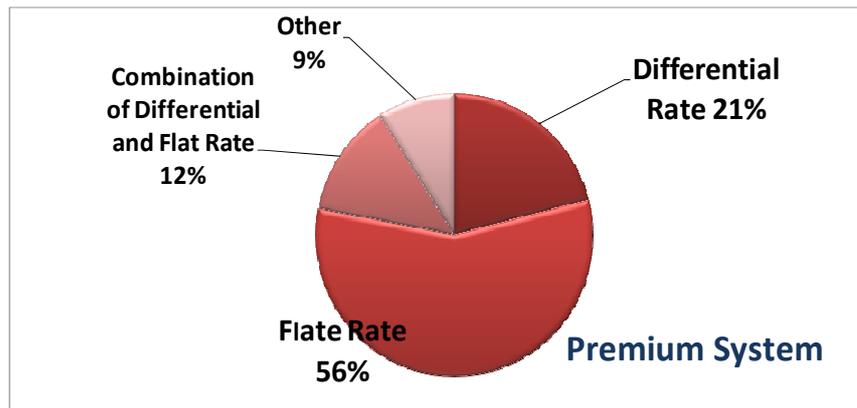
- Defining an assessment base
 - Total insured deposits and total insurable deposits are the most common assessment base.
 - Based on the IADI Survey 2014, 58.8% and 27.5% of respondents use insurable deposits and insured deposits as assessment base, respectively.



16

Premium Assessments (cont'd)

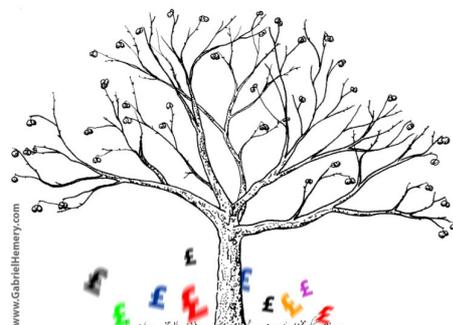
- **Flat Rate or Differential Premium System?**
 - The trend is towards greater use of differential premium system.
 - Among the IADI members, based on the IADI 2014 Survey, 35 jurisdictions (or about 34%) out of the 102 deposit insurers surveyed, assessed premiums on a risk-adjusted basis or a combination of both differential and flat rate basis.



17

Premium Assessments (cont'd)

- **Key elements of differential premium systems:**
 - Calculation of premiums should be transparent to all member banks;
 - Scoring/premium categories should be significantly differentiated; and
 - Ratings and rankings of individual banks should keep confidential.



18

Enhancing Effectiveness of Fund Management

- Investment objectives of deposit insurers should be conservative
- Hold government bonds, treasury bills and deposits at the central bank to have low capital volatility and provide sufficient liquidity
- Consider establishing arrangements with central banks for liquidating investment securities in open markets
- Disclose and/or explain investment policy or practices in financial statements and annual reports



19

Funds Structure – Single or Multiple Funds

- Most deposit insurance systems with ex-ante funding maintain only one deposit insurance Fund
- Integrated deposit insurers have separate funds for different industry sectors (banks, insurance companies, investment banks, etc.) should:
 - Conduct impact analysis to ascertain implications of various cost allocation methodologies on each industry sector
 - Avoid competitive distortions
 - Prohibit cross-subsidization between funds

20

Other Funding Issues

Rebates

- Continue to assess premiums for all members and link rebates to past contributions based on current risk profile of each bank.

Seed Funding

- Governments or international organizations may provide some initial funding to new deposit insurance systems which should be repaid

Tax Issues

- Deposit insurer should not be subject to taxes or “legacy expenses”

21



CONCLUSION

22

Conclusion

- Deposit insurers should have a comprehensive funding framework to ensure prompt reimbursement at all times
- Ex-ante funding system enhances depositor confidence and financial stability
- Deposit insurance funds should be adequate to cover potential net losses from providing deposit insurance protection
- Cost of deposit insurance should be borne by banks
- Long term premium strategy should mitigate procyclicality and promote steady premiums

23



Q&A

THANK YOU!

24