

出國報告（出國類別：國際會議）

**2014 WAASAP2**

**第二屆 時式、介系詞及副詞論元結構工作坊  
出席國際會議差旅報告**

服務機關：中正大學語言學研究所

姓名職稱：張寧 講座教授

派赴國家：挪威，特羅姆瑟

出國期間：104.06.10-06.17

報告日期：104.07.10

## 摘要

本人於 2012 年 06 月 10 日到 06 月 17 日挪威特羅姆瑟大學參加「第二屆 時式、介系詞及副詞論元結構工作坊」(Workshop on Aspect and Argument Structure of Adverbs and Prepositions, 簡稱 WAASAP2) 國際研討會, 並且以口頭報告方式, 發表論文「頻率副詞與動詞階層狀態」(Frequentatives and Phase Status of VP)。本文主要討論漢語當中頻率副詞 (frequentatives) 的句法結構位置。

本文主指在探討漢語的頻率副詞。在漢語當中, 常用數字加上「次」的副詞來表達動作或事件發生的頻率或次數, 例如:「一次」。而此型式的副詞能夠出現在左邊 (left)、中間 (middle) 及右邊 (right) 三種不同的句法位置上, 亦即動詞之前 (preverbal)、動詞與其補語之間、動詞片語 (VP) 的最右邊。例如:

- (1) a. 米露曾經三次打過莉莉。
- b. 米露曾經打過三次莉莉。
- c. 米露曾經打過莉莉三次。

而另外一種表達次數的副詞形式則是以數字加上表達工具 (instrument) 的名詞所組成的片語 (以下稱 CL<sub>v</sub>), 例如:三拳、兩刀等。CL<sub>v</sub> 同樣能夠表示事件發生的頻率或次數, 但結構卻有很大的不同, 不同動詞片語的形式會限制其能出現的位置。例如在簡單動詞片語 (Simple VP) 裡, 此結構只能夠出線在右邊的位置; 而在雙動詞組成的複合詞 (VV complex) 裡, 只能夠出現於左邊的位置。例如(2)中的簡單動詞片語限制了**三拳**只能在動詞片語的最右側出現, (3)的複合詞則限制了其只能出現在最左邊的位置:

- (2) a. \*米露**三拳**打了莉莉。                      (3) a. 米露**三拳**打哭了莉莉
- b. \*米露打了**三拳**莉莉。                      b. \*米露打哭了**三拳**莉莉。
- c. 米露打了莉莉**三拳**。                      c. \*米露打哭了莉莉**三拳**。

本文以動詞句法結構的觀點分析 CL<sub>v</sub> 的句法位置探討此現象成因, 並提出這是由於其為名詞 (nominal) 並且引導單位片語 (UnitP) 的, 導致其出現位置受到動詞片語結構的限制。

## 目次

1. 目的.....	1
2. 過程.....	1
3. 心得及建議.....	4
4. 被會議評審接受發表的摘要.....	5

## **1. 目的**

參加「第二屆 時式、介系詞及副詞論元結構工作坊」(Workshop on Aspect and Argument Structure of Adverbs and Prepositions)，簡稱 WAASAP2，並且發表論文「頻率副詞與動詞階層狀態」(Frequentatives and Phase Status of VP)。希望藉著這次機會，得知研究中不足和闕漏之處，使未來研究內容更加完善。

再者，這次研討會主題為探討時式、副詞論元結構等議題，因此與會者多為此領域相關的研究者。會中許多發表者進行的研究與本人未來進行之研究議題密切相關，參加這次研討會不但能夠與這些學者們交流對話，交換彼此研究心得及聽取各出色學者之意見，更可以藉由聆聽他人發表獲知目前學界所關切之最新議題為何，使未來研究的內容與議題可以更跟得上世界潮流，也能夠得到更多新的啟發。

## **2. 過程**

本次赴挪威參加的研討會為「第二屆 時式、介系詞及副詞論元結構工作坊」(Workshop on Aspect and Argument Structure of Adverbs and Prepositions)，簡稱 WAASAP2，為挪威特羅姆瑟大學進階理論語言學研究中心(The Center for Advanced Study in Theoretical Linguistics, University of Tromsø, Norway)所舉辦，自 2014 年 06 月 12 日至 13 日，共為期兩天。此會議之主題為討論理論語法學中時式、介系詞和副詞的論元結構等議題。在會議中聚集了漢語、英語甚或南島語等語言的相關議題研究者，分別就各自的研究論文發表論述，並於發表結束後由其他與會者提問、評論，藉此明白研究內容的闕漏之處，以供未來修改文章或更進一步研究時參考。

最初是於網路上看到主辦單位徵求論文發表的廣告，因考量到此會議的主題與目前研究主題有密切相關，參加此次會議必定能夠從獲得許多重要的訊息、建議，亦能夠觀摩他人之研究，對於未來進行手上研究有相當大的幫助，因而決定將目前研究所得整理，並撰寫研究摘要寄送給主辦單位審查。當研討會主辦單位收到

我所寄送的摘要，隨即送交給負責審查的委員們，委員們也相繼對這篇論文可能遇到的問題和不足之處提出相當多的指正和評論，而主辦單位也決定接受我的論文發表，並將我的發表場次安排於第二天的會議當中。

我在 06/10 搭乘飛機前往挪威，中途經過荷蘭阿姆斯特丹，之後便轉乘飛機抵達挪威的奧斯陸。由於特羅姆瑟當地並未有任何陸運大眾交通工具接駁到其他城市，因此選擇於奧斯陸機場再度轉機，經過約一個多小時才終於順利抵達特羅姆瑟，而到達的時間已經是 06/11。趁著會議開始之前，在進住的旅館做最後的修改，還有報告的預演練習，直到 06/13 第二天進行發表。在論文發表的提問討論時間裡，有許多與會的學者提出了許多見解、講評，也對發表內容不清楚之處提出問題，甚至在休息時間以及用餐時間時，亦有不少人找我繼續討論論文的相關議題。

會議的第一天自早上 09:00 開始，至下午 16:45 結束，總共 7 位發表者輪流上台發表文章，中間安插休息及午餐時間，進行發表的研究主題大多數與位置副詞、介系詞相關。其中最令我印象深刻的是由 Dong-yi Lin 發表的研究為台灣原住民族葛瑪蘭語 (Kavalan)。葛瑪蘭語為台灣原住民語言的一支，屬於南島語系，為近年來十分熱門的句法研究領域。而 Lin 的研究內容主要探討在葛瑪蘭語當中的位置指示詞 (locative deictics) 的句法現象。他的研究中首先提到，葛瑪蘭語中有 *taizan* (這裡)、*tayan* (那裡)、*tawian* (那裡) 等不一樣的指示詞，這些指示詞在一般的狀況下可以扮演副詞的角色，而句法的位置非常自由，可以出現在句首、句中或是句尾；不過在位置雙受詞動詞 (locative-ditransitive) 的句子當中，這些詞彙卻具有動詞的特性，此時這些指示詞不但可以加上時式標記，放在子句句首的位置等。對於此現象 Lin 便以句法位移和句法結構的論點分析此種現象的原因，並提出這是由於在這類的動詞出現的句子裡面，指示詞的位移受到限制，而讓指示詞只能留在動詞的位置而不能位移到句子中其他地方。另外，Inna Tolskaya 則是針對英語當中的兩個不同的前置詞 (prefix) *out-*、*over-*進行了比較的研究，並且以純量的觀點 (scalar approach) 進行分析。他指出，*out-*和 *over-*

兩個詞素都是標示某個事件超過某個程度的範圍，例如 *outestimate* 和 *overestimate*，兩者皆有表示過份高估的意思存在。但 Tolskaya 進一步的指出，兩者看似相同卻有句法和語意結構上的不同，而這樣的不同不只是存在於這兩個詞素當作前置詞使用狀況，在兩者單獨使用的狀況下也有類似的差異產生。其他還有如 Víctor Acedo-Matellán 及 Cristina Real-Puigdollers 兩人共同發表關於加泰隆尼亞語（Catalan）當中，標示位置的介系詞（locative preposition）*en* 以及 *a* 的研究、Boris Haselbach 及 Marcel Pitteroff 兩人針對英語中的介系詞分析其構詞標記的句法現象。這些研究內容都相當精闢扎實，對於過去的研究皆指出了不足以及提出嶄新的看法，相當值得參考。

第二天的會議的流程大致和第一天相同，自早上 09:00 開始，至下午 16:45 結束，同樣安排了數名發表者，中間休息與午餐的時間；相較於第一天的議程，雖然也有研究介系詞的文章發表，但這天的研究主題較多關於各語言中副詞的研究。而早上由 M.Teresa Espinal 的發表開場，她在研究中探討了論元（argument）與修飾語（adjunct）的不同。她以羅曼語系（Romance）的名詞當作例子，證明一些名詞與後綴語等特徵能夠區分出現在特定句法位置上的名詞為修飾語，而不是動詞的論元。若她的理論獲得證明，將對於釐清句法學上關於論元與修飾語的差異性有更進一步的幫助。Sascha Alexeyenko 則是發表了關於英語中行爲副詞（manner adverbs）的句法研究。在當中，Alexeyenko 利用行爲副詞作為例證，從句法的角度分析英語中的副詞和形容詞之間的衍生變化關聯為何，又該如何看待這兩種詞類的構詞變化，以及討論是該如何將其分類探討。Claudia Maienborn 則針對德語的 *von* 一詞進行研究。她指出，在德語當中這個詞彙具有類似英語 *from* 的語意作用，用來表示原因。例如：*John wurde müde von der Reise.*（這趟旅行使得約翰變得很累）一句中的 *von* 便標示出導致約翰疲累的原因是旅行，*von* 以因果關係連結了「約翰變得很累」和「約翰去旅行」的兩個事件。在這個例句當中使用了有事件（eventive）語意的動詞 *wurde*（意同英語中的 *become*），連接了另外一個事件；但在德語中不乏看到有狀態性的動詞（stative）能夠出現在此

類句型裡。Maienborn 透過句法位置和語意運作的分析，呈現出兩種動詞的不同，以及解釋了 *von* 在兩種狀況下扮演的角色分別為何。

會議最後在 13 日順利結束，在會中發表的時候，許多學者皆有在提問時間向我提出疑問，並且指出研究可能有疑慮之處，我亦一一回覆和記下，準備作為未來進一步修改相關研究的參考。而在午餐和休息時間，也和不少與會者交談，分享了彼此近期研究的主題還有未來的研究方向，獲益良多。因班機的問題，我於 6 月 15 日才搭機返台，並於 6 月 17 日平安返抵國門。

### **3. 心得及建議**

這次的研討會為挪威大學進階理論語言學研究中心所主辦，該中心向來致力於推廣理論語言學的研究，此次的會議則是將主題集中於副詞、介系詞等相關議題的討論，對於從事相關領域的研究者來說是個十分適合齊聚並彼此交流的機會。會議雖然只有兩天，但發表的文章篇數將近二十篇，參與當中的都是在這個領域內十分出色的研究者，在這次參與研討會的過程裡，藉由與相同領域和學者們共同討論，以及這些學者們所給的評論回饋，讓我對於自己的研究內容有了更進一步的想法。而且，透過參與聆聽他人的發表，也令我接收不少新的資訊和刺激，相信這些都能夠作為未來修改論文或是更新的研究時的重要參考依據。

而會中除了有台灣南島語的研究，也有一些是歐洲語系的研究。歐洲語系的研究在國內較少人接觸，藉著這次的機會認識了這些學者，也從中吸收了一些關於羅曼語系、加泰隆尼亞語、德語、挪威語的知識，未來在進行其他研究的時候，也可以考慮利用這些語言當中的現象當作佐證，進一步的加強在語言共性（*language universality*）方面的論述，藉此說明我對漢語的研究分析不只侷限於漢語，更可以推展運用到其他語言的分析，強化論述的可信度。而中正語言所也不妨延攬邀請研究不同語言的學者到所上進行演講，能夠和其他教授們及所上學生進行交流，相信對於師生們的研究方向定有相當程度的幫助。

## Frequentatives and the Phase Status of VP

Niina Ning ZHANG National Chung Cheng University Lngnz@ccu.edu.tw

This research shows how the category of a frequentative and the phase status of a verbal phrase may correlate with the possible and impossible positions of the frequentative.

An event-external and event-internal frequentative correlate with the first and second use of the adverb *twice* in *John twice knocked on the door twice*, respectively (Cinque 1999: 27). In Mandarin Chinese, the former is expressed by a numeral and typically, the verbal classifier (CL<sub>v</sub>) *ci* ‘time’, whereas the latter by a numeral and an instrument CL<sub>v</sub>. The event-external *ci* may occur in three possible positions. L(left): preverbal; M(idle): between a verb and its complement; and R(ight): the right-edge of a VP, as shown in (1).

- (1) a. Milu cengjing san **ci** da-guo Lili. L  
 Milu before three time beat-EXP Lili  
 ‘Milu beat Lili three times before.’  
 b. Milu cengjing da-guo san **ci** Lili. M  
 c. Milu cengjing da-guo Lili san **ci**. R

However, the positions of an event-internal CL<sub>v</sub> are not free. For a simple VP, only the R position is fine; whereas for a VV complex, only the L position is fine, as seen in (2) and (3).

- (2) a. \*Milu san **quan** da-le Lili. L  
 Milu three CL<sup>first</sup> beat-PRF Lili  
 b. \*Milu da-le san **quan** Lili. M  
 c. Milu da-le Lili san **quan**. R  
 ‘Milu gave Lili three punches.’  
 (3) a. Milu san **quan** da-ku-le Lili. L  
 Milu three CL<sup>first</sup> beat-cry-PRF Lili  
 ‘Milu gave Lili three punches such that the latter cried.’  
 b. \*Milu da-ku-le san **quan** Lili. M  
 c. \*Milu da-ku-le Lili san **quan**. R

In the nominal domain, a CL heads UnitP, taking a numeral as its Spec and an NP as its complement (Zhang 2013). Based on the adjacency of a numeral and a CL<sub>v</sub>, and the s-selection of a CL<sub>v</sub> on a verbal phrase, I argue that a CL<sub>v</sub> also heads UnitP, taking a numeral and a verbal phrase as its Spec and complement, respectively. I adopt Travis’s (2010) split AspP hypothesis, in which a viewpoint aspect is represented by OuterAspP and an event type aspect is represented by InnerAspP. The former is external to vP whereas the latter is between vP and VP. Since the eventuality types that may occur with an event-external frequentative are free, whereas those with an event-internal frequentative are restricted, I argue that the base-positions of the elements of an event-external CL<sub>v</sub> construction are represented in (4a), in contrast to (4b), which is for an event-internal CL<sub>v</sub> construction. In (4a), the complement of the CL<sub>v</sub> is vP, whereas in (4b), the complement of the CL<sub>v</sub> is VP (see Cinque 1999 for the high and low positions of event-external and event-internal frequentatives, respectively).

- (4) a. [OuterAspP ... [UnitP<sup>external</sup> Numeral [Unit<sup>external</sup> CLV [vP ... [InnerAspP ... [VP...]]]]] (for (1))  
 b. [OuterAspP ... [vP ... [InnerAspP ... [UnitP<sup>internal</sup> Numeral [Unit<sup>internal</sup> CLV [VP ... ]]]]]] (for (2) and (3))

The L-position of a CL, as in (1a), is its base-position. The R position of the CL<sub>v</sub>, as in (1c), is derived by the raising of vP, stranding the CL<sub>v</sub>. The M position of the CL<sub>v</sub> in (1b) is derived by object-fronting to a TopP that is between UnitP and vP, before the remnant vP movement.



The contrast between (2) and (3) is illustrated in (5). In (2), the unique verb heads the VP, as in (5a). In (3), however, the lower verb, i.e., the resultative V2, moves and forms a verb cluster with the matrix verb, V1, as shown in (5b).

- (5) a. [<sub>vP</sub> ... [<sub>InnerAspP</sub> ... [<sub>UnitP</sub><sup>internal</sup> Numeral [<sub>Unit</sub> CL<sub>v</sub> [<sub>vP</sub> ... ]]]]]] (for (2))  
 b. [<sub>vP</sub> ... [<sub>InnerAspP</sub> ... [<sub>UnitP</sub><sup>internal</sup> Numeral [<sub>Unit</sub> CL<sub>v</sub> [<sub>VP1</sub> V1-V2 [<sub>SC</sub> DP <sub>tv2</sub>]]]]]]] (for (3))

The L-position of a CL, as in (3a), is its base-position. The R position of the CL<sub>v</sub> in (2c) is derived by the raising of VP, stranding the CL<sub>v</sub>. The M position of the CL<sub>v</sub> in (2b) and (3b) is bad because there is no TopP below vP to host the fronted object, before any VP movement.

The order contrast between (2) and (3) is then that VP fronting is obligatory in the former, but banned in the latter. Adopting Bošković's (2014) variability theory of phases, I argue that this contrast correlates with the phase status of the VP, which is the complement of the event-internal CL<sub>v</sub>. In (5a), VP is not a phase. The L position of the CL<sub>v</sub> in (2a) is illegal because the UnitP headed by a CL<sub>v</sub> is nominal (see below) and it intervenes in the vP-phase, which is verbal. This means that the VP-movement that derives the R-position of the CL<sub>v</sub>, as in (2c), is obligatory. In (5b), however, SC is a phase, and the head movement from the SC to VP1 extends the phase, so that VP1 becomes a phase. As a result, UnitP does not intervene any verbal phase. Therefore, there is no motivation for a VP movement. Consequently, the L position of the CL<sub>v</sub> is obligatory.

The nominal properties of CL<sub>v</sub>s are seen in the following facts. Syntagmatically, like nominals, instrument CL<sub>v</sub>s can be modified by adjectives such as *dà* 'big', as seen in (6).

- (6) Dàlín dǎ-le Yùrú sān dà quán.  
 Dalin beat-PRF Yuru three big CL<sup>fist</sup>  
 'Dalin gave Yuru three big punches.'

Morphologically, instrument CL<sub>v</sub>s still keep the derivational nominal suffixes such as *-tou*, as seen in the CL<sub>v</sub><sup>finger</sup> *zhǐ-tóu* in (7a), and *-zi*, as seen in the CL<sub>v</sub><sup>stick</sup> *gùn-zi* in (7b) (note that the CL<sub>v</sub> *time* in English has the plural *times*, unlike the adverb *twice*).

- (7) a. Dàlín chuō-le Yùrú liǎng zhǐ-tóu. b. Dàlín zòu-le Yùrú liǎng gùn-zi.  
 Dalin poke-PRF Yuru two CL<sup>finger</sup> Dalin beat-PRF Yuru two CL<sup>stick</sup>  
 'D poked Y twice with his finger.' 'D beat Y twice with a stick.'

Semantically, event-internal CL<sub>v</sub>s are typically instrument expressions. In the language, only nominals can express an instrument. Such CL<sub>v</sub>s still encode an instrument, and thus reject another incompatible instrument for the same verb, as shown by (8).

- (8) Dàlín (yòng {\*gùnzǐ/càidāo}) kǎn-le nà gè nánguā liǎng dāo.  
 Dalin with stick/knife cut-PRF that CL pumpkin two CL<sup>knife</sup>  
 'Dalin cut that pumpkin with a {knife/\*stick} two times.'

In conclusion, although a CL<sub>v</sub> occurs in a verbal phrase, it is a nominal and heads a nominal UnitP (In English, although the word *time* in *two times* is nominal, the word *twice* is an adverb). If the UnitP headed by a CL<sub>v</sub> is base-generated below vP, as in the case of an event-internal frequentative, its surface position with respect to other elements of the verbal phrase is decided by the phase status of its complement (VP).

#### References

- Bošković, Željko. 2014. Now I'm a phase, now I'm not a phase: On the variability of phases with extraction and ellipsis. *Linguistic Inquiry* 45 (1): 27-89.  
 Cinque, Guglielmo. 1999. *Adverbs and Functional Heads: A Cross-linguistic Perspective*. Oxford: Oxford University Press.  
 Travis, Lisa. 2010. *Inner Aspect: The Articulation of VP*. Dordrecht: Springer.  
 Zhang, Niina Ning. 2013. *Classifier Structures in Mandarin Chinese*. Berlin: Mouton de Gruyter.