

出國報告（出國類別：國際會議）

出席 2013 年 9 月國際保險監理官協會 (IAIS) 保險集團及跨產業議題 (IGCS) 與清償能力及精算議題 (SSC) 工作小組會議報告

服務機關：金融監督管理委員會

姓名職稱：保險局王組長麗惠

保險局陳專員雅婷

出國地點：波蘭克拉科夫

出國期間：102 年 9 月 14 日至 9 月 22 日

報告日期：102 年 12 月 19 日

目 錄

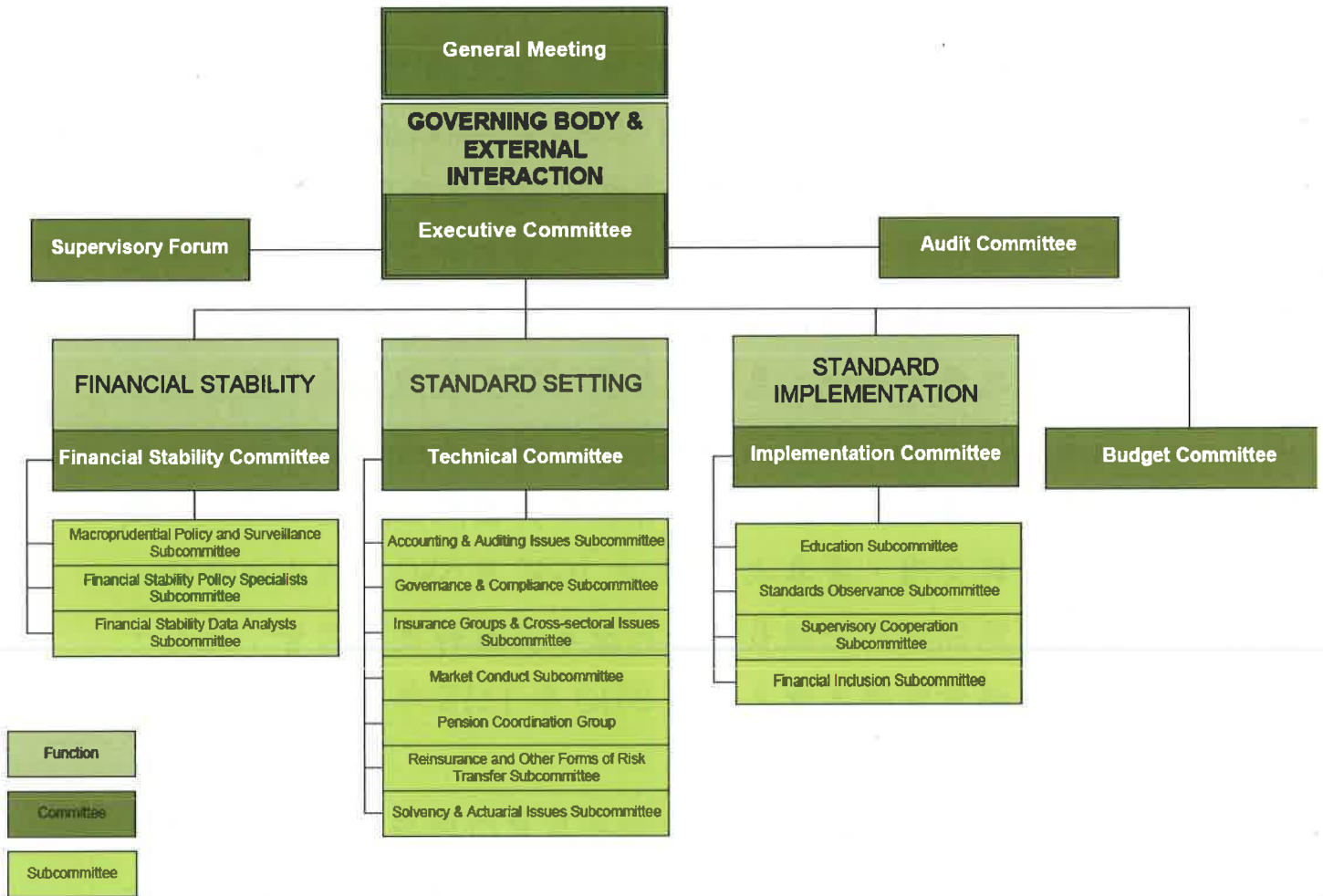
壹、前言及目的.....	3
貳、會議摘要.....	5
參、會議內容.....	6
肆、心得與建議	20
附件.....	22

壹、前言及目的

國際保險監理官協會 (International Association of Insurance Supervisors, IAIS) 102 年 9 月 16 日至 20 日於波蘭克拉科夫舉行保險集團及跨產業議題工作小組 (Insurance Groups and Cross-Sectional Issues Subcommittee, IGSC) 及清償能力及精算議題工作小組 (Solvency and Actuarial Issues Subcommittee, SSC) 會議。金融監督管理委員會目前為國際保險監理官協會 IGSC 及 SSC 工作小組正式成員之一，保險局代表分別為張副局長玉輝及王組長麗惠，鑒於集團監理及清償能力為當前國際保險監理之重要議題，為積極參與 IAIS 相關規範草案會議，進而掌握國際保險監理發展趨勢，強化我國保險監理制度逐步與國際接軌，本會近年來積極參與國際保險監理機構組織之聯繫與交流，爰本次 IAIS 之 IGSC 及 SSC 工作小組會議，本會指派保險局王組長麗惠與陳專員雅婷共同與會；此外，亦藉此機會宣傳本會主辦之 2013 年 IAIS 年會，並與他國監理機關代表互相交流。

IAIS 之組織架構係由數個委員會所組成，包含執行委員會(Executive Committee)、稽核委員會(Audit Committee)、金融穩定委員會(Financial Stability Committee)、技術委員會(Technical Committee)、準則實行委員會(Implementation Committee)及預算委員會(Budget Committee)，其中金融穩定委員會、技術委員會、準則實行委員會及預算委員會須向執行委員會呈報工作進度及提案，並由該委員會之委員討論決議是否通過提案。金融穩定委員會、技術委員會及準則實行委員會又進一步細分至數個工作小組(Subcommittee)，其中

IGSC 及 SSC 工作小組隸屬於技術委員會，分別負責研究及分析集團監理之共同架構、清償能力要求、清償能力評估與風險管理等相關議題，並針對該等議題研擬監理文件。IAIS 之組織架構詳下圖。



圖：IAIS 組織架構圖

貳、會議摘要

跨國保險集團監理共同框架 (The Common Framework for the Supervision of Internationally Active Insurance Groups, ComFrame) 係為達成有效集團監理，對跨國保險集團 (Internationally Active Insurance Groups, IAIGs) 所做的一套國際監理標準要求，設定監理官應要求跨國保險集團遵循或是監理官應遵守之相關特定規範，並考量所有保險核心原則 (Insurance Core Principles, ICPs) 及相關原則基礎，以協助監理官共同處理集團活動及風險。

本次保險集團及跨產業議題工作小組 (IGSC) 會議，邀集 IAIS 會員國及觀察員等代表就 ICP 有關集團監理之相關內容及跨國保險集團監理共同框架 (ComFrame) 草案之模組 1 及模組 3 有關跨國保險集團之定義、監理範圍、集團監理程序、集團監理官與各國監理官之權責角色分工、合作互動與協調方式、危機管理及清算等相關議題進行討論，為相關規範草案建立一個更具邏輯性及合理性之架構，並酌修文字使其更具完備性及明確性。

本次清償能力及精算議題工作小組 (SSC) 會議，邀請新加坡及加拿大分享有關壓力測試之監理規範，並邀集 IAIS 會員國及觀察員等代表，就跨國保險集團監理共同框架 (ComFrame) 草案之模組 2 有關跨國保險集團之企業風險管理 (ERM)、企業風險管理政策 (ERM Policies) 及資本適足性評估 (Capital Adequacy Assessment) 等內容進行討論並酌修文字，使該草案更具體可行，期能達到有效之集團監理，且不會對跨國集團及其監理官產生額外過多遵循成本。

參、會議內容

一、保險集團及跨產業議題工作小組（IGSC）

（一）背景：

跨國保險集團監理共同框架（The Common Framework for the Supervision of Internationally Active Insurance Groups, ComFrame）係為達成有效集團監理，對跨國保險集團（Internationally Active Insurance Groups, IAIGs）所做的一套國際監理標準要求。ComFrame 是依據 IAIS 的保險核心原則（Insurance Core Principles, ICPs）之高層次要求及指導原則所建構，並進一步延伸。ICPs 目前廣泛地適用於個別保險公司及保險集團，是全球普遍接受的保險業監理規範，相關規範之建構允許不同的法規方式和監理過程，以適用於不同市場及市場內不同的保險公司或保險集團。然而，對於跨國保險集團而言，因其複雜性及全球性之業務活動，需要量身訂做更具跨國協調性的監理標準及共同架構，以協助監理官共同處理集團活動及風險，並提供跨國集團法規及監理過程之基礎，讓監理官能有效且有效率地合作及協調，藉由協調監理行為及協調集團層級與集團和各國監理官之間之跨國保險集團資訊，ComFrame 將減少跨國保險集團的法遵成本及陳報報告需求。ComFrame 會比 ICPs 更為具體，並設法建構共同原則以強化監理的比較性，但不會規範的鉅細靡遺。

IAIS 於 2010 年開始研訂跨國保險集團監理共同框架（ComFream）草案，至今已就該草案向各會員國作了 3 次意見諮詢，以作為草案修正之參考，預訂於 2014 年 3 月

技術委員會將通過 ComFrame 草案之相關回應及修正，並開始進行實際測試，包括對制定之 ComFream 草案各項元素進行衝擊測試，以測試其是否能達到對跨國保險集團之有效監理，及該草案是否係可行的且不會對跨國集團及其監理官產生額外過多遵循成本，IAIS 亦將依據未來 4 年的實際測試結果持續進行 ComFream 草案之修正，並預訂於 2019 年正式採用。

(二) **會議摘要：**本次保險集團及跨產業議題 (IGSC) 工作小組會議，由 Petra Faber-Graw 擔任主席，邀集 IAIS 會員國及觀察員等代表就 ICP 有關集團監理之相關內容及跨國保險集團監理共同框架 (ComFream) 草案之模組 1 及模組 3 有關跨國保險集團之定義、監理範圍、集團監理程序、集團監理官與各國監理官之權責角色分工、合作互動與協調方式、危機管理及清算等相關議題進行討論，為相關規範草案建立一個更具邏輯性及合理性之架構，並酌修草案文字使其更具完備性及明確性。

(三) **與會人員：**本次與會人員包括澳洲、百慕達、加拿大、法國、德國、印度、義大利、日本、荷蘭、波蘭、西班牙、南非、瑞士、阿拉伯、英國、美國等各國代表，與會會員名單如下：

Name	Jurisdiction (in alphabetical order)
WORKING PARTY / COMMITTEE MEMBERS	
Melisande Waterforde	Australia
Suzanne Williams	Bermuda
Stuart Wason	Canada
Ya-Ting Chen	Chinese Taipei

Li-Hui Chan	Chinese Taipei
Romain Paserot	France
Petra Faber-Graw	Germany
Thomas Stevcevski	Germany
Radhakrishnan Nair	India
Annamaria Ambroselli	Italy
Patrizia Camurani	Italy
Hidetaka Tabata	Japan
Evert Haaksma	Netherlands
Damian Jaworski	Poland
Grzegorz Komarnicki	Poland
Ana Maria Aznar	Spain
Suzette Vogelsang	South Africa
Urs Halbeisen	Switzerland
Gunilla Lofvendahl	Switzerland (FSI)
Derek Fulham	United Arab Emirates
Andrea Austin	U.K.
Robert Esson	U.S.A. (NAIC)
Mala Nag	U.S.A. (IMF)
Robert Neil	U.S.A (FIO)

(四) **集團監理相關 ICP**：為使 ICP 中對於集團監理規定更為明確和完整，本次工作小組會議亦針對 ICP23 與散落於其他 ICP 中有關集團監理之相關內容進行檢視，與會人員就下列解決方案進行討論：

- 方案一：將所有必要的集團監理概念擴充至 ICP23，且小心地刪除其他 ICP 有關集團監理文字，以避免破壞其他 ICP。
- 方案二：將所有必要的集團監理概念放置在其他各個相關主題之 ICP(非 ICP23)，但集團監理概念仍散落於許多 ICP，與現在情況相同。

(五) **ComFrame 草案架構**：ComFrame 重視結果論，設定監理官應要求跨國保險集團遵循或是監理官應遵守之

相關特定規範。ComFrame 草案針對模組 1 至 3 項下之每個元素規範「特定要素(Parameters)」及「指導方針(Guidelines)」之內容，「特定要素」設定跨國保險集團或監理官需要適用之相關特定規範，以達成標準內所設定應達成之結果。「指導方針」描述執行標準及特定要素所需之實際方法，提供更進一步之細節及相關規範如何遵循。此外，ComFrame 考量所有 ICPs 及相關準則，在草案適當處，ICPs 的相關準則皆逐字融入 ComFrame 的規範，成為 ComFrame 的標準或部分標準。

(六) ComFrame 之基礎原則：

1. 比例原則(Proportionality)：施行ComFrame時應考量跨國保險集團之特性、規模及複雜性。
2. 集團監理的方式 (Approach to group-wide supervision)：集團監理係以結果為基礎來處理，ComFrame並未對直接或間接監理方式有任何偏好。
3. 運作架構(Operational Structures)：跨國保險集團並未有全然中央集權或分權之架構，ComFrame只設定應達成之目標，並未對任何特定架構有偏好。
4. 工作分配(Allocation of roles)：集團監理官是在集團整體的基礎上，負責跨國保險集團之監理。各國相關監理官(Involved supervisors)則負責各該國內之個別保險機構，並考量與保險集團其他機構之關聯性。在這樣的分工下，集團監理官及其他各國監理官在適當處及機密保護之約束下，應互相合

作及協調。分配於集團監理官之任務及工作，集團監理官都應和各國相關監理官進行合作。

(七) ComFrame 之先決條件：

1. 適當之權力及責任：所有監理官在監理集團內個別機構時，需要有決策過程，並需考量身為集團監理小組一員之相關責任。監理官在執行模組3所設定集團監理官之工作時，應該注意監理權限是有健全的法律授權的，有處理集團監理及集團合作事項之權力及責任，及對於跨國保險集團及其他監理官有清楚及透明的法律規範及步驟。
2. 機密資訊之保護：集團監理小組內之監理官在知悉相關資訊時，應互相交換資訊及保護機密資訊。相關規範訂於ICP3內。
3. 監理官及相關部屬之法律保護：監理人員需要在有法律保護下進行相關任務，以處理跨國保險集團監理之複雜性及挑戰。
4. 資源：監理官需有具足夠專業級能力之部屬，以了解及評估複雜的跨國保險集團內之相關議題。集團監理官特別需要能和跨國保險集團高階管理人員及董事會成員互動、提出挑戰之部屬。監理人員需要具有和監理官及處理跨國事務之相關技能，如此以來才可以從事保險集團之監理程序或對監理過程產生貢獻。
5. 上訴過程：跨國保險集團及相關保險機構在不同國家應有上訴之權利。上訴個過程應考量監理官在做

出監理決定時，是以集團的層面來考量個別保險機構之議題。

(八) **ComFream 模組 1**: 元素 1 及 2 提供跨國保險集團之定義，並就如何認定跨國保險集團訂出相關程序。保險集團被認定為跨國保險集團必需符合 2 個要件：

1. 國際業務活動：在三個或三個以上的國家進行簽單保險費，海外的簽單保費應至少為集團總簽單保費的 10% 以上。
2. 規模：近三年的平均總資產要達 500 億美元以上，簽單保費至少達 100 億美元以上。

與會人員就上述跨國保險集團之定義仍在討論中，尚未定案。

元素 3 則是處理 ComFrame 的監理範圍，及監理官如何決定哪些機構需納入監理，範圍需涵蓋跨國保險集團內之保險機構的相關重要曝險，元素 4 則處理集團監理官之定義，與會人員就相關定義持續討論及酌修相關文字。

(九) **ComFream 模組 3**: 描述監理官如何評估跨國保險集團是否遵循模組 2 相關規定之過程，元素 1 訂定集團監理之程序，元素 2 強調相關監理官之合作及互動，以及監理集團小組之相關規定，元素 3 則包含危機管理及清算之相關措施，與會人員就集團監理官及各國地方監理官之權責角色分工、合作及互動方式、清算等持續討論及酌修相關文字，使其更具合理性及明確性，以落實模組 2 所定跨國保險集團 (IAIGs) 應遵循事項之監理。

二、清償能力及精算議題工作小組 (SSC)

- (一) **會議摘要**：本次清償能力及精算議題工作小組 (SSC) 會議，由美國 NAIC 之 Ramon Calderon 擔任主席，邀請新加坡及加拿大分享有關壓力測試之監理規範，並邀集 IAIS 會員國及觀察員等代表，就跨國保險集團監理共同架構 (ComFream) 草案之模組 2 有關跨國保險集團之企業風險管理 (ERM)、企業風險管理政策 (ERM Policies)、資本適足性評估 (Capital Adequacy Assessment) 等內容進行討論並酌修文字，使該草案更具體可行，期能達到有效之集團監理，且不會對跨國集團及其監理官產生額外過多遵循成本。
- (二) **與會人員**：本次與會人員包括澳洲、巴西、加拿大、歐洲保險及職業年金管理局 (EIOPA)、法國、德國、國際精算學會 (IAA)、國際貨幣基金 (IMF)、新加坡、南非、瑞士、英國、美國、國際金融穩定學院 (FSI)、波蘭等各國代表，與會會員名單如下：

	Name*	Jurisdiction (in alphabetical order)
Chair	Ramon Calderon	USA, NAIC
Subcommittee members and their re-placements	Melisande Waterford	Australia
	Renata Gasparello	Brazil
	Henri Boudreau	Canada
	Li-Hui Wang	Chinese Taipei
	Tarjei Tyssebotn	EIOPA
	Aurelien Cosma	France
	Stanislav Georgiev	Germany
	Dave Sandberg	IAA
	Mala Nag	IMF
	Kay Hwee Khoo	Singapore

	Tienie Hamman	South Africa
	Thorsten Pfeiffer	Switzerland
	Paolo Cadoni	United Kingdom
	Tom Finnell	USA, FIO
Other members	Yun-Lu Chao	Chinese Taipei
	Ya-Ting Chen	Chinese Taipei
	Carlos Guiné	EIOPA
	Jeffery Yong	FSI
	Iwona Krasniewska	Poland
	Yvette Bavin	United Kingdom

(三) 新加坡壓力測試規範

新加坡監理機關代表針對其壓力測試相關規範提供以下資訊供工作小組成員參考：

1. 該國之壓力測試並非用以計算資本要求，該測試結果僅為評估資本品質過程之一部分。
2. 壓力測試係由保險公司簽證精算人員負責執行，且簽證精算人員應出具壓力測試報告，並於報告中簽名以表示對於內容之正確性負責（人身保險業於 2005 年實施壓力測試；財產保險業於 2009 年實施）。此外，高階管理階層亦應檢視報告內容，並出具聲明。保險公司應於出具壓力測試報告後 4 個月內，將董事會對於該測試之相關討論內容之會議紀錄呈交監理機關。
3. 進行壓力測試時，精算人員應預估公司未來 1 年及 3 年之資本適足及清償能力水準。精算人員於預估時應採用與營運計畫一致之基礎情境，以及監理機關指定情境與公司針對其風險概括所訂之其他情境。公司所採情境應包含下列：
 - 總體經濟情境
 - 金融危機情境

- 全球性流行性感冒傳染情境
 - 反向壓力測試情境
 - 低利率情境
 - 保險相關情境
 - 巨大賠款事件情境
4. 監理機關應檢視保險公司針對其風險概括所訂其他情境是否與監理機關之認知一致，並確認該情境是否具有全面性，及相對於基礎情境而言，該情境是否足以達到對公司經營狀況施以壓力之目的。
 5. 監理機關應檢視管理階層對於壓力測試結果所採之行動是否合理。
 6. 監理機關應檢視簽證精算人員對於壓力測試結果所提供之建議是否具體，且是否針對前一年度結果進行追蹤。
 7. 監理機關應檢視管理階層是否積極參與壓力測試過程，而非僅對於簽證精算人員意見表示同意。
 8. 董事會對於壓力測試結果應予以足夠之資訊作為建議及增資之參考。公司應提供文件以佐證前述情形，且證明董事會已充分瞭解所作建議之意涵。
 9. 監理機關應檢視壓力測試報告之品質及合理性，並指出報告之主要問題及追蹤其改善情形。
 10. 監理機關應將公司壓力測試結果作為資本與獲利評估、高階管理階層與董事會監督及監理計畫擬定之參考。

(四) 加拿大壓力測試規範

加拿大監理機關代表針對其壓力測試相關規範提供以下資訊供小組委員會各成員參考：

1. 該國之壓力測試係用以訂定資本要求及風險評估。
2. 資本要求之訂定係針對不同風險施以衝擊(shock)，以致於就不同風險特性所訂定之資本要求能夠達到特定水準（例如：一年期間之 99%條件尾端期望值(CTE 99)或 99.5%風險值(VAR 99.5)）。參考加拿大 QIS 4，以 1 年為期間，資本要求應足以因應發生機率為 1/200 之事件。針對金融集團，其資本要求係以整體集團為基礎，而非單一成員公司。
3. 資本要求之訂定亦包含下列規範：

- (1) 最低資本及盈餘要求(Minimum Continuing Capital and Surplus Requirements, MCCSR)

MCCSR 係為加拿大監理機關針對壽險公司所訂，以風險為基礎之資本衡量標準，以脫退風險為例，該風險之衡量係指以施加衝擊後脫退率假設所計算而得之淨負債減去以最佳估計脫退率假設所計算而得之淨負債後之差異數。

- (2) 加拿大 QIS 4

該國執行 QIS 4 之結果顯示以施加衝擊之方式所訂之資本要求接近 VAR 99.5 之水準。

- (3) 自我風險及清償能力評估(Own Risk and Solvency Assessment, ORSA)

公司採用 ORSA 以計算本身之資本需求。公司須計算足以因應極端虧損之資本需求總額，亦即在資本用以彌補該損失後，公司之資產等於負債。

4. 風險評估包含下列測試及相關規定：

(1) 指引 E-18(Guideline E-18)所規定之壓力測試

公司自 2010 年起應每年至少執行一次壓力測試，其目的為風險辨識、風險評估及風險管理。對於財產保險業者，監理機關於 2012 年公布指定情境，該情境主要用以測試公司因應地震災害之能力；對於人身保險業者，監理機關於 2012 年實施標準化壓力測試，該測試針對利率、證券市場、信用風險及脫退率等施以衝擊（衝擊幅度詳表 1），以評估壽險業各方面之弱點。除指定情境外，必要時加拿大監理機關得針對特定保險公司額外增加壓力測試情境，以評估該公司之風險概括。

表：加拿大壓力測試衝擊幅度

Interest Rates*	Equity Market*	Credit Risk	Lapses	Total
30%	36%	22%	10%	98%

(2) 動態資本適足性測試(Dynamic Capital Adequacy Testing, DCAT)

為測試公司因應風險之能力，加拿大監理機關要求保險公司依照加拿大精算學會(Canadian Institute of Actuaries, CIA) DCAT 實務處理準則所規定之格式，每年針對公司未來預期之財務狀況出具報告。

(3) ORSA-訂定內部資本目標水準

公司在依照 ORSA 規定計算出本身之資本需求後，保險公司應根據所訂之內部資本目標水準，評估資本需求及內部資本目標水準之差異。

(4) ORSA-資本運用範圍

公司在訂定內部資本目標水準後，應決定在資本需求超出該目標水準時，適當之資本運用範圍。

(五) ComFream 草案進度

1. **模組 2 概述**：包括跨國保險集團應遵循之相關規範，其中元素 3 包含企業風險管理(ERM)的相關要求，就跨國保險集團計算清償能力要求的相關及重要風險進行處理。元素 4 描述保險集團應發展及執行的集團的企業風險管理政策(ERM Policies)，包含投資政策、核保政策、理賠管理政策、再保政策、保險負債評價政策及精算政策等。元素 5 描述跨國保險集團如何評估資本適足性(Capital Adequacy Assessment)的過程。

2. 草案整體進度

共同框架草案目前仍在發展階段，其進度如下：

- (1) 有關該草案於該階段之最後公開諮詢將於 2013 年 10 月於台北召開之 IAIS 會議中揭開序幕，諮詢期間為 2 個月，技術委員會下之共同框架研擬工作小組(ComFrame Drafting Review Group)預計於 2014 年 3 月完成意見之回覆。
- (2) 共同框架實地測試工作小組(Field Testing Task Force)表示將於 2013 年 10 月要求 IAIS 會員執行實

地測試之模組 1，包含國際保險集團(Internationally Active Insurance Group, IAIG)之辨識及集團監理(Group-Wide Supervision, GWS)相關規定之辦理。

- (3) 有關實地測試模組 2 之量化部分將由對於資產負債表實地進行壓力測試作為起始點。資產負債表壓力測試之測試程度以及額外資本要求(Backstop Capital Requirement)之建立將於 2014 年 3 月提請討論。
- (4) 共同框架研擬工作小組對於公開諮詢之意見回覆將作為實地測試之依據。

3. 模組 2 元素 3 【企業風險管理(ERM)】

- (1) 文字修正。
- (2) 將規範 M2E3-3 修訂為「IAIG 應於其 ERM 架構中建立辨識風險、衡量風險及報告之有效方法，並考量集團基礎下之風險管理」。

4. 模組 2 元素 4 【企業風險管理政策(ERM Policies)】

- (1) 文字修正。
- (2) M2E4-3-1 「集團之投資政策應包含質化及量化規定，以控管複雜投資工具之應用」中，「複雜投資工具」之定義應進一步包含複雜資產類別、透明度不佳之資產類別及政府管制程度較低之市場工具。

5. 模組 2 元素 5 【資本適足性評估 (Capital Adequacy Assessment)】

- (1) 文字修正。

(2) 有關國際間具部分一致性資本標準 (partially harmonized capital standard) 之建立應包含下列要件：

- 採用情境基礎方式(scenario-based approach)進行 IAIG 之集團資本評估。
- 依照金融穩定理事會(Financial Stability Board, FSB)之要求，建立適用於 IAIG 之量化資本標準 (Quantitative Capital Standard, QCS)。
- 依照 FSB 之要求，建立適用於全球性重要保險公司(Global Systemically Important Insurer, G-SII)之額外資本要求，並評估該資本要求對於 IAIG 之適用性。

(3) 在下列條件成立時，集團資本評估可作為發展量化資本標準(QCS)之起始點：

- 提升計算資本要求基準點(capital benchmark)之一致性程度。
- 將資本要求基準點與清償能力控制水準相連結。

(六) **其他：**金融穩定理事會(FSB)針對信用評等機構之採用對 IAIS 會員進行問卷調查，調查結果顯示由於保險法及其相關規範對於信用評等機構之規範較少，且其相關注意事項僅載於監理機關函示及指引等文件，信用評等機構所提供之評等資訊較適合作為風險評估之參考，而非主要依據。該問卷調查報告將於 2013 年 10 月於台北召開之 IAIS 會議中提請討論。

肆、心得與建議

謹就參加本次會議之心得及建議分列如下：

- 一、為避免再度發生類似 2008 年金融海嘯之跨境延燒事件，目前國際間相關金融監理組織正持續投入大量人力物力，研訂不同國別、不同目的性之規範間應如何整合，以建構一套集團監理之共同架構、原則及標準，集團監理因涉及跨國及跨產業別之複雜性，過程中將面臨許多挑戰及困難點，如非金融業如何合併計算經濟資本、如何跨境取得相關監理資訊、如何協調集團與各國相關監理官之間的利益衝突、如何建立集團內個別機構間之防火牆等，更重要的是，ComFrame 如何與各國現有的法規體制融合或互相認可，能否允許保險公司及監理機關有彈性地運用等，至今仍有許多爭議；然而，相信在 IAIS 彙集各會員國代表及相關金融監理組織持續地合作與努力下，未來能夠突破萬難達成這項任務，從過去的經驗中學習到教訓，以維持金融穩定、保障保戶權益，並且能達到減少跨國法令遵循成本、報表陳報需求及增加監理比較性等效益。
- 二、跨國保險集團監理共同架構（ComFream）草案對於未來不同國際監理規範相互整合之趨勢發展有舉足輕重的影響，參加此類工作小組會議除可掌握國際保險監理重要議題之進展外，並可及時表達本會對於上開整合方向之立場，有利於緩衝相關規範對於我國金融市場發展之可能影響。因此，建議未來我國應結合產、官、學以及保發中心、安定基金等更多人力，成立一個專案小組，負責規劃及研議我國清償能力監理制度之中長期方向，及重新檢視現行保險業風險資本額(RBC)制度整體架構之

合理性及一致性，並共同研讀討論 IAIS 會議相關資料，以積極參與 IAIS 相關會議，於會議中將適合我國國情發展之相關意見提供予會議主辦單位參考，並持續加強與他國監理機關之互動，及持續追蹤 IAIS 各工作小組之工作進度，以強化我國保險業清償能力監理制度與國際逐步接軌，並提高我國保險業之國際競爭力與財務穩健度。

附件

一、2013 年 9 月 16 日至 18 日 Insurance Groups and Cross-Sectoral Issues Subcommittee 會議議程及與會名單

圖 1：Insurance Groups and Cross-Sectoral Issues Subcommittee 會議情形



二、2013 年 9 月 18 日至 20 日 Solvency and Actuarial Issues Subcommittee 會議議程及與會名單

圖 2：Solvency and Actuarial Issues Subcommittee 會議情形





International Association of Insurance Supervisors
Insurance Groups and Cross-sectoral Issues Subcommittee Meeting

16th – 18th September 2013
Cracow, Poland

Draft Agenda

OPEN SESSION
Monday 16th September 9.00 – 17.00

9:00 – 9:30	<ol style="list-style-type: none"> 1. Welcome to Observers and Update reports <ol style="list-style-type: none"> a. Chairman b. Other Working Parties c. Updates from members on developments in group-wide supervision in their jurisdictions (on an exceptions basis)
9:30 – 10:30	<ol style="list-style-type: none"> 2. Teaching notes updates <ul style="list-style-type: none"> ➤ Update from working parties on status of their teaching notes.
10:30 – 11:00	Coffee break
11:00 – 11:30	<ol style="list-style-type: none"> 3. Teaching notes updates (cont.)
11:30 – 12:30	<ol style="list-style-type: none"> 4. ICP23 <ul style="list-style-type: none"> ➤ Discussion on observer inputs to ICP 23
12:30 – 13:30	Lunch
13:30 – 15:00	<ol style="list-style-type: none"> 5. Branches Issues Paper <ul style="list-style-type: none"> ➤ Presentation of summary of comments received and modifications to the paper for discussion and agreement.
15:00 – 15:30	Coffee break
15:30 – 16:00 <i>(Closed session)</i>	<ol style="list-style-type: none"> 6. Joint Forum update
16:00 – 17:00 <i>(Closed session)</i>	<ol style="list-style-type: none"> 7. Resolution <ul style="list-style-type: none"> ➤ Report and discussion on the impact of resolution on ICPs and ComFrame
17:00	Close

**Tuesday 17th 9:00 – 17:00**

9.00 – 10.30	8. ComFrame Module 1 <ul style="list-style-type: none">➤ Discussion and update on latest ComFrame Drafting Group developments➤ Discussion on FTTF survey questions and recommendations
10.30 – 11.00	Coffee break
11.00 – 12:30	8. ComFrame Module 3 <ul style="list-style-type: none">➤ Discussion on Module 3 Element 3
12:30 – 13:00	Lunch
13:00 – 15:00	8. ComFrame Module 3 (cont'd)
15.30 – 15.30	Coffee break
15.30 – 16.45	8. ComFrame Module 3 <ul style="list-style-type: none">➤ Discussion on Module 3 in general
16.45 – 17.00	9. IGSC administration: next meetings, work plan update.
17.00	Close

Wednesday 18th 8:30 – 12:00 (Closed Session)

8:30 – 10:30	10. ICP 23 / Financial Conglomerates <ul style="list-style-type: none">➤ Update and discussion on latest developments in the drafting of ICP23 and Financial Conglomerates work
10:30 – 11:00	Coffee break
11.00 – 12.00	10. ICP 23 / Financial Conglomerates cont'd
12.00	Close (Lunch from 12.30)



Annex I - Summary of Actions Points:

Action Item	Due date	Responsibility
COMFRAME (M1) - IGSC members to perform fatal flaw on edits made (IGSC 8.1)	20th Sept	IGSC members
COMFRAME (M3 E1 E2) - IGSC members to perform fatal flaw on edits made (IGSC 8.2)	20th Sept	IGSC members
RESOLUTION (ICP) - IGSC members to respond on drafting proposals and questions from chair (IGSC 7.1)	25th Sept	IGSC meeting participants
RESOLUTION (FSP request) - IGSC members to respond on memo from FSP (request for IGSC opinion on Resolution Annex - Room document)	25th Sept	IGSC meeting participants
RESOLUTION (Annex overview) - IGSC members to perform fatal flaw on memo to TC (Analysis of comments on the FSB KA Annex - IGSC 7.3)	26th Sept	IGSC meeting participants
COMFRAME (FTTF M1 survey) - IGSC members to respond to FTTF Module 1 survey questions (IGSC 8.8)	27th Sept	IGSC members
TEACHING NOTES - Final review of teaching notes (IGSC 2.1, IGSC 2.2, IGSC 2.3)	4th Oct	IGSC teaching note draft leaders
COMFRAME (M3 E 3: RESOLUTION) - IGSC members to respond on drafting proposals (IGSC 8.3)	8th Oct	IGSC members

Annex II – Attendees

Name	Jurisdiction (in alphabetical order)
WORKING PARTY/COMMITTEE MEMBERS	
Melisande Waterforde	Australia
Suzanne Williams	Bermuda
Stuart Wason	Canada
Ya-Ting Chen	Chinese Taipei
Li-Hui Chan	Chinese Taipei
Romain Paserot	France
Petra Faber-Graw	Germany
Thomas Stevcevski	Germany
Radhakrishnan Nair	India
Annamaria Ambroselli	Italy
Patrizia Camurani	Italy

Please refer to the confidentiality notice detailed on page 1 of this document.



MEMBERS AND OBSERVERS

Name	Jurisdiction (in alphabetical order)
Hidetaka Tabata	Japan
Evert Haaksma	Netherlands
Damian Jaworski	Poland
Grzegorz Komarnicki	Poland
Ana Maria Aznar	Spain
Suzette Vogelsang	South Africa
Urs Halbeisen	Switzerland
Gunilla Lofvendahl	Switzerland (FSI)
Derek Fulham	United Arab Emirates
Andrea Austin	U.K.
Robert Esson	U.S.A. (NAIC)
Mala Nag	U.S.A. (IMF)
Robert Neil	U.S.A (FIO)
SECRETARIAT	
Melinda Chung	IAIS
Lance Leatherbarrow	IAIS
Shimika Rojas	IAIS
Peter Windsor	IAIS
OBSERVERS	
Maki Hishikawa	Aflac
Marvin Smith	Aflac
Jack Friou	Aflac
Kelly Ireland	American Council of Life Insurers
Phillip Carson	American Insurance Association
Bradley Kading	Association of Bermuda Insurers & Reinsurers
Jeffrey Alton	CAN Insurance Companies
Melanie James	DLA Piper LLC
Masaki Osugi	General Insurance Association of Japan
Hannah Grant	Insurance Europe
Dave Sandberg	International Actuarial Associa-

Please refer to the confidentiality notice detailed on page 1 of this document.



MEMBERS AND OBSERVERS

Name	Jurisdiction (in alphabetical order)
	tion
Morag E. Fullilove	Manulife
Hidenari Inamoto	Mitsui Sumitomo Insurance Co.,Ltd.
Takaharu Sato	Nipponkoa Insurance Company Ltd.
Walter Givler	Northwestern Mutual Life Insurance Company
Stephen W Broadie	Property Casualty Insurers Association of America
Bryan Pickel	Prudential Insurance
David Vacca	Reinsurance Association of America
Toshiro Okamura	Tokyo Marine and Nichido Fire Insurance Co.,Ltd.
Edward Kelley	Transatlantic Reinsurance Company
Alessandro Iuppa	Zurich Insurance Group

Please refer to the confidentiality notice detailed on page 1 of this document.



International Association of Insurance Supervisors

Solvency and Actuarial Issues Subcommittee (SSC)

18-20 September 2013
Cracow, Poland

Draft Agenda

Wednesday 18 September

09.00 – 12.30	<p>1. Executive session (Members only)</p> <p>1.1 Presentation on jurisdictional experience on use of scenarios</p> <ul style="list-style-type: none">• by Kay Hwee Khoo from Singapore• by Henri Boudreau from Canada• by other jurisdictions ? <p>1.2 Discussion on relative capital issues within IAIS</p> <p>1.3 Supervisory intensity and effectiveness in relation to solvency follow-up (for information)</p> <p>1.4 Reduced reliance on CRA ratings (for information)</p> <p>Coffee break (10.30 – 11.00) included</p>
12.30 – 13.30	Lunch

13.30 – 16.15	<p>2. Opening and approval of agenda and draft minutes of previous meeting</p> <ul style="list-style-type: none"> • Remarks from the Chair • Approval of the Draft Agenda • Changes of Membership / Observership • Apologies • Confirmation of previous minutes <p>3. Update reports</p> <ul style="list-style-type: none"> • Chair • Secretariat update • Other Bodies (EC, EIOPA, FSI, IAA, NAIC, others) • Members – on developments in their jurisdictions (on exception basis) <p>4. ComFrame Update</p> <ul style="list-style-type: none"> • ComFrame Drafting Review Group (CDRG) meeting on 22-23 July in London & teleconference on 3 September • Field Testing Task Force meeting on 24-26 July in London & 4-6 September in Washington D.C. • SSC ad hoc drafting group meeting on 21-22 August in London <p>5. ComFrame M2E3E4E5 draft and comments</p> <ul style="list-style-type: none"> • M2E3 Enterprise Risk Management (ERM) • M2E4 Enterprise Risk Management (ERM) policies • M2E5 Capital Adequacy Assessment <p>Coffee break (15.00 – 15.30) included</p>
16.30 – 23.00	Dinner excursion

Thursday 19 September

09.00 – 18.00	<p>5. ComFrame M2E3E4E5 draft and comments (continued)</p> <ul style="list-style-type: none"> • M2E3 Enterprise Risk Management (ERM) • M2E4 Enterprise Risk Management (ERM) policies • M2E5 Capital Adequacy Assessment <p>Coffee break (10.30 – 11.00 & 15.00 – 15.30) and lunch (12.30 – 13.30) included</p>
---------------	--

Friday 20 September

09.00 – 12.30	<p>5. ComFrame M2E3E4E5 draft and comments (continued)</p> <ul style="list-style-type: none"> • M2E3 Enterprise Risk Management (ERM) • M2E4 Enterprise Risk Management (ERM) policies • M2E5 Capital Adequacy Assessment <p>Coffee break (10.30 – 11.00) included</p>
12.30 – 13.30	Lunch
13.30 – 18.00	<p>6. Education</p> <ul style="list-style-type: none"> • Teaching notes for ICPs • IAIS and IOPS (International Organisation of Pensions Supervisors) joint seminar on 28 February 2014 in Iceland <p>7. IAIS website</p> <p>8. Planning next meetings</p> <ul style="list-style-type: none"> • 11-13 November 2013: SSC meeting in Sydney, Australia • January 2014: SSC DG meeting in ? • 3-5 March 2014: SSC meeting in Santiago, Chile • w/c 5 May 2014: SSC meeting in Kuala Lumpur, Malaysia • early? September 2014: SSC meeting in USA • November 2014: SSC meeting in Basel, Switzerland <p>9. Other business</p> <ul style="list-style-type: none"> • Joint Forum • Progress on International Accounting Standards Board (IASB) Exposure Draft (ED) • ICP 23 <p>Coffee break (15.00 – 15.30) included</p>

Annex 3: Attendance List

	Name*	Jurisdiction (in alphabetical order)
Chair	Ramon Calderon	USA, NAIC
Subcommittee members and their re-placements	Melisande Waterford	Australia
	Renata Gasparello	Brazil
	Henri Boudreau	Canada
	Li-Hui Wang	Chinese Taipei
	Tarjei Tyssebotn	EIOPA
	Aurelien Cosma	France
	Stanislav Georgiev	Germany
	Dave Sandberg	IAA
	Mala Nag	IMF
	Kay Hwee Khoo	Singapore
	Tienie Hamman	South Africa
	Thorsten Pfeiffer	Switzerland
	Paolo Cadoni	United Kingdom
	Tom Finnell	USA, FIO
Other members	Yun-Lu Chao	Chinese Taipei
	Ya-Ting Chen	Chinese Taipei
	Carlos Guiné	EIOPA
	Jeffery Yong	FSI
	Iwona Krasniewska	Poland
	Yvette Bavin	United Kingdom
Observers	Yannis Pitaras	Insurance Europe, Belgium
	Jim Rasque	Insurance Europe, Belgium
	Panos Charissiadis	Munich Re Group, Germany
	Hidenari Inamoto	Mitsui Sumitomo Insurance Co., Ltd, Japan
	Toshihiro Okamura	Tokio Marine and Nichido Fire Insurance Co. Ltd., Japan
	Masaki Osugi	General Insurance Association of Japan, Japan
	Takaharu Sato	Nipponkoa Insurance Company Ltd., Japan
	Kathrin Hoppe	The Geneva Association, Switzerland
	Alessandro Iuppa	Zurich Financial Services, Switzerland
	Yosuke Higuchi	Sumitomo Life Insurance Co., United Kingdom
	Colin Savage	Meiji Yasuda Life, United Kingdom
	Jeffery Alton	CNA Insurance Companies, USA
	Douglas Barnert	Barnert Global Ltd, USA
	Stephen W Broadie	Property Casualty Insurers Association of America, USA
	Phillip Carson	American Insurance Association, USA
	Morag E Fullilove	ACORD, USA
	Walter Givler	Northwestern Mutual Life Insurance Company, USA
	Mariana Gomez	American Council of Life Insurers, USA
	Maki Hishikawa	Aflac, USA
	Melanie James	DLA Piper LLP, USA
	Edward Kelley	Transatlantic Reinsurance Company, USA
	Bryan Pickel	Prudential Financial, USA
Marvin Smith	Aflac, USA	
David Vacca	Reinsurance Association of America, USA	
Secretariat	Melinda Chung	IAIS
	Dave Finnis	IAIS
	Peter Windsor	IAIS

Please observe the confidentiality notice detailed on page 1 of this document.

