

出國報告（出國類別：軍售訓練）

美國智庫「大西洋理事會  
(Atlantic Council)」受訓心得報告

服務機關：國防部

姓名職稱：杜仲平上校

派赴國家：美國

出國期間：102/09/01 - 103/08/31

報告日期：103 年 12 月 29 日

## 摘要

國防部為強化華美雙邊係、增進與美國國防事務交流，依年度「英美智庫派訓計畫」選派本人，以訪問學者方式，於102年9月1日至103年8月31日，赴美國「大西洋理事會(Atlantic Council)」進行為期一年之訪問訓練，藉此與美國學界、軍方及各國從事國防相關事務之官員、專家進行交流，以培養國軍戰略人才，提升我國國際能見度。

大西洋理事會(Atlantic Council)是華府主流智庫之一，也是全球安全事務領域中最具影響力的研究機構之一。該會曾為華美關係改善發揮過重要影響。其成立的初衷是透過研究「北約」組織以增強美國與歐洲的安全關係，而後隨亞洲新興國家崛起，逐漸擴展其研究領域至太平洋地區。大西洋理事會致力維護其研究評論之中立不受黨派影響的風格，董事會成員與研究員、專家、學者均為美國政界及學界具有聲望之人士，對美國政府的國家安全及外交決策扮演重要角色。

大西洋理事會創立宗旨在促進對世界局勢、國際政策問題的討論，以豐富公開的研究內容，創造政府、國會及公司、非盈利機構、媒體間之共識，並透過邀訪與研討，強化歐洲、亞洲和他國領導人政策溝通，進而達成相互合作之目的。其次，該機構為美國培養處理國際事務的決策階層，協助提供、制定有利於美國在國際社群中發揮領導作用的全球政策。

本報告區分五大部分，依序為目的、受訓過程、學習心得、建議及研討會紀實，期望結合訪問期間所見所聞，提供有關單位參考運用。

## 目次

壹、 目的.....	2
貳、 受訓過程.....	4
參、 受訓心得.....	9
肆、 建議事項.....	10
伍、 研討會紀實 .....	11
附件 1：研究專案報告 .....	12

### 壹、目的

過去，兩岸囿於政治因素，一直無法就有關兩岸環境、經濟與安全事務進行溝通，而且我國政府國際發展空間在中共「一個中國」的政策下，長期受到打壓與限制。為突破國家發展困境，我國政府在對外工作方面，除了強化與友邦之交流外，實務上積極運用第二軌（智庫、專家與學者、非政府組織、媒體及其他民間機構等交流方式），寄望透過學術交流方式，進行相關討論，期以臺灣的軟性優勢，向國際傳達正確訊息，表達我積極參與國際社會的能力、決心與意願，並期能對區域和平與穩定作出實質貢獻。

大陸在 80 年代以後開始逐漸對外開放，包含美國在內的國際學術界也意識到長期以來對於大陸崛起之過程瞭解有限。因此，在美國各智庫、大學研究所，不約而同地分別設立或加重了東亞與中國事務之研究比例，連帶包含兩岸關係及臺灣事務的研究亦涵蓋其中。此一發展趨勢有利於我國國際地位之提升，使我國面臨之挑戰與安全現況受到國際關注。此外，美國相關重要智庫長期以來利用研討與交流，持續與美中臺三方進行溝通，並針對兩岸三地政策關係之研究成果與分析建議，提供具體因應方案。這些建議事項也透過適當管道，定期提供美國政府決策機構參考，對於區域穩定與避免誤判，具有正面之影響力。

美國「大西洋理事會（Atlantic Council）」每年設有訪問學者名額，鼓勵美國國內或海外其他國家，具有相關議題研究之學者或政府官員申請學者交流，此也成為我國和美國相互瞭解與互動之重要管道，美國智庫對我國防及外交工作之重要性即在於此，亦是我國積極派員參與美國智庫研究的主要目的。

## 貳、受訓過程

本人任職於國防部整合評估司，於民國 102 年 9 月 1 日奉令赴美國華府「大西洋理事會（Atlantic Council）」智庫進行為期一年的訪問研究，編制於大西洋理事會所屬之「布蘭德史考科夫特國際安全研究中心（Brent Scowcroft Center on International Security, BSC, 簡稱國際安全研究中心）」訪問學者。本年度受邀至 BSC 訪問研究的美政府官員及軍職人員計有，美國國務院專員、陸軍（上校）、海軍（中校）、空軍（中校）、陸戰隊（中校）及本人共 6 員，本人亦為唯一國際訪問學者。

值得一提的是，理事會現任主席洪博培（Jon Meade Huntsman, Jr.）先生出生於 1960 年，曾於 1987 年到 1988 年期間隨家人在台北市生活和工作。洪氏會說流利的中文，且於 2009 年擔任第 9 任美國駐中國大使。洪博培被視為溫和的共和黨人，擔任猶他州州長期間一直擁有極高的支持率，也是未來代表共和黨問鼎 2016 年總統寶座的熱門人選。

### 一、大西洋理事會（Atlantic Council）簡介：

#### （一）成立宗旨：

美國大西洋理事會（Atlantic Council of the United States）成立於 1961 年，原先主要研究北大西洋公約組織相關議題，藉以增進美國與歐洲的安全關係。該會曾為華美關係改善發揮過重要影響。其成立的初衷是透過研究「北約」組織以增強美國與歐洲的安全關係，而後隨亞洲新興國家崛起，逐漸擴展其研究領域至太平洋地區。大西洋理事會致力維護其研究評論之中立不受黨派影響的風格，董事會成員與研究員、專家、學者均為美國政界及學界具有聲望之人士，對美國政府的國家安全及外交決策扮演重要角色。其研究宗旨有二：

1. 透過對重要國際政策及公眾議題的討論，以促進政府、國會及公司、非盈利機構、媒體間之意見交流，俾形成共識；並加強各國菁英及重要領導人間之合作。
2. 透過跨國合作論壇，為美國政府培養外交實務人才，厚實美國全球影響力。

#### （二）歷史：

大西洋理事會是美國東部傳統「大西洋主義者」重要的民間政策研究和協調機構，由已故前國務卿 Christian Archibald Herter 等人發起和創建。1949 年「北大西洋公約」簽定後，北約一些成員國內部陸續出現以促進公眾對集體安全及和平政策為目的之民間自發性組織。這些組織於 1954 年合併成為「大西洋公約協會（The Atlantic Treaty Alliance）」。1961 年後該會提出美國民間組織應加強對北約的支援，主張將美國國內支持北約的民間機構合併，以強化組織凝聚力。新的組織研究內容納入政治、經濟與安全議題，並擴大研究領域包含歐、亞、美洲，遂依此倡儀成立一個立場超然的非黨派性組織 - 「大西洋理事會」，屬於「大西洋公約協會」在美國的分支機構。當時發起者有 500 名各界人士和大企業，該會強調深化大西洋地區合作交流，為美國及歐洲盟國安全和經濟發展做出貢獻。因此，大西洋理事會肇建以來追求的目標，就是發展堅實的跨大西洋盟邦關係，以建立強大的國際影響力。

#### （三）編組：

1. 行政部門：計有總裁室、發展處、主計室等。
2. 研究部門：計有非洲研究中心、拉丁美洲研究中心、國際安全研究中心、歐亞研究中心、能源發展計畫組、全球商業暨經濟組、中東研究中心、南亞研究中心、跨大西洋關係發展組、大西洋青年發展組等。

本人編制於國際安全研究中心，該中心於 2012 年 9 月重組編成，其研究重點為跨大西洋合作及中東、亞太等區域安全議題。中心研究領域涵蓋面廣，透過與各國建立研究合作平臺，探討全球未來發展趨勢及安全可能面臨的挑戰，並共同研擬因應策略。國際安全研究中心下轄 6 個分支研究小組：跨大西洋安全研究組、網路安全研究組、遠程戰略研究組、國防議題研究組、亞洲安全研究組及中東和平與安全研究組。

## 二、研討會心得摘要：

研究期間參加之研討會、座談會計 100 餘場次。其中多與亞太區域安全事務與軍事論壇有關，部分研討會主題亦涵蓋國際事務新議題，茲就有關研討重點彙整如後：

### (一) 2013 年 9 月 17 日：「陸美合作：全球未來之關鍵」研究報告發表會

「陸美合作：全球未來之關鍵」研究報告由大西洋理事會及中美交流基金會共同撰擬，共區分「陸美合作的重要性」、「全球關鍵發展趨勢」、「未來不確定因素」、「面對挑戰的管理與合作」、「陸美關係未來可能的發展」、「建議」與「推動方向」等 7 章。

發表會邀請中美交流基金會主席暨前香港特首董建華，中國前駐美代表暨外交部長李肇星及中國現駐美大使崔天凱等人出席，研討重點如后：

1. 重申歐習會主張，構建中美新型大國關係的重要性
2. 應付快速變化的世界局勢，中美應保持持續溝通避免誤會與衝突
3. 雙方以達成共同願景為目標，從共同利益處出發，化解歧異、共同管理並強化軍事交流。
4. 董建華表示，中國與美國在處理糧食與經濟問題上存在有諸多差異。舉例而言，中國可耕作面積僅佔世界 7%，要供給佔世界人口總數約 20% 的人民，且並無像美國一樣大規模的機器耕作能力，所以糧食獲得也是中國未來發展面對的重要問題。其次，中國將來經濟發展規模到一定程度後，勢必擴大內需，同時中產階級將不斷增加，都是中國未來所面臨的挑戰。
5. 中美應擴大年輕學子交流，深化對彼此的文化認知。
6. 針對南海議題，董建華表示，中國在處理邊界問題上較美國複雜的多，鄰接邊界的就有 14 個國家。海上邊界的問題起因於二次世界大戰後，因聯合國制定海洋法，引起中國周邊國家不斷挑戰本國歷史固有水域。不過目前在南海和東海部分均分別與 ACEAN 國家和日本達成協議。大西洋理事會代理主席 Scowcroft 先生表示，主權問題並不是實際議題(invisible)，宜暫時擱置。海上漁權及海底礦產分配才是實質問題，應多予關切與討論。

7. 網路安全：2013 年 7 月中美戰略經濟論壇已就此問題廣泛研討，網路目前在管制上的確並無全球一致遵循的管理辦法，中美雙方可就此議題先建立雙邊共識與作法，再進一步邀請其他各國參與。
8. 李肇星在回答中國抵制「臉書」的問題時，引用聯合國憲章，表明其他各國無權干涉主權國家內政。
9. 在回答兩國未來的威脅與機會時，美方均表示最大的威脅就是軍事衝突，中方則強調合作與和平解決爭端。東海未來較可能成為軍事衝突點。

(二) 2013 年 9 月 20 日：中國外交部長王毅發表「中美新型大國關係」演說

由 **Brookings Institution** 邀請中國外交部長王毅針對如何建構「中美新型大國關係」發表演說。王毅表示，在兩國建立此共識後所面對的問題有兩個，其一是「新型大國關係」內涵為何？其次是雙方應如何建構此關係。

針對「新型大國關係」內涵，王毅引用習近平所說的三句話做一精辟的解釋：「不衝突、不對抗」、「相互尊重」及「合作共贏」。

在中美應如何建構此關係的問題上，以下列 5 點闡述：

1. 增進戰略互信，使雙邊關係建立在穩定的基石上。
2. 促進務實合作，使雙邊關係建立在更深厚的利益連結上。
3. 加強文化交往，使雙邊關係建立在堅實的民意基礎上。
4. 加強國際問題合作，使雙邊關係建立在緊密的共同責任上。
5. 加強亞太事務合作，使雙邊關係構建從亞太地區做起。

(三) 2013 年 9 月 24 日：「中國的東海海洋戰略：和平共存、嚇阻與積極防禦」研討會

由華府智庫 **Wilson Center** 舉辦，知名中國研究學者戴利(**Robert Daly**)主持，針對日本於 2012 年 9 月將釣魚臺「國有化」後所引起的中、日緊張對峙，就中國長期外交與國防觀點檢視其處理此狀況可能採取的策略與目標，並評估其採取的行動是否會引起雙方緊張情勢升高，重點如后：

1. 中國海洋戰略在求取和平共存，其目的在獲得更大之國際政治影響力，但同時避免危害與其他國家的關係。原則上採取尊重他國主權及領土完整、不干預與平等互惠。在領土主權爭議上，藉非武力手段改變現狀與單方解釋國際法律，以達成其實質佔領之目的。
2. 中國所謂積極防禦是強調嚇阻能力，在面臨立即威脅時可採先制攻擊。嚇阻能力包含運用政治、經濟、外交、科技、軍事等綜合手段來防止發生戰爭。
3. 中國視日本將釣魚臺「國有化」為挑釁行動，因應手段包含精簡維護海權單位指揮架構、加強巡弋、激化國內不滿聲浪與指責日本挑釁行為。中國除展示其有足夠能力維護領土主權外，同時必須兼顧區域穩定、維持自身與美國之間良好關係。如斷然採取大規模軍事行動，將破壞其和平共存與積極防禦的策略。

#### (四) 2013 年 11 月 6 日：「空海整體戰，中國及美國重返亞洲」研討會

由 Center for National Policy 研究中心舉辦，Daniel Hartnett 提出此研究報告。報告指出美國空海整體戰之核心在於採取先制攻擊敵通信、指揮等關鍵要害，削減敵「反介入」能力。雖然美國極力澄清發展此作戰能力並無針對性，但中國官方普遍認為美方為重返亞洲政策發展的空海整體戰，目的就是為了防堵中國，因而影響中美雙方發展友好關係。因此，Hartnett 認為美國應以維護外交關係為主要考量，建議政府應採取下列作為，以化解外界疑慮：

1. 政府行政及立法部門高階官員重新評估發展空海整體戰之作戰行動，是否將破壞美國重返亞洲之政策執行？
2. 重新評估削弱敵「反介入」能力而採取先制攻擊的必要性。
3. 研究其他不損及美國外交政策的拒止敵攻擊、確保我自由進出的可行策略。
4. 透過陸美戰略對話，降低中國對空海整體戰的疑慮。

#### (五) 2013 年 12 月 3 日：「中國維護能源安全作為」研討會

由 Brookings Institution 舉辦，丹麥學者 Oystein Tunsio 針對所著新書「中國能源安全政策：避險對策」發表其觀察中國如何有效維護能源使用安全，重點如下：

1. 依美國能源情報資料，中國已超越美國成為全球最大石油進口國。大量的能源需求，並未影響中國經濟持續發展。實際上，中國已有效地處理可能造成能源中斷的風險。
2. 中國維護能源使用安全所採取的手段有最適能源組合、海外投資生產、建置國營運油船隊與戰備儲油、架設跨國油管及分散能源來源與運輸途徑等。此舉顯示，中國石油產業在追求利潤同時，已考量到如何確保能源獲得無虞，其在風險管控上採取的措施獲致相當成果，值得深入研究。

#### (六) 2014 年 3 月 18 日：「2014 年全球軍力平衡報告」

由 IISS 發表，該報告指出亞洲地區各國的國防經費與軍事採購支出有增加的趨勢。未來，全球軍事力量將逐漸移往亞洲地區。針對中共軍力發展，該報告指出除了發展航母引起周邊國家注意外，中共空軍的殲-20、殲-31、運-20 及高超音速載具的發展同樣值得關切。除此之外，亞洲各國也逐漸重視網路攻擊與防禦能力。

#### (七) 2014 年 4 月 26 日：「臺海危機兵棋推演」

由 George Washington 大學「Strategic Crisis Simulations, SCS」學生社團主辦。SCS 社團每年度會選定一個全球可能爆發衝突的地區，編寫電腦兵棋推演劇本，藉社團活動召集對國際安全事務有興趣的學生，依想定場景實施狀況推演與心得分享。在推演架構和狀況設定上雖然差強人意，但研討過程卻有助於培養學生瞭解國際現況、運用綜合國力處理國際事務的能力。

#### (八) 2014 年 5 月 29 日：「矛盾的美國 – 中國崛起後的華美關係」

由 American Enterprise Institute for Public Policy Research 舉辦。目的在檢視華美之間的關係是否已隨著中國不斷強大而改變，臺灣是否已喪失戰略優勢？與會學者研討重點如下：

1. 隨中國綜合國力增強，美國似乎對臺灣逐漸失去興趣，也漸漸忽視臺灣所面臨的威脅，這是值得大家關切的警訊。
2. 雖然海峽兩岸緊密的經濟、文化交流，看似穩定的臺海關係，在面對中共軍事促統壓力下，仍可能隨時爆發衝突。
3. 臺灣在維持區域穩定仍扮演重要角色，美國如欲鞏固其在亞洲地區之影響力，應持續加強雙邊交流合作，繼續協助臺灣維護其主權、領土不受侵犯。

### 三、研究計畫成果：

在大西洋理事會安排下，本次受訓期間參與「與未來領導者對話未來(Alternative Futures and Future Leaders)」先導研究專案，研究成果詳如附件，概述如後：

研究主題：「2030 全球發展趨勢報告 (Global Trends 2030 Report)」

發表日期：2014 年 6 月 7 日

研究背景：由於預測至 2050 年將近 50% 的全球經濟活動聚集在亞洲地區，因此亞洲地區的區域安全就是未來全球和平與經濟穩定的關鍵所在。為開創亞洲各國未來共同合作的契機，本專案旨在建構一個建設性對談的平臺，讓亞洲地區未來的意見領袖共同研討未來所可能面臨的生存威脅，共商解決之道。

全案召集來自中國、日本、韓國、臺灣等地 15 位在華府地區攻讀碩、博士、熟悉國際安全的學生，編成研究小組，由理事會邀請專家學者及小組成員，針對研究主題 - 「2030 全球發展趨勢報告」，展開「2030 全球發展趨勢」、「新科技的影響」、「經濟環境變化影響」、「人口變遷、食物、水及能源」、「消失的強權」、「全球應如何因應」等 6 場次研討。

### 研究結論：

- 問卷調查結果顯示，先導專案已達成促進參與人員合作交流與建設性對談之目的。
- 與會人員均更清楚瞭解國家未來可能面對的威脅與挑戰，並尋求與周邊國家建立合作機會。
- 先導計畫獲一致好評，提供大西洋理事會未來辦理類案的經驗。研討意見也將納入後續擴大辦理的參考，以發揮更大之成效。

## 參、受訓心得

### 一、多元化議題之理性與專業辯論

在美期間，除了參與大西洋理事會本身的相關研究活動外，也針對亞太區域安全議題，參加華府其他知名智庫，如：「傳統基金會」、「布魯金斯學會」、「卡內基國際和平基金會」、「美國戰略暨國際安全中心」、「美國企業研究所」、「新美國安全中心」等研討會，藉由參與會議經驗，擴展個人國際視野及與其他各國學者意見交流分享。

在美受訓期間最大體認，就是華府各智庫、研究機構所涉研討議題廣泛，鼓勵理性專業的政策辯論。除此之外，參與各軍事議題研討的人員也多學有專精，除了實際從事國防事務的五角大廈軍、文職人員外，還有一大群人共同於國防政策、國家安全事務致力獻策。這些人來自政界、商界、企業界或是學術領域，透過研討、辯論、或是政策說明會，秉持不分黨派、相互尊重的態度來充分溝通、交換意見，這個部分的發展較我國成熟。

### 二、國家發展應密切接軌國際社會脈動

赴美智庫研究訓練過程中的另一大收穫，就是接觸不同領域的議題，並結識來自全球安全事務的菁英。以往國內接觸的事項，多為國防戰略及軍事領域等議題。在美期間，除國防軍事領域外，還涉略外交、經濟、國際關係、國際政治、全球能源及全球暖化等相關議題，得以與美國權威且具世界視野之主流媒體接軌，不僅可一窺華府政策核心的決策流程，更能夠瞭解當今的世界發展走向與脈動。

### 三、高階軍官應具更寬宏的國際視野

我國防人員涉略層級及領域大部分均以軍事議題為主，相形之下，對於全球非軍事議題接觸認識較少。華府是美國國都，是各國外交使館、重要智庫的所在地，政治人物與學者專家齊聚，因此各國均注全力投入華府地區的人脈經營。近年來全球安全、政治、金融與自然環境議題均對各國產生重大影響，因此，高階國防人員應有更宏觀的國際視野與知識來因應非傳統軍事威脅的挑戰，俾能在擘劃國防政策上與時俱進。

## 肆、建議事項

### 一、有效運用智庫返國後人力資源

華美間國防智庫交流案，每年由國軍幹部中選拔赴美進行訪問研究，已有 14 年歷史，其中不乏優秀戰略規劃人才，惟能留任此一領域繼續貢獻的並不多。為維繫華美智庫交流能量，智庫訓練返國人員應調派智庫交流業管單位，運用出國訪問訓練期間建立之人脈網絡，推動定期交流。並藉參與國際會議，培養具國際戰略觀的優秀國軍涉外人才。

### 二、建立與華府智庫長期交流管道

安全事務有其專業性，需要長期關注、累積，方能建立人才與能量。美國為數眾多的智庫機構均廣泛延攬前政府要員、高階退職將領及知名國際人士擔任要職，充分運用他們對於美國政府的瞭解與未來的影響，來產製最佳的政策建議；而這些人在政黨輪替後也可能重新入閣，智庫機構所反映的聲音，可相當程度影響美國公眾輿論，也可以直達五角大廈、國會甚至白宮。雖然智庫機構的研究報告不會直接轉化為政策，但許多思想、觀點和建議，都會在決策過程中得到重視並獲得採納。為發揮學術交流拓展我國國際安全空間，政府應加強華美兩國智庫機構合作交流，透過長期培養人才，建立國外友好學者人脈資源。

## 伍、研討會紀實



議題： Cyber Warfare  
地點： Brookings Institute  
時間： 2013-9-9



議題： Taiwan and the US Pivot to Asia  
地點： Sigur Center for Asian Studies  
時間： 2013-9-9



議題： 陸美合作：全球未來之關鍵報告  
地點： 大西洋理事會  
時間： 2013-9-17



議題： 陸美合作：全球未來之關鍵報告  
地點： 大西洋理事會  
時間： 2013-9-17



### **Alternative Futures and Future Leaders**

By 2050 Asia will comprise more than fifty percent of the world market, making resolving regional security issues in East Asia critical to global peace, security, and economic stability. The **Alternative Futures and Future Leaders (AFFL) Program** aims to advance this objective by promoting collaboration and constructive dialogue amongst the next generation of leaders from China, Taiwan, Japan, and South Korea. The program brings together a group of young East Asian security professionals, pursuing advanced degrees in the United States, to foster cross-national policy discussions, build connections, and increase mutual understanding. By framing discussions within the context of potential Asian futures, participants are able to look past contemporary political “third rails” and focus on avenues for collaboration. Through direct engagement with Washington-based experts, members capitalize on their short time in the United States to further their professional development.



### **Pilot Program (March 2014-May 2014)**

In the spring of 2014, Ms. Roxanne Cabral, State Department Senior Fellow at the Atlantic Council, proposed a pilot program for future East Asian Leaders called *Alternative Futures and Future Leaders (AFFL)*. A collaboration between the Atlantic Council’s Brent Scowcroft Center on International Security and its Young Atlanticist Program, the AFFL Program recruited fifteen prominent local graduate students from China, Japan, Korea, and Taiwan. The program ran from March 21 to May 16 and was comprised of an introductory meeting and seven bi-monthly roundtable discussions based on the National Intelligence Council’s Global Trends 2030 Report. Each session featured expert speakers from both within the Council’s staff as well as outside experts from the U.S. Government and elsewhere in the fields of strategic foresight, future technologies, and U.S.-East Asia trade relations. A member of the program moderated and led each session and led each discussion.

Topics of discussion included the future of economics, technology, urbanization, resource security, and population and societal pressures. It was great opportunity for the participants to interact with experts and other students from East Asia to deepen their understanding about the challenges and opportunities facing the region. The program also featured participants from the Foreign Service, Futron Corporation, the House Committee on Foreign Affairs, and Taiwan’s Ministry of National Defense. This diversity of opinion served to broaden participant understanding of the need for cooperation in the region, and provided valuable networking opportunities to the participants. Meetings were regularly followed by member organized dinners, continued discussions, and happy hours.

**Program Outcomes**

The Atlantic Council administered evaluative surveys at the beginning and end of the program to understand participants’ goals and gauge how their opinions changed. Survey results reflected a strong interest in the pilot program’s core objectives of promoting collaboration and facilitating positive discussions about the future of the Eastern Asia. Additionally, surveys revealed clear areas for expanding the pilot program’s activities. Specifically, participants indicated a desire for dedicated participant-only discussions, discussions featuring participants as the expert speakers, and a structured publication project that would include all participants as authors. The Council sees this feedback as strong evidence of the pilot project’s viability as a mechanism for promoting collaboration and dialogue, as well as a useful planning tool for future, more robust iterations of the program.



## Roundtable Series Schedule

### **March 21            Overview of Global Trends 2030 Report**

Discussion led by **Dr. Mathew J. Burrows**, Director, Strategic Foresight Initiative, Atlantic Council

Moderated by **Kyoungjin Lee**, SAIS, Johns Hopkins University

### **March 28            Impacts of New Technologies**

Discussion led by **Dr. Banning Garrett**, Strategic Foresight Senior Fellow for Innovation and Global Trends, Atlantic Council

With **Mr. Andrew W. Reynolds**, Chairman, UN Commission on Science and Technology for Development, US Department of State

Moderated by **SungTae Park**, the Elliot School of International Affairs, George Washington University

### **April 4                Economic Implications of Global Trends**

Discussion led by **Dr. Robert S. Wang**, US Senior Representative for Asia-Pacific Economic Cooperation, US Department of State

Moderated by **Jerry Chen**, Maxwell school, Syracuse University

### **April 25             Demographic Patterns and the Food, Water, Energy Nexus**

Discussion led by **Dr. Peter Engelke**, Resident Senior Fellow, Strategic Foresight Initiative, Atlantic Council

Moderated by **Chunman Chao**, SAIS, Johns Hopkins University

### **May 2                 Individual Empowerment and Diffusion of Power**

Discussion led by **Ms. Susan Stevenson**, Deputy Assistant Secretary of State,  
Bureau of East Asian and Pacific Affairs, US Department of State

Moderated by **Zhe Liu**, SAIS, Johns Hopkins University

**May 16**

**Global Responses to Global Trends**

Discussion led by **Mr. Erik Brattberg**, Resident Fellow, Brent Scowcroft  
Center on International Security, Atlantic Council

Moderated by **Jerry Chen**, Maxwell school, Syracuse University