

出國報告（出國類別：國際會議）

參與歐洲國際法學會第五屆研究論壇  
(ESIL 5 th Research Forum)  
報告書

服務機關：國立臺北大學法律學系

姓名職稱：王震宇副教授

派赴國家：荷蘭阿姆斯特丹

出國期間：102年5月22日至5月25日

報告日期：102年8月21日

## 會議摘要

會議名稱	歐洲國際法學會第五屆研究論壇 (European Society of International Law 5th Research Forum: International Law As A Profession)
會議地點	荷蘭阿姆斯特丹 - 阿姆斯特丹大學 (UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAN)
會議日期	2013 年 5 月 23 日至 5 月 25 日
主辦單位	歐洲國際法學會
出席人員	歐洲國際法學會會員以及國際法專家學者
我國參與會議人員	國立臺北大學法律學系王震宇副教授
會議內容摘要	<p>本次論壇主題為「國際法專業性之研究」(International Law as a Profession)，參與本次論壇學者來自世界各地之國際法專家學者、跨國律師與任職於國際組織之負責人，參與人員共有 200 人以上，包含來自於荷蘭、英國、德國、瑞士、義大利、法國、東歐國家、俄羅斯、日本等超過十個以上國家之學者參與。</p> <p>本次會議之主題相當具有啟發性，國際法作為一門專業學科，無論從外交人員、國際法庭法官(國際仲裁人)、國際組織職員、國際法學者等均在不同崗位上推動國際法之演進，同時，律師已不再只單單從事國內法案件，越來越多的國際律師參與國際活動，例如：聯合國維和行動、國際和平談判、國際斡旋與調解等工作，將以往著重於外交政治的協商，融入更多法律體系之建構，相當值得國內國際法學界參考，以與歐美國際法學之研究與實務接軌。</p>

## 目次

一、 會議目的.....	4
二、 參與會議過程.....	5
(一) 會議議程.....	5
(二) 各場次主題.....	6
(三) 內容重點摘要.....	8
三、 心得.....	15
四、 建議.....	16
附件: 攜回資料—大會手冊封面.....	18
參與人員名單(節錄).....	19
與會照片輯.....	21

## 一、會議目的

歐洲國際法學會(ESIL)為歐陸最重要之國際法學會，其年度學術研討會具高度學術價值，本人出席之會議為 2013 年歐洲國際法學會所舉辦之第五屆國際法研究論壇 (ESIL 5th Research Forum)。本次論壇於 2013 年 5 月 23 日起至 5 月 25 日止假荷蘭阿姆斯特丹大學法學院舉辦，主題為「國際法專業性之研究」(International Law as a Profession)，歐洲國際法學會為歐陸地區最權威之國際法學術研究組織，參與本次論壇學者來自世界各地之國際法專家學者、跨國律師與任職於國際組織之負責人，本次會議之參與人員超過 200 人，包含來自於荷蘭、英國、德國、瑞士、義大利、法國、東歐國家、俄羅斯、日本、中華民國等超過 30 個以上國家之學者參與。本人此次參與活動係獲得教育部補助因公派員出國參與國際學術會議，且成為本次會議中唯一來自於台灣之學者，對於提升本校研究能量以及我國學者參與重要國際學術會議，均有達成預期之成效。

本次會議之主題相當具有啟發性，國際法作為一門專業學科，無論從外交人員、國際法庭法官(國際仲裁人)、國際組織職員、國際法學者等均在不同崗位上推動國際法之演進，同時，律師已不再只單單從事國內法案件，越來越多的國際律師參與國際活動，例如：聯合國維和行動、國際和平談判、國際斡旋與調解等工作，將以往著重於外

交政治的協商，融入更多法律體系之建構，相當值得國內國際法學界參考，以與歐美國際法學之研究與實務接軌。

## 二、參加會議過程

### (一) 會議議程

2013 年歐洲國際法學會所舉辦之第五屆國際法研究論壇 (ESIL 5th Research Forum)之官方議程如下所示:

5/22 參訪阿姆斯特丹大學法學院

5/23-25 學術研討會

Programme Summary		
<b>DAY 1: Thursday, 23 May 2013</b>		
		Venue: University of Amsterdam
09:00 – 12:30	ESIL Board Meeting (ESIL Board Members only)	Faculty of Law
13:00 – 16:00	Workshops of ESIL Interest Groups	Faculty of Law
15:30 – 16:30	Arrival & Registration	Aula
16:30 – 17:00	Welcome Addresses	Aula
17:00 – 18:30	Keynote Addresses and Introductory Discussion	Aula
18:30 – 19:30	Reception	Aula
<b>DAY 2: Friday, 24 May 2013</b>		
		Venue: Felix Meritis
From 09:00	Registration	Reception
09:30 - 11:00	<b>Parallel Panels 1-3</b> Panel 1: The International Lawyer as Legal Advisor Panel 2: The International Lawyer as Peacemaker (Part I) Panel 3: The Identity of International Law	Shaffyzaal Teekenzaal Koepelzaal
11:00 - 11:30	Break	Foyer & Patio & Zuilenzaal
11:30 - 13:30	<b>Parallel Panels 4-7</b> Panel 4: The International Lawyer as Legal Counsel Panel 5: Les Professions du Ius in Bello Panel 6: The Turn to Biography in International Law Panel 7: The Aristocracies of International Law and Democratic Narratives: Tensions and Ambiguities	Shaffyzaal Kremlin Teekenzaal Koepelzaal
13:00 - 14:30	Lunch	Foyer & Patio
13:15 - 14:15	International Law Journals Editors' Meeting (closed)	Sterrenzaal
14:30 - 16:00	<b>Parallel Panels 8-11</b> Panel 8: The International Lawyer as Scholar Panel 9: The Dynamics of International Judicial Law-Making Panel 10: International Law as a Practice Panel 11: The International Lawyer as Peacemaker (Part II)	Koepelzaal Shaffyzaal Kremlin Teekenzaal
16:00 - 16:30	Break	Foyer & Patio & Zuilenzaal
16:30 - 18:00	<b>Semi-Plenaries 1-2</b> Semi-Plenary 1: International Lawyers' Oscillations of Roles Semi-Plenary 2: International Law as a Discipline	Concertzaal Shaffyzaal
18:15 - 19:15	Boat Tour (from Felix Meritis to Koepelkerk)	
19:30 - 22:30	Gala Dinner	Venue: Koepelkerk

**DAY 3: Saturday, 25 May 2013**

**Venue: Felix Meritis**

08:30 – 09:30	<b>Breakfast Meeting for Conveners of ESIL Interest Groups</b>	Sterrenzaal
From 09:00	<b>Registration</b>	Reception
09:30 – 11:00	<b>Parallel Panels 12-15</b>	
	Panel 12: The International Lawyer as Judge or Arbitrator	Shaffyzaal
	Panel 13: The International Lawyer in the Domestic Legal Order	Teekenzaal
	Panel 14: Regulating Defence Counsel before International Criminal Tribunals	Koepelzaal
	Panel 15: The International Environmental Lawyers Situated	Kremlin
11:00 – 11:45	<b>Break</b>	Foyer & Patio & Zuilenzaal
	<b>ESIL General Assembly (ESIL Members only)</b>	Concertzaal
11:45 – 13:15	<b>Semi-Plenaries 3-4</b>	
	Semi-Plenary 3: Research as Profession	Shaffyzaal
	Semi-Plenary 4: Practicing International Law in the 21st Century	Concertzaal
13:15 – 14:00	<b>Lunch</b>	Foyer & Patio
14:00 – 15:15	<b>Studying International Law: Concluding Reflections</b>	Concertzaal
15:15 – 15:30	<b>Closure: The International Legal Profession as a Research Agenda</b>	Concertzaal
16:00 – 19:00	<b>ESIL Board Meeting - continued (ESIL Board Members only)</b>	Sterrenzaal

## (二) 各場次主題

本次論壇共分為 15 場次之平行研討會(parallel panels)，共 46 篇學術論文發表；另外有 5 場次之中型研討會(semi-plenaries)，共 12 篇論文以及與談人評論。本人參與之場次依序為：場次(一)國際法律師作為法律諮詢者(legal advisor)、場次(四)國際法律師作為法律服務者(legal Counsel)場次、場次(八)國際法律師作為法律學者(legal Scholar)、中型研討(二)國際法作為專業之學科(discipline)、場次(十三)國際法律師於國內法秩序下之角色、中型研討(三)國際法學術研究之專業性。

各場次主題及本人參與此次第五屆 ESIL 研究論壇之情形如下：

5/21	抵達荷蘭阿姆斯特丹	
5/22	參訪荷蘭阿姆斯特丹大學法學院	
5/23	13:00-16:00 ESIL 國際經濟法委員會會議 (Interest Groups)	
	16:00-16:30 抵達大會會場及註冊領取資料	
	16:30-17:00 ESIL 主席及主辦單位致開幕詞	
	17:00-18:30 大會專題演講	
	18:30-19:00 歡迎酒會	
5/24	09:30-11:00 論壇場次 1-3 <u>場次 01 國際法律師作為法律諮詢者(legal advisor)</u> 場次 02 國際法律師作為和平捍衛者(一)(peacemaker) 場次 03 國際法之特性(identity)	
	11:00-11:30 休息	
	11:30-13:30 論壇場次 4-7 <u>場次 04 國際法律師作為法律服務者(legal Counsel)</u> 場次 05 法文場次 場次 06 國際法著名學者之傳記(biography) 場次 07 國際法知名學者及內國法之敘事	
	13:00-14:30 午餐	
	14:30-16:00 論壇場次 8-11 <u>場次 08 國際法律師作為法律學者(legal Scholar)</u> 場次 09 國際法司法及法律形成之動態(law-making) 場次 10 國際法律師作為法律實踐者(legal Practice) 場次 11 國際法律師作為和平捍衛者(二)(peacemaker)	
	16:00-16:30 休息	
	16:30-18:00 中型學術演講 1-2 場次 01 國際法律師之波動性角色(oscillations of roles) <u>場次 02 國際法作為專業之學科(discipline)</u>	
	18:15- 阿姆斯特丹運河區參訪、晚餐	
	5/25	09:30-11:00 論壇場次 12-15 場次 12 國際法律師作為法官或仲裁人(Judge or Arbitrator) <u>場次 13 國際法律師於國內法秩序下之角色</u> 場次 14 國際刑事法庭辯護律師之規範 場次 15 國際環境法律師面對自然科學知識及經濟制約之情況
		11:00-11:45 ESIL 會員大會
		11:45-13:15 中型學術演講 3-4 <u>場次 03 國際法學術研究之專業性</u> 場次 04 二十一世紀之國際法實踐
13:15-14:00 午餐		
14:00-15:15 大會結論		
15:15-15:30 閉幕式		
5/26		搭機返台

### (三) 重要場次內容摘要

#### 1. 國際法律師作為法律諮詢者(The International Lawyer as Legal Advisor)

相較於歐美國家對於律師規範之完善，我國目前就法律倫理之教育才剛起步，更應強化法學院中專業倫理教育。其次政府部門以往就法律諮詢均倚靠由高普考錄取之法制人員為之，該等人員之專業倫理並未適用律師規範，故在我國仍未出現政府律師之角色，然面臨我國之社會變遷與國際參與，政府律師之制度實有存在之必要。

英國劍橋大學的Matthew Windsor先生以「服務於政府部門之國際法諮詢者所面臨專業倫理之陷阱」(*International Legal Advisers to Government and the Pitfalls of Professional Responsibility*)為題，指出在政府公部門服務之國際法律師所應負擔之專業倫理責任長期遭到忽視，國際社會必須重新檢視與釐清政府律師在國內案件中之角色，並與傳統上律師作為「法律諮詢者」之角色做一區別。直言之，在許多違反或侵害人權、或正面臨武裝衝突之國家，決策者或立法者所制定出違反國際法之法令，往往均出自於政府律師之評論與意見。但由於過往之律師專業倫理對於「當事人主義下免責」(adversary system excuse)之規範，律師並非政策執行者或實際有侵害主觀犯意之聯繫，故國際間並未對各政府律師所應有的專業倫理做出明確規範。Matthew Windsor先生進一步提出就國際法律師之專業倫理而言，當國際法律師服務於政府部門時，應非僅提供對當事人(具有委任關係



政府)有利之意見，更該重視雙重之專業倫理責任：「在內國憲法體制下政府當責義務」(government accountability in constitutional systems)及「國際不法行為之國家責任」(state responsibility for internationally wrongful acts)。

國際紅十字總會 Sarah McCosker 女士以「崛起之亞洲中國國際法諮詢者與外交官之雙重專業性」(*The Intersecting Professions of the International Law Adviser and Diplomat in a Rising Asia*)為題，詳細分析亞洲四個國家之國際法諮詢者與外交部門之關聯性，包括中國大陸、印度、澳大利亞、印尼之政府外交部門運作情況。Sarah McCosker 女士提出在國際法諮詢者的角色上，傳統外交官與國際法律師二者間之專業倫理有不同取向，如何調適國際法律師擔任外交官時所應遵循之專業倫理，應在國際間慢慢建立起一套行為準則。

最後以色列希伯來/特拉維夫大學，曾任聯合國法務室主任(UN Office of Legal Affairs, UNOLA)的 Daphna Shraga 女士以「聯合國法律事務官之角色」(*The Role of the Legal Counsel of the United Nations*)為題，將自身服務於聯合國法律事務室之經驗同與會者分享，並點出服務於國際組織之國際法律師，應比服務於一國政府者具備更多的國際視野與人道關懷，Daphna Shraga 女士以前南斯拉夫解體與後續科索沃加入聯合國為例，說明國際法律師在聯合國法律事務室服務時所面

臨之專業倫理問題及因應之準則。

## 2. 國際法律師作為法律服務者(The International Lawyer as Legal Counsel)

國際法律師作為法律服務提供者，除直接參與國際法庭中控訴或辯護之律師工作外，亦可能勝任法官或仲裁人。儘管不同的國際法庭間存在不同之程序性規範，但對於從事國際法律服務之人員，應有最基本之專業倫理共識，並確保當事國之利益及同時平衡國際法原則之實踐，當國際法律師遇上利益衝突時，國際間應找出一套專業倫理準則作為法律從業人員之基本範本。

英國薩里大學(University of Surrey)的 Arman Sarvarian 博士以「國際律師於國際法院(庭)之共同倫理準則」(*Common Ethical Standards for Counsel before International Courts and Tribunals*)中，引用 ILA 海牙原則中(ILA Hague Principle)對於國際刑事法院參與人員之行為準則及專業倫理，認為此海牙原則足以作為其他國際法庭參與者(包含法官、雙方律師、國際法服務者等)之借鏡。未來無論於國際法庭(ICJ)、解決投資爭端國際中心(ICSID)、國際海洋法法庭(ITLOS)、世界貿易組織爭端解決機制(WTODSB)等國際司法或仲裁機構，參與訴訟或仲裁程序之國際法律服務提供者，均需恪遵及滿足更高之專業倫理與資格要求，以確保國際法案件之品質及維護國際間司法正義。

香港大學的 James Fry 教授以「國際仲裁人於投資爭端解決案件中

之利益衝突」(*Conflicts of Interest of International Arbitrators in Investment Disputes*)為題，分析在 ICSID 規則及 UNCITRAL 仲裁規則中涉及仲裁人是否適格之法律爭議問題，尤其在國際投資仲裁案件中，仲裁人之獨立性與公正性更應有明確之規範。然而，在現行之 ICSID 第 57 條下之仲裁人規範顯然無法具體約束仲裁人利益衝突之迴避，畢竟 ICSID 已經實行超過五十年而未有大幅修正。在此情況下，James Fry 教授認為 2004 年由國際律師協會(International Bar Association, IBA)所頒佈之「國際仲裁下利益衝突指南」(*IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration*)極具參考價值，可做為國際投資仲裁案件中關於仲裁人專業倫理之參考，只要雙方當事人合意，即可於系爭案件中引用該指南。

Freshfields Bruckhaus Deringer 事務所 Georgios Petrochilos 律師以「私人律師事務所於跨國訴訟中之角色」(*Private Law Firms in Inter-State Litigation*)為題，提出實證分析結論—目前國際間除幾個大國(如美國、英國、法國、德國、加拿大)，在外交部門中有一批專業律師提供法律服務(尤其是國際談判與訴訟)外，絕大多數國家在面臨國際訴訟時均以「政府官僚」搭配「私人律師事務所」(此事務所甚至不具備爭端當事雙方之國籍)之方式為之，從 Georgios Petrochilos 律師統計資料上可知，在 ICJ 中約有 60%以上的案件，以及國際常設仲裁法庭(PCA)則約有 59%以上的案件係由私人律師事務所參與訴訟

程序，而國際海洋法法庭(ITLOS)則僅有約 25%。從實證資料上來看，國際私人律師事務所參與國際案件之情況，有以下幾項因素決定：案件之國際法性質、國際政治敏感程度、系爭當事國所投注之資金與人力、當事國之法律文化因素等。因此，未來國際私人事務所倘若計畫參與國際訴訟案件，除應致力於培養與發展特殊國際法專業知識技能(如 ICJ, PCA, ITLOS, WTO, ICC)，以符合訴訟程序之要求外，更應了解跨國文化差異與具備國際政治敏感度，俾使該事務所之國際法律師與當事國政府官僚密切合作。

### 3. 國際法律師作為法律學者(The International Lawyer as Legal Scholar)

英國 Durham 大學的 Gleider Hernández 博士主張以「行動派之國際法學研究」(*The Activist Academic in International Legal Scholarship*)作為國際法學者在選擇研究議題時，將許多全球性問題加以分析，並以具體之行動方案，提供國際組織或各國政府推動，並將人文與社會科學中的各種跨領域之理論運用於解決實際之爭議問題，而非墨守成規於現行國際法律之解釋與適用。

英國格拉斯哥大學(University of Glasgow)的 Akbar Rasulov 先生以「國際法學之新取向－批判社會學之視角」(*New Approaches to International Law: A Critical Sociology*)為題，詳細闡述為何以及如何將批判社會學之視角運用於國際法學之學術研究？並分析在傳統國際

法發展之歷史洪流中，從 New Haven 學派開展之政策科學研究法，用以探討國際法領域內的重要問題，如今更加成熟，而成為「批判社會學」作為國際法學研究方法之基礎。

聯合國法務室 Santiago Villalpando 教授以國際法著名學者 Oscar Schachter 教授於 1977 年發表於西北大學法學期刊(Northwestern University Law Review)之文章“*The Invisible College of International Lawyers*”為核心，指出該文章雖於 40 年前所發表，但對於國際法學科之專業輪廓，依舊相當有參考價值。簡言之，國際法之學術發展不應僅僅依附於政府之取向，而應透過各種學理之建構，使國際法之運作更加有效率、透明化、以及具備人類所共同追求之公平正義，亦即當國際法學術理論尖銳地批判現行國際體制之缺點，而非對國際體制歌功頌德之情況下，國際法理論才能在無形中滋長，這也正是 Oscar Schachter 教授於 40 年前提出“*The Invisible College of International Law*”之核心概念。

#### 4. 國際法律師於國內法秩序下之角色(The International Lawyer in the Domestic Legal Order)

哥倫比亞 Los Andes 大學(Bogotá)的 René Fernando Urueña Hernández 教授以 *Bringing International Law Home: Pluralism and the Anxiety of Certainty as Professional Experiences* 為題，說明在國際法與國內法傳統上以二分法對立之觀點下，國際法律師無法發揮對於一國

國內政策之影響力。然而，隨著全球化之變遷，許多國際法律師比以往更具有對國內政策之影響力並積極扮演促進者之角色。Urueña 教授舉出幾個明顯的實例，如氣候變遷議題使得國際環境法之律師於各國國內推動減碳政策；金融危機促使熟悉國際金融法之專家，參與各國中央銀行之決策並共同商討因應策略；在貿易自由化之趨勢下，國際投資法專家更積極參與國家與政府之經濟法規制定。與其將國際法律師視為在國際法庭(院)中進行訴訟之代理人，不如將其視為國際法各領域之專家，與內國行政與立法體系共同解決棘手之國際法議題，這也是國際法律師在國內法律秩序下可扮演之積極角色。

日內瓦學院國際人道法暨人權法中心 Sharon Weill 博士則從另外一個角度分析「國內法法官與國際法間之關係」(*National Judges And International Law: To Be (An Independent) Judge or Not To Be?*)，由於各國憲法中均要求一國國內法院之法官必須做到「公平公正」、「獨立審判」、「易於讓當事人提起救濟」等職能，故法官對於國際法規範之認知，以及熟悉該國內國法律與國際法間之鴻溝，成為國際間實現司法正義之重要議題。Sharon Weill 博士於論文發表中，以武裝衝突下國際人道法在國內法院之適用性為案例，說明國內法法官在國內法既有體系框架(依法行政)之限制下，如何將國際法之條約及習慣納入審判經驗，並運用司法解釋方式促進國際法於內國法院中之適用，以避免出現判決背離國際法趨勢之情況發生。

### 三、心得

我國法學教育傳統上將「國際法」與「國內法」做二元區分，且由於我國退出聯合國後，外交地位艱難，法律人難以站上國際舞台，故法學教育中長期忽視國際法，使得法律工作者(包含律師、司法官、立法者、法務人員)遇上涉及國際法之法律議題時，往往無法精確掌握國際間法律融合之趨勢，不但影響我國法治社會之建立，更阻礙國家整體競爭力。近年發生的幾件國內重大事件均涉及國際法之高度專業知識，例如，我國館處駐外代表遭駐在國政府逮捕拘禁所涉及之法律豁免案、廣大興號漁船遭菲律賓公務船攻擊案、我國對外簽署自由貿易協定案、美國牛肉進口涉及衛生檢疫標準案等，法律工作者並非僅僅是站在法庭上擔任原被告之訴訟律師，更應該積極扮演諮詢者、專業服務提供者(國際法律意見)、政策研究評估者、宣導與行動者等多元化角色，並在國際公法、國際經貿法、國際環境法、國際人道及人權法之領域與 21 世紀之國際法思潮接軌。

我國法律人傳統上以「非黑即白」、「二元對立」之思維模式已無法應付快速變化之國際法理論與實務環境，以武裝衝突及國際人道法為例，國內學術界研究之學者寥寥無幾，更遑論律師事務所中對於國際人道法之關注，更是鳳毛麟角。我國雖然現階段無法在現實國際環境中實際參與國際組織，但外交困境並不能作為忽視國際法教育與實踐之藉口，尤其在許多全球性議題中，我國更應該積極結合產官學界

之力量，結合國際間友我之國家政府或非政府組織(NGO)，共同關心氣候變遷、武裝衝突、人權保障、經貿自由化、永續發展、外交人道援助等議題。

本次 ESIL 第五屆研究論壇以「國際法作為一門專業」(International Law as Profession)為大會主軸，全面探討國際法之律師(從業人員)參與各種國際法領域之專業活動之理論與實踐，包含法官、司法仲裁人、法律諮詢者、法律學者、和平捍衛者、外交人員、國際組織工作人員等。尤其 ESIL 會員以歐盟成員國之法律工作者為主體，在歐洲悠久的國際法傳統薰陶下，與會人員共同激盪出之觀點，不但可做為我國發展與培育國際法專業人才之參考方向；更可為二十一世紀國際法專業人員之未來發展潮流建立國際共識。

#### **四、建議**

(一)持續補助我國國際法學術及實務工作者參與國際會議：參加國際間重要之國際法學術研討會，有助於提升我國之學術與實務與國際潮流接軌，對於目前幾個重要之國際法國際學術會議，應積極鼓勵我國學術界研究人員、政府各級官員、非政府組織工作人員參與會議，甚至發表學術論文，例如：世界國際法學會(ILA)、世界國際經濟法學會(SIEL)、歐洲國際法學會(ESIL)、美國國際法學會(ASIL)、亞洲法律學會(ASLI)等。教育部持續提供「因公派員出國參與國際會議之經費



補助」，對於參與此類重要國際學術會議，具有深遠之影響。

(二)加強法學院之國際法學教育，並強化法律從業人員之國際法在職進修：相關人員如學術研究者、司法官、律師、企業法務人員、各級政府官員等之持續關注國際法之發展，對於國際法之推廣與深化相當重要。未來教育部應結合外交部外交學院、法官學院、司法官學院以及文官培訓學院等，提供終身學習之進修課程，尤其針對傳統國際公法、國際經貿法、國際人權暨人道法、國際爭端解決與談判、國際海洋及環境法等開設初階與中高階課程，並鼓勵所屬人員在職進修以達終身學習之目標。

(三)建立政府律師制度，尤其在目前我國對於經貿談判及國際人權接軌之關鍵時刻，如何培訓與建立政府律師團隊，並參考歐美各國對於國際法專業律師之倚重，以及國際法專業倫準則之建構，讓我國在面臨重大國際事件時，能精確掌握最新最正確之國際法規則，以維護國家整體利益。

附件：攜回資料一大會手冊封面



## 附件:參與人員名單(節錄)

# 5

th Research Forum Amsterdam – 23-25 May 2013

## International Law as a Profession



UNIVERSITY OF AMSTERDAM



UNIVERSITY  
AMSTERDAM

esil  
sedi

EUROPEAN  
SOCIETY OF  
INTERNATIONAL  
LAW

### List of Participants

	<i>Last name</i>	<i>First name</i>	<i>Affiliation</i>
1.	Aalberts	Tanja	VU University Amsterdam
2.	Abdullin	Adel	Kazan (Volga region) Federal University
3.	Abghari	Adineh	IHEID
4.	Abtahi	Hirad	ICC
5.	Afako	Barney	Magezi Ibale Advocates
6.	Ahlborn	Christiane	University of Amsterdam
7.	Ali	Nathanael	Erasmus University Rotterdam
8.	Alstein	Merel	Oxford University Press
9.	Amaya-Castro	Juan	VU University Amsterdam
10.	Ambrus	Monika	Erasmus University Rotterdam
11.	Aust	Helmut Philipp	Humboldt University Berlin
12.	Baetens	Freya	Grotius Centre, Leiden University
13.	Bakker	Christine	European University Institute
14.	Bannelier-Christakis	Karine	Université de Grenoble
15.	Baroncini	Elisa	Alma Mater Studiorum - Università di Bologna
16.	Bast	Jurgen	Radboud University Nijmegen
17.	Besson	Samantha	University of Fribourg, Switzerland
18.	Bhuta	Nehal	European University Institute
19.	Bianchi	Andrea	The Graduate Institute
20.	Bilkova	Veronika	Charles University Prague
21.	Birch	Nick	Oxford University Press
22.	Bjorge	Eirik	Corpus Christi College, Oxford
23.	Blank	Klaus Günter	European Commission
24.	Blokker	Niels	Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands
25.	Boer	Lianne	VU University Amsterdam
26.	Bohm	Alexandra	University of Sheffield
27.	Boisson de Chazournes	Laurence	University of Geneva
28.	Bontekoe	Frits	UNHCR
29.	Boon	Kristen	Seton Hall
30.	Booth	Ben	Edward Elgar Publishing
31.	Boschen	Eva Bettina	Utrecht University
32.	Boukar	Abdoul Malik	Forum
33.	Boutin	Berenice	University of Amsterdam

264.	Varga	Andrea	Leiden University
265.	Vasiliev	Sergey	Vrije Universiteit Amsterdam
266.	Venzke	Ingo	University of Amsterdam
267.	Vermeer-Künzli	Annemarieke	Amsterdam Center for International Law
268.	Villalpondo	Santiago	United Nations
269.	Viñuales	Jorge	Graduate Inst. of Int. and Development Studies, Geneva
270.	von Bernstorff	Jochen	Universität Tübingen
271.	Vos	Jan Anne	XYNTHEZYX
272.	Waibel	Michael	University of Cambridge
273.	Wang	Chen-Yu	College of Law, National Taipei University
274.	Weber Abramo	Caio	Utrecht Journal of Intl & European Law-Merkourios
275.	Weidmann	Karen	Federal Ministry of Economics
276.	Weill	Sharon	University of Geneva
277.	Weiss	Friedl	University of Vienna
278.	Wellens	Karel	Radboud university nijmegen
279.	Werner	Wouter	VU University Amsterdam
280.	Wessels	Antoinette	T.M.C. Asser Instituut
281.	Wickremasinghe	Chanaka	Foreign and Commonwealth Office
282.	Wilde	Ralph	University College London
283.	Windsor	Matthew	University of Cambridge
284.	Wrange	Pál	Faculty of Law
285.	Xu	Jia	University of Goettingen
286.	Zandvliet	Ruben	Leiden University
287.	Zarate	Paz	Levy Kaufmann Kohler
288.	Zasova	Svetlana	Ministry of Defence - France
289.	Zeegers	Krit	University of Amsterdam
290.	Zeilinger	Anton	Permanent Representation of Austria to the EU
291.	Zhou	Yinling	Goettingen University
292.	Zhu	Dan	University of Edinburgh
293.	Zhunussova	Tleuzhan	European University Institute
294.	Zyberi	Gentian	Norwegian Centre for Human Rights, Oslo University

# 附件:與會照片輯

