

出國報告（出國類別：其他）

第三屆世界研究倫理大會與會報告

服務機關：行政院國家科學委員會

姓名職稱：彭副處長麗春

派赴國家：加拿大蒙特婁

報告日期：102.07.30

出國時間：102.05.03~102.05.10

摘 要

世界研究倫理大會是凝聚全球學界共識之重要會議，由於 99 年第二屆世界研究倫理大會於新加坡舉辦時，本處曾派員與會並擔任演講者，會中來自 51 個國家的學者連署發表「新加坡研究倫理聲明」，提供學界一個負責任研究行爲的全球性指標。本次即第三屆世界研究倫理大會除了探討跨國家、跨學科和跨部門的合作夥伴關係的誠信議題，也將討論促進科學研究誠信的政策、法規、標準和培訓等議題，且是各國學者面對面交流的好機會。

由於違反學術倫理案件在各學術領域都會發生，而且本會學術倫理處理要點亦已修正通過，將成立常設性的學術倫理審議委員會，選任固定的委員來審議學倫案件，參加此一研討會應有助益於本會日後審議學倫案件之判斷與討論。

目 次

壹、前言.....	3
貳、目的.....	3
參、過程.....	4
肆、心得與建議.....	13
附件.....	14

壹、前言

世界研究倫理大會是凝聚全球學界共識之重要會議，第一屆和第二屆世界研究倫理大會分別於 2007 年及 2010 年在里斯本和新加坡舉行，推動了各國制定研究行為的準則、建立健全的學術倫理系統和學術倫理相關的教育培訓與研究。特別是在第二屆世界研究倫理大會，與會學者共 340 多名來自全球 51 個國家，其中包括 104 位研究國家和國際之學術倫理架構、協調政策、促進國際合作、行為守則、負責任研究的培訓等領域之演講者，透過連署共同發表「新加坡研究倫理聲明」，這個聲明代表了國際在學術倫理方面第一個共同的努力，在聲明中載明研究倫理的原則和責任，提供學界一個負責任研究行為的全球性指標。

本會派員出席第二屆世界研究倫理大會後，鑒於世界先進國家幾乎都有由政府或學術社群公布之學術倫理規範，以使學術研究人員知所行止，反思台灣卻尚無這樣的規範，因此本會經過一段時間與學界討論，於今(102)年公布「國科會對學術倫理的七點說明」、「研究人員學術倫理規範」以及原有「學術倫理案件處理及審議要點」的修訂。「國科會對學術倫理的七點說明」闡述了本會對學術倫理的態度，也界定了本會的公權力對於違反學術倫理案件的管轄範圍與處分方式。「研究人員學術倫理規範」則進一步的針對學術研究過程中（包含研究構想、執行、成果呈現）的各種行為提出規範，即正面的宣示學者應有的態度與行為，及研究機構應有的處理態度與機制，亦明列不該有的行為（造假、變造、抄襲及與研究成果發表、作者定義相關之不當行為、自我抄襲、一稿多投）及討論其中不同態樣。

而當跨國交流的科學家和研究生越來越多，研究環境競爭也越來越激烈，研究機構期望研究成果商業化，新興技術和科學前沿相關研究之倫理問題亦應被重視。而本次即第三屆世界研究倫理大會，將延續前次會議探討促進科學研究倫理的政策、法規、標準和培訓等議題，同時針對跨國家、跨學科和跨部門的合作夥伴關係的學倫議題，也一併提出討論。

貳、目的

了解國際在學術倫理方面新的趨勢與做法，以為我國參考。此外，本會的學術倫

理處理要點亦已修正通過，成立了常設性的學術倫理審議委員會，選任固定的委員來審議學倫案件，因此透過參加此一研討會應有助益於本會日後審議學倫案件之判斷與討論。

參、過程

第三屆世界研究倫理大會 5 月 5 日 (Sun) 至 8 日 (Wed) 在加拿大蒙特婁舉行，大會安排行程如下所列：

SUNDAY					
12:00-20:00	Registration Open – Room: Grand Salon Foyer				
18:00-19:00	Plenary A: Grand Salon A/B				
19:00-20:00	Reception: Terrasse des Festivals				
MONDAY					
7:30-17:00	Registration Open – Room: Grand Salon Foyer				
8:15-9:45	Plenary B – Room: Grand Salon A/B				
9:45-10:15	Coffee Break and Posters – Room: Grand Salon Foyer				
10:15-11:45	Concurrent Sessions 1-5				
	1. Different Stages of Research Integrity Discussions at the Country Level Room: Grand Salon C	2. Publication Ethics: Authorship Room: Symphonie 3A/B	3. Teaching the Responsible Conduct of Research Room: Grand Salon A/B	4. The Research Environment and Research Integrity Room: Symphonie 1	5. Empirical Evidence on Questionable Research Practices Room: Inspiration
11:45-13:00	Lunch – Room: Soprano				
13:00-14:30	Focus Track Sessions				
	International Research Collaborations: Challenges in International Collaborations Room: Symphonie 1	How Should Institutions and Journals Work Together in Cases of Suspected Misconduct? The View from Institutions Room: Symphonie 3A/B	Education in the Responsible Conduct of Research Room: Grand Salon C	Integrity Meets Societal Responsibility: Practical Applications of the Singapore Statement's Responsibility 14 Room: Inspiration	
14:30-15:00	Coffee Break and Posters – Room: Grand Salon Foyer				
15:00-16:30	Plenary C – Room: Grand Salon A/B				
16:45-18:15	Concurrent Sessions 6-10				
	6. The European Network of Research Integrity Offices (ENRIO): En route to Common Rules in Contradictive Scientific Cultures, the ENRIO Way Room: Symphonie 3A/B	7. Publication Ethics: Plagiarism Room: Symphonie 1	8. Tools and Techniques for Teaching the Responsible Conduct of Research Room: Grand Salon C	9. Social and Philosophical Perspectives on Research Integrity Room: Inspiration	10. Lessons from Specific Cases of Misconduct Room: Grand Salon A/B

TUESDAY				
7:30-17:00	Registration Open – Room: Grand Salon Foyer			
8:15-9:45	Plenary D – Room: Grand Salon A/B			
9:45-10:15	Coffee Break and Posters – Room: Grand Salon Foyer			
10:15-11:45	Concurrent Sessions 11-15			
	11. The State of Research Integrity and Initiatives by Region and Country Room: Grand Salon A/B	12. Journal Policies Room: Symphonie 1	13. Practical Considerations for the Responsible Conduct of Research in the Context of Everyday Science Room: Symphonie 3A/B	14. Conflict of Interest Room: Inspiration
				15. Maintaining Societal Trust in the Face of Misconduct Room: Grand Salon C
11:45-13:00	Lunch: Soprano			
13:00-14:30	Focus Track Sessions			
	International Research Collaborations: Challenges in Cross-Boundary Collaborations Room: Symphonie 1	How Should Institutions and Journals Work Together in Cases of Suspected Misconduct? The View from Journals Room: Symphonie 3A/B	Education in the Responsible Conduct of Research Room: Grand Salon C	Integrity Meets Societal Responsibility: Practical Applications of the Singapore Statement's Responsibility 14 Room: Inspiration
14:30-15:00	Coffee Break and Posters: Grand Salon Foyer			
15:00-16:30	Plenary E: Grand Salon A/B			
16:45-18:15	Concurrent Sessions 16-20			
	16. Country and Regional Research Integrity Initiatives Room: Grand Salon C	17. Retractions and Correcting the Literature Room: Grand Salon A/B	18. International Collaborative Research Room: Symphonie 3A/B	19. Responsible Research and Conduct of Science in Middle East and North African Academia Room: Symphonie 1
				20. Private-Public Partnerships, Industrial Research and Research Integrity Room: Inspiration
18:30	Depart for Gala Dinner: Hyatt Regency Montreal Hotel's main entrance, Level 3			
19:00	Reception and Gala Dinner: Marché Bonsecours			

WEDNESDAY				
7:30-16:00	Registration Open – Room: Grand Salon Foyer			
8:00-9:30	Plenary F – Room: Grand Salon A/B			
9:30-10:00	Coffee Break and Posters – Room: Grand Salon Foyer			
10:00-11:30	Focus Track Sessions			
	International Research Collaborations: Focus on the Montreal Statement Room: Symphonie 1	How Should Institutions and Journals Work Together in Cases of Suspected Misconduct? The Way Ahead Room: Symphonie 3A/B	Education in the Responsible Conduct of Research Room: Grand Salon C	Integrity Meets Societal Responsibility: Practical Applications of the Singapore Statement's Responsibility 14 Room: Inspiration
11:30-12:30	Lunch: Soprano			
12:30-14:00	Concurrent Sessions 21-25			
	21. Institutions with Leading Initiatives Room: Symphonie 3A/B	22. How Shall We Manage Research Integrity and Misconduct? Room: Grand Salon C	23. Broad-Scale Initiatives on Instruction in the Responsible Conduct of Research Room: Grand Salon A/B	24. Issues Arising in Collaborations and Networks Room: Inspiration
				25. Research Integrity in Contentious Policy Areas Room: Symphonie 1
14:15-15:45	Concurrent Sessions 26-29			
	26. The Role of Funders in Research Integrity Room: Grand Salon C	27. Countries' Progress since Singapore Room: Symphonie 3A/B	28. Struggles in Support of Research Integrity Room: Inspiration	29. Does Teaching the Responsible Conduct of Research Work? Room: Symphonie 1
16:00-16:30	Plenary G – Room: Grand Salon A/B			

本次即第三屆世界研究倫理大會在加拿大蒙特婁舉行，大會安排了開幕式、6 場大會演講、4 組專題演講和 29 場分組演講，有來自 40 多個國家約 300 多位與會代表共襄盛舉。

Michael Farthing 教授是 Sussex 大學副校長兼英國學術倫理辦公室（UKRIO）的副主席，於大會演講中提到，在大學研究實驗室進行研究不當行為的定期審核，可以視為一有效的嚇阻作用，其潛在影響力就如將高速攝影機的驅動減速，研究審核將更透明化。他曾在自己的機構試行審核制度系統，無論發表之前後，部分的研究會被隨機挑出，檢查包括原始數據及其對應的結論，並透過抄襲軟件檢查手稿和圖像操作，因此可以用來預防和檢測研究不當行為。

北京大學醫學倫理學教授叢亞麗列舉一些大陸違反學術倫理案例，分析導因可能包括科學進展快速，經費補助機構卻無足夠的資源監控；在資源分配不均及競爭激烈的大環境下，一些科學家挺而走險，有 80% 違反學術倫理發生在申請程序之前與申請過程中；社會的氛圍和功利主義之價值觀是另一影響因素；而在管理層面，經費補助後的監督程序很薄弱，且缺乏對違反學術倫理行為制裁。她認為需要改變政策，目前缺乏的是資源分配的公平性及合理的評估機制，否則，越多的經費補助，違反學術倫理行為會越多；國家層面的改變需要時間，但機構層面的改革是可行的，教育機構要產出負責任的科學家。學術倫理本身是自律的，下一個關鍵步驟是如何建立和維持學術倫理環境，以北京大學健康科學中心為例，推廣誠信文化建設，能吃別人不能吃的苦。建立良好學術倫理環境，仍需要政府制定有效的措施，而不是完全依賴出版物或經費補助，長期來說，要給年輕科學家希望，而不是單純只給壓力。

愛爾蘭健康研究委員會政策主管 Maura Hiney 博士以愛爾蘭的經驗提出建立國家研究倫理框架，雙管齊下的政策主要強調預防及對不當行為採取公平和透明的方式處理，關鍵在致力於研究的各個方面，確保最高標準的誠信，建立負責任研究應有之基本原則，使所有研究人員和研究機構遵守；其次，要維護國家的研究環境，建立誠信文化，採納國際公認負責任研究做法，高等校院應透過輔導和教育來加強負責任的研究行為，此為研究倫理課程和學術人員的監督培訓的一部分，其中資深研究者也是需要倫理教育，而數據資料的儲存與保留應有標準化做法，在研究者的補助計畫中，補助機關應置入對研究倫理的要求，如此，透過適當的負責任研究做法的教育與推動，以協助研究人員；此外，還要關注研究倫理領域的國際發展，與愛爾蘭機構的利益相關者進行溝通，在愛爾蘭和國際上分享良好實踐的知識和經驗，在愛爾蘭推動發展適當的和具體的良好實踐準則，分享已處理之研究不當行為的數量資訊和類型實例，推

動在愛爾蘭教育方案制定標準，以確保研究的完整性，藉以鞏固和維護愛爾蘭研究體系的誠信，並定期檢討進度；而當出現違反學術倫理行為時，以透明、可靠和公平的程序來處理。愛爾蘭提出的研究倫理框架是介於學術機構和當地/國家監管層級之間的機制，由國家推動，但仍依賴每個機構一致性的支持，宣導成本是由機構所支應，且須獲機構認同，機構則針對不同層級的研究人員施以不同類型的培訓。

加拿大負責研究行為秘書處主任 Susan Zimmerman 女士介紹加拿大政府所成立之三個支援基礎研究環境與提供研究經費的單位，即衛生研究委員會（CIHR）、自然科學和工程研究委員會（NSERC）、社會科學及人文研究委員會（SSHRC），於 1994 年共同為學術研究倫理訂定關於研究與學術倫理的政策，這份聯合政策是加拿大維護科學研究倫理、處理研究不當行為的綱領。對接受這三個單位提供研究經費申請研究的研究人員和學者提出了必須堅持的原則和應負的責任，分別從研究人員和學者個人、研究機構和補助機構三個層次，規定了出現研究不當行為的處理辦法。2011 年 12 月發布「三部門政策框架：負責任的研究行為（The Tri-Agency Framework: Responsible Conduct of Research）」，以推動負責任的研究，更勝於對不當研究行為處罰。在此政策中不再包括有關研究人員責任與義務的條款，這些內容將在聯邦補助機構與研究人員簽訂的涉及具體補助計畫和計畫經費的協議中規定。三部門制定政策框架的主要目的，在於促進研究人員瞭解和尊重所有的相關法律規定與政策，包括研究經費管理、研究倫理等方面的規定，而不僅是發現和懲處不當行為，因而涉及的範圍更加廣泛。同時，框架中規定的研究不當行為除了偽造、篡改資料和剽竊，還包括違法違規銷毀研究紀錄、重複出版、署名與實際貢獻不符、缺乏適當的致謝、對利益衝突處理失當，以及在計畫申請書或相關檔案中不如實提供資訊、計畫經費使用不當、計畫經費支出憑證不全、不正確或作假、不遵守涉及人、實驗動物、生物安全等特定研究活動的政策法規與規範等。在框架中還規定，三個部門的負責人有權公佈嚴重違規者的姓名、工作單位和違規情節，並為此要求研究人員在申請三部門的經費補助時簽署《揭露個人資訊同意書》，增加研究倫理的透明度和懲處力度。而在處理研究不當行為方面，自指控日起，機構必須兩個月內完成調查，以確定指控是否屬實，緊接著的 5 個月內，三部門聯合建立了「負責任的研究行為專家委員會」，負責審核機構對涉及三部門補助計畫研究不當行為的調查報告，並向相關部門負責人提出處理建議回報至秘書處，如有必要，秘書處可授權延長期限。研究人員必須遵守研究機構的要

求並改正不當行爲，研究機構根據其政策調查指控並實施制裁，補助機構再確認研究機構是否符合規定辦理。在這項措施尚未實施之前，三個部門是分別按照各自的政策處理研究不當行爲檢舉，因而會出現各部門對類似的不當行爲採取不同處理方式的情況。秘書處的任務是機構負責研究行爲事項的聯絡中心，推廣負責研究行爲，並對研究機構提供負責研究行爲教育。負責的研究行爲專家委員會由來自不同省份、機構和具有不同背景的七位專家組成，秘書處提供協助，這些專家委員會和秘書處爲各部門負責人提供諮詢並修改政策框架等，爲推動該框架的實施和協調各部門對違規行爲的調查處理提供了重要的資源和保障。

紐約大學醫學院副院長、*Science* 和 *Nature* 雜誌的前資深編輯 Linda Miller 博士，透過她曾負責擬訂編輯政策、管控文章品質、並扮演研究社群協調者角色的經驗，談到作者的責任，她指出資深作者必須對研究團隊的研究工作負責，要釐定署名權，也要確認用來發表的原始研究資料被妥善保存，並能夠隨時用來進行重新分析，還要負責草稿傳閱及發表過程皆符合誠信。若成爲共同作者，即代表會履行所有標準，要提供論文最終版以供發表。有些人可能對出版物作出了重大貢獻，但不符合署名的標準，則必須在文中給予致謝。計畫主持人或主管必須審查所有下屬的結果，負責所有內容和真實性，並符合著作權政策，而學生的數據資料皆須經計畫主持人審查及留存。當有不當研究行爲檢舉案時，機構會依據機構的規範，徵詢律師的意見、保密並維護聲譽、尋找真相、適當的除名及處罰，而出版社的做法是與機構溝通，依據出版社的合約，請機構調查詳情、維護聲譽、尋找真相，注重及時性，審查被檢舉人所撰寫的所有文件，如有必要則更正紀錄。

日本學術振興會 Makoto Asashima 博士介紹日本自 2006 年以來致力於研究不當行爲的預防，包括在大學或研究機構建立科學家的行爲準則，並實施倫理教育；爲研究行爲失當建立一套規則，對涉嫌不端行爲設立一個適當的管道進行諮詢；透過說明會和特定會議，加強研究人員對科學研究誠信和倫理之重要性的認知；要求研究人員提交一份書面資料承諾無研究不當行爲等。

在培訓負責研究行爲的工具與技術之分組討論方面，美國密西根大學 Nicholas H. Steneck 教授提到與英國 Epigeum 合作的全球研究倫理線上培訓計畫，藉由全球合作的情況下以統一的方法來處理國與國之間的研究不當行爲案件。在規劃 RCR 培訓

時，RCR 培訓可以為大學節省經費，亦即少了一個不當行為的情況下，可以節省一所大學 10,000 到 100,000 美元調查費用。而更嚴謹和誠實的研究設計可以減少在臨床試驗上無定論的結果。更周全的培訓監管責任，可以使有關人體試驗者的研究更有效且降低財務風險，上述研究結果已發表在 *Science* 期刊[1]。在 RCR 培訓的設計策略中，需要推動學生學習誠實研究的動力、提供合作的學習環境和及時的學習協助，如能提供個人化及有趣的學習環境，會使學生有較高的互動及參與度。我國交通大學教育研究所周倩教授在討論中亦分享其開發之學術研究倫理數位教材經驗，期許將學術倫理概念廣為宣導。

關於利益衝突的討論會中有學者談到加拿大 Québec 官方出版社為政府公告的護士倫理守則，護士在其專業或研究活動中相關之佣金或利益，應避免利益衝突。護士擔任或參與合作研究，必須對研究倫理委員會聲明其興趣，並揭露任何顯著的或潛在的衝突。在醫生倫理守則中，亦同樣規範醫生若承擔或參與研究計畫時，必須對研究倫理委員會聲明其興趣，揭露任何顯著的或潛在的衝突。而在研究有關的活動，醫生不能是任何協議的一方，也不能接受或給予任何補償。其致力於研究計畫的時間和專業知識之薪酬或補償必須是合理的，且必須讓倫理委員會知道。關於作者、審查人與編輯的守則架構，則包括政策、政策時間（創立與修改）、政策中利益衝突的釋義、對作者、審查人與編輯等人之具體利益的釋義及細則（財務、禮品、專業競爭、專業的合作關係、個人關係、偏見、強烈的道德、思想及政治立場）、控制利益衝突的方法、不聲明利益衝突的後果、額外資源等規範。

科學研究的誠實、正確及客觀性，是科學的基礎，也是科學研究人員應該維護的首要利益。由於利益衝突有可能影響科學的正確性，而這個影響甚至可能是在研究人員自己都沒有意識到的情況下發生，Resnik 2007 年對科學研究利益衝突的定義為，當研究人員在個人、財務、專業、政治或法律利益等有明顯的機會可干擾其表現或倫理或法律責任，則有利益衝突問題。加拿大研究倫理委員會的倫理利益衝突管理模式其中教育階段，即認知利益衝突的定義及態樣，並有適當之政策；階段一為自我及角色認知，並評估風險；階段二為了解背景及如何管理；階段三為關鍵，評估我們能為未來做什麼，如教育與實踐。研究倫理委員會要招聘有豐富的洞察力面對挑戰的人員，建立研究倫理委員會和研究人員之間的信任，並負責培訓和實踐。

美國史丹佛大學醫學教授 John Ioannidis 提到實證研究顯示，在傳統的醫學研究聲稱統計數字有顯著的影響，其實大部分是誤報或誇張報導，因為大多數的研究都不能被複製，即使是被發表在著名的醫學期刊。他認為大家都應該採用健康的懷疑態度，直到研究成果被驗證。而會發生這類的問題可歸咎在研究的激勵制度上，在學術研究獎勵方面，獲獎的科學家大多發表正向結果，無重複驗證成果或驗證其穩固性，如此一來，研究人員將會選擇性地報告、造假，甚至捏造數據。國際科學院委員會（InterAcademy Council）與全球科學院網絡（International Academy Panel）對於大學和機構應如何負責任地處理科學研究，提出必須有處理規範及最佳實踐規則，並規定違反學倫之處理程序；有教學輔導並設置範例，針對下列情況有特殊規範，包括誠信辦公室人員、報告違反學倫之機制、保護檢舉者、電子抄襲偵測、資料儲存與歸檔、員工簽署聲明、發現疑似違反學倫之機制、對於違反學倫行為採取適當行動等。對於經費補助機構方面，在歐洲有限制性的誠信控制，補助機構有方法和儀器，儲備一部分經費作為違反學倫行為的研究，提高審查人的警覺性和敏銳性，只補助在研究誠信環境工作的研究人員，需要以簡易的方式儲存資料，更多的複製和驗證研究，少強調正面的結果，國際合作方面，要協議規範和制定良好實踐方法的準則。

醫學期刊 LANCET 的資深編輯 Sabine Kleinert 女士在撤稿及修正文獻的討論會中提及，學者們利用實證研究、系統評價和統計分析等方法，證明許多領域研究成果的可重複性很低，而且由於錯誤的科學紀錄往往沒有得到適當更正，許多已被撤稿的論文仍在被人們引用。她認為期刊編輯應對以下情形表達關注：尚無違反學倫行為證據、研究不可靠但機構沒有調查、未調查或調查不公平公正或尚未定論、調查正在進行中，但需要很長時間（重要的是要提醒讀者）等；而對於一小部分被證實具誤導性、作者/貢獻者有誤、未揭露利益迴避等情形，須加以修正。

杜克大學行為經濟學教授 Dan Ariely 提到不誠實，是一種社會成本，也是經濟學問題，在他研究不誠實的成本效益分析當中，騙很多的人占少數，但這裡騙一點，那裡騙一點的人卻很多，雖然我們的良心自有分寸，但也擅長把不誠實的行為合理化，整體來說，小騙子的經濟成本遠大於大騙子。他提醒，反觀學術倫理政策，試圖在抓那些為數不多的大騙子，但其實現存大數量的小騙子會對學術倫理造成更大傷害。在會議中提出了一些解決方案討論，以解決學術倫理問題，包括檢舉者、處罰與培訓。

專題會議討論「蒙特婁關於跨界研究合作中的研究倫理聲明」(Montreal Statement on Research Integrity in Cross-Boundary research Collaborations)(附件)，其中強調在涉及不同國家、機構及跨領域、跨業別研究合作中各方應承擔的責任。再者，要改進和加強負責任研究行為的教育，包括在核心課程中增加誠實研究的內容，同時對研究負責人進行培訓並要求他們以身作則。在研究過程與研究結果共享部分，要增加其透明性，適當修正錯誤紀錄，促進科學研究的可持續性發展並提高人們對科學的信任。此外，要推動改善研究評價和獎勵制度，以免造成研究人員有過大的壓力。

在討論負責任研究的教育方面，學者認為可以教育作為培訓經費獎助的標準，藉以改善受訓者的素質，並建立保護檢舉人之政策，以導正檢舉人即是背叛者之觀念。而在申請經費的同時，廣宣違反學倫個案，以提高研究者的警惕。依據經驗，研究不當行為是個人性格特質與害怕失敗或學術機會或獎勵之相互作用後的產物，因此課堂上的教學無法防止其發生，但好的指導者可以，惟現行保護檢舉人之措施仍不足。

大陸中央財經大學李桂君教授在討論誠實研究與違反學倫行為的管理方面，提到該校對於研究誠信管理分四層級規範，包括國家法律（中華人民共和國高等教育法、中華人民共和國著作權法、中華人民共和國學位條例）、法規、政策（教育部高等學校哲學社會科學研究學術規範）及該校規範（中央財經大學學術道德規範[2]、中央財經大學研究生學位論文不端行為檢測辦法），這些規範適用於在該校研究之學者、訪問學者、博士後研究、學生等。處理違反學術規範的行為程序：該校學術道德建設工作組在接到舉報後應立即根據檢舉人提供的資料進行查詢，在 15 個工作日內，決定是否啓動正式調查程序。正式調查應全面搜集檢舉人、被檢舉人、出版社、雜誌社及其他方面的證據資料，並於 30 個工作日內完成事實認定，形成書面調查報告。在作出調查結果和處理意見前，該校學術道德建設工作組應將事實認定的結果書面通知檢舉人和被檢舉人。在 7 個工作日內，檢舉人和被檢舉人可以書面形式對事實認定的結果提出不同意見，並向該校學術委員會提出覆議申請。該校學術委員會應在 10 個工作日內作出處理覆議決定，並書面通知被檢舉人。該校學術委員會根據調查結果和處理意見或覆議決定提出最終處理意見，報請校長會議討論執行。以下行為屬於該校違反學術規範的行為：

- (一) 抄襲、剽竊、侵吞他人學術成果。
- (二) 篡改他人學術成果。

- (三) 偽造或篡改資料、文獻，捏造事實。
- (四) 偽造注釋。
- (五) 未參加創作，在他人學術成果上署名。
- (六) 未經他人許可，不當使用他人署名。
- (七) 故意誇大研究成果的學術價值、經濟與社會效益。
- (八) 違反國家有關保密的法律、法規或學校有關保密的規定，將應保密的學術事項對外洩露。
- (九) 其他違背學術界公認的學術規範的行為：包括一稿數投、不正當地獲取學術榮譽、誣陷他人、故意歪曲他人學術觀點、在申請科研計畫或申請職等晉升時謊報科研成果等。

在討論判斷是否違反學倫行為方面，是錯誤還是欺騙，是需要專業知識來做為關鍵之評斷，錯誤屬於灰色地帶，欺騙是道德行為，為避免專業知識出現失誤，需要專家公平分析，其過程原則是辨別是否為灰色地帶、假定涉嫌之科學家是無罪、調查保密、多位專家的分析、運用相互矛盾的專業知識、適當的制裁以示不當行為以及透明化。



與周倩教授(右)合影



討論會實況

參考資料：

[1] Nicholas H. Steneck, Global Research Integrity Training, Science, 2013, 340, 552-553.

[2] 中央財經大學學術道德規範試行 <http://news.cufe.edu.cn/ztj/xfjszt/zywj/56637.htm>

肆、心得與建議

一、心得

- (一) 本次會議就機構、國家、區域及出版社等層面的研究學倫管理、學倫教育、學術機構與出版社的合作、學術不當行為案例分析，跨學科、跨機構、跨國研究合作的學倫管理等問題進行廣泛的交流和討論。從本次會議可看到各國對學倫機制的動向與進展，除了歐洲國家建立全國性學倫辦公室網絡；其他先進國家紛紛建立研究倫理政策規範；巴西為防止履歷造假，建立國家層級的研究人員履歷資料庫；羅馬尼亞實施將學術倫理作為博士生必修課、嚴格審查研究計畫申請和嚴懲論文買賣行為等措施，以防範違反學術倫理行為。
- (二) 會議延續新加坡會議議題內容，鼓勵機構、學校單位建立學倫管理機制、學倫教育培訓、違反學倫行為之程序管理等。自新加坡會議結束後，本會已依據會議之聲明，修訂本會既有之「學術倫理案件處理及審議要點」，另發布「國科會對學術倫理的七點說明」及「研究人員學術倫理規範」，更加明確指出研究人員應具備之研究態度，並闡述了本會對學術倫理的重視。
- (三) 會議中討論之蒙特婁聲明，也針對角色關係、合作管理、成果分享等部分，載明合作各方應負的責任，給予各界在合作關係上應注意之問題及方向。

二、建議

- (一) 與會代表建議研究之管理部門應當推動研究資料的透明化與共享，例如要求所有研究都要事先註冊、研究人員公佈所有研究結果等，以遏止研究造假等行為發生。另外，尚有些補助機關會要求研究人員在申請研究計畫時，簽訂誠實研究相關契約，本會可針對此研擬相關規範。
- (二) 本會鼓勵各學術社群自行建立學術倫理規範，對於倫理培訓課程及教育，本會也應積極宣導及推廣，呼籲學者們在研究和發表過程中要更加嚴謹，以提高學術社群對學倫的重視與共識。

附件

DRAFT * Montreal Statement on Research Integrity in Cross-Boundary Research Collaborations *** DRAFT**

Preamble. Research collaboration that crosses national, institutional, disciplinary and sector boundaries is important to the advancement of knowledge worldwide. Such collaborations present special challenges, however, for the responsible conduct of research, because they may involve substantial differences in regulatory and legal systems, organizational and funding structures, research cultures, and approaches to training. It is critically important, therefore, that researchers be aware of and able to address such differences, as well as issues related to integrity that may arise in cross-boundary research collaborations. Fostering the integrity of collaborative research is the responsibility of all individual and institutional partners.

Researchers should adhere to the professional responsibilities set forth in the *Singapore Statement on Research Integrity*. In addition, the following responsibilities are particularly relevant to collaborating partners at the individual and institutional levels and fundamental to the integrity of collaborative research.

Responsibilities of Individual and Institutional Partners in Cross-Boundary Research Collaborations

Overall Collaborative Responsibilities

1. Integrity: Collaborating partners should take responsibility for the trustworthiness of the collaborative research.

2. Trust: The behavior of all collaborating partners should be worthy of the trust of all other partners. Responsibility for establishing and maintaining this level of trust lies with all collaborating partners.

3. Purpose: Collaborative research should be initiated and conducted for purposes that advance knowledge to the benefit of humankind.

4. Goals: Collaborating partners should agree at the outset on the goals of the research. Changes in goals should be negotiated and agreed to by all partners.

Responsibilities in Establishing and Managing the Collaboration

5. Communication: Collaborating partners should communicate with each other as frequently and openly as necessary to foster full, mutual understanding of the research.

6. Agreements: Agreements that govern collaborative research should be understood and ratified by all collaborating partners.

Agreements that unduly or unnecessarily restrict dissemination of data, findings or other research products should be avoided.

7. Compliance with Laws, Policies and Regulations: The collaboration as a whole should be in compliance with all laws, policies and regulations to which it is subject. Collaborating partners should promptly determine how to address conflicting laws, policies or regulations that apply to the research.

8. Costs and Rewards: The costs and rewards of collaborative research should be distributed fairly among collaborating partners.

9. Transparency: Collaborative research should be conducted and its results disseminated transparently and honestly, with as much openness as possible under existing agreements. Sources of funding should be fully and openly declared.

10. Resource Management: Collaborating partners should use human, animal, financial and other resources appropriately.

11. Monitoring: Collaborating partners should monitor the progress of research projects to foster the integrity and the timely completion and dissemination of the work.

Responsibilities in Collaborative Relationships

12. Roles and Responsibilities:

Collaborating partners should come to mutual understandings about their roles and responsibilities in the planning, conduct and dissemination of research projects. Such understandings should be renegotiated when roles or responsibilities change.

13. Customary Practices and Assumptions:

Collaborating partners should openly discuss their customary practices and assumptions related to the research. Diversity of perspectives, expertise and methods, and differences in customary practices, standards and assumptions that may compromise the integrity of the research should be addressed openly.

14. Conflict: Collaborating partners should seek prompt resolution of conflicts, disagreements and misunderstandings, at the individual or institutional level, as necessary.

15. Authority of Representation:

Collaborating partners should come to agreement on who has authority to speak on behalf of the collaboration.

16. Recognition of All Partners: The contributions of all partners in research collaborations, especially junior partners, should receive full and appropriate recognition.

Responsibilities for Outcomes of Collaborative Research

17. Data, Intellectual Property and Research Records:

Collaborating partners should come to agreement, at the outset and later as needed, on the use, management, sharing and ownership of data, intellectual property, and research records.

18. Publication: Collaborating partners should come to agreement, at the outset and later as needed, on how publication and other dissemination decisions will be made.

19. Authorship and Acknowledgement:

Collaborating partners should come to agreement, at the outset and later as needed, on standards for authorship and acknowledgement of joint research products. Publications and other products should state the contributions of all contributing parties.

20. Accountability: Collaborating partners should be accountable to each other, to funders and to other stakeholders in the accomplishment of the research.