

行政院及所屬各機關出國報告  
(出國類別：其他)

參加亞洲開發銀行「2011 年回合購買  
力平價國際比較計畫(ICP)第 6 次會  
議」實錄

服務機關：行政院主計總處

姓名職稱：何艷萍 科員

林雪娟 科員

派赴國家：菲律賓 馬尼拉

出國期間：101 年 7 月 2 日至 7 月 11 日

報告日期：101 年 9 月 11 日

## 摘 要

鑑於各國物價水準不同，加上匯率本身存在若干缺陷，致各國國內生產毛額(Gross Domestic Product, GDP)以匯率折算為共通之國際貨幣，無法真實反映其經濟概況，聯合國自1965年起推動以購買力平價(Purchasing Power Parity, PPP)為基準的國際比較計畫(International Comparison Program, ICP)，以考慮各國同質產品相對價格水準之購買力平價指標，衡量各國實質經濟規模。

ICP計畫至今已完成7個回合，前6回合囿於主辦單位為聯合國，我國雖多次表達參與意願，但因非聯合國會員國，始終被摒除在外，至以2005年為基準年之第7回合ICP計畫改由世界銀行推動，亞太地區統籌單位為亞洲開發銀行，因我國為亞銀會員國，首度得以參加該2005年回合之購買力平價指標編製作業，亞銀與世銀並先後於2007年與2008年發布亞太地區與全球ICP統計結果。

第8回合ICP計畫以2011年為基準年，已於2010年啟動，本次召開之「2011年回合購買力平價國際比較計畫(ICP)第6次會議」，於101年7月3日至10日假菲律賓馬尼拉舉行。會議主要目的為檢核2011年家庭消費財與營造、機械設備及住宅類房租等非家庭消費財類之價格資料，並介紹CPD、CPRD函數及「重要性」之應用，會議最後則討論近期各項作業時程之規劃。

# 目 錄

壹、參加緣由 .....	2
貳、出席會議經過 .....	3
參、研討重點 .....	5
肆、結論 .....	16
伍、附錄 .....	17

## 壹、參加緣由

鑑於各國國內生產毛額(Gross Domestic Product, GDP)在進行國際比較時，通常以匯率作為換算依據，折算為同一貨幣單位方能比較，惟匯率係由外匯市場對外交易之外幣供需所決定，若用於一國總體經濟實力展現之 GDP 上，並非適當。經世界銀行(World Bank, WB)及 OECD 等國際機構客觀評估，咸認為以購買力平價衡量各國「實質」發展概況，具有不可取代的地位，因此聯合國自 1965 年起推動以 PPP 為基準的國際比較計畫(ICP)，迄今已完成 1970、1973、1975、1980、1985、1993、2005 等 7 個回合。

前 6 回合 ICP 計畫均以聯合國為統籌單位，2005 年回合改由聯合國授權世界銀行推動，涵蓋亞太地區、非洲、拉丁美洲、獨立國協、西亞及 OECD/歐盟共計 6 個區域、146 國參與，其中亞太地區由亞洲開發銀行(Asian Development Bank, ADB)負責協調與整合。

由於我國為 ADB 會員，在中央銀行爭取下，於 2003 年元月首度獲邀參與此項大規模國際計畫，並由本總處(綜合統計處)負責執行，前後歷經查價規格訂定、實地查價、資料檢核等階段，最後由亞銀與世銀分別於 2007 年與 2008 年發布亞太地區及全球第 7(2005 年)回合統計結果<sup>1</sup>。

為配合 OECD 每 3 年一循環的 PPP 統計，世銀乃規劃第 8 回合 ICP 以 2011 年為基準年，亞太地區仍由亞銀負責協調及整合，我國再度受邀參與。本次「2011 年回合購買力平價國際比較計畫(ICP)第 6 次會議」由亞銀主辦，目的在於邀集各國代表，針對 2011 年家庭消費財與營造、機械設備及住宅類房租等非家庭消費財類之價格資料，共同檢視報價差異的合理性，並盡可能找出有疑義的價格資料，希望透過本次跨國討論，繼續提升基礎資料的品質。

---

<sup>1</sup> 亞銀於 2007 年 7 月發布亞太地區初步統計結果，同年 12 月進一步發布定案統計結果；全球統計結果則由世銀於 2008 年 2 月發布。

## 貳、出席會議經過

亞銀於今(2012)年 7 月 3 日至 10 日假菲律賓馬尼拉舉行「2011 年回合購買力平價國際比較計畫(ICP)第 6 次會議」，邀請亞銀會員國(或地區)<sup>2</sup>與會。會議主要目的為檢核 2011 年家庭消費財、營造類及機械設備類統計資料。

7 月 3 日上午，由亞銀 Chief Economist Dr. Changyong Rhee、亞銀 ICP Asia Pacific Regional Coordinator Mrs. Chellam Palanyandy 及世銀 ICP Expert Mr. Yuri Dikhanov 三位先後致詞後揭開序幕，會中除感謝及歡迎各國派員參加外，Mr. Yuri Dikhanov 亦讚揚亞太地區順利完成各類資料蒐集作業，並召開多次資料檢核會議，致力提升基礎資料品質，執行效率與資料品質均位居本(2011 年)回合計畫執行之先驅。

隨後 Mrs. Chellam Palanyandy 說明本次會議重點在於檢視城鄉(urban/rural)及跨國資料比較、討論家庭消費財拆分項目、重要性(importance)之分析、CPD 與 CPRD 函數之運用。緊接著簡報本回合產品清單修訂歷程及各國資料提報進度，會前亞銀函請各國提報水價問卷，截至會中僅 11 國提交，該問卷主要目的為蒐集各國用水訂價模式與資訊，以提供世銀專家分析應用於 PPP 計算。下午則首次針對藥品類拆分項目，逐項檢視價格及歸類是否正確，討論直至隔日上午結束。7 月 4 日下午則進入教育、保險及金融服務等類別。會中除檢視各國分類資料是否合理，並請各國針對不合理處提出說明。

7 月 5 日上午，世銀顧問 Mr. Derek Blades 簡報如何評估「重要性」及各項目群(BHs)下之基本檢視原則。由於國民所得統計資料僅能以 BHs 分類，無法提供每 BHs 下查價項目所需之細部統計資料，本回合擬以「重要性」給予不同權重計算 PPP 結果，故本次會議特別強調重要性評估之必要性。

7 月 5 日下午，世銀 ICP Global Manger Mr. Michel Mouyelo-Katoula 抵達與會，首先簡單分享本回合全球各區 ICP 計畫執行現況，並重申亞太地區優異的表現，對於亞太地區積極參與，高度配合，持續協助改進 ICP 計畫的貢獻，表達感謝與高度肯定。Mr. Michel Mouyelo-Katoula 緊接著說明水價蒐集緣由，並

---

<sup>2</sup>包括孟加拉、不丹、汶萊、柬埔寨、中國、斐濟、香港、印度、印尼、寮國、澳門、馬來西亞、馬爾地夫、蒙古、緬甸、尼泊爾、巴基斯坦、菲律賓、新加坡、斯里蘭卡、我國、泰國、越南等 23 國，惟香港、澳門、新加坡等未派員出席本次會議。

廣納各國意見。接著由世銀 Mr. Yuri Dikhanov 簡介 Quarterly PPP Movement，主要比較全球、亞太及綜合查價清單之物價水準(Price Level Index, PLI)走勢，並首次檢視城鄉價格比例關係(Rural/ Urban price ratios)。

本次家庭消費財核心產品清單，由於查價項目資料相當龐大，主要就標準差大於 70%之項目逐項檢核，檢核方式首度以直條圖呈現各國報價水準，利於判斷極端值(extreme price outlier)，再請該國確認資料，惟部分類別 (如藥品、醫療服務等)之查價項目經拆細後，各國報價資料歧異仍大，故亞銀安排相近經濟體就資料提供、查價項目是否拆分、重要性等相關議題進行分區討論，並請各區派代表上台簡報取得之共識(本次高所得國家區僅汶萊及我國與會，故併入東南亞區)，惟各區意見分歧(詳附錄 1)，亞銀表示將納入參考，本次會議不做出結論，各區簡報及討論直至 6 日上午告一段落。

7 月 6 日下午進展至非家庭消費財類別。亞銀提出機械設備類(M&E)重新分組比較之準則，並請各國提供意見。旋即由世銀專家 Mr. Eric Bruggeman 進行資料檢核，礙於「未指定(unspecified)項目」資料差異過大，難以比較，故本次會議僅針對「指定(specified)項目」逐項檢核，世銀專家除重申提報資料應注意事項，並請各國再次檢視查報規格是否符合結構化產品描述 (Structured Product Description, SPDs)，討論直至 7 月 7 日結束。

7 月 9 日由世銀專家 Mr. Derek Blades 簡介本回合營造類報價原則，接著進行資料檢核，其中「材料類」下部分機械設備項目，亦比照 M&E 重新分組比較。至於設備租金及工資，則懇請各國務必確認提報資料的單位。

會議最後一天(7 月 10 日)，亦請世銀專家 Mr. Derek Blades 主持檢核住宅類房租資料，並請極端值之國家確認。下午則討論政府薪資類，由於政府薪資提報系統之提報單位為開放選項，會前並未規範統一比較單位，無法進行跨國比較，故請各國修改重新提交資料。

會議尾聲，亞銀就各項資料提交時程，逐一進行討論，並懇請各國配合作業，會議在亞銀 Mrs. Chellam Palanyandy 發表多項補充說明及結語，並感謝世銀專家及各國的協助與貢獻後結束。

## 參、研討重點

### 一、家庭消費財

本次會議討論順序係依標準差(standard deviations, SD)決定，首先就 $|SD| > 0.75$ 之項目為第一順位，其次為 $|SD| > 0.25$ 者，符合條件之各BH標準差資料詳表1。

表1、本次檢核之家庭消費財各BH標準差

編號	項目數	Group Code	名稱	標準差 (SD)
1.	69	1106100	Medical Products, Appliances and Equipment 醫療保健器材及設備	0.51
2.	20	1106200	Out Patient Services 門診服務	0.79
3.	8	1110100	Education 教育	0.96
4.	6	1112500	Insurance 保險	1.02
5.	7	1112600	Financial Services, NEC 金融服務	0.72
6.	3	1108100	Postal Services 郵政服務	0.88
7.	2	1104400	Water Supply and Miscellaneous Services Relating to the Dwelling 水費	0.82
8.	6	1102200	Tobacco 煙草	0.70
9.	3	1102300	Narcotics 麻醉劑	0.74
10.	7	1109600	Package Holidays 套裝旅遊	0.51
11.	289	1101100	Food 食物	0.23
12.	26	1101200	NonAlcoholic Beverages 非酒精飲料	0.35
13.	84	1103100	Clothing 衣著	0.27
14.	15	1103200	Footwear 鞋類	0.27
15.	2	1112700	Other Services, NEC 其他服務	1.02
16.	7	1104500	Electricity, Gas and Other Fuels 電力、燃氣及其他燃料	0.47
17.	11	1108300	Telephone and Telefax Services 電話及傳真服務	0.46
18.	20	1107100	Purchase of Vehicles 車輛	0.45
19.	4	1109200	Other Major Durables for Recreation and Culture 其他娛樂及文化耐久財	0.42
20.	6	1111200	Accommodation Services 住宿服務	0.40

表 1、本次檢核之家庭消費財各 BH 標準差(續)

編號	項目數	Group Code	名稱	標準差 (SD)
21.	16	1102100	Alcoholic Beverages 酒精飲料	0.39
22.	5	1108200	Telephone and Telefax Equipment 電話及傳真設備	0.36
23.	14	1105200	Household Textiles 家用紡織品	0.35
24.	9	1109400	Recreational and Cultural Services 娛樂及文化服務	0.30
25.	47	1109100	AudioVisual, Photographic and Information Processing Equipment 影音及資訊處理設備	0.30
26.	7	1104300	Maintenance and Repair of the Dwelling 住宅維修	0.29
27.	17	1112300	Personal Effects, NEC 個人財產	0.29
28.	34	1105300	Household Appliances 家電	0.26
29.	23	1109300	Other Recreational Items and Equipment, Gardens and Pets 其他娛樂設備、園藝及寵物用品	0.26
30.	25	1107200	Operation of Personal Transport Equipment 個人交通設備運作費用(包含油料費、零件及維修等)	0.26
31.	13	1105500	Tools and Equipment for House and Garden 住宅及園藝工具設備	0.26
32.	39	1107300	Transport Services 運輸服務	0.26

本回合家庭消費財查價項目共計 1,032 項，由於已歷經多次資料檢核會議，均以食物類為討論重點，故本次會議特別就醫療藥品、水價等其他類別逐一討論。

(一)藥品類：

藥品類價格蒐集常見問題如下：

1. 藥房直接查得價格，經常與全國平均價格不同；
2. 部分國家無法查得特定數量或規格；
3. 部分品牌或非專利藥無法於藥房購得。

配合之前提出依品牌拆分之構想，本次會議就 47 項藥品進行討論，其中 22 項依國際品牌拆分(表 2)，19 項依區域品牌拆分(表 3)，並進一步將「區域品牌」細分區域品牌(Regional)、國產(Local /national)及其他(Others)等 3 類。

本次藥品類之資料檢核相當困難，儘管依區域、國產品牌拆分後，各國報價資料 SD 仍高，尤其各國藥品品牌眾多，無法一一對照者則歸至「其他品牌」下，導致所查品牌及規格內容混雜，資料可比較性大幅降低，因此會中逐一檢視各項報價水準，請報價最高、最低及明顯不合理之國家務必再度檢視。

此外，亞太地區各國資料仍出現許多變異過大或明顯不合理(例如部分國家自他國進口藥品，但價格遠低於該製造國，考量廠商市場策略後仍明顯不合理)，故亞銀特別要求各國會後再檢視「其他品牌」項目，請各國確認查報規格及報價單位是否正確，以提升基本資料品質，未來檢核若 SD 仍偏高，則請考慮刪除該項報價。

**表 2、藥品類拆分項目(依國際品牌)**

項次	Item_code	名稱
1	1106111011	止痛解熱劑(國際藥廠)
2	1106111021	抗發炎劑(國際藥廠)
3	1106111051	抗生素(國際藥廠)
4	1106111061	心臟血壓用藥(國際藥廠)
5	1106111081	心臟用血管擴張劑(國際藥廠)
6	1106111091	抗痙攣劑(國際藥廠)
7	1106111101	抗生素(國際藥廠)
8	1106111111	抗細菌感染(國際藥廠)
9	1106111121	抗感染劑(國際藥廠)
10	1106111131	抗焦慮藥(國際藥廠)
11	1106111141	抗發炎劑(國際藥廠)
12	1106111161	抗黴菌劑(國際藥廠)
13	1106111181	利尿劑、降血壓藥(國際藥廠)
14	1106111191	降血壓藥(國際藥廠)
15	1106111201	降血脂藥(國際藥廠)
16	1106111221	心臟用藥、降血壓藥(國際藥廠)
17	1106111241	癲癇用藥(國際藥廠)
18	1106111251	抑制胃酸產生之組織胺(國際藥廠)
19	1106111261	支氣管炎用藥(國際藥廠)
20	1106111321	抗高血壓(國際藥廠)
21	1106111421	治療關節炎的止痛退燒藥(國際藥廠)
22	1106111431	抗生素(國際藥廠)

表 3、藥品類拆分項目(依區域/國產品牌)

項次	Item_code	名稱
1	1106111012	止痛解熱劑(國內藥廠)
2	1106111022	抗發炎劑(國內藥廠)
3	1106111032	抗濾過性病毒劑(國內藥廠)
4	1106111042	抗憂鬱劑(國內藥廠)
5	1106111052	抗生素(國內藥廠)
6	1106111062	心臟血壓用藥(國內藥廠)
7	1106111072	鼻噴劑(國內藥廠)
8	1106111092	抗痙攣劑(國內藥廠)
9	1106111102	抗生素(國內藥廠)
10	1106111142	抗發炎劑(國內藥廠)
11	1106111172	糖尿病用藥(國內藥廠)
12	1106111182	利尿劑、降血壓藥(國內藥廠)
13	1106111212	糖尿病用藥(國內藥廠)
14	1106111232	消化性潰瘍用藥(國內藥廠)
15	1106111252	抑制胃酸產生之組織胺(國內藥廠)
16	1106111262	支氣管炎用藥(國內藥廠)
17	1106111322	抗高血壓(國內藥廠)
18	1106111422	治療關節炎的止痛退燒藥(國內藥廠)
19	1106111432	抗生素(國內藥廠)

## (二)水價(Water Tariff)

本回合 ICP 查價項目包含水費及污水處理等，會前亞銀轉請各國配合世銀要求提供水價相關資料，內容包含：

1. 水費(分段式)
2. 廢水費用(分段式)
3. 其他從量費用
4. 固定規格報價(以每月 15 度計算)
5. 各家自來水公司水費帳單(空白帳單亦可)

由於亞太各國均已依全球查價產品清單(GL)完成價格提報，會中部分國家質疑另行蒐集水價資訊的用途及必要性，並表達資料蒐集困難，尤其是幅員廣大之國家，全國自來水公司家數眾多，無法一一提供。

首先，世銀對此表達歉意，表示最初開始設計 GL 時，未及納入水費專家意見，由於水價成本計算相當複雜，加上各國提報水價差異甚大，故世銀徵求專家意見後，請各國協助蒐集水價資料，期改善資料品質，進一步提升 PPP 精確度。世銀解釋，之前採用的「直接報價」，係直接比較每度收費，並未考量收費架構及廢水處理，比較基準不甚合理，本次設計「間接報價」則可觀察不同國家或地區的水價成本結構，並將之前報價同時納入考量調整，計算 PPP。

同時世銀亦表示，根據目前亞太地區蒐集之額外水價資料(共 20 國可提供，會前僅 11 國提交)，已足供 Link Factor 參用，全球連結將以蒐集得到之更新資訊調整，至於部分國家(如馬爾地夫) 表示只能提供首都或主要城市水價資料，世銀則籲請務必提供「全國」資料，而非「首都」資料，另外，部分國家無法依 SPD 報價(如巴基斯坦，不論用水量多寡，成本均一)，則考慮改用參考 PPP。

至於亞太區域 PPP 若依現行查價項目編布，將不受影響，關於全球 PPP 之編製，世銀則聲明本次會議不作結論，會後再研究，並請尚未提報水價資料之國家於 7 月底以前提報，我國則依世銀要求，已於 6 月底會前完成提報。

## 二、機械設備類(M&E)

本回合機械設備類共 75 種產品群(products)，每種產品選查 1~4 項(items)指定品牌型號(specified)，並開放一項接近規格(即 unspecified)，供各國查無指定型號或查更具代表性品牌型號時填報，合計 specified 項目 124 項，unspecified 項目 66 項，總計 190 個查價項目。

惟因 unspecified 項目，各國資料離異程度過大，增加比較難度，故會中僅就 specified 項目進行檢核。其中作業系統、軟體類經跨國比較，各國提報資料差異頗大，故請各國重新確認檢視產品清單規格，尤其應特別留意每套系統(軟體)授權之使用人數限制。且 specified 項目係要求品牌、型號、製造國別及花色規格完全符合 SPDs，然仍有國家誤植，會中當場修正，亞銀籲請各國再次確認是誤植亦或真的不符。

另針對 unspecified 項目，亞銀則將同一產品相同品牌、製造國別或型號之項目，請專家進行重新分組(split)比較，原則是只要有 2 個以上國家報相同的品牌、製造國別或型號，就可再分組比較。

會後，亞銀及世銀專家於 7 月 11-12 日另行召開討論會議，決議由世銀 M&E 顧問團重新提供 unspecified 項目 2-3 個「價格決定特性(price-determining characteristics)」，以利進一步檢核評比，並請世銀專家 Mr. Eric Bruggeman 依前述決議，重新檢視各國提報資料。亞銀另行提供可比較(0)、離異值過大致無法比較須刪除(1a)、SPDs 不符建議刪除(1b)及須再釐清(2)等註記，請各國再次確認。我國經重新檢視並參考亞銀提供之全體亞太地區及高所得國家平均報價，刪除規格差異過大之 3 項，修正 28 項，餘則維持，修正後報價情形詳表 4。

表 4、機械設備各類提報資料

類別名稱	總項數(項)	我國(項)
一、金屬製品	10	9
二、通用機械	24	10
三、專用機械	53	14
四、電子光學設備	60	25
五、其他製品	8	5
六、車輛類(摩托車除外)	18	4
七、摩托車類	3	1
八、作業系統、軟體類	14	12

### 三、營造類

由於各國營造工程計畫的內容與本質並不相同，且每一個計畫都具有其獨特性，無法直接進行跨國比較(如同不能拿餐廳料理與速食店漢堡比較)，因此世銀專家介紹本回合營造類 PPP 擬採用下列 3 種方法估算：

#### (一)OECD/Eurostat method

以「標準建築專案(standard building projects)」之價格為比較標的，如單層獨棟住宅、立體停車場(multi-floor parking lot)。

#### (二)CIS method

指將投入價格加上其他成本以購買標準住宅及營造專案(standard building and construction projects)之總額。

#### (三)Input approach

投入法係以材料、工資及租用機器之價格為主，並蒐集住宅類(residential)、非住宅類(non-residential)及土木工程類(civil engineering)等 3 類 BHs(Basic Headings)之混合資源比例(resource mix)，作為 3 種建築營造型態之權重。另需提供利潤、經常費用(overhead cost)之漲幅及 18 種標準專案(採自願方式)之近似價格等補充資料。亞太地區將採用此法，報價及權數攤配原則簡述如下：

1. **材料類**：係由承包商提報中型專案價格，含不可扣抵之稅額(不含可扣抵稅額，如營業稅)，且各國應提報「全國」、「年平均」價格(年中價格亦可)，非僅報首都價格。
2. **設備租金**：為實際給付之機械設備租金，若為包商自有設備，則請提供內部記帳價格，包括不可扣抵稅額，但須扣除可扣抵的營業稅，且須為全國均價(非僅都市地區價格)及年度平均價格(年中價格亦可)。
3. **工資**：即員工薪資毛額，包括員工應繳的稅金、員工及雇主繳納之社會安全捐，亦包括不入帳的現金，簡言之為包商實際付給勞工的報酬總額(價格)。

4. **權數**:在建築物(building)及土木工程類(civil engineering)之營造工程中,材料(material)、勞工(labour)及設備(equipment)的投入之比例不盡相同,各國因經濟發展程度差異,權數取決於前述三項投入的相對價格,故亞銀希望各國提供相關資料。
5. **補充資料**:各國除提供經常使用投入的價格外,並須標註在每一 BH 內重要性。同時,除價格及權數外,也希望各國提供承包商加價(mark-ups)、專業費用(professional fees)等補充資料。此外,採自願方式提供專案價格(project prices),係提供 4 種指定(specified)之住宅建物(residential buildings)、4 種指定(specified)之非住宅建物(non-residential buildings)及 3 種土木工程類(civil engineering)專案,需估計所有的成本,包括所有經常管理費用(overheads)及專業費用之價格。

會中針對前述住宅、非住宅及土木工程等 3 類 BHs 之材料、工資及設備租金等混合資源提報資料進行檢視。世銀專家提到,各國提報問卷資料大致合理,混合資源所占比例隨所得水準及營造型態變動,符合預期方向及走勢。此外,工資及設備租金等提報單位仍有誤植,請各國再度確認。

#### 四、住宅類租金

世銀專家 Mr. Derek Blades 指出,各國報價資料顯示,鄉村平均租金/城市平均租金之比例約為 0.75,惟部分國家反應鄉村房舍甚少出租,甚或均為自有住宅,故無法提供租金資料,經討論後決議,若無法提交鄉村資料,則不須提交;至於已提交的資料,亞銀將進一步檢視可否整合。

會中提及租金水準檢核通則,如價格會隨著樓地板面積增加而增加、鄉村租金普遍較都市低廉等。然部分國家明顯報價過低,世銀請其確認提交「年租金」報價,而非「月租金」,並建議各國先行檢核國內報價,可參考家戶調查、房屋仲介、報紙分類廣告及網路等資料。

## 五、政府薪資

本次會議原定首次檢視各國政府薪資報價資料，惟部分國家尚未提報資料，加上會議時間限制未及檢核，會中僅簡單調查各國可提供資料類型(結果詳附錄 2)，薪資統計資料分類如下：

- 第 1 類：提供各「職業別」(如統計人員)與「職級」(工作 5 年)之受雇員工人數及薪資。
- 第 2 類：僅提供各「職業別」與「職級」之平均年薪。
- 第 3 類：僅提供「職業別」之受雇員工總人數及薪資總額。
- 第 4 類：僅能提供「職業別」平均薪資。

我國屬第 2 類。

## 六、CPD/ CPRD 函數與重要性(effects of Importance)

### (一)CPD 函數

CPD<sup>3</sup>(Country Product Dummy)函數係由Robert Summers(1973)提出，於多邊比較時，為設算未報查價項目價格，所開發的購買力平價指數估計方法，曾多次採用於ICP計畫中。此法採用之虛擬變量都是 0 或 1 變量，不需要搜集成對價格以計算價比，世銀經濟學家Mr. Yuri Dikhanov舉例說明，如何藉由迴歸統計結果，設算價格缺失項目之PPP。

### (二) CPRD 函數

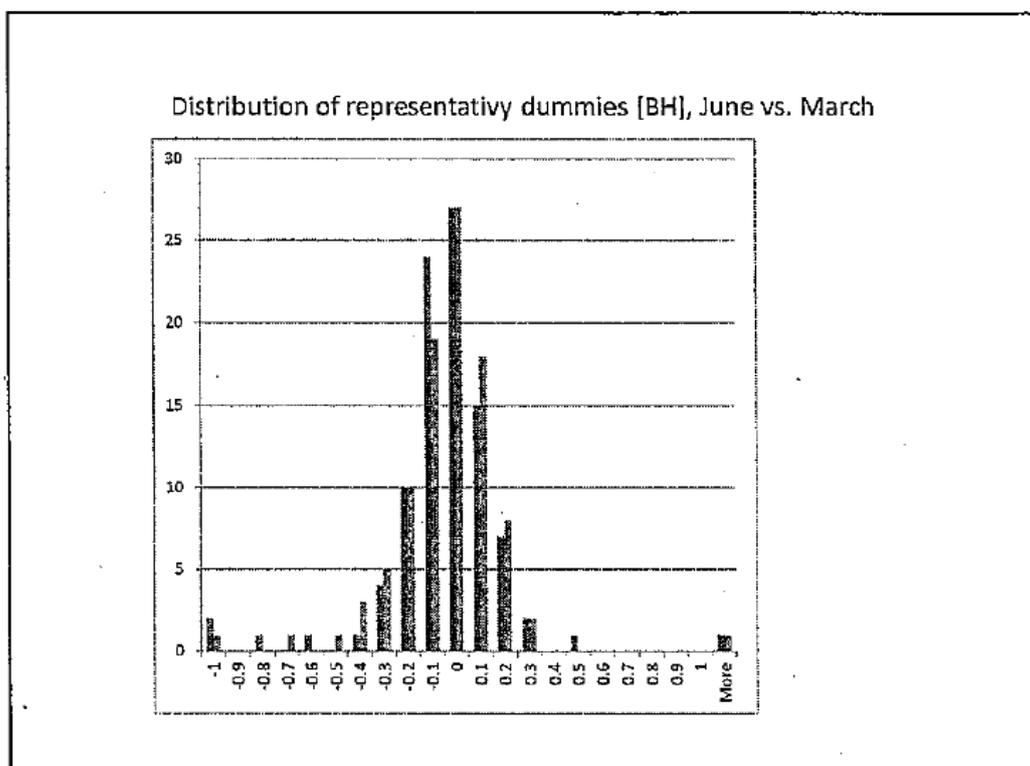
CPRD 函數(Extended Country Product Dummy)將「重要性」列為變量之一，納入 PPP 計算。例如某 BH 下之某產品，若 A 國列示重要，B 國列示不重要，則該產品對 A 國 BH 之影響較 B 國大，故重要性亦會影響 BH 之 PPP 計算結果。

---

<sup>3</sup> 根據聯合國歐洲經濟委員會(United Nations Economic Commission for Europe, UNECE)公布之 97 年 5 月會議資料，全球編製 2005 年回合 PPP 共採取 3 種估計方法，其中非洲、亞太及西亞採用 Country Product Dummy(CPD)法、南美採用 Extended Country Product Dummy(CPRD)法、OECD 則採用 EKS 法。前述估計方法之模型、基本假設及使用限制等相關說明，請參考 <http://www.unece.org/stats/documents/ece/ces/ge.22/2008/mtg1/zip.25.e.pdf>。

理論上，當「重要性」能以科學方法評估時，CPRD 法優於 CPD，惟目前此法並非嚴謹科學，無精確依據，各國亦反應實務上判斷困難。Mr. Yuri Dikhanov 以項目群 (BH) 之虛擬代表性分布圖 (Distribution of representativity dummies，詳圖 1) 說明，目前資料顯示家庭消費財 96 個 BHs 變異程度相當大，世銀刻正計畫改進 CPRD 函數模型，希望未來能持續推廣應用。

圖 1、項目群虛擬代表性分布圖



### (三) 重要性

先前亞銀曾要求各國提供各報價項目之重要性(Importance)，以利後續依查價項目之重要與否給予不同權重計算，由於部分國家報價項目全列為「重要」，或「不重要」項過多，甚或無法判斷重要性，將影響各國及亞太地區 PPP 估計結果，故亞銀籲請各國務必重新判定各查價項目之重要性，並請世銀顧問 Mr. Derek Blades 介紹相關概念。

1. 緣由：由於國民所得統計資料僅能以 BHs 分類，無法提供其下查價項目所需之細部統計資料，故擬以「重要性」給予不同權重。

2. 世銀表示 PPP 係供平減用途，故重要與否必須係針對「全國」而言(National Availability)，惟此法並非嚴謹科學，無精確依據，而是以該產品支出之相對大小概念為主，並仰賴各國以生活經驗及常識加以判斷。
3. 至於 PPP 之估算，首先以各國 GDP 資料決定 BH Level 權數，世銀將另行討論如何依「重要性」決定查價項目權重。
4. 「重要性」之一般判斷準則：
  - 1)CPI 有查價者，即使其 CPI 權重很小，亦應列示為「重要」。另，部分國家編布「地區 CPI」，由於不同地區消費習慣不同，若某商品僅在部分地區納入 CPI，則可運用其他資料(如人口分布)等加以判斷。
  - 2)知識分享(In-House Knowledge)
  - 3)專家意見(如店家，請教其銷售資訊)
5. 各 BH 下「重要性」之基本檢核原則：
  - 1)每個 BH 下至少應有一個項目列示為「重要」。
  - 2)在相近或類似的 BH 下，亦應至少有一個項目列示為「重要」。
  - 3)每個 BH 下，至少有一項全球查價產品項目列示為「重要」。
  - 4)重要項目的報價花色應較不重要項目多。
  - 5)重要項目應能每季持續查價(季節性商品除外)。

我國於 2010 年 8 月即已依亞銀提供之判斷準則如期提交資料，惟原先僅將家庭極少購買之品項列為不重要(例如：糯米粉、比目魚、水上客運等 82 項)，致列報為「重要」之項目比例高達 8 成 9，相較於其他高所得國家約 6 至 7 成明顯偏高，故重新檢視各查價項目規格，將同一 BH 下相對較不常購買之查價項目改列為「不重要」。修正後，我國可查報 745 項中，列為「重要」者計 563 項(占 7 成 6)，「不重要」者計 182 項。

## 肆、結論

本次會議首次介紹 2011 年回合 ICP 計畫全球各區執行進度，其他地區因預算限制或查價困難，目前暫定於 2012 年年底始完成價格蒐集作業，亞太地區則依預定計畫順利完成各項作業，並已多次召開資料檢核會議，世銀對於亞太地區自 2005 回合開始積極參與，高度配合，持續協助改進 ICP 計畫的貢獻，多次表達感謝與高度肯定。

回顧 2011 年回合 ICP 計畫，自 2010 年 5 月亞銀舉辦初始會議起，已歷經多次查價規格修訂、實地查價、相關統計資料收集及資料檢核會議，原應進入收尾階段，惟本回合為確保可比較性，家庭消費財部分查價項目經拆細處理，仍有待厘清，非家庭消費財(機械設備、營造、政府薪資及住宅類租金等)則因查價作業陸續啟動，部分參與國的作業時間未及配合，尚未完成提報資料，且營造工程及機械設備之產品清單規格，與亞太地區常用之規格不同，致查報項數比例偏低，加以各國產業與規模歧異，影響可比較性及檢核進度，故本次檢核會議經細部逐項檢討後，亞銀請各國會後務必審慎複核跨國比較報價歧異性較大者，提出說明及重新提報修正資料，並預計於今年 10 月再召開一次資料檢核會議。

## 伍、附錄

### 一、分區討論摘要

<b>Sub-group Discussions</b> Summary of Agreements			
Particulars	Mekong	SE Asia & High Income	South Asia
1. Recommendations on items highlighted in <b>black &amp; red</b>	Each country to revise respective data	Each country to revise respective data	Majority didn't agree to share prices. But in the interest of data quality, willing to share annual national average prices only highlighted in black (highly problematic).  Countries may review the prices if there is any genuine quality concern.
2. Action to take for "split products"	No need to split	All agreed to split products  MAL, PHI, PRC & TAP have submitted split products/ BRU, FIJ, INO & MON to submit split data 1 month after the workshop	Recommend to split only if the child products are distinguished, otherwise splitting of items is not desirable without knowing its impact on PLI.  Wrongly splitted items may be unsplit. (gym and aerobic charges, local cheese and curd etc. may be split.)  All the pharmaceutical items may be identified into international, regional and domestic irrespective of their brands. Splitting is not desirable without knowing its impact.
3. On health items: Determine products for possible splitting (ex. Physiotherapist – 1 vs 10 sessions priced; preventive dental – with & w/o x-ray)  Determine if product priced has been correctly classified (international, regional international, regional Asia, local/national, generic)	No need to split/Follow SPDs	All agreed to split products including physiotherapist & preventive dental  MAL, PHI, PRC & TAP have submitted split products/ BRU, FIJ, INO & MON to submit split data 1 month after the workshop  All will revisit classification of pharma products	For physiotherapist - price a complete course of 10 sessions excluding first session instead of 1 session. Those who have priced for one session will resubmit for full 10 sessions.  For preventive dental - not necessary to split as countries are able to price this product. Should be with x-ray per SPDs

Particulars	Mekong	SE Asia & High Income	South Asia
<p>On health products (cont'd): Inconsistency in the behavior of prices between producing and importing countries Reflect agreed course of action in the respective database</p> <p>Will be able to submit by end of workshop?</p>	<p>Location of product manufacturer does not affect price/There is no observed pattern in price behavior</p>	<p>Agreed that prices in importing countries &gt; prices in producing country provided that specs/quality are the same</p> <p>All agreed to submit revised data one month after the workshop</p>	
<p>4. On water bill and schedule</p>	<p>VNM, THA, CAM have sent data</p> <p>MYA will submit cost of 1 cu. M./ volume of water consumed in Myanmar, Nay Pyi Taw &amp; Yangon</p> <p>LAO may not be able to submit all required information</p>	<p>All agreed to submit data but may only be for capital city; and without total population served &amp; total volume of residential consumption</p> <p>No submission if charges are falt rate</p> <p><u>QUESTIONS:</u> What are the effects on PPPs if data are for the capital city only?</p> <p>If rates are different for hot and cold water, what to submit/</p>	<p>Countries ready to submit the data collected per SPDs. Further data collection at this stage is not advisable since it is too late.</p> <p>A few countries may provide data in the new format designed by Global Office.</p> <p>PAK is ready to provide fixed rate for water if ADB desires.</p>
<p>5. On Important and Less Important Items Recommendation of the group on how to take the matter forward Suggested/Agreed courses of action by the group (e.g. CPI as basis; household expenditure, etc) Number of economies expected to revise the importance/less importance marks.</p>	<p>LAO conifirmed responses</p> <p>VIE, THA, CAM, MYA to review "importance" indicators</p>	<p>All willing to revisit indicators &amp; resubmit</p> <p>Agreed to use CPI/household expenditures to determing importance</p>	<p>Not advisable to identify items as important and less important using criteria provided by the ADB since it is inadequate.</p>
<p>6. Other issues</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Health products</li> <li>- CPD vc CPRD</li> <li>- Split vs Unsplit</li> <li>- Global vs Asia vs Combined</li> <li>- Temporal vs Spatial Analysis</li> </ul>	<p>Agreed to use CPD only. (Comment: CPRD methodology not very clear to the sub-group) No need to further split.</p>	<p>Agreed on all the recommendations and evaluations made by ADB and the World Bank using the different methods adopted</p>	<p>CPD only because determination of "importance" may be subject to subjectivity &amp; distort the PLI.</p>

## 二、各國可提供政府薪資資料類型

### Scenarios on Obtaining the Appropriate Average Compensation per Occupation

Scenario	Description	HKG	BRU	MAC	SIN	TAP	BAN	BHU	IND	MLD	NEP	PAK	SRI	CAM	LAO	MYA	THA	VIE	FIJ	INO	MAL	MON	PHI	PRC	
1	As per questionnaire/PCT including employment and salary by occupation and by grade level																		X			X			
2	As per questionnaire/PCT but ONLY include average salary by occupation and by grade level (by years of service)		X			X	X	X		X	X	X		X	X	X		X		X	X		X	X	
3	Availability of total salary and total employed by occupation												X												
4	Availability of average salary only by occupation								X								X								

DRAFT