

行政院及所屬各機關出國報告  
(出國類別：會議)

## 參加日本存款保險公司 第六屆圓桌會議報告

服務機關：中央存款保險公司

出國人職稱、姓名：董 事 長孫全玉  
國關室主任范以端

出國地點：日本京都

出國期間：民國101年3月6日至3月10日

報告日期：民國101年5月

# 目 錄

壹、前言.....	2
貳、會議重點概述.....	3
參、心得.....	37
附錄一、研討會議程.....	40
附錄二、主辦單位謝函.....	43
附錄三、中央存款保險公司與日本存款保險公司近年合作交 流項目.....	44

## 壹、前言

日本存款保險公司(Deposit Insurance Corporation of Japan, DICJ)於101年3月上旬假京都召開第6屆圓桌會議，主題為「存保機制如何強化問題機構處理效能(Deposit Insurance Systems in Effective Resolution Regimes)」。本次會議計有來自美、加、韓、印度等17國約50名各國存款保險機構、金融監理單位及學界代表參加，中央存款保險公司(以下簡稱本公司)係由董事長孫全玉及國際關係暨研究室主任范以端代表與會。此行本公司孫董事長除應邀擔任該會議第三場次綜合座談會主持人外，另受邀代表所有與會嘉賓於歡迎晚宴致詞，會中亦分享台灣經驗或與與會代表積極交換意見，成果可稱豐碩。

此外，為廣續強化本公司與DICJ之友好合作關係，孫董事長並與DICJ理事長Mr. Masanori Tanabe及副理事長Mr. Hiroyuki Obata進行年度合作交流會議，雙方討論兩國存款保險制度最新發展狀況及未來合作事宜。另會議期間尚與DICJ副理事長Mr. Hiroyuki Obata及瑞士存款保險機構總經理Mr. Patrick Loeb等就國際存款保險機構協會(International Association of Deposit Insurers, IADI)近期重要議題交換意見。

本公司為配合政府國際化與實質外交政策，對推動國際合作與專業交流向極重視，就本次會議所執行之數項任務觀之，此行應已順利達成專業交流合作之目的，會後本公司並獲DICJ理事長Mr. Masanori Tanabe致函達謝(附錄一、主辦單位謝函)。

## 貳、會議重點概述

### 一、圓桌會議

日本存款保險公司 (Deposit Insurance Corporation of Japan, DICJ) 於 101 年 3 月上旬假京都召開第 6 屆圓桌會議，主題為「存保機制如何強化問題機構處理效能 (Deposit Insurance Systems in Effective Resolution Regimes)」，並分三場次探討「金融危機與各國政府因應措施 (Financial Crisis and the Policy Responses in Each Country)」及「存款保險基金最適目標值及風險差別費率 (Optimum Level of Deposit Insurance Fund and the Differential Insurance Premium Rate)」等二大議題，由來自美國聯邦存款保險公司、英國金融服務管理局 (Financial Service Authority, FSA)、加拿大存款保險公司、日本存款保險公司及日本國際金融中心等專家學者共同擔任主講人，每場次結束後舉辦綜合座談，由亞洲區各國存款保險機構代表與主講人共同擔任與談人，進行經驗交流，本公司孫董事長亦受邀擔任第三場次綜合座談主持人 (會議議程詳附錄二)。茲就圓桌會議中兩項議題重點簡述如后：

#### (一) 英國 FSA 之「問題金融機構復原及處置計畫 (Recovery and Resolution Plans, RRP)」

1. 制定目的：本計畫之建置旨在於金融機構發生問題時，金融機構及主管機關能迅速提出處理方式，以降低對金融穩定之影響及納稅人之負擔。
2. 制定沿革

##### (1) 2009 年 2 月

2009 年銀行法修正案 (Banking Act 2009) 建

立問題銀行特別處理機制(Special Resolution Regime, SRR)，讓監理當局在金融危機發生之後，能透過有效方式對倒閉金融機構進行處置以防止金融風險擴散。

### (2)2010 年 4 月

2010 年金融服務法案(Financial Services Act 2010)要求 FSA 制訂關於 RRP 之規則。FSA 於是年建立 RRP 測試計畫(pilot program)。

### (3)2011 年 8 月

FSA 發布 RRP 諮詢及討論文件報告，進行對外公開諮詢至同年 11 月截止，預定於 2012 年提出政策聲明，作為立法依據。

## 3. 參與制定單位

RRP 由下列 5 個單位共同制定，並參酌歐盟執行委員會之 RRP 指令草案(預定 2012 年 6 月公佈實施)，以及金融穩定委員會(Financial Stability Board)發布之國際通用 RRP 重要項目：

- (1)財政部：決定納稅人負擔程度暨制定法律架構。
- (2)銀行業獨立委員會(**Independent Commission on Banking**):提供財政部有關處置倒閉銀行問題之相關諮詢。
- (3)英格蘭銀行(**Bank of England, BOE**)：英國央行擁有早期干預權力，成立問題銀行特別處理小組審閱 RRP 之處置倒閉銀行規定。

**(4) 金融服務賠付機制 (Financial Services Compensation Scheme, FSCS)：**法令規定須於 7 日內完成賠付(要求金融機構建置客戶整合性帳戶資料)。

**(5)FSA：**負責 RRP 測試計畫，計有 6 家金融機構參與測試，根據測試結果制定 RRP 諮詢及討論文件；召開針對具系統重要性金融機構之金融危機管理小組會議。

4. **適用對象：**英國所有收受存款金融機構及資產超過 150 億英鎊之投資公司（不含外國銀行在英國分行）。

## 5. RRP 主要內容

**(1)金融機構復原計畫(Recovery Plan)：**金融機構應與 FSA 共同合作於平日建立並更新復原計畫，藉由事先規劃之自救方案，以減少金融機構倒閉之可能性。

**(2)金融機構處置計畫(Resolution Plan)：**金融機構將提供相關資料，協助主管機關辨識處置該金融機構之障礙並促進問題銀行特別處置機制(SRR)之有效執行，以減少對整體金融體系的衝擊及公共資金的支出。

## 6. 金融機構復原計畫(Recovery Plan)重點

### (1)審核與檢視

金融機構之復原計畫需經由董事會同意並提交主管機關審查，取得其核准；該計畫至少每年應檢視一次，並整合於金融機構內部之風險管理架構

中。

## (2) 自救方案

復原計畫應詳列具可行性之各種自救方案(menu of options)。在現有的審慎監理架構下，金融機構即必須保留一定的資本及流動性以因應可能發生之壓力情境，惟復原計畫係指金融機構面臨更險峻的情境所需之自救方案，是項危機可能迫使金融機構面臨倒閉的處境。金融機構需評估各種自救方案對公司獲利的影響，以確保解決短期的資本及流動性不足問題不致犧牲長期的財務穩定，自救方案執行後其效果需於6個月內呈現。自救方案可歸類為三大項：

### A. 業務處分

包含出售部分業務或出售整個金融機構。

### B. 資本強化

當原資本規劃緩衝(capital planning buffer)已不足以承受危機所導致之損失時，則透過資本強化方案自救，包含增資、取消股息發放及浮動薪酬制度(variable remuneration)、強化負債管理、債券互換(debt exchange)等。

### C. 流動性強化

一般金融機構平日的流動性管理即應備妥緊急融通應變計畫(contingency funding plan)，該計畫亦可當作復原計畫的一部分，惟復原計畫須包含該計畫以外的自救方案，以渡過比平日壓力測試

設定的情境更險峻的情況，此時傳統的流動性工具已不敷使用，金融機構需尋求更具創新的方法，可能的方案包含資產管理、成本管理及中央銀行資金融通(指預留適當資產於英格蘭銀行的貼現窗口機制，以快速取得所需的流動性資金，惟異常的流動性援助不包含在復原計畫內)等。

### **(3) 啟動機制**

復原計畫必須明定啟動機制 (trigger framework)，一個有效的啟動機制須具備下列要素：

- A. 須訂定質化及量化的指標，以綜合判定是否啟動。
- B. 需能及時進行啟動。
- C. 啟動機制須有效因應各種壓力來源，包含金融機構本身、整體市場及包含兩者之情況。
- D. 啟動時點須明確。
- E. 需具備監控啟動機制的指標。

**(4) 金融機構評估自救方案：**金融機構需針對各自救方案分別進行其對資本及流動性的影響評估及各方案可行性分析，以決定採取何種方案。

### **(5) 主管機關扮演角色**

- A. 評估金融機構內部公司治理安排及啟動機制設計是否能達到有效決策和及時執行的目標。
- B. 檢視金融機構復原計畫的自救方案是否可靠且有



效。

C. 考量自救方案是否可快速且有效地實施。

D. 測試金融機構是否提早規劃合適的自救方案。

## 7. 金融機構處置計畫(Resolution Plan)重點

(1) 制訂方式：金融機構處置計畫由主管機關(BOE 及 FSA)擬定，惟一個有效的處置計畫，金融機構須提供主管機關最新的營運資料、業務組織架構、金融機構自身業務對英國經濟具影響性之關鍵經濟功能項目(critical economic function)及是項關鍵功能面臨結束或分割之因應分析(UK critical contingency analysis, CFCA)，上述所提之各項資料及分析即為金融機構須提交主管機關的處置文件(resolution pack)，主管機關根據金融機構的處置文件據以擬定處置計畫。

(2) 計畫檢視：金融機構的處置文件每年至少檢視一次，且持續更新以反應公司業務的重大變化，董事會的職責在確保組織內訂有標準作業程序，以及時取得正確的資料。

(3) 處置文件：金融機構的處置文件包含 4 個模組<sup>1</sup>，臚列如下：

### A. 第 3 號模組：金融集團結構基本資料

要求金融機構提供集團內重要法人機構的資訊及分割某個法人機構將面臨的組織結構及營運

<sup>1</sup>第 1、2 號模組分別為文件摘要及金融機構復原計畫。

層面的問題。

## **B.第 4 號模組：經濟功能項目矩陣**

要求金融機構填列經濟功能項目矩陣 (economic function identification matrix)，以清楚比較各經濟功能項目的規模及相對重要性，俾協助金融機構及主管機關評估何種經濟功能對英國的金融穩定具關鍵性影響及何種經濟功能需進一步做 CFCA 分析。此外，金融機構須確認關鍵經濟功能所涉及之事業單位，以確定牽涉金融集團內何種法人組織。一般金融產業提供三種主要金融服務以供實體經濟運作：支付服務 (payment services)、信用融通及資本之中介服務 (intermediation of credit and capital) 及風險管理產品及服務 (risk management products and services)。上開三種主要金融服務可細分為各種金融機構的經濟功能，舉例來說，金融機構提供企業戶活期帳戶作為日常交易帳戶，即是一種「支付服務」；房屋貸款的提供即是一種「信用融通中介服務」；市場作價 (market-making activities) 即是一種「風險管理服務」。只要某家金融機構提供上開主要金融服務具有一定程度的市場占有率或無其他金融機構有足夠能力替代，則是項經濟功能將視為對英國金融體系有相對重要性，即可視為「關鍵經濟功能」。

## **C.第 5 號模組：關鍵經濟功能影響分析(即為 CFCA)**

詳述金融機構分割或有系統地結束各關鍵經

濟功能的影響分析，該分析可供金融機構確認處置計畫執行時遭遇的問題，以事前擬訂解決方案，亦可提供主管機關據以判斷採用何種處置措施(包含私人部門併購、採用過渡銀行及暫時性國有化措施)。金融機構之 CFCA 須與主管機關充分討論，以對於資料本身取得一致的共識。

#### **D.第 6 號模組：解決方案**

規範金融機構擬訂處置計畫執行時遭遇阻礙的解決方案，內容包含可能面臨的阻礙及其規模、各種可能的解決方案、執行成本和風險及其有效性和優勢分析、建議採行方案，以及建議主管機關可採取的行動方案。

### **(二)美國金融穩定措施與存保制度改革重點**

#### **1. 金融穩定措施**

2007 年下半年美國次級房貸問題引爆全球金融危機，受創程度之深被喻為百年罕見。為減緩這場百年來僅見的金融海嘯及經濟危機，避免信用危機持續惡化與信用緊縮、金融體系陷於停頓及經濟衰退，美國政府接連採取前所未有的緊急因應措施，其中包含聯邦準備銀行(Federal Reserve, FED)之「緊急貸款及流動性計畫(Emergency Lending and Liquidity Programs)」、財政部之「問題資產紓困計畫(Troubled Asset Relief Program, TARP)」與美國聯邦存款保險公司(Federal Deposit Insurance Corporation, FDIC)之「暫時性流動性保證計畫(Temporary Liquidity Guarantee Program, TLGP)」及「支付用途帳戶全額保障計畫

(Transaction Account Guarantee Program, TAGP)」，以儘速穩定金融。另記取金融危機之經驗教訓，積極修法進行改革，其中與存款保險相關者，主要包含擴大 FDIC 之清理權限、提高存款保障額度及強化存保基金之目標值機制。

### (1) Fed 緊急貸款及流動性計畫

Fed 自 2007 年 9 月以來改採寬鬆貨幣政策，除數度調降聯邦資金利率目標至 0.0%~0.5% 之區間水準，並新創多種融資機制，以挹注金融機構及特定信用市場流動性，從 2007 年底至 2008 年底之緊急貸款及流動性計畫臚列於表 1。

表 1 Fed 緊急貸款及流動性計畫

日期	計畫名稱
2007年12月	定期資金競標機制(Term Auction Facility, TAF)
2007年12月	貨幣互換安排(Reciprocal Currency Agreements, RCA)
2008年3月	定期借券機制(Term Securities Lending Facility, TSLF)
2008年3月	主要交易商融資機制(Primary Dealer Credit Facility, PDCF)
2008年9月	資產擔保商業本票貨幣市場基金流動性機制(Asset-Backed Commercial Paper Money Market Mutual Fund Liquidity Facility, AMLF)
2008年10月	商業本票融通機制(Commercial Paper Funding Facility, CPFF)
2008年10月	貨幣市場投資人融通機制(Money Market Investor Funding Facility, MMFF)
2008年11月	定期資產抵押證券貸款機制(Term Asset-Backed Securities Loan Facility, TALF)
2008年11月	不動產擔保證券計畫(Mortgage Backed Securities Program, MBS)

### (2) 問題資產紓困計畫(TARP)

鑑於美國雷曼兄弟公司聲請破產保護，以及一連串銀行爆發嚴重財務危機，美國國會於 2008 年 10 月通過「緊急經濟穩定法案(Emergency Economic Stabilization Act of 2008)」，以穩定金融市場。財政部於 2008 年 10 月起採行第一波金融紓困措施，其中包括「問題資產紓困計畫(TARP)」。TARP 之主要目的係為收購或擔保問題資產，美國財政部透過下列 5 項計畫提供問題金融機構及企業救助資金。

表 2 美國 TARP 各項計畫實施情況

計畫項目	總額(億美元)(截至2010.3.31)
資本購買計畫 (Capital Purchase Program)	財政部以總額2,050億美元挹注707家存款機構及銀行控股公司。
重大系統性風險倒閉機構 (Systemically Significant Failing Institution)	財政部透過認購美國國際集團(AIG)優先股方式共計對其注資690億美元，並提供320億美元信用額度，僅有AIG一家公司通過該計劃獲得救助資金。
目標投資計畫 (Targeted Investment Program)	財政部認購花旗與美國銀行優先股達400億美元。
資產保證計畫 (Asset Guarantee Program)	財政部提供花旗與美國銀行債務擔保總計125億美元。
汽車業融資計畫 (Automotive Industry Financing Program)	財政部對汽車產業注資840億美元。

### (3) 暫時性流動性保證計畫(TLGP)及支付用途帳戶全額保障計畫(TAGP)

除了對銀行注資入股外，為穩定存款大眾及投資機構對銀行之信心，FDIC 於 2008 年 10 月 14 日起建立「暫時性流動性保證計畫」，對美國金融

機構在 2009 年 6 月 30 日以前新發行之優先無擔保債務，提供為期 3 年的全額保證(Debt Guarantee Program)。債務保證計畫連同其他政府政策，成功地協助信用市場恢復正軌，該計畫曾最高保證達 3,500 億美元，截至 2012 年 1 月 31 日止，在外流通的保證債務餘額尚有 1,660 億美元。

此外，FDIC 並對不支息之支付用途帳戶提供全額保障，該帳戶主要係滿足正常商業活動中薪資給付及交易往來的需求，FDIC 的全額保證有效穩定大額存款帳戶的信心，並降低存款流失的風險，尤其對於以存款帳戶為主的小型銀行而言，該措施甚為重要。保證存款金額最高曾達到 8,340 億美元，原訂保障期限至 2010 年 12 月底止，保證到期之後，2010 年 7 月通過之「陶德-法蘭克華爾街金融改革暨消費者保護法(Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act;以下簡稱 Dodd-Frank 法案)」續提供為期 2 年的全額保障。

## 2. 存保機構相關改革

### (1) 強化具系統重要性金融機構處理機制

大型問題金融機構的處理機制，將 FDIC 之清理權限由銀行擴大至具系統重要性之金融機構(Systemically Important Financial Institutions, SIFIs)(含非銀行控股公司)，使 FDIC 得透過接管、清理清算、將問題金融機構全部或部分資產或負債以合理價格移轉至第三人或成立過渡金融機構等方式，讓該等金融機構得以有秩序的退場及清

算(Orderly Liquidation Authority)；更進一步規定 SIFIs 須預擬生前遺囑計畫(Living Wills)，凡資產大於 500 億之銀行控股公司及金融穩定監督委員會(Financial Stability Oversight Council, FSOC)認定為 SIFIs 之金融機構，應定期提交 FDIC 及 FED 倒閉或財務困難時之清理計畫，且該計畫須每年更新一次。此外，美國政府成立金融穩定監督委員會，以監督並處理大型金融機構、金融商品及金融活動所引發之系統風險(Systemic Risk)，並成立消費者金融保護局(Consumer Financial Protection Bureau, CFPB)，強化對金融消費者之保護。

另美國亦採用新版 Basel III 規範強化銀行資本強度，確保銀行健全運作。巴塞爾銀行監督委員會(Basel Committee on Banking Supervision, BCBS)於 2010 年 12 月頒布強化銀行資本適足率及流動性風險評估之國際監理架構(Basel III)，著重資本工具吸收損失的能力，改善資本品質及數量，如銀行 8%的資本適足率須再加上 2.5%的「緩衝資本」，使總資本占風險資產的比率在 2019 年提高至 10.5%，以強化金融機構風險承受能力。

## **(2)提高保額並強化存保基金**

Dodd-Frank 法案提高存款保險最高保額上限至 25 萬美元，對不支息之支付用途帳戶提供暫時性全額保障至 2012 年底。針對存款保險基金目標值部份亦另有新規範(詳參本報告(四) 1)。

### (三)加拿大存款保險制度基金目標值之訂定

#### 1. 加拿大存款保險制度籌資機制與現況

加拿大存款保險制度運作所需之資金，係由所有要保機構負擔，法令並未明訂存款保險基金之目標值，而授權董事會決定所需資金之多寡。加拿大存款保險公司(Canada Deposit Insurance Corporation, CDIC)採混合收費制(hybrid funding)，原則上平時即定期向要保機構收費(ex-ante funding)，累積之存款保險基金金額為 24 億加幣，約占保額內存款 6,220 億加幣之萬分之 38。倘損失超過預期致累積之資金不敷使用時，CDIC 得透過融資(borrowing)之方式於事後取得所需資金(ex-post funding)。依法 CDIC 之融資上限為 180 億加幣，每年並得依保額內存款成長狀況進行調整，另國會有權額外調高該融資上限(additional funding)。

#### 2. 存款保險制度籌資機制之發展與主要考量

基於下列因素，CDIC 近期就其存款保險制度之籌資機制進行檢視：

- (1)依 CDIC 董事會之決議，當事前累積之存款保險基金達到保額內存款之萬分之 40 時，應檢討其籌資機制。
- (2)近期各項金融事件之發展顯示，存款保險制度於訂定籌資策略時，應將所有要保機構納入考量。
- (3)CDIC 應考量籌資機制可能造成之順景氣循環(pro-cyclicality)問題。

基此，CDIC 提出相關規畫，並於 2011 年中提出諮詢報告，供其要保機構及其他相關單位進行評論，



以利未來訂定籌資策略與費率制度之參考，惟該報告並未針對風險差別費率制度提出建議<sup>2</sup>。該報告向各界徵詢之重點包括下列 5 項：

- (1) 是否同意應採用更穩定之費率？
- (2) 事前籌資機制與費率之高低是否應以更制度化之方式結合，以降低存保基金轉為負數之可能性？
- (3) 將存保基金之最低目標值訂為保額內存款之 1%~1.5% 是否可相當程度避免未來存保費率之大符調升？
- (4) 將存保基金達到目標值之期間訂為 10 年是否妥適？
- (5) 將檢討存款保險籌資機制之期間訂為 5~7 年是否妥適？

針對上開議題，CDIC 提出相關輔助背景說明及建議如下：

#### (1) 有關費率穩定議題

CDIC 於檢視其歷史資料後，發現其費率制度有加大順景氣循環之傾向，使要保機構在經濟環境較差之時期反而需要繳付更高之存款保險費，CDIC 並認為如於平時即採較高之存款保險費率，有利降低順景氣循環之衝擊，亦可減緩存保基金餘額與費率之劇烈波動。

#### (2) 有關降低存保基金呈現負數議題

CDIC 之諮詢報告就本議題提供兩項分析，第

---

<sup>2</sup> 風險差別費率制度之修正將會另行發布諮詢報告供公開評論。

一項分析假設該公司自 1967 年成立開始即收取某一水準之費率，使 CDIC 之年度保留盈餘(即存保基金餘額)在 2010 年底得以達到 10 億加幣，在該假設下，CDIC 應收取之平均費率應為萬分之 6.4，惟在此費率水準下，經模擬試算將導致過去會有 13 年之存保基金呈現負值。

另一項分析則假設該公司自 1967 年成立開始即收取某一水準之費率，使 CDIC 之年度保留盈餘在 1967 年至 2010 年間每年之年度盈餘均呈正數，在該假設下，經模擬試算 CDIC 應收取之平均費率應為萬分之 8.8，並使 2010 年底之存保基金餘額達到保額內存款之 1%。

此外，上開假設亦顯示目前 CDIC 之平均費率萬分之 3.6 已低於應有之水準。

### (3)有關存保基金目標值議題

CDIC 為訂定目標值所進行之分析，係採用統計方法—蒙地卡羅模擬分析，考量在不同之情境下(包括倒閉之狀況)，依違約率(probability of default)、違約損失率(loss given default)及違約曝險額(exposure at default)等假設進行模擬，並以保額內存款為基礎，且在 CDIC 可依保額內存款成長率增加融資額度之情形下，建議將事前籌資之基金目標值訂為保額內存款之 1%至 1.5%。

CDIC 認為存保基金目標值之訂定事涉決策判斷，並宜在事前籌資與事後籌資占整體籌資需求之比例關係決定後，據以訂定事前籌資之基金目標

值。倘依目前 CDIC 之費率水準，事前籌資與事後籌資占整體籌資需求之比重分別為 12%與 88%。但在事前籌資之基金目標值為 1%之狀況下，事前籌資與事後籌資占整體籌資需求所占之比重將為 25%與 75%；倘該目標值訂為 1.5%時，則該比重將為 35%及 65%。

#### (4)有關存保基金目標值達成年限議題

一般而言，存保基金目標值達成年限究應如何訂定，並無一致性之標準，惟該年限應具一定之合理性。依 CDIC 之分析，在現行平均費率萬分之 3.6 之水準下，欲達到 1%之存保基金目標值，所需期間將逾 30 年，顯然太過漫長。因此，CDIC 另以目標值訂為 1%及 1.5%時，試算了 3 項達成年限所須收取之費率如下表 3，以供各界諮詢。

表 3 CDIC 存保基金目標值達成年限試算表

達成年限	估計應收取之平均費率 (保額內存款之萬分比)	
	目標值訂為1%時	目標值訂為1.5%時
15年	5.2	7.2
10年	7.5	12.0
5年	12.0	21.0

#### (5)有關籌資機制定期檢視議題

CDIC 鑑於所處之環境並非恆久不變，故現行之籌資機制未必能長久合時，故建議每 5 至 7 年定期檢視該機制。

### 3. 改革方向與期程

CDIC 發布諮詢報告後，所收到之主要 3 項意見如下：

- (1) 各界均贊成採用能降低順景氣循環衝擊之費率機制。
- (2) 在低利率環境下，各界較擔心存款保險費對要保機構之籌資成本將相對較高。
- (3) 為降低對要保機構之衝擊，目標值預計達成之年限不宜太短。

經綜合考量各項因素及外界意見，CDIC 董事會於 2011 年 12 月決議將存保基金之最低目標值由目前之保額內存款之 0.4%~0.5% 調高為 1%。另鑑於 CDIC 為加速未來賠付速度，目前正要求要保機構依「CDIC 資料與系統需求細則 (CDIC's Data and System Requirements By-Law)」之規定配合辦理相關事項，爰決議暫緩調高存款保險費率。惟依據該公司之企業發展規畫 (Corporate Plan)，預計將於 2014 年起調整費率。

#### (四) 美國存保基金目標值之訂定

##### 1. 存保基金現況及調整目標值

美國次貸風暴於 2007 年中爆發後，倒閉銀行不斷攀升，從 2008 年至 2010 年間，計有 322 家金融機構倒閉。FDIC 為處理國內倒閉銀行，致其存款保險基金餘額自 2009 年第 3 季起由正值轉為負數 (赤字最高達 209 億美元)，嗣於 2011 年第 2 季方轉為正數，至 2011 年第 3 季截止，存保基金比率為 0.12%。

為充實存款保險基金並預估銀行倒閉家數仍有

繼續增加之趨勢，FDIC 乃於 2008 年 10 月啟動「存款保險基金重建計畫」(restoration plan)，期於 2013 年底前完成基金重建。另 Dodd-Frank 法案對 FDIC 存保基金目標值管理修正如下：

- (1)提高存款保險基金目標值之下限至 1.35% (原存款保險基金目標值區間為 1.15%~1.5%)，並取消上限之規定。
- (2)要求 FDIC 須在 2020 年 9 月 30 日前將存款保險基金目標值回復至 1.35%，惟不得影響小型金融機構<sup>3</sup>之權益。
- (3)取銷存款保險基金達目標值 1.35%到 1.5%之間必須進行分配之規定。
- (4)存款保險基金高於 1.5%目標值時，針對超額的部份 FDIC 有權決定是否進行分配、暫時停止分配或限額分配給要保機構。

為建置充足之存保基金並避免金融危機發生時存保基金再轉為負數，FDIC 董事會在 2010 年 12 月通過將存保基金之長期目標值訂為 2%。另由於 Dodd-Frank 法案授權 FDIC 可自由決定基金之分配，經分析後降低費率亦可達到相同的回饋效果，且可讓保費收入較穩定且具預期性，有利於存保基金之管理。因此，FDIC 決定當存保基金準備率高於 2%及 2.5%時，將採逐步調降費率方式以回饋要保機構。

---

<sup>3</sup>小型機構指資產總額小於 100 億美金之金融機構。

## 2. 風險費率之調整及修正

### (1) 金融風暴期間之調整

為因應金融風暴期間處理倒閉銀行導致存保基金用罄，FDIC 除徵收特別保費及預收保費外，並自 2009 年起陸續將風險費率逐步調高，首先於 2009 年第一季調高保險費率，將舊制各費率級距調高萬分之 7；為確實反應各家金融機構之風險差異，嗣於 2009 年 4 月 1 日至 2011 年 3 月 31 日期間實施修正之風險費率制度，該方案中風險費率分兩部分計算，亦即初始費率(initial base assessment rates)再加上三項風險調整項目，包含擔保債務(secured liability adjustment)、無擔保債務(unsecured debt adjustment)與經紀商存款(brokered deposit adjustment)，合計則稱為總費率(total base assessment rates)。初始費率依風險共分為四大類(I、II、III、IV)，對應之保費年率為萬分之 12 至 45，另加上三項風險調整項後，調整後總費率進一步擴大至萬分之 7 至 77.5。

### (2) 現行費率

配合 Dodd-Frank 法案之規定，FDIC 於 2011 年 4 月 1 日起實施新的保費制度，除改變保費基數計算方式外，新風險費率制度將金融機構分為小型及大型機構，以有效反應風險，並更新原風險調整項目，即新的風險調整項目保留無擔保債務及經紀商存款調整項，刪除擔保債務調整項，並新增存款機構債務調整項(depository institution debt

adjustment)，調整後費率介於萬分之 2.5 至 45。茲簡述如下：

- A. 第一類小型金融機構之初始費率仍採用財務指標法計算(即以金融機構之加權平均 CAMELS 等級<sup>4</sup>與六項重要財務指標<sup>5</sup>作為判斷風險之基礎)，費率介於萬分之 5 至 9，若加上調整項後，總費率介於萬分之 2.5 至 9。
- B. 第二、三、四類小型金融機構之初始費率為固定費率，係依資本適足率及監理評等兩項風險指標計算，費率分別為萬分之 14、萬分之 23 及萬分之 35，若加上調整項後，總費率分別介於萬分之 9 至 24、萬分之 18 至 33、萬分之 30 至 45。
- C. 大型與高度複雜金融機構，FDIC 改採全新的「得分卡法」來評估資產總額大於 100 億美元的大型金融機構(惟不含外國銀行在美分行)之初始費率。這類型金融機構依照其複雜度區分為「高度複雜機構」與「一般大型機構」二類，各有其得分卡指標，且初始費率介於萬分之 5 至 35，若加上調整項後，總費率介於萬分之 2.5 至 45。

### 3. 保費基數之變革

有鑑於 2008 年的金融風暴中有相當多的大型金融機構倒閉，究其原因這些金融機構的資產結構相當

<sup>4</sup> CAMELS 加權法則為：資本(Capital, C)及管理(Management, M)各占 25%，資產品質(Asset Quality, A)占 20%，盈餘(Earnings, E)、流動性(Liquidity, L)及市場風險敏感度(Sensitivity to Market Risk, S)各占 10%。

<sup>5</sup> (1)第一類槓桿比率(Tier 1 Leverage Ratio)；(2)逾期 30 到 89 天之貸款占資產總額比率；(3)不良資產占資產總額比率；(4)轉銷呆帳淨額占資產總額比率；(5)稅前淨利占風險性資產比率；(6)調整後經紀商存款比率。

複雜，許多風險來自於存款負債以外，且該等機構亦不依賴以吸收存款方式籌資，因此單用存款負債計收保費，不足以反映其經營風險。此外，本波金融風暴經驗顯示，該等大型機構發生問題或倒閉時，所致之處理成本甚高，故依「使用者付費」之觀點而言，亦有必要支付相對較高的保費。因此，2010年 Dodd-Frank 法案規定，要求 FDIC 修正保費基數計算方式，從國內存款總額改為平均資產總額<sup>6</sup> (average consolidated total assets)扣除平均有形淨值<sup>7</sup> (average tangible equity)，俾更合理反應 FDIC 之處理成本。

另改用金融機構資產面計算保費基數後，因金融機構資產面之新保費基數較原保費基數存款總額高出 50%，為避免增加要保機構負擔並維持保費基數變更前之保費收入，FDIC 爰配合調降第一類至第四類金融機構之初始費率(降幅為萬分之 7 至 10 之間)，並自 2011 年 4 月 1 日起實施存款保險費率新制。

#### (五)瑞士存保基金籌措機制

瑞士存款保障機制(Deposit Protection Scheme, DPS)係由瑞士銀行與證券商存款保障機構(Deposit Protection of Swiss Banks and Securities Dealers)依瑞士聯邦銀行法(Swiss Federal Act on Banks and Savings Banks)負責辦理，屬民營性質。依瑞士聯邦銀行法規定，當 DPS 會員銀行倒閉時，每一存款人在瑞士法郎(CHF)100,000 之額度內，其存款屬優先債權(preferential debt)，自支付不能銀

<sup>6</sup>平均資產總額：金融機構申報當季每日資產總額加總後除以日數。

<sup>7</sup>平均有形淨值：金融機構申報當季每月底第一類資本餘額之平均值。但資產總額小於 10 億美元的金融機構，為避免增加其負擔，可直接用季底餘額申報。



行之資產中優先受償—此即瑞士 DPS 提供之「最高保額」。倘發生問題機構個案時，監理機關瑞士金融市場監理署(Swiss Financial Market Supervisory Authority, FINMA)會決定應自該問題機構之何類流動性資產償付前開存款(以下簡稱優先存款，preferential deposits)，如有剩餘，FINMA 亦會確保將全數用於清理分配。目前瑞士 DPS 保障之優先存款總額約 3,500 億瑞士法郎。

### 1. 存款保險籌資機制—事後攤派(ex-post)制

瑞士 DPS 採事後攤派之籌資機制，基金之上限為 60 億瑞士法郎(約占優先存款總額的 1.7%)，其中 50%(即 30 億瑞士法郎)係由其會員銀行以「持有額外流動性資產」之方式支應，各會員銀行依其持有優先存款之比例，決定應額外提供之流動性資產以支應存款保險發生理賠時之需。平時該等額外流動性資產之收益仍歸屬各會員銀行，如倒閉銀行之資產不足以償付存款人時，則 DPS 會啟動賠付機制，由各會員銀行依持有優先存款之比例，提供流動性以支應 DPS 賠付個案之需。在最近一次銀行倒閉案中，由於問題銀行持有之資產已足以全數支應優先存款，故 DPS 無須啟動賠付機制。易言之，僅當問題銀行資產不足支付優先存款時，DPS 方須介入提供存款保障。

由於優先存款持續成長，預計在 2013 年第 2 季會較目前增加 900 億瑞士法郎，對 DPS 之籌資機制將產生重大挑戰，故瑞士銀行與證券商存款保障機構刻正研議調高現行 60 億瑞士法郎之基金上限，並擬設計輔助融資機制(backup financing)，期因應未來資金

需求。

此外，由於金融穩定委員會(Financial Stability Board, FSB)於 2012 年 2 月發布之「存款保險制度同儕評估報告(Thematic Review on Deposit Insurance Systems – Peer Review Report)」中，對瑞士 DPS 及其現行籌資機制著有批評，並要求國際金融組織(含國際存款保險機構協會, IADI)進一步就存款保險採取事前籌資機制進行研究並提出具體建議(目前 FSB 的 21 個設有存保制度會員國中，僅有 5 國採取事後攤派制)，故瑞士銀行與證券商存款保障機構亦考慮於平時即建置一定額度之存保基金，改採混合式(hybrid)之籌資制度。

## 2. 差別費率制度

由於 DPS 目前採取事後攤派之籌資機制，且因瑞士之存保制度之民營性質使「成本」成為訂定各項政策之重要考量因素，故瑞士銀行與證券商存款保障機構迄今尚未考量實施成本相對較高之差別費率制度，惟認為資本適足率中的第一類資本(Tier 1 capital)可作為未來制訂差別費率之務實指標。

### (六)韓國整合性保障基金籌措機制

#### 1. 整合保障基金目標值之訂定

##### (1)制定過程

韓國採行整合性存款保障機制。該國鑑於適足之基金對存款保險制度能否有效發揮其功能至為重要，爰自 2006 年 5 月起決議強化其存保制度並

訂定各類要保機構之基金目標值機制，嗣於 2009 年 1 月正式實施基金目標值機制，使韓國存款保險公司(Korea Deposit Insurance Corporation, KDIC)得於平時即依規畫累積一定的基金，以因應於正常金融環境下處理倒閉要保金融機構之損失。韓國存保制度基金目標值之制定過程，詳表 4。

表 4 韓國整合性保障基金目標值制訂過程

時間	事件
2006年5月	韓國政府部長級會議檢視金融相關法規，決議改善整合保障機制。
2006年9月 ~2007年7月	KDIC委託韓國貨幣金融協會(Korean Money and Finance Association)進行相關研究。
2007年10月 ~2008年5月	由政府及民間專家學者共組專責小組進行討論及意見彙整，專責小組成員來自民間金融協會(private financial associations)、金融服務委員會(Financial Services Commission, FSC)及KDIC。
2007年12月	修改存款人保障法以配合新的整合保障基金目標值制度。
2009年1月	整合保障基金目標值制度正式實施。

韓國對各類要保機構基金目標值之設定，係採一定區間，設有目標值上下限，並以各類金融機構之要保存款<sup>8</sup>為基礎(分母)。倘基金累積之金額超過最低目標值，KDIC 將減收保費，倘該基金累積之金額超過最高目標值，KDIC 則將停收或退還保費。

## (2) 目標值制定方式與修訂理由

韓國對各類要保機構基金目標值之設定，係委託韓國貨幣金融協會進行研究，再經政府及民間專家學者共組之專責小組討論後決定。該等目標值之制定，係採風險值模型(value at risk)量化分析，併同考量 KDIC 在緊急事件發生時調動資金的能力、要保金融機構對保費的負擔能力、要保存款的特質和過去的歷史經驗等因素。該公司歷次制定之基金目標值，詳表 5。

表 5 韓國整合性保障基金目標值之修訂

單位：%

最適目標值區間	銀行	金融投資公司	壽險公司	非壽險保險公司	相互儲蓄銀行
初始目標值 (2008.12.28)	1.5~2.0	1.5~2.0	1.5~2.0		3.0~3.5
第一次修正 (2009.06.24)	1.5~2.0	1.5~2.0	1.2~1.7	1.5~2.0	3.0~3.5
第二次修正 (2011.03.30)	0.825~1.1	0.825~1.1	0.66~0.935	0.825~1.1	1.65~1.925

<sup>8</sup>要保存款(eligible/insurable deposits)之計算基準日為 KDIC 上個會計年度之最後一日。

## A. 初始目標值之制定

KDIC 首次訂定之目標值，係將銀行、金融投資公司、壽險與非壽險公司劃歸一類，並將相互儲蓄銀行另立一類。兩類機構目標值之訂定方式分述如下：

### (A) 銀行、金融投資公司、壽險及非壽險保險公司

本類機構之基金目標值初始設定下限為 1.5%。該目標值之計算係假設全體要保機構之要保存款中，會有 10% 可能會產生損失，且該等存款之損失率為 15%，亦即：

$$\text{計算公式：} 10\%(\text{曝險額}) \times 15\%(\text{損失率}) = 1.5\%$$

在該 1.5% 之目標值下，預計可讓各類金融機構基金有足夠資金同時處理 3~4 家中型金融機構，亦符合 IMF 的建議，即存保基金須足以處理 2 家中型銀行或 1 家大型銀行之保額內存款。

### (B) 相互儲蓄銀行

相互儲蓄銀行之基金目標初始設定下限為 3.0%，為其他類金融機構的 2 倍，主因係該基金餘額於制定當時(2008 年底)即已呈負數多年(詳表 6)，且未來可預期之虧損風險極高，故需更多的資金挹注以吸收未來的損失。

表 6 韓國相互儲蓄銀行基金餘額與倒閉家數

時間	相互儲蓄銀行基金帳戶餘額 (單位：百萬美元)	相互儲蓄銀行倒閉家數
2003	-13	1
2004	-118	3
2005	-949	3
2006	-1035	1
2007	-1906	3

### B. 第一次修正

本次修正係針對壽險公司。壽險基金相較於其他金融類別基金成長較緩慢，由於壽險長期保單的特性，造成實際上達成 1.5% 目標值的可能性很低，故 KDIC 於 2009 年 6 月將壽險基金目標值區間下調至 1.2%~1.7%。

### C. 第二次修正

KDIC 於 2011 年 3 月 30 日進行第二次基金目標值之修正。其修正理由係因韓國為處理日益嚴重之相互儲蓄銀行倒閉問題，爰修法成立一個特別帳戶，以作為重整相互儲蓄銀行之用。該特別帳戶之資金來源之一，係 KDIC 自 2011 年 4 月 1 日起收取的各類金融機構保費之 45%。為配合此特別帳戶之設立，爰同步將各類要保機構基金目標值調降 45%。以銀行基金目標值為例，其目標值之下限由原本之 1.5%，降為 0.825% ( $1.5\% \times 55\% = 0.825\%$ )。

### D. 特別帳戶

承上述，特別帳戶專用於處理於 2011 年 1 月 1 日之後倒閉之相互儲蓄銀行，資金來源係由其他類金融機構保費之 45%挹注、政府補助、發行存保基金債券、對外借款及向其他基金帳戶資金的支借等，該帳戶有效期間至 2026 年底。

### E.定期檢視

KDIC 每三年定期對基金目標值區間的有效性進行檢視。

### (3)各類基金現況

韓國各類要保機構截至 2011 年 6 月 30 日之實際存保基金帳戶餘額及其占要保存款的比率如表 7。其中銀行帳戶預計於 2027 年達到現行目標值下限，2035 年達到目標值上限；金融投資公司及壽險公司帳戶預計於 2013 年前均維持高於現行目標值上限；非壽險保險公司帳戶則預計於 2011 年底均維持高於現行目標值上限。

表 7 韓國各類要保機構基金餘額現況

本表基準日：2011 年 6 月 30 日

單位：%及百萬美元

	銀行	金融投資公司	壽險公司	非壽險保險公司	相互儲蓄銀行
目標值	0.825~1.1	0.825~1.1	0.66~0.935	0.825~1.1	1.65~1.925
基金帳戶餘額占要保存款的比率 (A/B)	0.617	1.422	1.167	1.207	-3.213
基金帳戶餘額(A)	4,987	298	3,256	719	-1,997
要保存款 (B)	808,153	20,971	278,875	59,567	62,153

#### (4) 訂定基金目標值之優點

KDIC 認為，基金目標值機制之建立對要保機構存保機構均有益。對要保機構而言，該機制可以合理預測未來保費的支出，且一旦達到目標值，尚可降低保費繳納，減少保費支出的負擔。對存保機構而言，以制度化方式事前累積基金的方式有利提昇市場信心，另當系統性金融風險導致嚴重損失的情形下，基金目標值的機制可強化非常態金融措施之正當性(如調高保費費率或增收特別保費)<sup>9</sup>。

## 2. 風險費率之訂定

### (1) 現行費率—單一費率

KDIC 對各類要保機構之收費係採單一費率制度，適用費率如表 8。

表 8 韓國各類要保機構適用費率

	銀行	金融投資公司	壽險公司	非壽險保險公司	相互儲蓄銀行
保險費率	0.08%	0.15%	0.15%	0.15%	0.40%

### (2) 未來規畫—自 2014 年起實施差別費率

韓國政府於 2006 年 5 月召開的部長級會議中決議改善整合保障機制，KDIC 委託韓國貨幣金融協會進行的相關研究中除存保基金目標值的設定外，亦包含風險差別費率的建置。依據韓國 2009 年 2 月修正通過之存款人保障法，規定韓國應於 5 年後實施風險差別費率制度。基此，KDIC 預計於

<sup>9</sup>目前 KDIC 持續對要保機構徵收特別保費，以償還用於亞洲金融風暴期間處理問題銀行之公共基金，徵收期間自 2003 年至 2027 年，費率係保額內存款的 0.1%。



2014年正式實施差別費率，另依韓國總統頒布之政令，各類金融機構風險差別費率之區間，將依現行固定費率加減10%訂定之(詳表9)。

表9 韓國各類要保機構差別費率區間

費率區間	銀行	金融投資公司	壽險公司	非壽險保險公司	相互儲蓄銀行
上限	0.088%	0.165%	0.165%	0.165%	0.44%
保險費率	0.08%	0.15%	0.15%	0.15%	0.40%
下限	0.072%	0.135%	0.135%	0.135%	0.36%

## (七)日本存款保險基金與差別費率制度之發展

### 1. 日本存款保險制度之現況

#### (1)保障方式

日本存款保險為強制性投保。金融危機期間，為維護金融體系之安定，因而實施暫時性的全額保障，自2003年4月起，「支付及結算性(deposits for payment and settlement purposes)」存款及「特殊支付義務(specified settlement obligations)」存款為全額保障，其他存款之最高保額為本金1千萬日圓加計利息，外幣存款及可轉讓定存單為不保項目。

#### (2)要保機構

截至2011年3月31日止，要保機構共591家。依據存款保險法規定，總行設於日本境內之下列金融機構皆應參加存款保險：(1)依銀行法設定之銀行(2)依長期信用銀行法設立之長期信用銀行：(3)信用金庫；(4)信用組合(5)勞働金庫(6)連合會(7)商工組合中央金庫。因此，金融機構之國外分行、外國

銀行在日分行均非要保機構。日本郵局原非要保機構，但在改制為郵政銀行後，已加入存保體系。過渡銀行與整理回收機構亦為要保機構。截至 2011 年 3 月 31 日止，存款總額 922.8 兆日圓(約 11.5 兆美元)，要保存款總額 833.9 兆日圓(約 10.4 兆美元)。

**表 10 要保機構一覽表**

資料日期：2011 年 3 月 31 日

要保機構種類	家數	要保存款 (兆日圓)	
合計	591	833.9 (10.4兆美元)	100%
銀行	145	677.5 (8.5兆美元)	81.2%
都市銀行(City Banks)	6	241.6 (3兆美元)	29%
地方銀行(Regional Banks)	63	204.2 (2.6兆美元)	24.5%
第二地方銀行(Regional Banks II)	42	55.9 (0.7兆美元)	6.7%
信託銀行(Trust Banks)	18	37.1 (0.5兆美元)	4.4%
其他 <sup>1</sup>	16	138.7 (1.7兆美元)	16.6%
信用金庫(Shinkin Banks)	271	118.1 (1.5兆美元)	14.2%
信用組合(Credit Cooperatives)	158	17.0 (0.2兆美元)	2.0%
勞働金庫(Labor Bank)	13	16.5 (0.2兆美元)	2.0%
其他 <sup>2</sup>	4	4.6 (0.05兆美元)	0.6%

1. 包括新生銀行、Japan Net Bank、Sony Bank、eBank、Japan Post Bank(郵政銀行)、Second Bridge Bank of Japan(過渡銀行)、整理回收機構等。

2. 包含商工組合中央金庫、勞働金庫連合會、信金中央金庫、全國信用協同組合連合會。

### (3)存款保險費率

日本存款保險費率係採單一費率制度，以要保項目存款總額為收費基礎。目前仍為全額保障的支付及結算性存款及特殊支付義務存款適用較高費率，為萬分之 10.7，一般存款為萬分之 8.2，平均有效費率為萬分之 8.4，該費率已維持 15 年不變。依據存款保險法規定，存款保險費率由 DICJ 營運委員會訂定，並經金融廳廳長與財政部部長之核准。2010 會計年度保費收入為 6,793 億日圓。存保費率之沿革及保費收入一覽表如下：

表 11 存保費率之沿革

時 間	存保費率1		有效存保費率2
1971成立時	萬分之 0.6		萬分之 0.6
1982	0.8		0.8
1986	1.2		1.2
1996	4.8		4.8
2001	特定存款	其他存款	8.4
	4.8	4.8	8.4
2002	9.4	8.0	8.4
2003	支付與結算性存款	一般存款	8.4
	9.0	8.0	8.4
2005	11.5	8.3	8.4
2006	11.0	8.0	8.4
2008	10.8	8.1	8.4
2009	10.7	8.1	8.4
2010迄今	10.7	8.2	8.4

1：支付及結算性存款為全額保障，必須符合三項條件：(1)無利息，隨時可領取；(2)提供正常需要的支付與結算服務；(3)有特定的結算義務。

2：有效費率為兩種費率之加權平均。

#### (4)存保基金(一般帳戶)

DICJ 管理的基金帳戶有三大類，第一類基金帳戶包含一般帳戶及危機管理帳戶，依據存款保險法所設；第二類基金帳戶包含金融機能安定化帳戶 (Financial Function Strengthening Account)、早期健全化帳戶 (Early Strengthening Account)、新金融機能強化帳戶 (Financial Revitalization Account)、損害補償分配帳戶 (Damage Recovery Distribution Account) 及企業再生方案公司帳戶 (Enterprise Turnaround Initiative Corporation Account)，依據各自適用之特別法所設，另依據組織再編法所設之特殊營運帳戶 (Special Operation Account) 業已廢除；第三類基金帳戶包含住專帳戶 (Jusen Account)，以辦理前住宅金融債權管理機構 (Housing Loan Administration Corporation) 所移轉至 DICJ 之不良住宅貸款與保證業務。

一般帳戶之存保基金由於處理許多問題金融機構，發生巨額損失，自 1996 會計年度開始呈現負數，長達 14 年，於 2002 會計年度負數達高峰 4.65 兆日圓。其後未再處理倒閉金融機構，基金不足金額逐漸減少，至 2010 會計年度存保基金始轉為正數 1,373 億日圓。存保基金收入包括保費收入、整理回收機構之盈餘分配、以及利息收入。

#### (5)資金籌措

DICJ 負責處理問題金融機構，解決金融危機，因此資金嚴重不足。不足之數，係以向民營金融機

構借款及發行債券方式支應。截至 2010 年 3 月底止，資金籌措金額為 4.1 兆日圓，其中，借款金額為 4,623 億日圓，債券發行金額為 3.6 兆日圓，除了損害補償分配帳戶外，均由政府保證。

## 2. 日本施行全額保障之經驗

90 年代日本經濟泡沫破裂，經濟和金融業受到重創，故於 1996 年大幅修訂存保條例，採暫時性全額保障穩定存款戶信心和金融體系之安定，原訂自 1996 年至 2001 年結束，但因日本經濟於 1997-1998 經歷第二次衰退，主因包括國內最主要的三家銀行倒閉及亞洲金融危機的衝擊，國內金融產業與經濟持續疲弱，爰此，日本政府決定續延長全額保障一年。日本政府從 2002 年開始逐步取消全額保障措施，金融主管機關考量非定期存款(deposits payable on demand)帳戶包含活期存款(current deposits)等多用於支付及結算用途，且當時金融市場仍有多家銀行倒閉，為維持支付系統穩定及建置完善的倒閉銀行清理機制，日本政府再延長非定期存款之全額保障 1 年至 2003 年(期後又續延長全額保障 2 年，至 2005 年屆期)，定期存款則於 2002 年恢復為限額保障。日本最終於 2005 年完全回歸限額保障，最高保額為 1 千萬日圓(約 12.5 萬美元，包含存款本金與利息<sup>10</sup>)，並推出支付及結算性存款及特殊支付義務存款，立法明定該兩類存款受永久全額保障，係因該兩類存款為日本付款與交割的主要工具。日本從全額保障回歸至限額保障總共費時 10

<sup>10</sup> 日本存款保險最高保額於 1986 年從 3 百萬日圓調高至 1 千萬日圓，惟保障範圍僅包含本金，不含利息，1996 年開始實施全額保障，至 2005 年全面回歸限額保障後維持最高保額 1 千萬日圓，惟亦將存款利息納入保障。

年。至於近期 2008 年全球金融風暴期間，日本則並未採行全額保障制度。

## 二、年度交流會議

本公司與日本存款保險公司 (Deposit Insurance Corporation of Japan, DICJ) 自 2006 年 8 月 30 日簽署合作交流意向書 (Letter of Exchange)、正式建立雙邊合作關係後，積極辦理各項交流事項。雙方除每年之交流互訪行程外，在國際組織中亦多所參與並有合作之機會。DICJ 與本公司均為國際存款保險機構協會 (International Association of Deposit Insurers, IADI) 之創始會員，目前亦同為 IADI 執行理事會 (Executive Council) 理事。此外，DICJ 擔任 IADI 亞洲區域委員會主席，本公司則為 IADI 研究準則委員會主席，並同為 IADI 治理委員會、訓練與會議委員會之成員，日常合作互動密切。

本次參加圓桌會議期間，本公司另與日本存款保險公司進行年度合作交流。鑑於本次會議係雙方新任首長上任以來首次會面，DICJ 對本次會議極為重視。除就對雙方機構近期影響最重要的資金籌措與差別費率之議題交換意見，並表達持續強化合作之意願。本公司與 DICJ 自前次交流會議以來所進行之合作項目，詳附錄三。

## 參、心得

2008 年全球金融危機所習得之教訓之一，係各國應加強金融合作，共同建構更完善之國際金融安全網。為使我國存款保險制度與國際接軌，國際金融安全網成員間之密切交流與合作至為重要，本次參加日本存款保險公司舉辦之第 6 屆圓桌會議，和與會各國存款保險機構首長及高階代表共同

探討當前存款保險重要議題，交換彼此之經驗與看法，除可強化國際實質合作參與外，並可將與聞之經驗，作為未來擘劃相關政策之參考。

本次圓桌會議探討「金融危機與各國政府因應措施」及「存款保險基金最適目標值及風險差別費率」兩項議題，謹臚列兩項心得如后：

### 一、建立大型金融機構退場機制有利降低對金融體系之衝擊

2008 年全球金融海嘯突顯金融機構「太大不能倒」之問題，動用公共資金救助大型金融機構，雖屬非常舉措，但確實達到了穩定金融市場信心之目的，惟其衍生之道德風險問題亦備受爭議，為受創最深的美英兩國一直以來亟待解決的金融問題。美國政府此次大刀闊斧推行的金融改革—Dodd-Frank 法案，新增 FDIC 接管非銀行之金融機構的權限，明訂有秩序清算程序，並規定 SIFIs 預先提出生前遺囑；英國亦刻正修法以建置早期預防之金融機構自救措施，以及事後減少金融衝擊之清理處置方案，兩國立法無非期以有系統的方式處置倒閉大型金融機構，減少未來金融動盪及降低可能的損失。我國可參酌美英的作法，及早建立大型機構之退場機制，以防患於未然，降低大型銀行倒閉對金融體系穩定造成的衝擊。

### 二、適足之存款保險基金與設計完善之收費機制，係存保制度有效運作之基礎

此波全球金融海嘯後，存款保險制度維護存款人信心及穩定金融之功能益顯重要，此次全世界計有 47 個國家宣布實施暫時性全額保障措施或提高保障額度，運用存保制度安定金融秩序，各國亦紛紛檢討存款保險制度，以期確保該制

度未來更能發揮其效能，其中強化籌資機制，加速充實存保基金更是重點改革項目。美國 FDIC 提高存款保險基金目標值至 1.35%，調整存保費率計算方式，加計風險調整項目，並將費率級距擴大至萬分之 7 至 77.5；加拿大存保公司則將存保基金目標值從保額內存款之 0.4%~0.5%調高至 1%，並預計於 2014 年起調整費率；瑞士存保基金雖採事後籌資機制，惟亦研議納入事前籌資方式；韓國存保公司則於金融危機後設定各類金融機構保障基金目標值，目前目標值範圍為 0.825~1.925%，並預計於 2014 年開始實施風險差別費率。該等作法除可供未來研修我國存保制度之參考外，更可看出各國對存款保險籌資與收費機制之重視，顯示「適足之存款保險基金」與「設計完善之收費機制」係存款保險制度有效運作之基礎。



附錄一、研討會議程

**Agenda for the 6<sup>th</sup> DICJ Round Table:**  
***“Deposit Insurance Systems in Effective Resolution Regimes”***  
*(Tentative Program)*

Date: March 7-9, 2012

Venue: Kyoto Hotel Okura

Kawaramachi-Oike, Nakagyo-ku, Kyoto

Phone: +81 75 211 5111/ Fax: +81 75 254 2529

<http://okura.kyotohotel.co.jp/english/>

Time	Event
<b>Day One: Wednesday, March 7, 2012</b>	
09:00 - 09:30	Registration and Coffee
09:30 - 10:00	<b>Opening Session</b> Welcome Remarks: Masanori Tanabe, Governor, DICJ Toru Mimura, Director-General, Kinki Local Finance Bureau, Ministry of Finance Hideo Hayakawa, General Manager, Osaka Branch, Bank of Japan
10:00 – 10:45	<b>Keynote Speech: Recent Global Financial Crisis (TBC)</b> Takatoshi Kato, President, Japan Center for International Finance and Former IMF Deputy Managing Director
10:45 - 11:15	Coffee Break, Group Photo Session
11:15 - 15:30	<b>Session 1: Financial Crisis and the Policy Responses in Each Country</b>
11:15 - 12:00	Japan's Experience and Financial Crisis Hiroyuki Obata, Deputy Governor, DICJ
12:00 - 12:45	Reform Trend toward Deposit Insurance System and Financial Supervision in the US and Europe Fred Carns, Director, Office of International Affairs, Federal Deposit Insurance Corporation (TBC)
12:45 - 14:00	Lunch
14:00 – 15:30	(continued)

		Eva Hüpkes, Advisor, Regulatory Policy & Cooperation, Financial Stability Board Alex Brown, Manager, Recovery and Resolution Team, UK FSA
15:30 – 15:45	Coffee Break	
Time	Event	
15:45 - 17:00	<b>Session 2: Panel Discussion on the Financial Crisis and the Policy Responses</b>	
	Moderator: Kazutomi Kurihara, Executive Director, Policy Coordination, Research, and International Affairs, DICJ Panelists: Fred Carns, Director, Office of International Affairs, Federal Deposit Insurance Corporation (TBC) Alex Brown, Manager, Recovery and Resolution Team, UK FSA Andrey Pekhterev, Director, Planning and Strategic Development Division, DIA (Russia Federation) G. Gopalakrishna, Chief Executive Officer, DICGC (India) Valentin Araneta, President, PDIC	
17:30 - 19:30	Welcome Cocktail hosted by the Governor of the DICJ	
<b>Day Two: Thursday, March 8, 2012</b>		
9:00 - 12:15	<b>Session3: Optimum Level of Deposit Insurance Fund and the Differential Insurance Premium Rate</b>	
	9:00 - 9:45	Mark Maltais, Controller, CDIC (Canada)
	9:45 - 10:30	Fred Carns, Director, Office of International Affairs, Federal Deposit Insurance Corporation (TBC)
	10:30-10:45	Coffee Break
	10:45–12:15	Panel Discussion Moderator: David Sun, Chairman, Central Deposit Insurance Corporation (Taiwan) Panelists: Mark Maltais, Controller, CDIC (Canada) Fred Carns, Director, Office of International Affairs, Federal Deposit Insurance Corporation (TBC) Patrick Loeb, Director, Deposit Protection of Swiss Banks and Securities

		Dealers (TBC) Jong Ok PARK, Senior Manager, Dept. of Fund Management Korea Deposit Insurance Corporation Soichi Sato, Deposit Insurance Department, DICJ
12:15 - 12:30	Closing Remarks: Hiroyuki Obata, Deputy Governor, DICJ	
12:30 - 14:00	Lunch hosted by the Deputy Governor of the DICJ	
14:00 - 16:00	Wrap Up Session	

## 附錄二、主辦單位謝函



### *Deposit Insurance Corporation of Japan*

9<sup>th</sup> Fl. Shin Yurakucho Bldg.  
1-12-1 Yurakucho Chiyoda-Ku,  
Tokyo 100-0006 Japan  
(website:<http://www.dic.go.jp>)

March 13, 2012

Mr. David C. Y. Sun  
Chairman  
Central Deposit Insurance Corporation  
11F, No.3, Nanhai Road, Taipei 10066  
Taiwan, R.O.C

Dear Mr. Sun,

On behalf of the Deposit Insurance Corporation of Japan, I would like to express our sincere appreciation for your taking the time out of your busy schedule to participate in the 6<sup>th</sup> DICJ Round Table, March 7-8, 2012 in Kyoto. I am also grateful for your excellent handling a panel discussion as the moderator. Furthermore, it was an honor for the DICJ to have you as a speaker at the welcome reception where you showed deep understanding of Japanese culture, and delivered your kind words to the DICJ.

CDIC Taiwan and DICJ have been working closely over the past years and benefited significantly from the cooperation with each other. I look forward to developing a closer relationship and so together we can achieve more accomplishment in the future.

Taking this opportunity, I would also like to wish you a continued success in the achievements of CDIC. Thank you again and I look forward to seeing you soon again.

Sincerely yours,

田邊昌徳

Masanori Tanabe

附錄三、中央存款保險公司與日本存款保險公司近年合作交  
流項目

**Review/summary of Recent Cooperative Activities with  
DICJ**

*May 2010 ~ February 2012*

**1. Regular sharing of information and views**

- *September 2011*- Deputy Governor Mr. Hiroyuki Obata and Special Advisor Mr. Mutsuo Hatano visited the CDIC for strengthening cooperative relationship under the Letter of Exchange. (Accompanied by Mr. Masayuki Sugihara)
- *September 2011*- CDIC delegation visited the DICJ for learning the experiences in handling the Nihon Shinko Bank, civil rehabilitation proceedings of Japan and the operation of the second bridge bank. (Meet with Deputy Governor Mr. Hiroyuki Obata and Special Advisor Mr. Mutsuo Hatano)
- *May 2010* - CDIC former Chairman Mr. Fred Chen visited DICJ and RCC. DICJ former Governor Mr. Shunichi Nagata received Mr. Chen and they exchanged views on the recent development of the respective deposit insurance systems and post-crisis challenges.
- Sharing information and views by many formal or informal ways, such as phone calls and face-to-face meeting occasions; issues related to recent development in respective organizations or regions.

**2. Joint research activities**

- Both are RGC and its subcommittees members providing comments on the research plan and discussion paper of several research projects. (CDIC Ms. Yvonne Fan; DICJ Deputy Governor Mr. Hiroyuki Obata)
- Both are Guidance Group Members. (CDIC Ms. Yvonne Fan; DICJ Deputy Governor Mr. Hiroyuki Obata)
- Both are members of Working Groups responsible for drafting assessment of Core Principles Methodologies. (CDIC Ms. Yvonne Fan; DICJ ex-Deputy Governor Mr. Mutsuo Hatano)

**3. Cooperation in IADI related activities or other international issues**

- CDIC serves as the Chairperson of Research and Guidance Committee (CDIC Ms. Yvonne Fan); DICJ serves as the Chairperson of Asia Pacific Regional Committee (APRC) (DICJ

- Deputy Governor Mr. Hiroyuki Obata)
- CDIC President Howard Wang serves as the Chairperson of APRC Chairperson Election Committee in October 2011 handling the election matters; new APRC Chairperson Mr. Hiroyuki Obata was appointed by IADI Executive Council in February 2012.
  - Both attended IADI Executive Council meetings or other standing or regional committee meetings (RGC and APRC) which were held three times per year, and exchanged information or views on key issues and strategies related to IADI before, at or after the meetings.
  - *November 2011*- DICJ attended the three-day IADI Executive Training Program on "Deposit Insurance Assessments and Fund Management" hosted by CDIC in Taipei. (DICJ speaker: Mr. Soichi Sato; farewell dinner guest speaker: Deputy Governor Mr. Hiroyuki Obata).
  - *November 2011*- Both attended the 50<sup>th</sup> anniversary of the DICGC of India in Jodhpur, India. (CDIC EVP Mr. Wen-Hsian Lai and DICJ Deputy Governor Mr. Hiroyuki Obata)
  - *October 2011*- Both attended IADI 10<sup>th</sup> Annual General Meeting (AGM) and Annual Conference in Warsaw, Poland. CDIC President Mr. Howard Wang and DICJ Deputy Governor Mr. Hiroyuki Obata were re-elected as members of IADI Executive Council.
  - *April 2011*- Both attended the three-day IADI Executive Training Program on "Deposit Insurance Assessments and Fund Management" hosted by FDIC in Washington D.C. (DICJ speaker: Mr. Soichi Sato; CDIC speaker: Ms. Lisa Hsi; moderator: Yvonne Fan).
  - *January 2011* - Both attended 9th IADI Asia Pacific Regional Committee Annual Meeting and International Conference in Bangkok, Thailand. (CDIC President Mr. Howard Wang and DICJ ex-Deputy Governor Mr. Mutsuo Hatano)
  - *October 2010*- Both attended IADI 9<sup>th</sup> Annual General Meeting (AGM) and Annual Conference in Tokyo, Japan. (CDIC speakers: President Mr. Howard Wang; DICJ speakers: opening remark- Acting Governor Masanori Tanabe; closing remark- ex-Deputy Governor Mutsuo Hatano)
  - *September 2010*- DICJ attended the CDIC international seminar on "Risk Management Trends and Challenges Facing the Banking Industry Following the Post Financial Crisis" in Taipei (DICJ guest speaker for opening remarks: Mr. Mutsuo Hatano).

- *August 2010-* Both attended IADI-SEACEN Course on Resolution of Problem Banks co-hosted by MDIC in Kuala Lumpur, Malaysia. (CDIC Speakers: EVP Mr. Robert Chen and Mr. Henry Gau; DICJ Speakers: Mr. Hiromi Maezawa and Mr. Shinichi Sakai)
- *August 2010-* Both attended Deposit Protection Agency Seminar in Bangkok Thailand. (CDIC speaker: President Mr. Howard Wang; DICJ speaker: Mr. Shinichi Sakai)

