

出國報告（出國類別：考察）

參與
良渚論壇・中華玉文化中心第三屆年會

服務機關：國立臺南藝術大學

姓名職稱：黃翠梅 教授

派赴國家：中國大陸

出國期間：100 年 12 月 19 日至 100 年 12 月 23 日

報告日期：101 年 2 月 6 日

摘要

中華玉文化中心成立於 2008 年 6 月，其主旨為弘揚中華玉文化、促進國內外玉文化研究的合作與交流，因此自成立以來即與中國考古學會共同打造「良渚論壇·中華玉文化中心」的學術對話平臺。此次由該中心所主辦的「良渚論壇·中華玉文化中心第三屆年會」係以中國新石器時代凌家灘文化玉器為核心，並將於良渚博物院舉辦「凌家灘文化玉器特展」，透過本次會議的參與，正可與參會代表一起從不同視角探討中國古代玉文化的發展和交流軌跡。

此外，本人於會後前往桐廬、嘉興等地參觀博物館以及新近發掘的桐廬方家洲崧澤文化玉石作坊遺址和海寧皇墳山良渚文化遺址，並提件目驗前述遺址出土玉器文物，對於本人刻正執行的國科會研究計畫「環太平洋地區玉文化的起源與傳佈—東亞地區」也可提供及時之助益。

目次

一、出國目的	1
二、考察過程	1
三、心得及建議	7

一、出國目的

本次出國之目的除了參與「良渚論壇·中華玉文化中心第三屆年會」發表論文外，並旨在執行國科會計畫「環太平洋地區玉文化的起源與傳佈—東亞地區」資料蒐集。

二、考察過程

- 12月19日 抵達杭州
- 12月20日 參加「良渚論壇·中華玉文化中心第三屆年會」；與郭大順先生聯合發表論文〈紅山文化斜口筒形玉器龜殼說—凌家灘的啓示〉並擔任第二組會議主持人
- 12月21日 在「良渚論壇·中華玉文化中心第三屆年會」擔任第二組總結發言

	
<p>「良渚論壇·中華玉文化中心第三屆年會」開幕現場</p>	<p>2011.12.21 筆者在會中擔任第二組總結發言</p>
	
<p>玉魂國魄—凌家灘文化玉器精品展</p>	<p>餘杭博物院陳列的凌家灘文化玉龜形器</p>

- 12月22日 赴桐廬方家洲遺址參觀新石器時代崧澤文化玉器作坊及桐廬博物館



2011-12-22 桐廬方家洲玉器作坊遺址



2011-12-22 在桐廬博物館

方家洲崧澤文化玉器作坊遺址位於桐廬縣瑤琳鎮潘聯村，富春江支流一分水江流經此地，呈U字形的大拐彎，形成一個相當面積的三角洲台地，遺址就地處這一臨水的台地上。2010年10月，在上半年小規模調查試掘的前提下，經過

國家文物局批准，浙江省文物考古研究所和桐廬縣博物館聯合組隊對方家洲遺址進行考古發掘，申請發掘面積 800 平方米。目前發掘取得了階段性的重要收穫，已可確定遺址是一處距今約五、六千年前的玉石器加工場，所出土的玉玦鑽芯、鑽孔未成或其它留有鑽孔、打磨的玉玦殘件為該時期的玉玦加工工藝研究提供了極為重要的材料。¹目前方家洲遺址出土文物主要由桐廬博物館負責保管。

- 12月23日 赴嘉興博物館參觀「發現歷史—浙江新世紀考古成果展」、赴海寧皇墳山良渚文化考古工地參觀

	
<p>2011.12.23 嘉興博物館的 「發現歷史—浙江新世紀考古成果展」</p>	<p>2011.12.23 嘉興博物館的 「發現歷史—浙江新世紀考古成果展」</p>
	
<p>2011.12.23 嘉興博物館的 「發現歷史—浙江新世紀考古成果展」</p>	<p>2011.12.23 海寧皇墳山良渚文化遺址 發掘人芮國耀在遺址現場解說</p>

¹ 〈桐廬發掘長江流域第一處新石器時代玉石器加工場〉，參見 <http://scitech.people.com.cn/BIG5/13555809.html>, 2011.12.01 點閱。

三、心得及建議

中華玉文化中心成立於 2008 年 6 月，其主旨為弘揚中華玉文化、促進國內外玉文化研究的合作與交流，因此自成立以來即與中國考古學會共同打造「良渚論壇·中華玉文化中心」的學術對話平臺。

該中心自成立以來，即著重吸納中國考古發掘出土的主要典型玉器與研究人才，曾舉辦過一系列的學術活動，並已編就《玉魂國魄--紅山文化玉器精品展》圖錄、《玉魂國魄—中國古代玉器與傳統文化學術討論會文集（四）》等圖錄和專著。此次所舉辦的「良渚論壇·中華玉文化中心第三屆年會」係以中國新石器時代凌家灘文化玉器為核心進行討論，並將於良渚博物院舉辦「凌家灘文化玉器特展」，透過本次會議的參與，正可與參會代表一起從不同視角探討中國古代玉文化的發展和交流軌跡。

本次會議為期 2 日（2012.12.20~21），第一日為開幕、博物館參觀活動和分組發言，第二日為大會總結與閉幕。與會代表共 60 餘人，提交論文或摘要共 30 餘篇，會議分兩組進行，其中第一組主題為「凌家灘文化玉器研究」，第二組主題為「玉文化及其相關問題研究」，而本人的論文〈紅山文化斜口筒形玉器龜殼說—凌家灘的啓示〉被分配在第二組，大會另安排本人負責主持第二組會議並於閉幕日擔任第二組總結發言。其中第二組「玉文化及其相關問題」共提交 17 篇文章及摘要，其中有 13 位專家學者在會中進行發言。就發言內容所涉及的學科而言，基本涵蓋了考古學、文物學、藝術史以及文物修護與檢測等不同領域；就研究課題而言，發言內容大致包含了下面幾個方向：

- 器物形制或裝飾研究
 - 史前考古學文化或歷史時期文化交流議題
 - 玉石製作工藝
 - 研究方法 / 科學分析方法
1. 器物形制或裝飾研究：亦即針對特定一種或多種器物形制或裝飾圖像的發展脈絡進行排比，並進而對於相關意義提出解釋。例如鄧淑蘋女士、郭大順先

生以及黃翠梅針對玉龜甲與斜口筒形玉器的研究，鄧淑蘋女士、趙擘先生針對玉琮、神人獸面紋的分析，陳麗碧女士對於史前至歷史早期玉人流播路徑的討論，翁雪花女士有關史前人面造形玉器的探討，費玲俐女士對玉耳飾（耳珥、耳墜、耳璫）的類型學研究和整理，蘇芳淑教授對早期玉鐲的分類和梳理，以及許曉東針對阿拉伯蔓草紋嵌金玉佩所進行的產地、年代和功能推測……等。其中，有二篇論文聯繫了玉龜甲和斜口筒形玉器之間的演變，並且主張它們和新石器時代流行於大汶口文化的實體玉龜具有明顯的淵源關係。至於趙擘先生的〈良渚玉琮再探〉一文，除了為良渚文化玉琮提出不同的類型學分析外，也統計各類型玉琮在墓葬中的出土數量和出土位置，為玉琮的發展序列和使用功能補充了新的看法。

2. **史前考古學文化或歷史時期文化交流議題：**主要是以上述幾種器類或紋飾的梳理為基礎，依據它們的時空分布提出一元或多元發展的推測，並進而嘗試建立可能的傳播或交流路徑。例如，蘇芳淑教授將史前玉鐲區分為四類（其中包含一般稱為有領環或凸緣環的「寬邊鐲子」）並且嘗試為它們梳理出各自不同的發展路徑。有關有領環起源於何處？它們的功能究竟為何？等問題，過去已有多位學者論及，蘇教授將有領環做為手鐲的功能上溯至新石器時代，並且認為除了商周階段的中原地區外，其他地區出土的有領環都應該具有「寬邊鐲子」的功能，此一主張與過去學者的研究多有不同，期待日後能補充更多的考古材料的加以論證。鄧淑蘋女士則再次提出玉琮發展的華東、華西二元之說，事實上，從 1980 年代開始，學術界有關玉琮發展的一元傳播或多元起源，就已經有過許多討論，並有多位學者提出不同的主張，此次鄧先生引用新的材料再次論述玉琮的二元發展，顯示我們學術界對於玉琮考古材料的收集、梳理和解讀仍然有許多可以努力的空間。
3. **玉石製作工藝：（徐琳女士、孔艷菊女士發言）**徐琳女士同意治玉工藝源自於製石工藝，但認為治玉工藝的發展是一門專門的手工藝，專業製玉工匠也必須經過長時間的養成，因此她從治玉工匠的形成和身份方面進行了探討，認

爲玉匠是從石匠中分化出來，我們也有必要對於新石器時代的治玉者和玉器形制、紋飾的設計者區別認識。

而孔艷菊女士則對於古代玉器的工藝流程（包括線切割、鑽孔、琢紋、拋光等工序）進行了回顧，並且簡述了關於史前是否有砣機、砣具的學術爭論。

4. 研究方法 / 科學分析方法：

(1) 如何看待考古出土品與傳世文獻？（高蒙河先生、王永波先生發言）

高蒙河藉由文獻所載吳國和越國玉器使用情況與考古成果的比較個案，提出了以傳世文獻「證物補古」或以出土文物「證經補史」的問題，例如：文獻和考古彼此印證越國有尙玉和善玉傳統，但同樣的文獻雖也指出吳國存在用玉制度，考古所見吳國墓葬中卻基本不見玉器隨葬，面對這樣的信息出入，高蒙河先生提出考古學者究竟應該如何進行抉擇？或者是應該如何將結合文獻判據與考古成果進行研究？等問題。

- 綜觀中國古史研究的發展，早在 1924 年王國維在《古史新證》中即已提出「二重證據法」，他將史料區分爲文獻材料與考古材料（新發現的古器物圖籍），主張這兩種材料是重建古代史的重要依據。
- 1924 李玄伯：「古史問題的唯一解決方法……就是考古學」
- 1928 年南京成立中央研究院歷史語言研究所，下設考古組，當時的所長傅斯年強調古代史研究要「上窮碧落下黃泉，動手動腳找材料」。
- 隨著考古學的發展，考古材料已經基本成爲重建中國史前史的第一手證據，考古學方法則成爲探討史前史的最高指導原則。相對而言，對於歷史時期的研究，則一般還是比較仰賴文獻材料，而多年來西方學者也經常有「中國考古學具有歷史傾向」的論點或批評。

事實上，不僅歷史時期的考古學研究涉及考古證據與文獻材料之間孰輕孰重的問題，對於史前時期的考古研究也面臨了同樣的問題。王永波先生的〈虞舜五瑞五器的考古學觀察〉便是嘗試將考古材料和文獻結合，探討新石器時代瑞玉和禮玉的發展。他經由考古和文獻資料的交叉檢證，指出五瑞（五種圭）、五器（圭

璧璋琮璜)的用玉制度是虞舜典章制度的重要內涵，並且對後世產生了深遠的影響。至於《周禮》六瑞中的穀璧、蒲璧以及六器中的琥則應是文獻記載或傳抄的疏誤。但即使如此，仍不可以因細節上的誤差否定上古典籍的根據。

(2) 如何選擇適當的科學方法進行文物分析與檢測修護？（王榮先生、陳麗碧女士）

王榮先生的《中國古代玉器的科學保護研究》是提交論文中唯一關於文物保護的研究。作者通過就江浙一帶玉器出土的典型形態保護，提供了明確的實驗和方法思路，並就玉器質地的鑑別、加固方法以及溫濕度控制等預防性保護措施，提出方法上的問題（包括：激發光波長大小是否須要因材質而異？文物加固過程是否應先減壓？減壓程度如何？加固劑的濃度高低如何拿捏？以及適宜玉器的濕度條件為何？等具體問題……）。

而陳麗碧女士在〈立人形相〉的發言中有關大英博物館所藏玉魔面冠飾上的紋飾類似良渚玉器紋飾的說法，由於同樣涉及科學分析方法的問題，因此在專家們發言完畢後也引發多位學者的興趣和討論。比較一致的看法是，在進行紋飾的比較分析時，如果只建立在紋飾細節照片的比較上，很容易因拍攝設備、角度的選擇以及對於拍攝結果的不同識讀，而導致完全相反的結論。而且針對文物（尤其是傳世文物）紋飾或造形的比較研究，也必須將製作工藝的問題納入考慮。

討論最後，牟永抗先生提醒本組的專家們：「科學方法的運用以及科學證據的解釋往往涉及個人的價值取向，唯有追求客觀真實，才能確實還原當時的歷史情況。」很值得大家深思。

綜合而言，本次會議的發言和討論時間雖然非常有限，但由於其中多項議題是多年來懸而未決或屬於「老題新議」，因此與會代表對於研究內容都比較熟悉，在發言和討論過程中也可以比較聚焦，整體收穫相當豐盛。

此外，本人於會後前往桐廬、嘉興等地參觀博物館以及新近發掘的桐廬方家洲崧澤文化玉石作坊遺址和海寧皇墳山良渚文化遺址，並提件目驗前述遺址出土

玉器文物，對於本人刻正執行的國科會研究計畫「環太平洋地區玉文化的起源與傳佈—東亞地區」也可提供及時之助益。