

(出國類別：會議)

報告日期：民國 100 年 11 月 1 日

目 錄

壹、序言	3
貳、有效存款保險制度核心原則施行評估研討會重點	4
一、有效存款保險制度核心原則各項評估條件	5
二、辦理評估應注意事項及工作期程.....	23
參、與匈牙利國家存保機構進行合作備忘錄續約會議重點	26
一、雙方機構首長致辭	27
二、雙方存保制度最新發展及未來挑戰	27
三、合作備忘錄續約	30
肆、心得.....	31
一、進行存款保險制度有效性評估有利我國存保制度與國 際接軌.....	31
二、持續定期進行 MOU 會議有利強化國際關係與經驗交流	31
三、金融無國界已成趨勢，宜持續強化國際合作並積極洽 簽合作備忘錄，以利存保制度之發展與金融安定	31

附錄 1：參加國際存款保險機構協會與金融穩定學院共同 舉辦之「有效存款保險制度核心原則施行評估」 國際研討會議程.....	33
附錄 2：我國風險差別費率實施經驗、風險指標及未來改 革方向簡報.....	37
附錄 3：匈牙利賠付案例簡報.....	75
附錄 4：歐盟存款保險機制指令改革現況簡報.....	86
附錄 5：本公司與匈牙利國家存保機構共同發布合作備忘 錄續約新聞稿.....	94
附錄 6：本公司與匈牙利國家存保機構過去三年合作交流 活動.....	95

壹、序言

國際存款保險機構協會¹(International Association of Deposit Insurers, IADI)於 2011 年 9 月 6-8 日與金融穩定學院(Financial Stability Institute)於瑞士巴塞爾共同舉辦「有效存款保險制度核心原則施行評估」研討會(Seminar on the Assessment of Compliance with the Core Principles for Effective Deposit Insurance Systems)，中央存款保險公司(以下簡稱「本公司」)董事長陳上程受邀參加並率國際關係暨研究室主任范以端與會。研討會主要探討 IADI 及巴塞爾銀行監理委員會(Basel Committee on Banking Supervision, BCBS)於 2009 年 6 月所共同發布之「有效存款保險制度核心原則」之 18 項核心原則的施行評估方法論，目的係強化各國與會者在進行存款保險制度有效性自行評估時之能力。

此外，本公司與匈牙利國家存款保險機構(National Deposit Insurance Fund of Hungary)為促進雙方經驗與資訊交流，前於 2005 年 6 月於匈牙利首都布達佩斯，完成合作備忘錄(Memorandum of Understanding, MOU)之簽署，期限為三年，正式建立雙邊合作關係，是項合作備忘錄並於 2008 年 6 月續約。為賡續強化與匈牙利國家存款保險機構之友好合作關係，陳董事長於前開國際研討會會後赴匈牙利布達佩斯，與該機構執行長 Dr. András Fekete-Györ 於 2011 年 9 月 12 日分別代表雙方機構完成續約，延續雙方正式合作關係。

¹ 國際存款保險機構協會(International Association of Deposit Insurers, IADI)係於 2002 年 5 月在瑞士巴塞爾成立，總部亦設於國際清算銀行大樓內，設立宗旨為強化存款保險安定金融之功能，並促進國際存款保險機構間資訊交流與合作。該協會由各國存款保險機構、中央銀行或金融監理機關、國際貨幣基金及亞洲開發銀行等國際金融組織共同組成，創設時共有 35 個機構會員，目前已增加至 82 個。本公司為 IADI 之創始會員，目前擔任執行理事會(Executive Council)理事，負責協助 IADI 業務健全運作與各項政策之制定；另擔任研究準則委員會主席，負責存款保險各項準則及核心原則之研擬制定及推廣，以強化存款保險制度之效能。

會中雙方亦就兩國存保制度最新發展及未來挑戰等議題進行意見分享與交流，我方代表簡報我國金融安全網成員間之合作關係及本公司之角色、我國風險差別費率實施經驗、風險指標及未來改革方向；匈牙利代表簡報賠付案例、問題金融機構處理權限、未來策略方向及歐盟存款保險指令發展現況。雙方並分享過去三年之交流成果及強調進一步合作之願景，未來雙方仍將持續透過資訊與人員交流等方式密切合作，期使兩國存款保險制度更加精進完善。

茲將此行兩項會議之重點內容摘述如后。

貳、有效存款保險制度核心原則施行評估研討會重點

IADI 於 2009 年 6 月與巴塞爾銀行監理委員會(Basel Committee on Banking Supervision, BCBS)共同發布「有效存款保險制度核心原則(Core Principles for Effective Deposit Insurance Systems)」²。嗣於 2010 年 12 月與 BCBS、國際貨幣基金(International Monetary Fund, IMF)、世界銀行(World Bank)、歐盟及歐洲存款保險機構協會(European Forum of Deposit Insurers, EFDI)共同制定前開核心原則之評估方法(Core Principle Methodology)，以供 IMF、World Bank 未來對各國作金融穩定評估計畫(Financial Stability Assessment Program, FSAP)之用。前開核心原則並於 2011 年 4 月獲金融穩定委員會(Financial Stability Board, FSB)²正式納入 12 項「健全金融體系主要標準(12 Key Standards for Sound Financial Systems)」之一。

² 金融穩定論壇是繼亞洲金融危機爆發之後，於 1999 年初由七大工業國發起組成。除了七大工業國的金融當局外，所有負責釐定標準的主要組織和國際金融機構(如：IMF, BIS, World Bank, BCBS 等)亦為論壇成員。2009 年 4 月 2 日於倫敦舉行的 G20 高峰會將其升級為「金融穩定委員會」(Financial Stability Board, FSB)，以強化未來國際金融監理等相關政策之協調機制，進而維護全球金融安定。FSB 設址於瑞士巴塞爾之國際清算銀行(BIS)。

2008 年全球金融風暴發生後，存保制度對於維護存款人信心及穩定金融之功能益發顯得重要，亦提升 IADI 於國際金融安全網之重要地位。IADI 除已與 IMF、BCBS 等國際組織並列為國際標準制定機構(standard setting bodies)外，並致力於近期加入 FSB 成為其正式成員。

此次國際研討會係就已發布之「有效存款保險制度核心原則」之 18 項核心原則的施行評估方法逐一進行研討，並輔以實例闡述。此外，本次會議之另一特色，係進行四場次之分組討論，就不同評估個案與項目，於討論後給予評級，各組並分別報告評級之基礎與理由。另本研討會亦就辦理評估需注意事項與工作期進行說明，以強化各國與會者在實際進行存款保險制度有效性自行評估時之能力。研討會講座為來自美、加、德、瑞士等國具實際辦理存款保險制度評估經驗之專家，以及前國際貨幣基金(IMF)辦理金融穩定評估計畫(Financial Stability Assessment Program, FSAP)之資深官員，陣容堅強，議程詳附錄 1。

一、有效存款保險制度核心原則各項評估條件

有關「有效存款保險制度核心原則」18 項核心原則之施行評估方法，係依各準則項目，逐一檢視欲符合該項目之「必要條件(essential criteria)」，此部分係所有存保制度均應檢視並符合之要項。此外，針對部分準則，該評估方法尚提供「附加條件(additional criteria)」，此部分則係各存保制度於辦理評估時，宜視各國環境與機制設計特性，選擇適用之項目。茲就各準則之必要條件與附加條件分述之。

準則 1：公共政策目標

設計存款保險制度或改革現行存款保險制度之首要步驟為確立欲達成之公共政策目標。公共政策目標應予正式明定，

並妥善整合於存款保險制度之設計中。存款保險制度主要公共政策目標為促進金融體系之安定及保障存戶。

必要條件：

1. 存款保險制度之公眾政策目標須明定及正式載明。例如透過法規明定或記載於法規之序文中³。
2. 存款保險制度之公眾政策目標應公開揭露。
3. 應定期檢視存款保險制度(如 2~5 年檢視一次)，以符合其公共政策目標，或有需要時進行更頻繁的檢視。該項檢視需能反應權益相關人(stakeholders)的意見。

準則 2：降低道德風險

存款保險制度應予適當設計並透過金融安全網相關要件之配合，以確保降低道德風險。

必要條件：

1. 存款保險制度設計應適當，以確保降低道德風險，並符合設定之公共政策目標。能協助降低道德風險之具體設計包含訂定適當之保額及保障範圍、實施風險差別費率、對問題金融機構即時糾正及清理以減低損失。
2. 建置金融安全網以降低道德風險，包含推動健全的公司治理、穩健之風險管理、有效之市場紀律、完善之法規及審慎監理等。

準則 3：存保機構之職權

存保機構之職權必須明確，且需正式載明，俾能權責相符，並確保與預期之公共政策目標達成一致性。

³ 存款保險制度之公眾政策目標係指預期達成之目標或目的，並依據所確立之公共政策目標賦予存保機構各項職權。沒有單一或一系列的職權符合所有存款保險機構的需求。現有存款保險機構之職權不一。有些存保機構職權有限，只負責掌理理賠(俗稱「賠付者」，pay box)，有些具有較大的職權得以控制承保風險，有些則介於二者之間。

必要條件：

1. 存保機構之職權應予明確，且需正式載明，例如透過法規明定或記載於法規之序文中。該職權係闡明存款保險機構於金融安全網之角色及責任。
2. 賦予存保機構之職權應與訂定之公共政策目標、權能及責任相符。

準則 4：存保機構之權能

存保機構應具備所有足使其履行職務之權能，且應正式載明。所有存保機構應具備籌措賠付資金、訂定保險契約、制訂內部營運預算及相關程序，以及可即時取得正確資訊以確保其即時履行其對存款人之責任等權限。

必要條件：

1. 存保機構之權能必須明定，且需正式載明於法規或規定中（包含載明於公、民營存款保險機構核定之自律規範中）。
2. 存保機構之權能須符合職權及公共政策目標。
3. 存款保險機構至少須具備以下權限：
 - (1) 可要求要保機構遵守加入存款保險制度之規定，或可要求主管機關或其他安全網成員，代表存款保險機構對要保機構提出上開要求；
 - (2) 有合法權限及能力賠付存款人；
 - (3) 訂定保險契約；
 - (4) 制訂內部營運預算及相關程序(包含人力資源及資訊科技)；
 - (5) 可即時取得正確資訊以確保即時履行對存款人之責任；
 - (6) 與其他金融安全網成員共享資訊；

- (7) 與其他司法管轄區的存款保險機構簽訂資訊分享及協調合作的協議(必要時應保密)；
 - (8) 參與應變計畫的規劃。
4. 為支持存款保險制度之運作，其他金融安全網成員亦需獲得所有必要的權限以有效履行其職權。

準則 5: 存保機構之治理

存款保險機構必須運作獨立、透明、負責任、不受政界與業界之不當干預。

必要條件:

1. 存款保險機構能不受外界不當干預，以運用其權能及法律賦予之工具。實務上存款保險機構之獨立運作及在取得履行其職能必要資源時，不應受到政府或業界的明顯干預。
2. 存款保險機構營運資金之籌措應足使該機構之運作具自主性及獨立性，並能履行其職能。例如：
 - (1) 建置完善薪酬制度以吸引及留住合適的員工；
 - (2) 有能力聘請外部專家以處理特殊情況，並受保密條款的約束；
 - (3) 編列訓練預算及安排相關課程，為員工提供適當的訓練機會；
 - (4) 編列採購電腦及其他設備之預算，使員工能有效履行其職能；
 - (5) 編列差旅費預算，使員工能進駐要保機構進行實地工作。
3. 存款保險機構之治理條例、內部政策或其他相關法律或政策須具體敘明：
 - (1) 董事會成員及管理階層應選任適當人選擔任，該人選

須具備必要的知識或經驗；

- (2) 除依職務任命者外，董事會成員及存保機構總經理應有一定任期限制；
 - (3) 除符合法律或專業行為法規所敘明之特殊理由外，董事會成員在任期內不應遭無故解任。
4. 應建置公開透明的機制，使董事會成員(如董事或官員)及存保機構之高階主管於履行存保機制設定之公共政策目標及職權時，能對其上級單位(higher authority)負責，無論渠等上級單位係政府機關或民間組織。
 5. 存款保險機構的經營應透明穩健，並應定期揭露其業務概況、公司治理狀況、組織架構及財務報表。
 6. 存款保險機構在選任董事會成員及管理階層主管時，應考量將兩者間利益衝突降至最低，董事會及管理階層需遵守適當的行為準則。
 7. 存款保險機構應將權益相關人的意見納入考量。
 8. 董事會授權存款保險機構管理階層進行決策時，董事會應有合理程序以監督各項授權事宜。
 9. 存款保險機構應定期接受外部稽核，且稽核報告應提供其主管機關。
 10. 存款保險機構應研擬策略計畫⁴。
 11. 應定期舉行董事會會議(每季一次或視必要性隨時召開)。

附加條件：

1. 存款保險機構應遵循公司治理最適原則。例如：
 - (1)定期檢視評估管理階層是否確實履行政策目標。應訂立適當之制度及作業原則以提升評估效能。
 - (2)管理階層應制定完善規章，載明董事會及管理階層代表

⁴ 策略計畫羅列機構的目標及達成目標的各項行動計畫，並應經由董事會核定。

應有之特定權力。

準則 6：與其他安全網成員間之關係

存保機構與其他金融安全網間應持續或針對特定金融機構個案，建立緊密之協調合作及資訊交流機制，且所交流之資訊應迅速、正確，並適時注意保密性。金融安全網資訊分享及協調機制應明文規定。

必要條件：

1. 應建置機制俾存款保險機構與其他金融安全網成員間，能定期或針對金融機構個案，共享即時資訊並協調合作。該機制應明訂於法規中，或以簽署合作備忘錄、法律協定或採用前開綜合之方式辦理。
2. 金融安全網成員間之協調合作機制不只應考量過去及現在正進行之業務，亦應包含未來可能的狀況。
3. 要保機構應提供存款保險機構準備賠付工作時所需之相關必要資訊，其中包含個別存款人保額內存款帳戶內金額。
4. 所有金融安全網成員名單及交換之資訊應視為機密性質，須訂定法律以茲保護。
5. 金融安全網成員應事先提供存款保險機構有關財務已陷入困境或預期將有財務困難之要保機構相關資訊；倘上開資訊有保密性問題或存保機構無法從其他金融安全網成員中取得時，存保機構應有權直接向上開要保機構要求提供所需資訊。

附加條件：

1. 具備控管承保風險職權之存款保險機構應有即時取得準確資訊之權力，俾能充分評估要保機構財務狀況及整體銀行

業營運概況。鑒於金融機構部分資產價值受資產處置時程影響，爰存款保險機構亦得要求資產價值及資產處置預定作業時程等相關資訊。

準則 7: 跨國議題

屬於不同管轄權之存保機構間、或存保機構與國外金融安全網成員間之資訊交流應予保密。當地主國對國外分行亦提供存款保險保障時，則應事前明定由何者存保機構進行賠付。倘母國已提供存款保險時，應於決定保費時予以承認(recognized)。

必要條件:

1. 跨國銀行在海外分行的存款保障，有兩種形式，一為由地主國的存保機制提供存款保障；另一為由母國及地主國合併提供。母國存保機制如有提供海外分行存款保障，倘地主國的保額大於母國提供的保障時，則地主國提供差額部份的補足保障，上開跨國存款保障機制應建立雙向/多向協議規範。
 - (1) 協議的簽署應包含母國及地主國存款保險機構，以及其他必要之金融安全網成員，亦包含只有一方存款保險機構提供全部保障的情形。
 - (2) 協議應包含母國及地主國存款保險機構間、其他金融安全網成員間、必要時要保機構間之持續協調合作及資訊分享。
 - (3) 協議應明列跨國銀行之保費計算、存款保險政策宣導、賠付、成本分攤等各項作業係由母國或是地主國存款保險機構負責。
2. 跨國銀行所在司法管轄區之存款人應被清楚告知負責進

行賠付之存款保險機構及其機制、最高保障額度及保障範圍，有關存款保險機制的籌資管道、標準求償程序及賠付方式選擇等資訊，且應讓存款人容易取得。

附加條件：

1. 當存款保險機構意識到或需對海外存款人履行保險責任時，應將跨國協議或協定列入緊急應變計畫要項。例如，應與他國存款保險機構簽訂協定，俾對該國存款人辦理賠付作業。

投保方式及保障額度

準則 8：存款保險制度宜採強制投保以避免逆選擇

強制收受存款機構投保，可保障存款人，並分散風險，防止逆選擇，以維持金融安定，故大部分存款保險制度係採取強制投保。

必要條件：

1. 強制所有收受存款之金融機構投保，以保障自然人及小型企業存款人。
2. 政策制定機關決定金融機構投保的時機——申請投保可成為符合投保條件之金融機構申請營業執照的一環，或是金融機構設立後再向存保機構申請投保。
3. 金融機構投保資格條件(包含銀行財務狀況)、申請程序及時程需清楚揭露並公開透明。
4. 在存款保險機構無權拒保的國家，應透過法規或作業程序建置一個通知或諮商存款保險機構有關新設金融機構的時間表。
5. 應設置一個機制在存款保險機構解除要保機構存款保險資格時，協調要保機構主管機關取消其營業執照，並通知

存款人上開要保機構之存款將不再受到存款保險保障(如相關訊息揭露於存款保險機構網站)。

6. 所有收受存款之金融機構在申請存款保險時，除受到主管機關的審慎監理及監督外，其財務狀況必須良好。

核心原則 9：保障範圍及額度

要保存款之定義應以法律或契約訂之。在制度設計上，最高保額應採限額且易於確認，並應能充分保障大多數存戶、符合存款保險制度之政策目標及與存款保險制度之設計達成一致性。

必要條件：

1. 保額內存款之保障範圍與額度應明確訂之。另對於特定存款人是否符合存款保險保障範圍之判斷標準，亦應明確訂之。
2. 保額內存款的定義係反映「保障存款人」、「提升民眾對金融市場信心」及「維護金融安定」(如保障小額交易帳戶)之存款保險公共政策目標。
3. 保障應設定限額並具公信力(最高保額應足以維持民眾信心，並兼顧維護市場紀律)。最高保額應與存款保險機構之公共政策目標一致。
4. 應提供存款大眾充分訊息，據以判斷名下存款是否符合存款保險保障範圍。
5. 最高保額應一體適用於存款保險制度內之全體金融機構。
6. 存款保險制度不應結合共保制度，以避免在限額保障制度下，存款人須分攤金融機構倒閉而生之損失。
7. 存款保險保障額度應定期檢視，以確保符合存款保險制度之公共政策目標。

附加條件：

- 1.存款保險賠付倘採抵銷機制，應與現行法律架構一致。
- 2.倘要保金融機構進行合併，其下存款人於合併公告特定期間內各自享有最高保額之保障，惟各該機構應負責通知其下存款人，說明上開特定期間之終止日。

核心原則 10：由全額保障轉換為限額保障

一國如擬將存款保險制度由全額保障轉換為限額保障，或擬修正已施行之全額保障制度，則應於環境許可時儘速進行轉換相關工作。倘全額保障實施期間過長，將產生一些負面影響，其中最明顯者係增加道德風險。轉換期間，政策制定者應特別注意社會大眾的態度及期望。

必要條件：

- 1.各國於著手進行存款保險全額保障轉換為限額保障制度前，應進行經濟環境情境分析，以反映銀行體系現況。
- 2.針對銀行體系整體架構及健全度進行情境分析時，應包括金融機構資本適足性、流動性、信用品質、風險管理政策與執行、各種問題嚴重度之評估，以及金融機構特性、型態與家數等項目之評定。
- 3.情境分析尚包括審慎之監督管理機制、法律架構效能、會計制度之穩健度、資訊揭露等項目。
- 4.轉換為限額保障制度之步調應與銀行業經營現況、審慎監督管理制度、法律架構、會計制度及資訊揭露機制等一致。
- 5.政策制定者應充分瞭解如何於轉換限額保障制度之時程及全額保障措施恐增加道德風險間取其平衡，並據以研擬轉換計畫。
- 6.政策制定者對於民眾因保額降低產生之態度及預期應予特

別重視。

- 7.凡資本移動較快速、且(或)訂有區域性整合政策之國家，應考量不同國家之最高保額水準及其他相關政策。
- 8.轉換為限額保障制度期間及實施後，應有充分資金支應。政策制定者應考量實施限額存款保險時銀行籌資之能力。倘金融體系無法支應全額保障之成本，尚需公共資金援助。

基金籌措

核心原則 11：存保基金之籌措

存款保險制度應具備完善之基金籌資機制，以確保能即時賠付存款人，其中應包括於必要時取得備援流動資金。由於要保機構及其客戶均可由有效之存款保險制度中受益，故存款保險之成本主要應由要保機構支付。無論是採事前累積、事後攤派或混合制累積基金之存款保險制度，於施行風險差別費率機制時，其計算標準應對所有要保機構公開。存保機構並應具有足夠之資源，以妥善執行管理風險費率機制。

必要條件：

- 1.存款保險制度之基金籌資機制，無論是採事前累積、事後攤派或混合制累積，應於法律或法規中明確訂之。
- 2.存款保險制度之基金籌資機制，應能確保即時賠付存款人，其中應包括事前規劃及可取得之備援流動資金。是項資金規劃得包括與中央銀行訂定之資金融通協議、政府擔保額度，或是其他形式之公共資金挹注、或向市場籌資，惟市場籌資不應為備援流動資金唯一來源。
- 3.存款保險制度之基金籌資應由要保機構負擔，並由存款保險機構負責執行。

- 4.凡採取事前累積制之國家，其基金規模(如存保基金特定目標值)之訂定應明確一致且符合公共政策目標。採事後攤派制之國家，則應確保資金來源可靠且足供運用。
- 5.應就存保基金訂定穩健的投資策略與操作程序、內部控制、揭露與報告制度。渠等規範應經存保機構治理單位(董事會)核准並由公正獨立第三人定期檢視。投資策略應側重確保基金之資本適足性與流動性。
- 6.凡實施風險差別費率制度之存款保險機構：
 - (1)費率計算標準應公開予所有要保機構；
 - (2)個別要保機構適用之費率及評等結果應予保密；
 - (3)政策制定者應確保存款保險機構具備充分之權限及充足之資源與資訊，以有效履行存款保險制度之責任。
- 7.為保護存款人，且/或為處理倒閉金融機構，存保基金得供金融安全網其他成員使用，惟適用條件應公開明訂之，並通告會員機構。
 - (1)資金用途應予明確；
 - (2)應對倒閉機構資產求償或參與倒閉銀行回收款之分配；
 - (3)處理或賠付金額應限制在尚未採及早介入或處理時，存保機構之處理或賠付所生損失。

公眾意識

核心原則 12：存款保險制度之公眾意識

為有效落實存款保險制度功能，存保機構有必要持續向社會大眾進行宣導，使其清楚明瞭存款保險之保障範圍及限制。

必要條件：

- 1.存保機構應負責持續向社會大眾宣導存款保險公眾意識，使其清楚明瞭存款保險之保障範圍及限制。

- 2.存款保險公眾意識計畫目標應明確訂定，且與存款保險機構之公共政策目標及權能一致。
- 3.公眾意識宣導計畫或活動應傳達下列訊息：
 - (1)金融產品為要保項目或非要保項目(例如保障範圍是否擴及外幣存款)；
 - (2)那些金融機構提供要保項目存款及如何辨識渠等機構；
 - (3)存款保險保障限額，及存款超過保障限額之潛在風險；
 - (4)賠付作業程序—銀行倒閉時，存款人得申報債權及接受賠付款之地點、時程及方法。
- 4.存款保險機構應預為規劃處理金融機構倒閉之公眾宣導與溝通協調緊急應變計畫，其中包括與金融安全網成員之協調合作。
- 5.存款保險機構應與要保機構及金融安全網成員密切合作，確定宣導資訊之一致性，以期定期宣導效益最大化。
- 6.存款保險機構應定期接受或進行公眾意識宣導活動成效之評估。

附加條件:

- 1.存保機構於規劃公眾意識宣導計畫時，應明定主要宣導對象及子群，並運用多元化、多樣化宣導工具，且將不同宣導對象所欲達成之宣導效果列為編列預算主要考量因素。

特定法律議題

核心原則 13：法律保障

存保機構及所屬員工，於依法且善盡善良管理人職責執行公務時，應具備免於民、刑法訴訟之保障。該等人員應遵循利益迴避原則(conflict of interest rules)及行為準則(code of conduct)，以確保公務之負責執行。法律保障應明訂於相關

法律及管理準則中，並應自動適用。另若涉及訴訟成本時，亦應涵蓋於法律保障內。

必要條件：

- 1.存保機構及所屬員工，於依法且善盡善良管理人職責執行公務時，應具備免於民、刑法訴訟之保障。
- 2.渠等人員應遵循利益迴避原則(conflict of interest rules)及行為準則(code of conduct)，以確保公務之負責執行。
- 3.法律保障應明訂於相關法律及管理準則中，並應自動適用。另若涉及訴訟成本時，亦應涵蓋於法律保障內。

附加條件：

- 1.對於存款人、普通債權人或要保機構因存保機構員工於公開場合或查核管理作業程序所造成之疏失或不當行為而提出之法律訴訟，不在上開保障範圍內。

核心原則 14：對倒閉銀行應究責人員之處理

存保機構與金融安全網其他成員，應具備對倒閉銀行之應究責人員進行訴追之權力。

必要條件：

- 1.存保機構與金融安全網其他成員得對倒閉機構之應究責人員，如高階主管、董事、經理人、審計人員、鑑價人員及相關人士等，進行調查。渠等應究責人員之行為調查得由存保機構、監理機關、管理機關、刑事單位、調查機關、專業人員或紀律懲戒機關等適當機關進行之。
- 2.倘經調查確實有罪，渠等應究責人員應受制裁、起訴，包括個人或職業上的懲罰處分(包括罰金或刑罰)、刑事起訴、民事求償。

停業機構之處理

核心原則 15：及早偵測、立即糾正及處理措施

存保機構應為金融安全網之一環，共同參與對問題金融機構採取及早偵測、立即糾正及處理等各項措施。決定一家金融機構是否已列入或即將列入問題機構之時機應儘早確定，且應建基於明確之啟動標準上，並由運作獨立之金融安全網權責機構執行之。

必要條件：

1. 存保機構為金融安全網之一環，共同參與對問題金融機構採取及早偵測、立即糾正及處理(停業機構處理機制)等各項措施。
2. 停業金融機構處理機制應明訂於法令或規章，且對於問題金融機構之及早偵測、立即糾正及處理等各項措施應能發揮效力。問題金融機構之處理架構需排除有礙於與立即糾正、早期干預及處理等決策之各項法律行為。
3. 金融安全網成員應具備營運獨立性及權限，俾能在停業金融機構處理機制下完善自身任務，另應具備明確之及早干預機制，以確保相關權責部門即時對問題金融機構採行必要處理措施。
4. 停業金融機構處理機制涵蓋一套原則，以確認銀行是否已經或預期面臨嚴重經營不善，作為啟動早期干預及糾正等相關措施之基礎，並降低未來停業處理之可能性。渠等措施應使存保基金之損失降至最低。
 - (1) 上開原則已明定於法令及規章，銀行及其相關權益者已充分瞭解。
 - (2) 上開原則依各國而異，其中可考量銀行資本、流動性及資產品質等。

附加條件：

已建立檢視及早偵測、立即糾正及處理等各項措施相關決策之機制。

核心原則 16：有效之處理程序

有效之停業金融機構處理程序應使存保機構能妥善履行其保險責任，包括：確保存款人能即時、正確且公平地獲得理賠、儘量降低處理成本及對市場之干擾、倒閉銀行資產回收金額最高，以及透過追究過失或犯罪經營者之法律責任以強化市場紀律等。另應賦予存保機構與其他金融安全網成員建置彈性處理機制之權限，透過促成適當對象購買倒閉銀行之資產與承受其債務之方式，維持金融機構重要中介功能(如提供存戶資金提領不中斷及維持金融機構之清算與支付功能)。

必要條件：

- 1.各國整體法律架構需確保停業金融機構處理機制能及時有效運作，如使停業金融機構能有序地清理、保額內存款能移轉或賠付，且清理人能為執行清理任務採行干預措施。
- 2.存保機構及其他金融安全網成員應具備能有效處理任何規模停業金融機構之職權。
- 3.停業金融機構之處理及存款人保護等程序不侷限於對存戶辦理賠付。存保機構及金融安全網其他成員具備有效處理工具，俾能維護金融機構重要功能，使金融機構帳戶、資產、業務得順利移轉及(或)金融服務不中斷。
- 4.當無專責機構負責停業金融機構所有處理程序時，金融安全網成員間之權能、角色及責任則須明確定義及明文規範。

- 5.處理程序中應有一項或多項處理方式可保有以較小成本法(相較以清算程序賠付存款人)處理之彈性。
- 6.應具備明確且完善之方法，以利存保機構或金融安全網其他成員辦理保額內存款移轉至較健全之金融機構。
- 7.處理程序須明確規範由銀行股東先行承擔損失。

存款人賠付與資產回收

核心原則 17：對存款人之賠付

存款保險制度應能使存款人於金融機構倒閉後立即取得理賠款。因此，存保機構在金融機構倒閉前應被充分告知，俾能完善準備及時進行賠付。存款人應具有在最高保額內獲得賠付之權利，且應瞭解何時辦理賠付及賠付程序等相關訊息。

必要條件：

- 1.當依據法律、合約或主管機關規定，決定採行存款保險賠付作業時，存保機構應能儘速賠付存款人⁵。
- 2.應明定賠付作業完成之時程並迅速辦理，以符合存款保險制度保護存款人、穩定民眾信心及穩定金融之公共政策目標。賠付時程表應予公開。
 - (1)存款保險機構應於金融機構倒閉後，提供存款人有關何時及於何種情況下著手進行賠付暨賠付程序預定何時完成等資訊；
 - (2)應提供最高保額、保障範圍及是否提供墊付或暫付款(interim payments)等資訊；
 - (3)針對計息帳戶(interest-bearing account)，存款保險機構應依合約、法律或相關規定，至少賠付其於金融機

⁵立即賠付定義為於一定時間內，迅速完成存款人賠付作業，且不影響金融穩定及支付系統之正常運作。

構倒閉、啟動存款保險責任前之應計利息。

3.為迅速辦理賠付，應賦予存款保險機構：

- (1)當主管機關察覺某金融機構恐將倒閉時，存款保險機構應可事先取得相關必要資料，包括存款帳戶紀錄等，以預為準備賠付作業。
- (2)存保機構應可事先查核(或主管機關要求)金融機構存款帳戶資料儲存格式，確保存款紀錄之可靠性及正確性，以縮短計算及確認存款人債權金額之時間；
- (3)提供存款人不同付款方式；及
- (4)具充足可靠之資金來源(如準備金，財政部及中央銀行)，以期於一定期間內履行存款保險責任。

4.存款保險公司應具備即時辦理賠付之能力，包括：

- (1)具有適當的資訊科技；
- (2)適當的人力資源（公司內部或採取外包）。

5.倘須延長賠付時程，存款保險機構可採墊付、暫付款或緊急支付部分款項等方式因應。

附加條件：

- 1.存款保險機構應備妥緊急應變計畫並定期檢測相關系統。
- 2.賠付程序應由獨立之審計人員或主管機關進行審核。

核心原則 18：資產回收

存保機構應就倒閉銀行資產處理回收款項參與分配，倒閉銀行之資產管理及回收程序(由存保機構或其他團體執行之)，應基於商業考量及經濟利益訂定處理原則。

必要條件：

- 1.倘存款保險機構於倒閉機構資產回收作業中扮演重要角色，應以法律規章明定之，以期存款保險機構能基於商業

考量或經濟利益，力求問題金融機構資產回收最大化。

- 2.存款保險機構應就倒閉會員機構資產處理回收款項參與分配。存款保險機構因負責存款理賠及其相關損失，爰被視為倒閉機構債權人，直接參與倒閉機構資產回收款項分配。
- 3.存款保險機構於倒閉機構資產處理回收作業中至少具備與一般債權人相同或等同之權利或存款人身分，並獲取倒閉機構債權回收相關資訊且參與分配，對倒閉機構資產之處置策略具某種程度之影響。
- 4.倘存款保險機構除具有債權人身分外，尚擔任倒閉機構或倒閉機構部分資產之清理人/清算人/接管人則：
 - (1)存款保險機構於資產管理與回收所擔任之角色應於法律規章中明定；
 - (2)資產管理與回收程序應考量相關要素，包括：資產品質、市場狀況、專家建議及法令規定⁶。
- 5.資產管理與回收方式之決定，應以所有債權人特定利益為考量。資產處置應引用淨現值概念，並於兩大競合目標-「確保資產回收最大化」及「迅速處理」之間，求取平衡。

附加條件：

- 1.由於存款保險機構通常具有代位求償權，爰有權或經授權擔任債權人委員會成員，掌握倒閉機構清算程序後續發展。

二、辦理評估應注意事項及工作期程

辦理存保制度有效性評估係複雜且多面向之過程，故需

⁶在某些情況下，存款保險機構可能對涉及詐欺或不法行為之問題金融機構應負責人員進行訴追，即使代價可能超過資產回收款。

要及早且綜合性之前置準備工作，並須妥善計畫，以利提高評估之成效。以下就評估之前置準備期間、評估當時、評估後應注意之要項，以及辦理評估之整體工作期程分述之。

(一)前置準備期間應注意事項

1. 評估團隊之成員：一般而言評估團隊成員之多寡與評估之性質與方式相關。如屬 IMF 之 FSAP 評估，則存款保險評估專家之人數可以較少，惟須與其他 FSAP 團隊之評估成員密切合作，以利 FSAP 團隊就整體金融安全網作出整合性評估。惟如屬存款保險機構自行辦理之機制評估，則需要較大的評估團隊，且成員應具備較廣泛且整體性之金融安全網相關專業知識(如金融監理與金融機構之破產清理架構等)。此外，該評估團隊應具備能取得並運用各類評估資源之能力，包括應能取得各項銀行、存保或金融安全網相關法令，以及過去之各類評估報告等，且對非英語系國家而言，該等法令與報告應先行翻譯為英文或評估團隊所使用之語言，以利評估之進行。如能於辦理實地評估前辦理初步評估(preliminary assessment)，先行找出機制可能之缺失，並於實地查證時確認之，亦有助提高整體評估作業之成效。
2. 受評估單位之對口負責人(counterpart)：受評估單位之對口負責人對評估作業之成敗亦極其重要，該負責人宜為相當等級以上之資深人員，並應能提供評估團隊辦理前置準備及評估作業時之技術協助，含相關問題之答覆及語言翻譯服務。該負責人尚應在評估團隊進駐前即完成應填具之相關問卷，並協助規劃評估期程。此外，受評估之存保機構應提供評估團隊辦理評估所需之人力資源。
3. 答覆問卷：問卷是否完整答覆亦會影響評估成效。一般而

言，存保機構會被要求仔細填具問卷，並逐項提供相關法令或參考資料，另亦須提供基本之銀行統計資訊，該等資料應翻譯成英文或評估團隊所使用之語言，並及早提供評估團隊(多在實地評估前數週)，但必要時得分批提供以免延誤時程。

4. 會議計劃表(meeting schedule)：各項會議之規劃表應於評估團隊進駐前定案，以確保評估團隊能和與談對象進行深入討論。其中與存保機構內部單位之會議應能就各核心原則項目逐一討論，另評估案之對口負責人一般亦會被評估團隊要求與金融安全網相關機構(如：監理機關、財政部、中央銀行等)，以及其他相關單位(如：銀行公會、消費者代表、金融市場專家)與法律專家等洽談。

(二)實地評估時應注意事項

實地評估工作始於與存保機構人員開會進行深入討論，以確認評估目的及釐清相關法律架構等問題，之後則會與其他金融安全網等相關機構開會。實地評估一般包括下列四個階段：

1. 第一階段：確認最新法令規章與架構。
2. 第二階段：覆核適用之法令與程序。
3. 第三階段：評估是否符合各項核心原則之「必要條件」與「附加條件」，其中評估之重點為「必要條件」。
4. 第四階段：準備評估報告並撰擬行動方案(action plan)，以規劃應改善之項目及改善順序。

(三)實地評估後應注意事項

評估團隊完成實地評估後，應儘速完成評估報告，並提供受評估之存保機構表示意見。如該評估係屬 FSAP，則 IMF 及世界銀行會提供意見；如係自行評估或其他外部評估，則

IADI 可望提供專業覆核(expert review)。當相關單位均已提供評論意見後，則評估團隊可修正評估報告。如受評估機構相關主管機關對評估報告有重大意見或提供新的客觀事實，則評估團隊可決定是否採擇其意見，如不採擇，則該等主管機關可透過評估報告中的「主管機關回應(Authorities' Response)」單元解釋其看法。

(四)整體工作期程

為使評估具成效，應有足夠的評估期間。一般而言，評估約費時 3 個月，其期程大致如下表。

辦理存保制度有效性評估期程表	
第 x 週	辦理事項
-8	選擇評估團隊成員；決定受評單位對口負責人；準備問卷及評估規畫(template)
-7	發送問卷及評估計畫；就既有資訊(如法規、銀行統計資訊、前次評估報告等)開始進行評估
-6	持續辦理書面評估
-5	持續辦理書面評估
-4	持續辦理書面評估
-3	收取回卷；覆核回卷及相關資訊
-2	準備初步評估
-1	辦理實地評估前最後籌備工作
1~2	辦理實地評估；評估終了提供初步評估報告
3	提供初步評估報告供相關內部單位進行評估意見
4	收取存保機構及相關主管機關之內部評估意見
5	整合意見並確認評估報告

參、與匈牙利國家存保機構進行合作備忘錄續約會議重點

本公司與匈牙利國家存保機構(National Deposit Insurance Fund of Hungary, NDIF)為促進雙方經驗與資訊交流，於2005年6月在匈牙利首都布達佩斯，完成合作備忘錄之簽署，期限為三年，正式建立雙邊合作關係，是項合作備忘錄並於2008年6月續約。為賡續強化與匈牙利國家存保機構之友好合作關係，陳董事長於參加「有效存款保險制度核心原則施行評估」國際研討會後赴匈牙利布達佩斯，與該機構執行長 Dr. András Fekete-Györ 於100年9月12日分別代表雙方機構完成續約，延續雙方正式合作關係。

此次會議內容共分三部分，茲說明如后：

一、雙方機構首長致辭

匈牙利國家存保機構執行長 Dr. András Fekete-Györ 首先致歡迎辭，他表示雖然二國的距離遙遠，惟匈牙利國家存保機構與本公司雙方的緊密合作交流均未受距離影響，期望雙方能藉由合作備忘錄續約讓合作關係更永續發展。本公司陳董事長則表示雙方同為 IADI 之創始會員，藉由 IADI 之平台，雙方得以共同參與多項研究及 IADI 事務，在2005年6月正式簽署合作備忘錄後，雙方合作交流益形密切，此次續約合作備忘錄也代表雙方的友好關係又邁入另一重要里程碑。

二、雙方存保制度最新發展及未來挑戰

會議中雙方就兩國存保制度最新發展及未來挑戰等議題進行意見分享與交流，我方代表簡報我國金融安全網成員間之合作關係及本公司之角色、我國風險差別費率實施經驗、風險指標及未來改革方向(詳附錄 2)；匈牙利代表簡報賠付案例、問題金融機構處理權限與未來策略方向，以及歐盟存款保險機制指令 (Deposit Guarantee Scheme

Directives)之改革現況。以下簡述匈牙利存保機構簡報重點。

(一)賠付案例

依新修正後之歐盟存款保險指令，各會員國如有存款機構倒閉，其存款保險機構應於該存款機構停業後 20 個工作天內完成賠付(每一存款人最高賠付金額為 10 萬歐元)。基此，當匈牙利在今年 1 月 3 日發生歐盟指令修正後第一起儲蓄信合社停業案時，NDIF 即如火如荼地辦理賠付事宜，並於 1 月 31 日順利完成賠付作業。雖然該停業儲蓄信合社規模不大(要保存款人約 5,300 名、賠付金額約 900 萬歐元)，但 NDIF 能於 20 個工作天內完成賠付，仍屬不易。NDIF 認為順利完成賠付任務之關鍵包括：

1. 資料品質：賠付相關資料品質之優劣為賠付速度與正確性之關鍵。透過對銀行存款紀錄之例行查核(由監理機關辦理查核，並由 NDIF 提供必要協助)、NDIF 定期進行資料測試，以及透過監理機構要求銀行改善 NDIF 所發現之資料相關問題等方式，可有效提高賠付效率。
2. 賠付資訊作業系統：另一賠付成功與否之關鍵為先進之賠付資訊作業系統，該系統應具備定義明確之程序並經完整測試，並能偵測資料錯誤，且應可自動產出賠付金額、賠付相關文件及轉帳金額等。
3. 與金融安全網成員之密切合作：為利賠付作業之順利進行，NDIF 與監理機關密切合作，並及早獲知將賠付之個案與賠付資料，亦為順利賠付之關鍵因素之一。
4. 與民眾之密切溝通：迅速傳達正確賠付資訊有利降低存款人之疑慮，故 NDIF 運用各種管道，包括透過發言人於各類大眾媒體發言、召開記者會、刊登報紙等方式與民眾進行溝通，另並啟動危機專用網頁(內含各類賠付訊息)及電

話服務中心(委外辦理並提供專業訓練)加強訊息之傳遞。
(簡報內容詳附錄 3)

(二)問題金融機構處理權限與未來策略方向

Dr. Fekete-Gyor 表示，從前開賠付案經驗可看出，現行歐盟之保額 10 萬歐元已使 96.6%的存款人獲得完全保障，可有效穩定金融秩序，惟亦可能造成道德風險。此外，該單一小型賠付個案即已動用了 10%的存保基金，相當於 NDIF 所收取的 4 年保費總額，顯示單純的「賠款箱(pay box)」式存保機制，並非最佳作法。因此，NDIF 刻正研擬策略，擬擴大職權朝「風險控管者(risk minimizer)」之方向邁進，透過強化風險管理及增加處理工具等作法，期降低道德風險、增進存保制度穩定金融之功能，並降低未來問題機構之處理成本。

(三)歐盟存款保險機制指令改革現況

2010/2011 年歐盟存款保險指令修正案，業由歐盟執行委員會(EU Commission)於 2010 年 7 月 12 提案，該提案送歐盟理事會(EU Council)討論後，理事會於 2011 年 6 月 17 日提出歐盟理事會版本，另歐盟議會(European Parliament)亦於 2011 年 6 月 10 日提出議會版本。由於 3 個版本內容不盡相同，前開單位須進行三方會談(trialogue talks)，並期於 2011 年底前協調完成並定案通過。倘該修正案能順利通過，則各歐盟會員國方能於 2012 年底前將相關規定納入各國法律，並於 2013 年底至 2025 年間，依各項目之實施期程進行機制之轉換與運作。目前各版本中已達成共識之項目為：

1. 最高保額調高為 10 萬歐元。
2. 每季對銀行體系進行壓力測試。
3. 建置存款人賠付歸戶資料(single customer view)。

4. 建置存款機構應提供存款保險機構資料之標準項目。

另目前各版本中已初步達成共識，但仍須就部分細節與內容進行協商之項目包括：

1. 保障之存款項目(如：是否應保障地方政府存款)。
2. 取消抵銷(set-off)機制。
3. 實施風險差別費率機制(機制之細節應規範至何種程度)。
4. 各歐盟存保機構間之相互借款機制(是否應採用自願方式，不強制辦理)。
5. 投資政策。

至於三方單位尚無法達成共識者，則包括下列項目：

1. 存保機制之權限(是否應具備及早干預與風險控管權限、是否應採最小處理原則等)。
2. 存保基金目標值(自保額內存款的 0.5%至要保項目存款總額的 1.5%不等；另達成目標值之年限亦無共識，有 10 年內、15 年內及 2027 年以前等)。
3. 進一步縮短賠付期間(縮短為 7 天、5 個工作天、維持為 20 個工作天等)。
4. 跨國賠付議題(由地主國存保機構負責賠付、地主國存保機構依母國存保機構指示方式辦理賠付，並由母國存保機構先行提供賠付資金)。(簡報內容詳附錄 4)

三、合作備忘錄續約

匈牙利國家存保機構執行長 Dr. András Fekete-Györ 與本公司陳董事長共同發布合作備忘錄續約新聞稿(詳附錄 5)，雙方並回顧過去三年合作交流活動，內容主要可區分為資訊及經驗分享、共同參與 IADI 研究活動，以及共同合作參與 IADI 舉辦之活動或其他國際會議等三類(詳附錄 6)。未來

雙方仍將持續透過資訊與人員交流等方式密切合作，期使兩國存款保險制度更加精進完善。

肆、心得

茲將本次出國心得臚列如后：

一、進行存款保險制度有效性評估有利我國存保制度與國際接軌

金融自由化及國際化之潮流下，國際金融危機極易在短時間內擴散，為使我國存款保險制度與國際接軌，本公司過去即積極參與國際活動與研究，並每年派員出國考察與研究，期能使我國存款保險制度更臻完善並符合國際潮流。另鑑於 IADI 與 BCBS 於 2009 年 6 月共同發布「有效存款保險制度核心原則」之 18 項核心原則，各國存保機構多已開始訂定評估計畫，本公司亦宜著手辦理自行評估，依各準則條件逐一檢視我國存保制度，並就不足之處予以強化，以利我國存款保險制度持續與國際接軌。

二、持續定期進行 MOU 會議有利強化國際關係與經驗交流

此行與匈牙利國家存保機構進行合作備忘錄續約會議，透過雙方機構首長就存保制度最新發展及未來挑戰等議題之討論，以及肯定近期合作交流活動之方式，已進一步強化雙方合作交流所奠定之基礎，對於未來持續透過資訊與人員交流及國際經驗分享，以提昇存款保險各項專業技術與機制設計，均頗具助益。

三、金融無國界已成趨勢，宜持續強化國際合作並積極洽簽合作備忘錄，以利存保制度之發展與金融安定

近年來之金融危機已充分顯示金融無國界之本質，各國政府已無法獨自尋求金融安定，故紛紛強化國際合作。為因

應當前與未來金融環境變動之需，本公司將積極配合政府金融改革政策，建構與國際接軌之存款保險與金融安定相關方案。未來本公司將以 IADI 為交流平台，持續強化與會員機構間之合作並積極參與國際活動，促進與各國存款保險機構及金融安全網成員間之資訊分享與人員交流，另本公司除將與現有之正式合作夥伴續簽合作備忘錄外，亦應積極與他國存款保險機構洽簽合作備忘錄，期透過各項實質之交流業務，強化國際合作，以利我國存保制度之發展與金融之安定。



Seminar on the Assessment of Compliance with the Core Principles for Effective Deposit Insurance Systems

A Joint Programme Organised by the Financial Stability Institute (FSI) and the International Association of Deposit Insurers (IADI)

Basel, Switzerland, 6–8 September 2011

Draft Agenda

Tuesday 6 September

08:30 Registration at the Entrance of the Bank for International Settlements (BIS) Tower

09:00 **Welcoming Remarks**

Mr Carlos Isoard, Secretary General, International Association of Deposit Insurers (IADI)

09:10 **Introduction to the Seminar**

Mr Juan Carlos Crisanto, Senior Financial Sector Specialist, Financial Stability Institute (FSI), BIS

Ms Judith Dupre, Senior Policy Analyst, Office of International Affairs, Federal Deposit Insurance Corporation (FDIC)

09:20 **Background on the Core Principles**

- Historical perspective
- Feedback on the on-line tutorial on Core Principles

Mr Vijay Deshpande, Senior Consultant, Office of International Affairs, FDIC

09:45 **Preconditions**

Mr Vijay Deshpande

10:00 **European and Private DI Systems Context**

Mr Dirk Cupei, Vice Chairman, European Forum of Deposit Insurers (EFDI)

10:30 Group Picture and Coffee/Tea Break

11:00 **Setting Objectives**

- CP 1 – Public policy objectives
- CP 2 – Mitigating moral hazard

Mr David Hoelscher, Former Assistant Director and Division Chief, Monetary and Capital Markets Department, IMF; currently, Consultant to FDIC



12:00 Lunch – BIS, Staff Restaurant

13:30 **Mandates and Powers**

- CP 3 – Mandate
- CP 4 – Powers

Ms Kumudini Hajra, Director, Secretary's Department and Research and Policy Department, Deposit Insurance and Credit Guarantee Corporation of India

14:30 Coffee/Tea Break

15:00 **Governance and Relationships**

- CP 5 – Governance
- CP 6 – Relationships with other safety-net participants

Mr David Walker, Managing Director, Policy, Insurance and International Affairs, Canada Deposit Insurance Corporation (CDIC), and a representative from a supervisory agency (TBD)

16:00 **Cross-border Issues**

- CP 7 – Cross-border issues: Global and European Contexts

Mr Dirk Cupei and Mr Jan Nolte, Division Manager, Association of German Banks

16:30 Group Discussion and Report

17:30 End of Session

18:00 Buffet Reception – BIS, 18th Floor

Wednesday 7 September

09:00 **Membership and Coverage**

- CP 8 – Compulsory membership
- CP 9 – Coverage

Mr Lucas Metzger, Chief Operating Officer, Swiss Banks' and Securities Dealers' Depositor Protection Association

10:00 **Transitioning and Funding**

- CP 10 – Transitioning from a blanket guarantee to a limited coverage deposit insurance system
- CP 11 – Funding

Mr David Hoelscher

10:45 Coffee/Tea Break

11:15 **Public Awareness**

- CP 12 – Public awareness

Mr David Walker and Ms Kumudini Hajra



11:45 **Group Discussion and Report**

12:30 Working Lunch – BIS, Lounge (outside seminar room)

14:00 **Selected Legal Issues**

- CP 13 – Legal protection
- CP 14 – Dealing with parties at fault in a bank failure

Mr Lucas Metzger and Mr Jan Nolte

15:00 **Early Detection**

- CP 15 – Early detection and timely intervention and resolution
- Video clip on FDIC's Bank Closing Operation

Mr David Hoelscher and Mr Vijay Deshpande

15:45 Coffee/Tea Break

16:00 **Resolution Process**

- CP 16 – Effective resolution processes

Mr David Walker

16:30 **Reimbursing Depositors and Recoveries**

- CP 17 – Reimbursing depositors
- CP 18 – Recoveries

Mr Dirk Cupei, Ms Kumudini Hajra and Mr Jan Nolte

17:30 **Recap/Group Discussion**

18:00 End of Session

18:30 Bus departs in front of BIS for dinner at Restaurant Merian/Café Spitz

Thursday 8 September

Panel Discussion

Moderator:

Mr Vijay Deshpande

Panel Members:

Mr David Hoelscher; Mr David Walker; Mr Dirk Cupei; Mr Lucas Metzger

Ms Kumudini Hajra; Mr Jan Nolte

Ms Silvana Sejko, General Manager, Albanian Deposit Insurance Agency

09:00 **Overall Assessment Process**

- Timeline, staffing, counterparts, and interviews with key officials

09:45 **Requested Documents and Data**



-
- 10:30 Coffee/Tea Break
- 11:00 **Questionnaire and Questions for safety net participants**
- 12:30 Sandwich Lunch – BIS, Lounge (outside seminar room)
- 13:30 **Preparing Assessment Report**
- 14:30 **Corrective Action Plan and Long Range Implementation Plan**
- 15:30 Coffee/Tea Break
- 16:00 **Recap and General Q&A**
- 17:00 **Concluding Remarks**
- 17:30 End of the Seminar



CDIC's Risk-based Premium System and Call Report Data Rating System

Yvonne Fan

Director

International Relations and Research Office

Central Deposit Insurance Corporation

September 12, 2011



Presentation Overview

- ✓ **CDIC profile and the status of the deposit insurance fund**
- ✓ **CDIC's premium system**
- ✓ **Next Step**
 - Revision of risk indicators by developing Call Report Data Rating System





Introduction of CDIC (Taiwan)

- ✓ **Established in Sep. 1985**
- ✓ **Government agency**
- ✓ **Competent authority**
 - **Financial Supervisory Commission (FSC)**
- ✓ **Mandate**



- **Handle deposit insurance issues**
- **Control insured risks**
- **Deal with problem financial institutions**



**Risk
Minimizer**



Membership

✓ Membership

- Compulsory application, but subject to CDIC's on-site inspection and review
- Number of member institutions: 391 (as of 08/31/2011)

Membership types	Competent authority	Types of member institutions	No
General financial institutions	Financial Supervisory Commission	• Domestic banks	38
		• Local branches of foreign banks	27
		• Credit cooperatives	25
Agricultural financial institutions	Council of Agriculture	• Credit dept. of farmers' associations	276
		• Credit dept. of fishermen's associations	25
		Total	391



Coverage & Premium

✓ Coverage

- Blanket guarantee from Oct. 2008 – Dec. 2010
- After Jan. 2011, **NT\$ 3 million**
(about US\$100,000)

DOUBLE

Coverage limit NT\$ 1.5 million before crisis

✓ Ex-ante funding

- Risk-based differential premium system
- Assessment base: eligible deposits
- Premium rates approved by competent authority



Status of Deposit Insurance Fund

Deposit insurance fund (DIF)

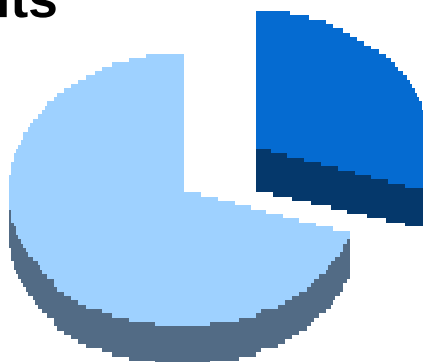
Bank DIF

- Target ratio:
2% of covered deposits
- Amount:
(as of 06/30/2011)
US\$ -1.24 billion



Agricultural DIF

- Target ratio:
2% of covered deposits
- Amount (including
public fund):
(as of 06/30/2011)
US\$ 0.8 billion; ratio: 2%





Sources of Deposit Insurance Fund

Normal time



Regular premium

Systemic crisis



- **Bank business tax revenue**
- **Special premium**



CDIC's Premium System

- ✓ Development of CDIC's premium system
- ✓ Current premium system



Development of Premium System Sep.1985~June 1999

- ✓ Adoption of flat premium rate at the beginning of CDIC's establishment in 1985

Time	Membership	Rate System	Premium Rate
09/1985	Voluntary	Flat rate	0.05% of covered deposits
07/1987			0.04% of covered deposits
01/1988 ~			0.015% of covered deposits
06/1999			



Development of Premium System July 1999~June 2007

- ✓ **Adoption of risk premium rates from July 1999**
 - Membership was changed to compulsory in Jan. 1999
 - Complement measures of the compulsory system

Time	Membership	Rate System	Premium Rate
07/1999	Compulsory	Risk-based (9 groups/ 3 levels)	0.015%, 0.0175%, and 0.02% of covered deposits
01/2000 ~ 06/2007			0.05%, 0.055%, and 0.06% of covered deposits



Development of Premium Rate July 2007~Dec. 2010

- ✓ Assessment base was shifted from covered deposits to eligible deposits
- ✓ Risk rates for covered deposits & a flat rate for eligible deposits in excess of the coverage limit
- ✓ Increase of premium levels and spreads

Time	Membership	Rate System	Premium Rate		
07/2007 ~ 12/2010	Compulsory application but subject to CDIC's review	<u>Risk-based rates</u> of covered deposits (9 groups/ 5 levels)	Type of financial institutions	Risk-based rate	Flat rate
		<u>Flat rate</u> of eligible deposits in excess of coverage limit	Banks, Credit Cooperatives	0.03%, 0.04% 0.05%, 0.06% 0.07%	0.0025% (0.005% after Jan. 2010)
			Credit Dept. of Farmers' and Fishermen's Associations	0.02%, 0.03% 0.04%, 0.05% 0.06%	0.0025%



Current Premium System

Time	Membership	Rate System	Premium Rate		
01/2011 ~ present	Compulsory application but subject to CDIC's review	<u>Risk-based rates of covered deposits</u> (9 groups/ 5 levels) <u>Flat rate of eligible deposits in excess of coverage limit</u>	Type of financial institutions	Risk-based rate	Flat rate
			Banks	0.05%, 0.06% 0.08%, 0.11% 0.15%	0.005%
			Credit Cooperatives	0.04%, 0.05% 0.07%, 0.10% 0.14%	
			Credit Dept. of Farmers' and Fishermen's Associations	0.02%, 0.03% 0.04%, 0.05% 0.06%	0.0025%



Reform of Premium Rate in 2011

✓ Background

- To accelerate the process of making up for deficiencies in the bank deposit insurance fund
- To achieve 2% target ratio by request of the Parliament
- To provide better incentives for member institutions to enhance their operations

▪ Key features of adjustment

- Increase the premium rates and expand the spreads for banks and credit cooperatives
- Charge different rates for different member categories
- Double premium income

13 **DOUBLE**



Planning Process of Rate Adjustment in 2010

- ✓ **Drafted proposal to raise premium rates in consideration of member's financial burden**
- ✓ **Consulted with the Bankers Association and related competent authorities regarding CDIC's proposal**
- ✓ **Sent trial balloons through media to know public opinions**
- ✓ **Held public seminars to fully communicate with all member institutions**





Keys for Successfully Raising the Premiums in 2011

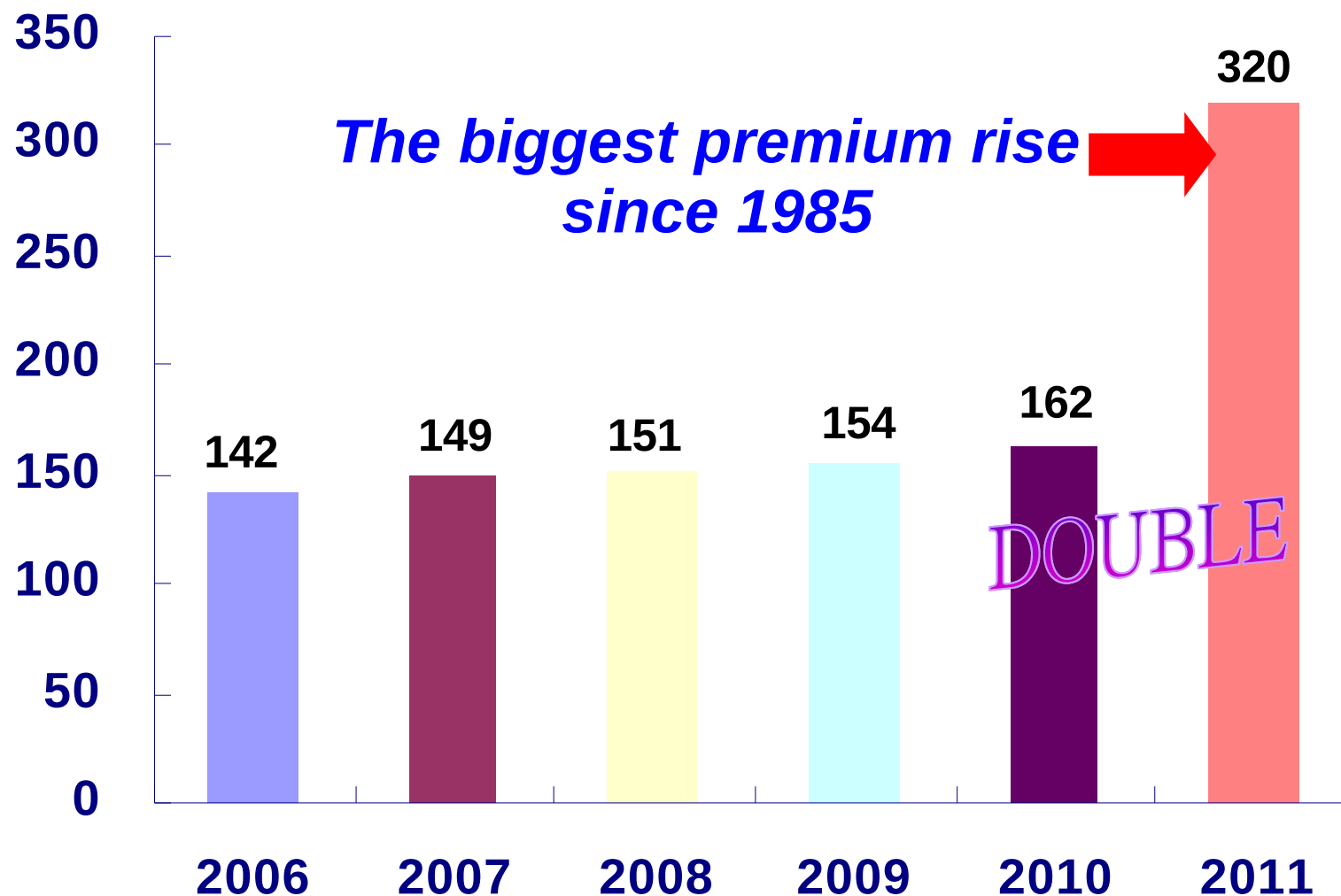
- ✓ Support from related competent authorities & the Parliament
- ✓ Active communication with member institutions and Bankers Association
- ✓ Better domestic economic and financial conditions
 - *A good timing for raising the premium rates*
- ✓ Emphasis on the user pay principle





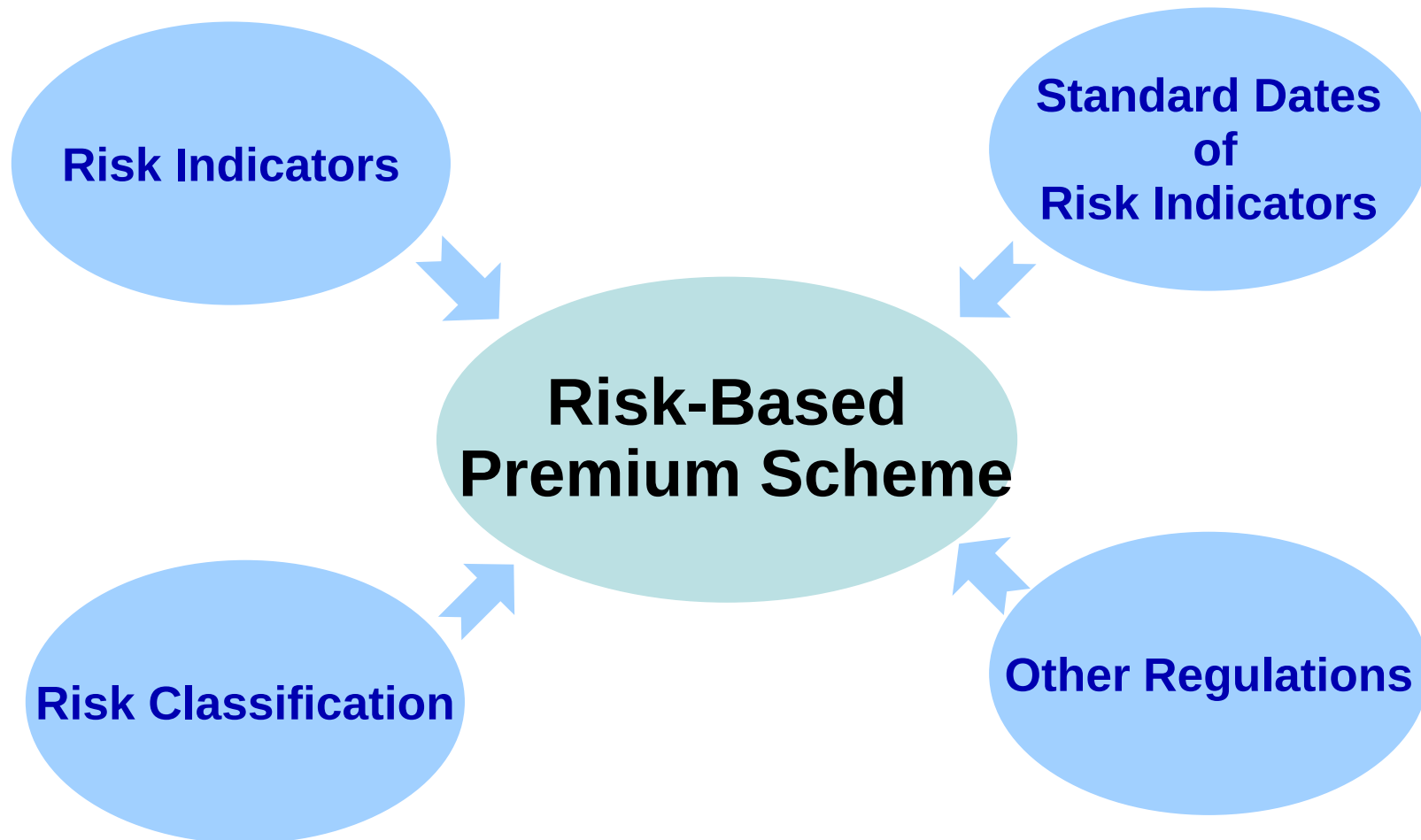
Premium Income 2006~2011

Unit:US\$ Million





Current Risk-Based Premium Scheme





Risk Indicators (I)

✓ Capital Adequacy Ratio (CAR)

▪ Affordability of risk

- Objective
- Highly recognized by financial supervisors worldwide
- Lead member institutions to enhance capital

✓ Composite score of the Examination Data Rating System

▪ Exposure of risk

- Objectivity > Subjectivity
- Effectively reflect overall operational risks
- Incorporate CAMELS₁₈ framework



Risk Indicators (II)

✓ Capital Adequacy Ratio (CAR)

I. Well capitalized

II. Adequately capitalized

III. Undercapitalized

✓ Composite score

I. Subgroup A:

- Examination rating of 1 or 2
- Financially sound institutions with few minor weaknesses

II. Subgroup B:

- Examination rating of 3 or better part of 4
- Institutions with weaknesses which could result in significant insured risks to CDIC

III. Subgroup C:

- Examination rating of worse part of 4 or 5
- Institutions with substantial possibility of loss to CDIC unless effective corrective actions are taken



Risk Classification

✓ 9 Risk groups & 5 tier rates

Capital Adequacy	Composite Score		
	A	B	C
Well capitalized	First tier rate Group 1	Second tier rate Group 2	Third tier rate Group 3
Adequately capitalized	Second tier rate Group 4	Third tier rate Group 5	Fourth tier rate Group 6
Undercapitalized	Third tier rate Group 7	Fourth tier rate Group 8	Fifth tier rate Group 9



Cut-off Points of Risk Indicators

✓ Capital Adequacy Ratio (CAR)

- For banks and credit cooperatives, CAR equals the ratio of equity to risk assets

- I . Well capitalized :12% and over
- II . Adequately capitalized : 8% to 12%
- III . Undercapitalized : less than 8%

- For credit departments of farmers' and fishermen's associations, CAR equals the ratio of net worth to risk assets

- I . Well capitalized:10% and over
- II . Adequately capitalized: 8% to 10%
- III . Undercapitalized:less than 8%

✓ Composite score

- For all member institutions

- I . A : Composite score of 65 and over
- II . B : Composite score of 50 to 65
- III . C : Composite score of less than 50



Standard Dates of Risk Indicators

✓ **Capital Adequacy Ratio (CAR)**

- Based on financial information of member's call reports as of March 31 or Sep. 30

✓ **Composite score**

- Based on the latest examination data under the examination data rating system as of May 31 or Nov. 30



Other Regulations (I)

✓ Punitive Regulations

- **Member institutions cannot publicly announce their composite score**

- If a member institution publicly announces its composite score, CDIC may raise the risk premium rate by 0.01% as a penalty of violation

- **Member institutions have to pay their premium on time**

- If a member institution does not pay its premium on time, CDIC may raise the risk premium rate by 0.01% as a penalty of violation



Other Regulations (II)

✓ Requests of Review

- Term for CDIC to accept request



Before premium payment deadline (Jan. 31 & July 31)

- Forms of request



By written notice
only one review per term

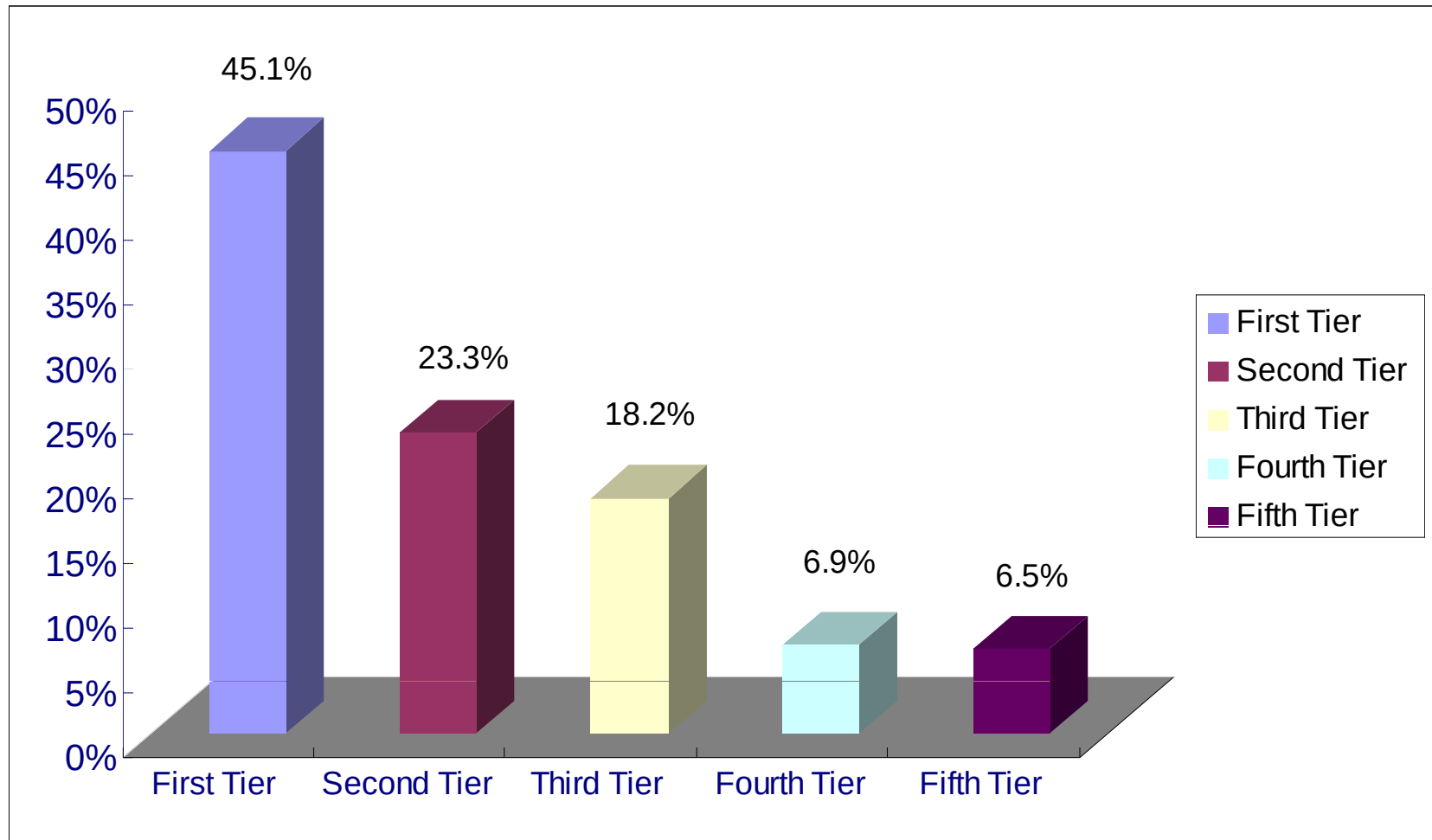
- Special unit for review



Premium Rate
Review Committee

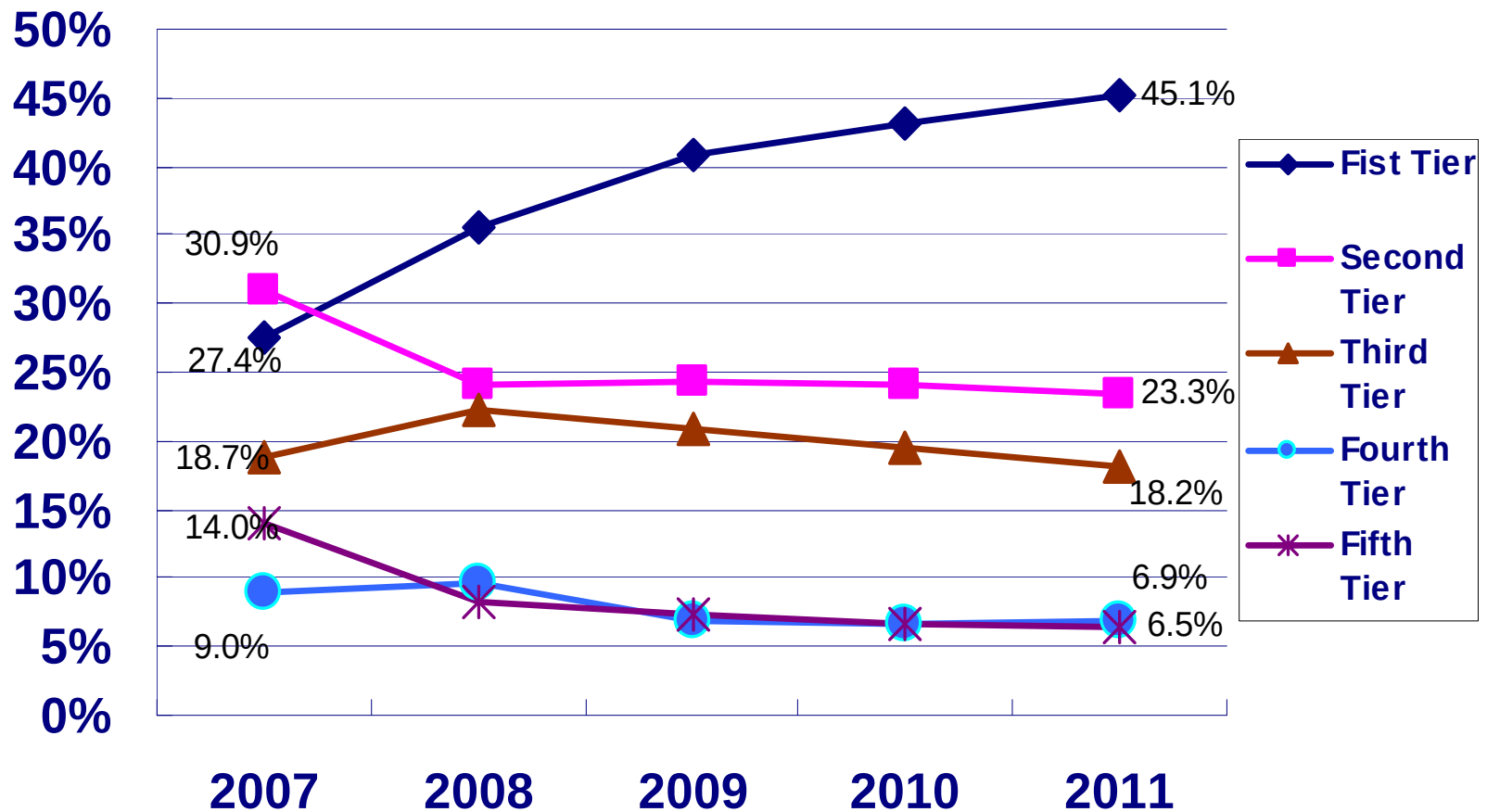


Current Distribution of 5 Tiers





Changes of 5-Tiered Distribution during Recent 5 Years





Next Step

- ✓ Revision of risk indicators by developing Call Report Data Rating System (keep CAMELS framework)



Revision of Risk Indicators (I)

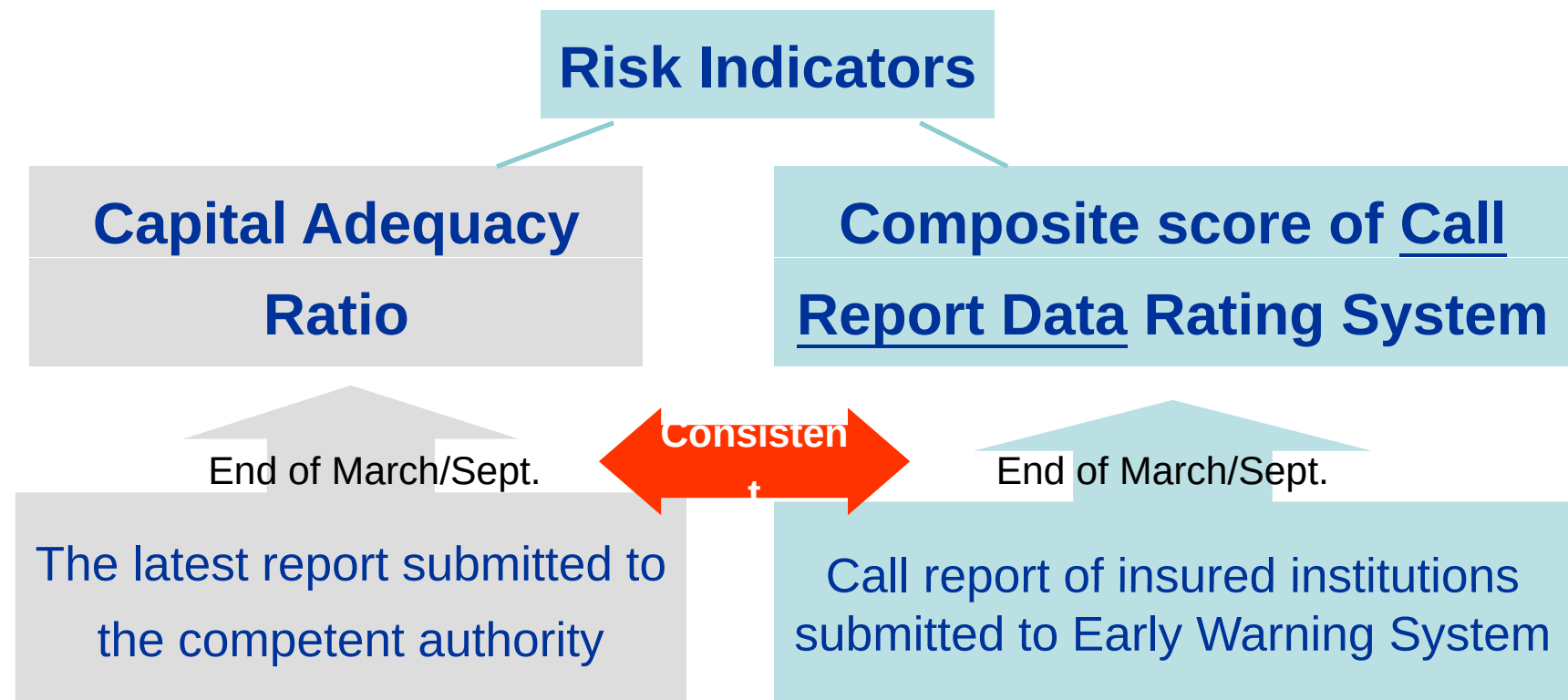
✓ Reasons

- Big time lag between date of latest examination report and the standard date of premium collection
- To timely and effectively reflect the different operating risks and financial status of insured institutions into CDIC's risk-based premium system
- FSC's instruction to review the risk indicators



Revision of Risk Indicators (II)

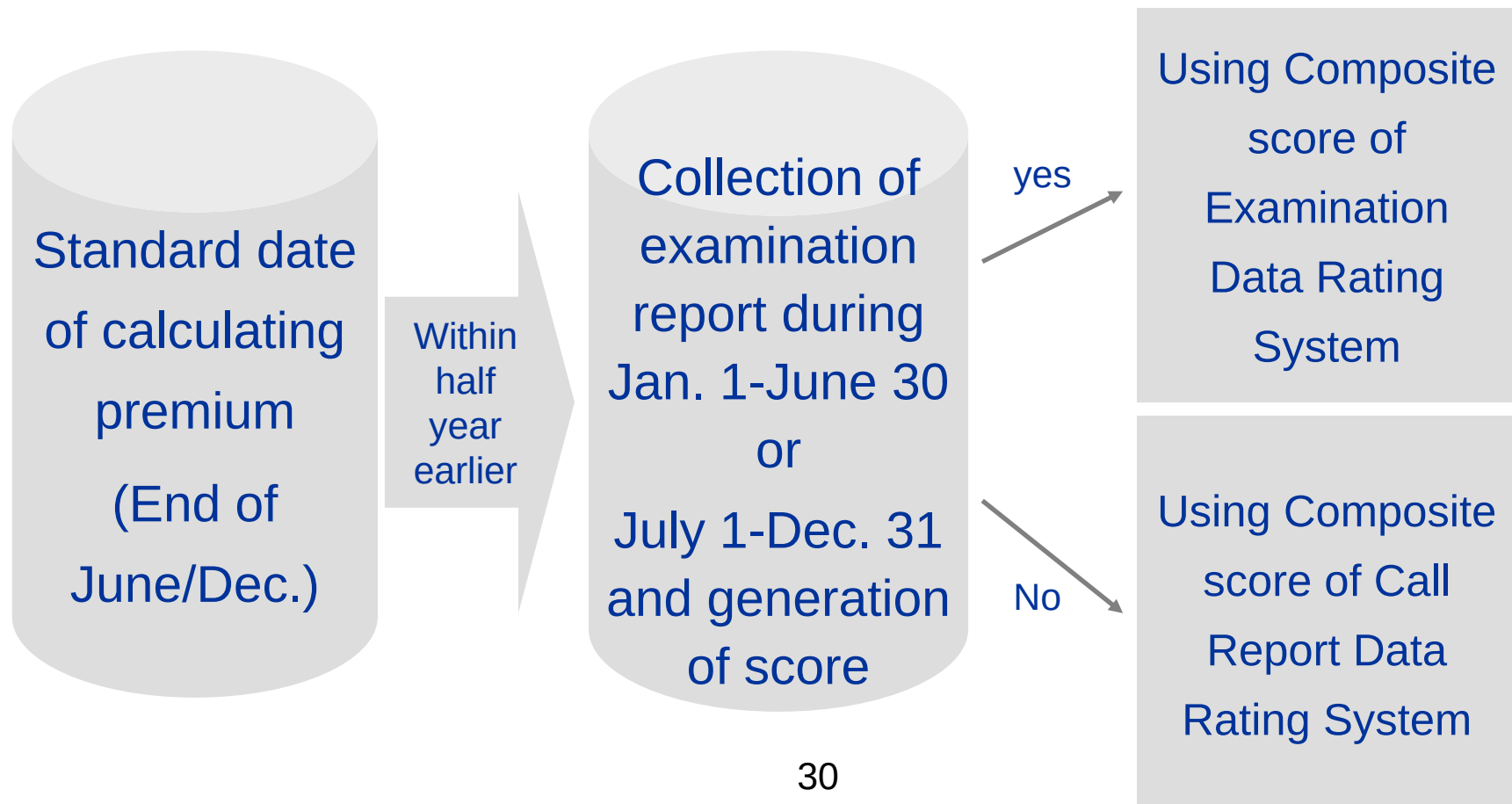
- ✓ “Composite score of Examination Data Rating System” replaced by “Composite score of Call Report Data Rating System”





Revision of Risk Indicators (III)

✓ In case of an examination report:





Revision of Risk Indicators (IV)

✓ Key features of the revisions

- Composite score of call report data rating being incorporated into risk indicators
- CDIC's on-site inspection on the data of call reports
- In case of significant financial or business incidents between the dates of call report and calculation of premium, CDIC may adjust premium rates
- Increase the premium rates as a punishment for insured institutions submitting inaccurate or omissive call reports.



Call Report Data Rating System (I)

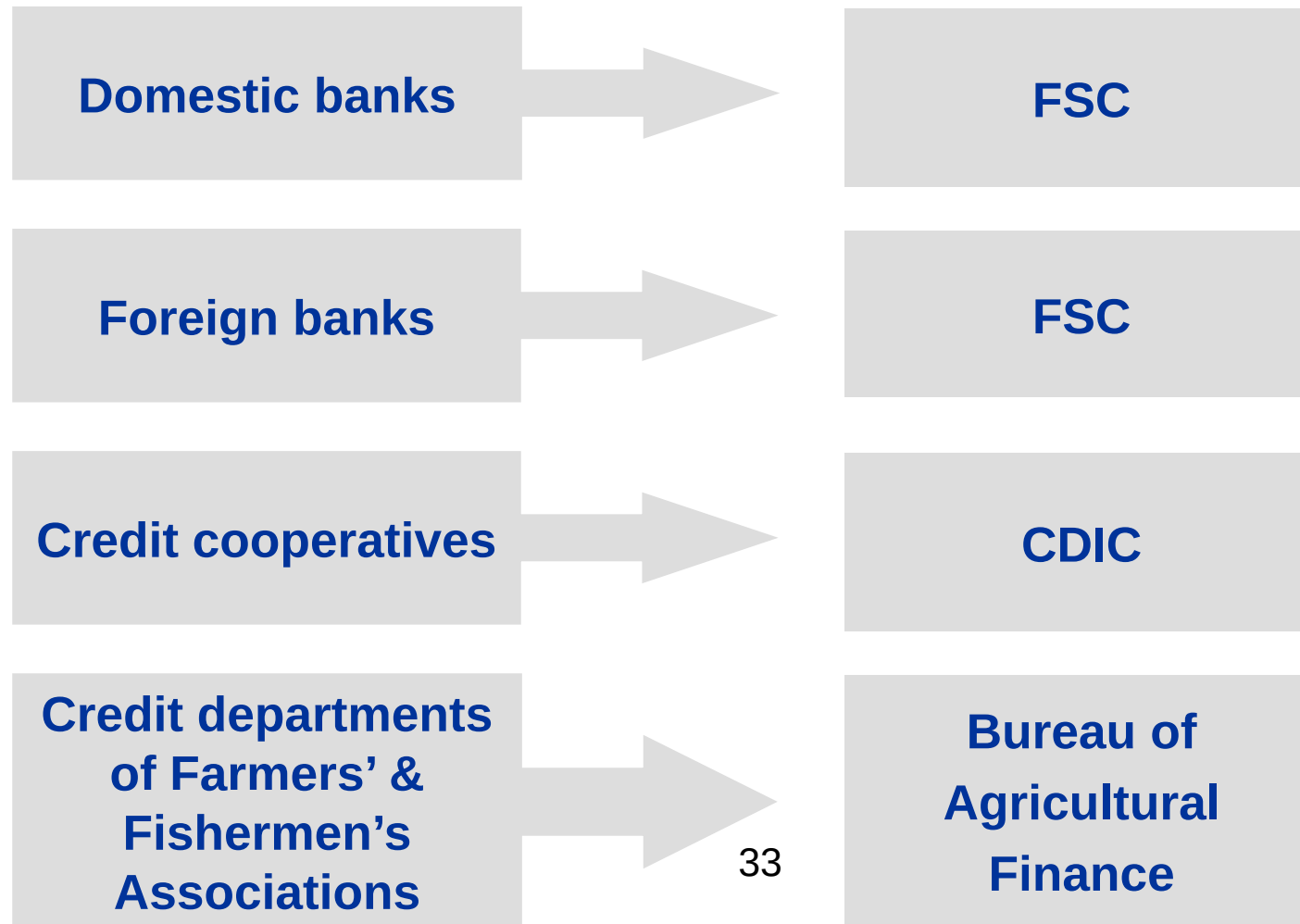
✓ Key features of the System

- Evaluate the operating risk based on call report data of previous quarter
 - Able to timely reflect operating risk and financial status of insured institutions
- Evaluation indicators, weight and model are consistent with those of examination data rating system
- Slightly adjust the evaluation of “Management” based on the latest examination report and risk adjustment items



Call Report Data Rating System (II)

✓ Single window of call report





Call Report Data Rating System (III)

✓ Comparison

System Item	Composite score of examination data rating	Composite score of call report data rating
Source of data	Examination report of FSC	Call reports submitted by insured institutions
Timing of data	The latest date of on-site examination	The latest date of submitting the call reports
Evaluation of possible loss of assets	On-site examination by FSC	On-site examination by FSC + Risk adjustment items
Evaluation of management	On-site examination by FSC	Based on the latest examination report plus or minus risk adjustment items
Frequency	Based on the frequency of on-site examination	Quarterly



Call Report Data Rating System (IV)

✓ Risk adjustment items of “Management”

-	+
▪Punishment by the competent authority ▪Requirement by competent authority to Improve within a timeframe ▪Fraud cases ▪Business concentration risk ▪Long-term credit rating downgraded by major credit rating agencies	▪Corporate governance certified by Taiwan Corporate Governance Association and still valid ▪Long-term credit rating upgraded by major credit rating agencies



Call Report Data Rating System (V)

✓ Handling of inaccurate or omissive call reports

- If insured institutions submit call reports with serious inaccuracies or omissions resulting in CDIC's wrong rating and premium calculation, CDIC may:
 - Conduct on-site inspection
 - Charge punitive premium rates
 - Submit it to competent authority for handling



Call Report Data Rating System (VI)

✓ Timeframe of developing System

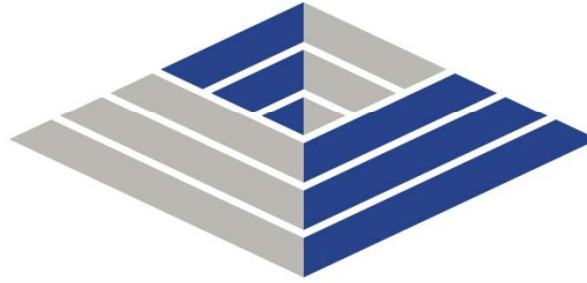
Time	Item
Jan. – July 2011	Develop, test, evaluate and adjust the System
July – Aug. 2011	Hold public seminar to insured institutions
Aug. 2011	Make presentation to FSC
Sept. 2011	Submit revised Risk-based Premium scheme to FSC
Oct. – Nov. 2011	Notify insured institution of revised scheme
Jan. 2012	Formally adopt the revised scheme



Thank You!



c184@cdic.gov.tw



NATIONAL DEPOSIT INSURANCE FUND OF HUNGARY

Fresh Experiences and Lessons of the January Compensation Case

Dr. Géza Gálfalvi
Chief Legal Advisor

12 September, 2011

Agenda

- **Data of the failed institution**
- **Legal changes**
- **Types of experiences (I-IV.)**

Data of the institution

- Savings Cooperation
- Cca 34 Million EUR compensation paid out
- (total 2010 annual fee: 9 Million EUR)
- Cca 5300 depositors
- Withdrawal of the license: 3 January 2011
- End of the reimbursement procedure: 31 January 2011

Legal changes

Obligation to reimburse: 20 working days period (1 January 2010)

- Practically starts from the withdrawal of the bank's licence (closure) by the Supervision
- Claim sheet is excluded

**Coverage limit: € 100,000 per depositor per bank
(paid in HUF) 1 January 2011**

Experiences I. Data

Quality of records is essential

- Accurate data in the banks' record (insufficient quality might cause complaints and delays)
- Regular examination of the deposit record keeping (by Supervision with NDIF assistance)
- Regular testing bank data by NDIF system (legal obligation)
- Improvements needed and enforced

Interface (software) between the failed bank's records and the NDIF's pay-out software (by agreement with the provider)

Data cleansing

Dedicated software („data clinic”) for that purpose

Data recording is very sensitive to avoid the mistakes (control mechanisms necessary)

Experiences I. Data (con'd)

High-level IT solutions are essential

- Precisely defined procedures and pre-audited software dedicated to the reimbursement
- Data cleansing – data clinic special software
- Highly automated verification, reconciliation process and calculations, limit-cut
- Automated preparation of settlements, letters, etc. and money transfer

Experiences I. Data (cont'd)

Why data clinic needed?

- Bad data quality (typos; grammatic errors; wrong formats; ID numbers; wrong Zip + City)
- Duplicate records (same record multiplies; different version of records)

Experiences II.

Cooperation between the safety net players

Mainly with the Supervision

Recently the cooperation is getting better and better.

Early warning by the Supervision

The earlier warning the better for the purpose of the preparing for the reimbursement procedure.

Exact information on the data of the resources

The examination taken by the Supervision improves the data quality.

Access to the records as soon as possible

Essential for fulfilment of the fast pay out.

Experiences III. Communication issues

Important practical issue

Helps to avoid the panic, calms down the depositors

Telecommunication channels

The more the better (crisis communication site which hyperlinked to NDIF's home page, spokesman, automatic voice-mail information, hot line, press-conference, newspaper (country-wide) is mandatory two times, regional newspaper is useful, direct mail on the availability of the money

Complaints, inquiries, litigation

- e-mail, help desk
- litigation (none in conjunction with deposit payout)



NDIF - NATIONAL DATA INFORMATION FORUM

Experiences IV. Contributors

Standby agreements for instant solutions On every field of the procedure in advance

- IT provider, but the system operated by NDIF staff,
- agent bank for cash pay-out,
- data-recording,
- call-center

**Thank you for your kind
attention!**

Deposit guarantee schemes in an EU context

The EU's Deposit Guarantee Scheme
Directives

The EU legislative framework for DGSs

- **1994:** Directive on Deposit Guarantee Schemes (1994/19/EC)
 - Minimum harmonisation
- **2009:** Amendments to the Directive on DGSs (2009/14/EC)
 - “Quick fix” during the financial crisis
- **2010/2011:** Directive on DGSs (proposal)
 - Revision and maximum harmonisation
- **2011:** Crisis management/Bank resolution (expected proposal)
 - Use of DGS funds for bank resolution??

2010/2011: New proposal for a Directive

- EU Commission: Proposal of July 12, 2010
- EU Council : Presidency compromise of June 17, 2011
- European Parliament: Report of June 10, 2011
- Trialogue talks in autumn 2011
- Directive by end of 2011??
- Transposition into national law by end of 2012??
- Transition phase from end of 2013 until 2025??

DGS Directive: Less controversial points

General consensus:

- Coverage level at € 100,000
- Stress tests on a regular basis
- Single-customer view
- Depositor information template

Still to be discussed within the trialogue (minor differences):

- Covered depositors (small local authorities? National “extras”?)
- Abolition of set-off
- Risk-based contributions (open: degree of detail)
- Borrowing between schemes (on a voluntary basis?)
- Investment policies

DGS - Mandate and powers

- **COM:** Payout and transfer of deposits; national discretion: early intervention powers under special conditions
- **Council:** Payout, national discretion: early intervention, resolution process, “least cost” rule
- **EP:** Payout, national discretion: early intervention powers if DGS has broad instruments at hand (risk management, imposition of measures)

→ EU Crisis Resolution Framework proposal??

Funding - Target level

- COM: 1.5 % of eligible deposits in 10 years
- Council: 0.5 % of covered deposits by 2027
- EP: 1.5 % of covered deposits in 15 years

→ ex-ante financing, minimum/maximum contributions?

→ back-up funding (open: by whom?)

Payout – Reimbursement of depositors

- **COM:** 7 days
- **Council:** 20 working days
- **EP:** 5 working days from end of 2016, partial payout of
€ 5,000 on request

Cross-border issues: EU branches

- COM: Branches to be repaid by host DGS, exchange of information between schemes, cooperation arrangements between schemes
- Council (in addition to COM): Repayments in accordance with instructions by home DGS, no liability of host DGS, necessary funding prior to payout from home DGS
- EP: Necessary funding prior to payout from home DGS



Press release

For immediate release!

DEPOSIT INSURERS WITHOUT BORDERS

*Cooperation between the Taiwanese and Hungarian deposit insurance agencies
to continue*

(Budapest, 12th Sept 2011) Delegation of the Central Deposit Insurance Corporation of Taiwan (CDIC) headed by Chairman Mr. Fred Chen paid a visit to its Hungarian counterpart. During the meetings experts of the two agencies exchanged current experiences on effect of the recent crisis on their financial markets and other organizational issues. Leaderships of the two institutions have also confirmed their firm interest to extend the Memorandum of Understanding, signed six years ago and to expire this year.

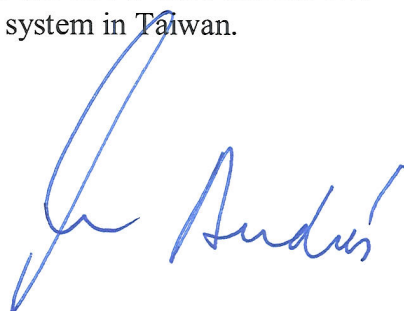
With signing a Memorandum of Understanding in 2005, the two founding members of the International Association of Deposit Insurers (IADI) envisaged a regular consultation process about the enhancement of their deposit insurance systems and exchange of knowledge in general. In hindsight, the cooperation between the parties has proved to be not just lively, but also beneficial for NDIF, in terms of getting access to valuable practical experiences in the area of funding and resolution techniques, that has been pursued by CDIC in recent years.

In spite of the fact we serve financial customers and markets on different continents there are a vast number of issues to learn from each other's activities. Having different priorities and challenges of our systems will also provide us a good chance to take our lessons learned in order to be better prepared for the next crisis, said Dr. Andras Fekete-Gyor Managing Director of NDIF.

Being a risk minimizer, CDIC has been working on upgrading its risk control mechanism, said Mr. Fred Chen, Chairman of CDIC. CDIC is now modifying its risk-based premium system by incorporating the most current risk indicators. It is also enhancing its bank resolution tools including building up a new payout system. Learning from NDIF's practical experiences is also valuable to CDIC. Mr. Chen confirmed that the MOU between the two organizations would help CDIC to advance the deposit insurance system in Taiwan.

Further information: TOTH, Istvan, spokesperson
National Deposit Insurance Fund
+36 30 491 2820
toth@oba.hu

陳之程

附錄6：本公司與匈牙利國家存保機構過去三年合作交流活動

Review/summary of cooperative activities during the term of MOU June 2008 – Present

August 22, 2011

By:

Dr. Andras Fekete-Gyor, Managing
Director, NDIF

Ms. Yvonne Fan, Director, CDIC

1. Regular sharing of information and views

- June 13-16, 2008: CDIC President Mr. Howard Wang visited NDIF and briefed CDIC's recent bank resolution experience and law amendments; ex-Managing Director Mr. Peter Szekacs gave an overview on the financial condition in Hungary, as well as the areas for enhancement of the deposit insurance system in Hungary, such as payout system and cross border issues.
- June 4-7, 2009: CDIC Chairman Fred Chen visited NDIF and briefed Taiwan's response to global financial turbulence together with CDIC's recent bank resolution experience and law amendments; ex-Managing Director Mr. Peter Szekacs gave an overview on the financial condition in Hungary, as well as the areas for enhancement of the deposit insurance system in Hungary, such as increasing the coverage and premium rates, shortening the period of payout process, etc.
- Sept. 9-13, 2009: NDIF ex-Managing Director Dr. Peter Szekacs and the then Deputy Managing Director Dr. Andras Fekete-Gyor visited CDIC paid a working visit to CDIC in September 2009 and CDIC organized intensive courses related to issues of the deposit insurance system for the delegates of NDIF.
- August 22-25, 2010: CDIC Chairman Fred Chen visited NDIF and presented Taiwan's exit strategies on removal of blanket guarantee and CDIC's payout system; Managing Director Dr. Andras Fekete-Gyor introduced its payout system.
- Sharing information and views by many formal or informal ways, such as phone calls and face-to-face meeting occasions; on issues related to recent development in respective organizations or regions.

2. Joint research activities

- Both are RGC members providing comments on the research plan and discussion paper of several research projects.
- Both are Guidance Group Members.
- Both are members of Working Groups responsible for drafting assessment of Core Principles Methodologies.
- Both are members of Subcommittee on Public Awareness, Subcommittee on Public Policy Objectives, and Subcommittee on Transitioning.

3. Cooperation in IADI related matters or other international issues

- Both are members of Training and Conference Committee and Governance Committee. CDIC serves as the Chair of Research and Guidance Committee (Ms. Yvonne Fan); NDIF serves as the Chair of Europe Regional Committee (Mr. Andras Fekete-Gyor)
- Both are members of EFDI-IADI Steering Group representing different parties.
- Attended 52 IADI Executive Council (10) or other standing or regional committee meetings (RGC-9; TCC-9; FPC- 7; ARC-8; ERC-9) during the period, and exchange information or views on key issues and strategies related to IADI before, at or after the meetings.
- Attended First joint Conference EFDI/FDIC on “Financial Integration and the Safety Net” in September 2008 (Speakers: Andras Fekete-Gyor and Yvonne Fan)
- Attended the IADI Annual Conference in October 2008 whereby certain views on policy related issues of IADI were exchanged on senior level. (Moderator: Andras Fekete-Gyor)
- Attended DICJ Round Table Meeting in February 2009 (Speakers: Andras Fekete-Gyor and Annie Jen)
- Attended joint Conference EFDI/FDIC on “Deposit Insurance Systems during and after a systemic crisis” in June 2009 (Speakers: Yvonne Fan)
- Attended Seminar on “Global Financial Market Conditions and Challenges” hosted by CDIC in September 2009 (Speaker: Andras Fekete-Gyor)
- Attended the IADI Annual Conference in September 2009 whereby certain views on policy related issues of IADI were exchanged on senior level. (Presenters: Andras Fekete-Gyor and Yvonne Fan)
- Attended the Summit Conference on “Strengthening Deposit Insurance Systems in Crisis and Post-Crisis Situation” in April 2010 (Speaker: Andras Fekete-Gyor and Howard Wang)
- Attended the IADI Training in April 2010 (Speaker: Andras Fekete-Gyor)
- Attended the IADI Annual Conference in October 2010 (Speaker: Andras Fekete-Gyor and Howard Wang)
- Attended IADI 2011 ERC Outreach Seminar on “Building Confidence by Public Awareness” in March 2011 (Chair of ERC: Andras Fekete-Gyor; Speaker: Howard Wang)