

C09001774

行政院所屬各機關因公出國人員出國報告書
(出國類別：考察)

法務部檢察司 94 年參加「第 5 屆泰國智慧財產權司法會議」暨「泰國中央智慧財產權暨國際貿易法院」考察報告

出國人員

服務機關：法務部檢察司	經濟部智慧財產局	司法院司法行政廳
職務：調部辦事檢察官	副局長	調辦事法官
姓名：葉奇鑫	盧文祥	談虎

出國地點：泰國

出國日期：94 年 4 月 22 日至 4 月 25 日

報告日期：94 年 7 月

泰國中央智慧財產暨國際貿易法院參訪報告

司法院司法行政廳調辦事法官談虎
經濟部智慧財產局盧副局長文祥
法務部檢察司調部辦事檢察官葉奇鑫

壹、前言

2005年4月22日至25日我國獲泰國中央智慧財產暨國際貿易法院(The Central Intellectual Property and International Trade Court, CIPITC)之邀，參加由該法院主辦之第五屆智慧財產權司法會議(the 5th IP Judicial Summit)，司法院指派司法行政廳調辦事法官談虎，法務部指派調辦事檢察官葉奇鑫，經濟部智慧財產局則指派副局長盧文祥共同與會。

代表團一行先於4月21日下午拜會中央智慧財產暨國際貿易法院，受到該院資深副院長 Mr. Supis Pranectpolkrung 與法官代表之熱忱接待，並就該院相關法律規定與實務運作進行座談，隨後並參觀該院硬體設備，獲得許多寶貴資訊。翌日起由中央智慧財產暨國際貿易法院院長親自主持為期三天之研討會，會中由盧副局長就我國智慧財產局之組織與功能、葉檢察官就智慧財產犯罪之偵查與執行、談法官就我國二元制法院結構與研議中之智慧財產專業法院分別發表演說，並與多位泰國最高法院及中央智慧財產暨國際貿易法院之法官交換意見，對於促進兩國司法交流與瞭解，助益甚大。

泰國傳統上係大陸法系國家，但在1997年成立中央智慧財產暨國際貿易法院時，採納英美法觀念，授權中央智慧財產暨國際貿易法院院長發布法院規則，特別規範智慧財產與國際貿易案件之訴訟程序及調查證據事項。

中央智慧財產暨國際貿易法院置院長一人，副院長二人，法官分為職業法官(career judge)與參審法官(associate judge)二種，目前職業法官有二十九位，參審法官則由具備科技背景之專業人士中選任，係兼差性質，合議庭由二位職業法官及一位參審法官組成。訴訟程序方面，亦針對智慧財產與國際貿易案件之特性，設計特別規定，例如起訴前之暫時性保護措施、證據保全、審前會議、專家證人、傳聞證據、視訊會議、相牽連案件管轄、一行為觸犯數罪名及上訴之限制等。

本報告係介紹泰國「智慧財產暨國際貿易法院設置與程序法」及「智慧財產與國際貿易法院規則」二套主要規範，並兼及參訪中央智慧財產暨國際貿易時之觀感心得，以供我國研議設置專業智慧財產法院時之借鑑。

貳、法令依據

泰國國會 (National Assembly) 於 1996 年通過智慧財產暨國際貿易法院設置與程序法 [The Act for the Establishment of and Procedure for Intellectual Property and International Trade Court B.E. 2539 (1996)] (以下簡稱設置與程序法)，同年 10 月 25 日公布，並於 1997 年 12 月 1 日正式成立中央智慧財產暨國際貿易法院 (CIPITC)。此一法案及專業法院之成立，係泰國與美國、歐體就有關智慧財產權貿易談判下之產物¹¹⁾。傳統上泰國屬大陸法系國家，但在設立智慧財產法院時，採取英美法觀念，依設置與程序法第三十條第一項規定：為訴訟程序之便利 (convenience)、權宜 (expediency) 與公平 (fairness)，授權中央智慧財產與國際貿易法院 (CIPITC) 院長經最高法院院長之批准，在不減損刑事被告防禦權之前提下，發布有關智慧財產與國際貿易案件之訴訟程序與調查證據規則。同條第二項規定該規則於登載於政府公報 (Government Gazette) 後生效。中央智慧財產與國際貿易法院院長依上開規定於 1997 年發布「智慧財產與國際貿易法院規則」[Rules of the Intellectual Property and International Trade Court B.E. 2540 (1997)] (以下簡稱法院規則)。又依設置與程序法第二十六條規定，本法及法院規則未規定之部分，準用民、刑事訴訟法與 Kwaeng 法院設置條例及其刑事訴訟法之規定。

參、法院組織與管轄

一、土地管轄

設置與程序法第三條將智慧財產與國際貿易法院分為中央 (central) 與地區 (regional) 智慧財產與國際貿易法院。同法第五條規定中央智慧財產與國際貿易法院之土地管轄範圍包括 Bangkok、Metropolis、Samut Prakarn、Samut Sakorn、Nakorn Pathom、Nonthaburi 以及 Pathum Thani 省。然而發生在中央智慧財產與國際貿易法院轄區外之案件，亦可向該法院提起訴訟，中央智慧財產與國際貿易法院有權決定是否受理該案件。同法第六條規定地區智慧財產與國際貿易法院之設立、土地管轄範圍及所在地，另以法律定之。惟自 1997 年 12 月 1 日中央智慧財產與國際貿易法院成立以來，迄今尚未成立任何一

¹¹⁾ Vichai Ariyanuntaka, Intellectual Property and International Court: A New Dimension For IP Rights Enforcement In Thailand, <http://members.tripod.com/asialaw/articles/ipvichai.html>, visited 2004/7/25.

所地區智慧財產與國際貿易法院，主要原因據中央智慧財產與國際貿易法院法官表示，係因案件多發生在該法院之轄區內，地區案件不多，且因普遍使用視訊系統，可解決當事人到庭應訊之問題，故尚無設置地區智慧財產與國際貿易法院之迫切需要。

二、事務管轄

設置與程序法第三條後段規定智慧財產與國際貿易法院管轄智慧財產與國際貿易之民事與刑事案件。同法第七條第一項則採列舉方式規定事務管轄範圍，包括：

- (一) 關於商標、著作權與專利之刑事案件；
 - (二) 關於觸犯刑法第二七一條至第二七五條之罪之刑事案件；
 - (三) 關於商標、著作權、專利及因技術移轉契約或授權契約所生之民事事件；
 - (四) 與觸犯刑法第二七一條至第二七五條之罪相關之民事事件；
 - (五) 關於國際買賣、商品或金融交易、國際服務業、國際運送、保險及其他相關法律行為所生之民事事件；
 - (六) 關於因前款交易簽發信用狀、匯入匯出匯款、信託收據及提供擔保所生之民事事件；
 - (七) 關於船舶扣押之民事事件；
 - (八) 關於國外商品或服務傾銷、補貼所生之民事事件；
 - (九) 關於積體電路電路布局、科學發明、商業名稱、產地標示、營業秘密及植物品種保護爭議所生之民、刑事案件；
 - (十) 依規定由智慧財產暨國際貿易法院管轄之民、刑事案件；
 - (十一) 關於第三款至第十款民事事件爭端解決之仲裁程序；
- 同條第二項規定將少年及家事事件排除智慧財產暨國際貿易法院管轄。

三、專屬管轄及審級管轄

設置與程序法第八條規定，智慧財產暨國際貿易法院對於屬其管轄之案件有專屬管轄權。第九條規定智慧財產暨國際貿易法院與其他法院對於案件發生管轄權爭議時，均應停止訴訟程序，並將案件送交最高法院院長裁定，該裁定為終局裁定。同法第十一條並規定智慧財產暨國際貿易法院為法院組織法(The Law Governing the Organization of Courts of Justice)上規定之第一審(first instance)法院，不服該院裁判時跳越二審層級，直接上訴至最高法院(請參閱附圖一)。

四、法官資格

智慧財產暨國際貿易法院之法官分為職業法官(career judge)與

參審法官 (associate judge) 二種，中央及每一地區智慧財產暨國際貿易法院置院長 (Chief Justice) 一人，另設副院長 (Deputy Chief Justice) 職，各法院副院長及法官人數係由司法部長 (Minister of Justice) 決定 (設置與程序法第十二條、第十三條)。法官之產生依司法服務法 (Law on Judicial Service) 之規定，係從具備智慧財產或國際貿易相關知識經驗之司法官員 (judicial officials) 中挑選，由國王任命 (設置與程序法第十四條)。合議庭一般由二位職業法官及一位參審法官組成 (設置與程序法第十九條)，參審法官係由司法服務委員會 (Judicial Service Commission) 依司法服務法之規定，從智慧財產或國際貿易領域之專家中挑選，通過考試及訓練後由國王任命，任期五年 (設置與程序法第十五條第一項、第二項)。又設置與程序法第十五條第一項第一至第四款並規定參審法官之積極資格，包括須具有泰國國籍、年齡滿三十歲、具備智慧財產與國際貿易領域之專業知識、並接受過智慧財產暨國際貿易法院之訓練等。同條項第五款至第九款規定之消極資格則指品格不佳、破產、因故意犯罪遭判刑確定、身體或精神疾病、失能無法勝任參審法官職務、或現擔任政治職務、政黨委員會委員、國會議員、曼谷市政府之官員或市議會議員、地方政府官員或議會議員、檢察官、警察、律師等。參審法官之功能類似德國聯邦專利法院之「技術法官」，但德國技術法官係專職法官，而泰國參審法官則係兼職，平日各有其本身之工作，法院備有參審法官之名冊與輪值表 (設置與程序法第二十二條第一項)，遇個案由法院通知參與審判。參審法官就參與審理之個案與職業法官權責相同，依規定並可領取津貼、交通與膳宿等費用 (設置與程序法第二十二條第三項)，目前為一千泰銖 (Baht)。

中央智慧財產暨國際貿易法院目前有二十九位職業法官，共分十庭，設院長一人、副院長二人。多位法官並具備留學背景，據該院法官表示，外國學位雖非擔任中央智慧財產暨國際貿易法院法官之法定資格要件，卻係選派時之重要考量。又目前該院並未採取法官久任制度，法官在任職一段期間後，會與其他法院法官輪調。

肆、訴訟程序

依設置與程序法第三條規定，智慧財產暨國際貿易法院管轄智慧財產與國際貿易之第一審民、刑事案件 (civil and criminal cases)。參訪時依中央智慧財產暨國際貿易法院副院長 Mr. Supis Praneetpolkrung 之解釋，泰國另有行政法院體系，當智慧財產暨國際貿易法院處理之案件涉及權利有效性爭議時，該法院會自行認定權利

之有效與否，但若未涉及訴訟案件，僅係單純對泰國智慧財產廳 [Department of Intellectual Property (DPI) 隸屬商務部 (Ministry of Commerce)] 關於權利授與或有效與否之決定 (行政處分) 產生爭議時，仍尋行政訴訟程序解決。

一、一般規定

(一) 囑託調查證據

設置與程序法第二十一條第一項規定，智慧財產暨國際貿易法院認為適當時，可囑託其他法院或法院人員調查證據，且此證據之調查可在院內或院外為之。第二項規定囑託調查之證據若為刑事案件中檢察官提出者，其調查須被告在場始得為之。又除有刑事訴訟法第一七二條之一所規定之例外情形，應予被告充分詰問證人或對其他證據提出反駁之機會。

(二) 證據保全

此概念最早源於一英國案例 *Anton Piller KG v. Manufacturing Process Ltd.* (1976)^{2[2]}，該案法院認為防止被告毀損訴訟標的、文件或其他相關證據乃法院之固有權限 (inherent jurisdiction)。此程序之發動通常由原告一造聲請 (ex parte application)，原告須向法院證明其請求係屬堅強之表面證據案件 (prima facie case)，原告將因被告之行為而受到實質 (actual) 或可能 (potential) 之損害，且有明確證據 (clear evidence) 顯示被告持有系爭文書或物件，而被告有遷移或湮滅該等證據之危險。若原告可滿足上述條件，法院將會對被告核發禁制令 (injunction)。該禁制令並可命被告容許原告進入其建物或基地，以便蒐尋相關文書、物件，或檢閱、照相、拷貝該文書、物件，甚至可要求被告將其供應來源或顧客之姓名、住址予以揭露，被告若違反該禁制令，將構成藐視法庭罪 (contempt of court)，因此有稱此種禁制令為 “Anton Piller Orders”^{3[3]}。世界貿易組織 (World Trade Organization, WTO) 下與貿易有關之智慧財產權協定 (Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights, TRIPs) 第五十條第一項 (b) 亦規定：司法機關應有權採取迅速與有效之暫時性措施 (prompt and effective

^{2[2]} *Anton Piller KG v. Manufacturing Process Ltd.* (1976) Ch.55

^{3[3]} TRIPs and the Specialised Intellectual Property Court in Thailand, <http://members.tripod.com/asialaw/articles/trips-vichai2.html>, visited 2004/7/25.

provisional measures) 以保全經主張與侵害行為相關之證據。第二項規定：司法機關應有權於僅有一造陳述意見且認為適當之情況下，特別係在任何延宕有可能對權利人造成無可彌補之傷害，或顯見證據有可能被銷毀之情形下，採取暫時性措施。第三項規定：司法機關應有權要求聲請人提出合理有效證據 (reasonable available evidence)，以適度證明其係權利人，且其權利遭受侵害或有受侵害之虞，並得命聲請人提供足夠擔保，以保護被告及防止權利人濫用權利。

設置與程序法亦引進上開設計，第二十八條第一項規定：任何人若認為其未來可能主張之證據有滅失或難以提出；或當事人認為其欲作為憑據之證據在提出於法院之前有滅失或日後難以提出者，得聲請法院發布命令 (order)，以立即取得該證據。同條第二項規定：法院受理上開聲請時，應傳喚聲請人、對造及相關第三人，經調查後對該聲請為適當之裁定。聲請若經核准，即應依法調查證據。相關備忘錄及其他文書應由法院保管。

前條之聲請若有急迫狀況時，聲請人可同時聲請法院即時發布命令 (order) 或令狀 (warrant)，必要時聲請人得請求法院扣押或查封可作為證據之文件或物品 (設置與程序法第二十九條第一項)。據中央智慧財產暨國際貿易法院法官表示，抗拒上開法院命令時可使用強制力，並會構成藐視法庭罪。

(三) 技術專家 (knowledgeable person or expert)

智慧財產與國際貿易案件往往涉及高科技或專業問題，即便法院有專技背景之參審法官參與訴訟，仍有可能需要技術專家協助處理專業問題，因此設置與程序法第三十一條遂規定：智慧財產暨國際貿易法院可傳喚任何具有智識之人或專家到庭提供意見。傳喚技術專家時，法院應通知兩造當事人，當事人亦有權聲請法院傳喚具有智識之人或專家到庭，為其利益提出與法院傳喚之技術專家相反或額外之意見。

到庭提供意見之技術專家得依司法部之規定請求給付津貼、交通及膳宿費用 (設置與程序法第三十二條)。

(四) 迅速審理

智慧財產暨國際貿易法院對於訴訟程序之進行，除有無可避免之必要情形外，於審訊完成前不得延期。審訊完畢應迅速裁判 (設置與程序法第二十七條)。

(五) 上訴程序

設置與程序法第三十八條規定，對於智慧財產暨國際貿易法院之民、刑事判決或命令不服之上訴或抗告，應於宣示後一個月內向最高法院提起。同法第四十三條規定，最高法院應設置專庭 (Section) 審理智慧財產與國際貿易之上訴案件，且應迅速裁判。

二、民事訴訟

關於智慧財產暨國際貿易法院之民事訴訟程序，設置與程序法以及法院規則之特別規定如下 (其訴訟流程可參閱附圖二)：

(一) 起訴前之暫時性保護措施 (provisional measures of protection prior to instituting an action)

TRIPs 第五十條第一項 (a) 規定：司法機關應有權採取迅速與有效之暫時性措施，以防止侵害智慧財產權之情事發生，特別是防止侵害物進入轄區內之商業管道 (channels of commerce)，包括業經海關通關放行之進口物品在內。此措施稱之為預防性禁制令 (preventive injunction)⁴⁴。在泰國，此係指依著

作

權法第六十五條、專利法第七十七條之一、商標法第一一六條規定向法院聲請發暫時性保護措施 (provisional measures of protection) 命令，聲請人須敘明訴因事實 (cause of action) 及理由。法院考量是否核發暫時性保護命令時須審核：(1) 聲請有無合理之基礎 (reasonable ground) 與充分之理由 (sufficient reasons)；(2) 聲請人受損害之性質。即若不核發命令，聲請人將受到無法以金錢或其他方式補償之損害、或被告無法賠償聲請人所受之損害、或將來判決對於被告有難以執行之情形。在審核聲請時，法院尚應考量兩造因此所生損害程度之衡平性 (法院規則第十二條至第十三條)。當法院以命令駁回聲請時，該命令即告確定。若法院核准聲請，應將命令立即通知被告，並對被告產生拘束力。法院核准聲請時，應命聲請人提供相當之擔保，其供擔保之數額、供擔保期間由法院酌定之 (法院規則第十四條至第十五條)。

⁴⁴ Wutipong Vechayanon, "Intellectual Property Rights Enforcement and the Role of Intellectual Property Court in Thailand", *The Intellectual Property and International Trade Forum: Special Issue 1988*, p.36.

法院依規則第十三條核准聲請時，被告亦得聲請法院撤銷或修正該暫時性保護措施。法院撤銷或修正暫時性保護命令之決定亦係終局裁定。當法院撤銷或修正暫時性保護命令時，被告可在三十日內請求法院命聲請人賠償其所受之損害。法院調查後若認為當初係因可歸責於聲請人之錯誤或過失，使法院誤發暫時性保護措施命令，致其後該命令被撤銷或修正者，法院可命聲請人對被告作適當之賠償。聲請人若不遵守賠償命令，法院得強制執行該賠償命令（法院規則第十四條至第十六條）。

法院核准發暫時性保護措施命令後，若聲請人未於十五日內提起相關訴訟，該暫時性保護命令於期滿時即告失效。被告自該命令失效起三十日內得聲請法院命聲請人賠償其因此所受之損害，賠償數額由法院定之。聲請人若不遵守賠償命令，法院得強制執行該賠償命令（法院規則第十七條）。

(二) 聲請事先取得證據(application for taking of evidence in advance)
(即證據保全程序)

依設置與程序法第二十八條規定聲請事先取得證據時，應敘明立即取得證據之必要性事實。有同法第二十九條之急迫狀況時，尚應敘明構成急迫狀況之事實，亦即一旦為被告或相關第三人知悉，該證據即有毀損、滅失或基於其他理由將來難以取得之情形（法院規則第二十條）。

法院依前條第二項規定基於急迫狀況下核准扣押或查封可作為證據之文件或物品時，得命聲請人提供可能產生損害之擔保，供擔保之數額、期間與條件由法院定之（法院規則第二十一條）。

(三) 法庭程序不公開及禁止資訊公開(in camera proceedings and prohibition of publication) (法院規則第二十四條)

為保護智慧財產權或防止對一造當事人之國際商業可能造成損害，因一方當事人之請求，而法院認為揭露案件之全部或部分事實或資訊係不適當者，得發布下列命令：

- (1) 禁止公眾參與調查證據程序之全部或一部，並在不公開法庭調查證據；
- (2) 禁止公開案件之事實及相關資訊。

(四) 證言之摘要(memorandum of testimony)

智慧財產暨國際貿易法院可指定法院人員紀錄證人證言之摘

要，並當面朗讀該摘要，由證人簽名後附入卷宗。該摘要之製作亦得以錄音或錄影方式為之（法院規則第二十五條至第二十六條）。

（五）審前會議（pre-trial conference）

智慧財產暨國際貿易法院得於審前召集當事人至法院確定程序進行事項與措施，包括：（1）進行調解（mediating）或仲裁（arbitating）；（2）確立訴訟程序所需時間；（3）確認必要程序事項進行之日期、所需時間、方式與步驟，例如安排出庭證人之人數與細節、提出證人書面證詞取代口頭證言、專家證人（expert witness）、書面證據、當事人一方要求法院命他方當事人或第三人提出之證據、法院外取得證據或囑託他法院取得證據等；（4）為證明待證事實而安排科學或技術試驗所需之時間與細節；（5）依設置與程序法第三十一條決定技術專家等（法院規則第二十七條）。

（六）提供證人書面證詞（submission of deposition in hearing of witness）（法院規則第二十九條至第三十條）

因一方或雙方當事人之聲請，而智慧財產暨國際貿易法院認為符合司法之正當利益時，可允許當事人就事實或證人意見之全部或一部提出證人之書面證詞。聲請應在訊問證人期日前為之，且應敘明目的及理由。法院應定提出書面證詞之時間，並將繕本送達他造。證人之書面證詞一經提出，不得撤回，該書面證詞應視為一項證據。

證人應到庭接受交互詰問，證人若未到庭，其書面證詞應不得作為證據。但法院若認為符合司法之正當利益時，該書面證詞可用以確認其他證據。

若雙方當事人同意證人無庸到庭，或對造當事人放棄詰問權，法院應承認該書面證詞之證據能力。

書面證詞應具備下列要件：（1）法院名稱及案號；（2）書面證詞製作之年月日及地點；（3）當事人姓名；（4）證人之姓名、年齡、住所、職業及與當事人之關係；（5）對於事實之陳述及（或）意見；（6）證人簽名。除上開（1）至（3）或無關重要之錯誤外，書面證詞不得修改。

上開書面證詞亦適用於在外國之證人。

（七）視訊會議（hearing by means of video conference）

因一方或雙方當事人之聲請，而智慧財產暨國際貿易法院認為

適當時，可借由視訊設備對在法院外之證人進行訊問，並視為在法庭內進行之程序，費用則由聲請傳喚證人之當事人負擔（法院規則第二十七條）。

(八) 傳聞證據之承認 (admission of hearsay evidence)

基於下列條件，智慧財產暨國際貿易法院將承認傳聞證據之證據能力（法院規則第三十七條）：

- (1) 基於證據之本質、特性、來源及其他情狀事實，足認該證據對於某些事實具立證價值 (probative value)；或
- (2) 直接見聞事件或具備第一手資訊之證人有無法到庭作證之原因，基於司法正義之考量認為承認該傳聞證據係屬正當者。

(九) 上訴之限制 (設置與程序法第四十一條至第四十二條)

原則：

訴訟標的之價額未超過二十萬泰銖 (bath) 或未逾國王命令 (Royal Decree) 所規定之數額時，不得對智慧財產暨國際貿易法院之判決關於事實上之問題提起上訴。

例外：

上開不得上訴之案件，如經承辦該案提出不同意見之法官或證明該案有上訴之理由；或經中央或地區智慧財產暨國際貿易法院院長書面許可 (written approval) 時，可就事實上問題提起上訴。

為請求承辦案件之法官證明有得上訴之理由，或請求中央或地區智慧財產暨國際貿易法院院長許可，上訴須與任一承辦該案之法官或院長共同提議 (file a motion)。智慧財產暨國際貿易法院收到上訴人之提議後，應將之連同相關紀錄文件一併提出於相關承辦之法官或院長。

三、刑事訴訟

TRIPs 第六十一條規定：會員至少應對具有商業規模 (commercial scale) 而故意仿冒商標或侵害著作權之案件，訂定刑事程序或處罰。救濟措施應包括足以產生嚇阻作用之徒刑及 (或) 罰金，並應與同等程度之其他刑事案件之量刑一致。必要時，救濟措施亦應包括對侵權物品以及主要用於侵害行為之材料及器具予以扣押、沒收或銷燬。會員亦得對其他侵害智慧財產權之案件，特別是故意違法並具商業規模者，訂定刑事程序及罰則。但 TRIPs 第四十一條第五項亦規定：本篇

所規定之執行，並不強制要求會員於其現有之司法執行系統之外，另行建立一套有關智慧財產權之執程序，亦不影響會員執行其一般國內法律之能力。本篇對會員而言，並不構成執行智慧財產權與執行其他國內法之資源分配義務。換言之，TRIPs 並未課訂約會員設置特別法院處理智慧財產案件或將智慧財產之刑事案件納入特別法院管轄之義務。

泰國之刑事訴訟程序分為公訴與自訴程序二種（訴訟流程請參閱附圖三、四）。智慧財產暨國際貿易法院將涉及智慧財產權之刑事案件納入管轄，係世界各國比較法制上之特例。茲將設置與程序法及法院規則中關於智慧財產案件刑事訴訟程序之特別規定擇要述之如下：

（一）一行為觸犯數罪名（設置與程序法第三十五條）

刑事案件有一行為觸犯數罪名（a single act violates several offences）之情形時，若智慧財產暨國際貿易法院對其中一罪有管轄權時，應就他罪一併管轄。

（二）相牽連數罪之管轄（設置與程序法第三十六條）

刑事案件同時起訴相牽連數罪（several related offences），其中部分犯罪不屬於智慧財產暨國際貿易法院管轄，智慧財產暨國際貿易法院得受理全部犯罪，亦可拒絕受理其中任一或其他不屬其管轄之犯罪，由檢察官另向適當之法院起訴。智慧財產暨國際貿易法院作上述決定時，應以便利性（convenience）及公平性（fairness）為主要考量依據。

（三）準用規定（法院規則第四十二條）

關於起訴前之暫時性保護措施、聲請事先取得證據、密室程序及禁止公開、證言之摘要、傳聞證據等準用前開民事程序規則。

（四）提示證人與證據清單（submission of list of witnesses and documentary evidence）

在預審（preliminary examination）或審理程序（trial process）中，檢察官或自訴人應至少在初步審查期日或實際取得證據之日之前七日，向法院提出證人與證據清單（包括證人或專家證人之姓名、住所、證據資料之形式與特性等），並應按被告人數提供繕本（法院規則第四十五條）。

檢察官或自訴人欲引用其持有之文件時，應至少在審預期日或實際取得該證據之日之前七日，按被告人數向法院提出繕本（法院規則第四十六條）。

未列入清單之證人或證據不得提出，但法院基於司法之利益認為必要時，得允許該證人或證據（法院規則第四十七條）。

(五) 被告之證言 (testimony of the accused) (法院規則第四十八條)
當被告自為證人，而其證言自證有罪 (self-incriminated) 時，法院得斟酌其他檢察官或自訴人提出之證據，認定被告犯罪。

(六) 書面取代口頭證言 (deposition in lieu of oral testimony) (法院規則第四十九條)

當事人一方聲請而法院基於司法之利益認為適當時，證人無庸到庭，得就非直接認定被告犯罪之事實及爭點提出書面證詞或意見，並準用法院規則第二十九條至第三十一條民事訴訟程序中有關證人書面證詞之規定。

(七) 技術專家之書面意見 (written opinion of knowledgeable person or expert) (法院規則第五十條)

應智慧財產暨國際貿易法院要求提供意見之具有智識之人或專家，得提出書面意見取代口頭作證。但智慧財產暨國際貿易法院另有要求時不在此限。

智慧財產暨國際貿易法院應將前開書面意見之繕本送達當事人。該具有智識之人或專家須出庭作證時，法院應至少在開庭之七日以前將該書面意見送達當事人。

(八) 上訴之限制

原則 (設置與程序法第三十九條)

刑事案件最重法定本刑未超過三年有期徒刑或 (且) 未超過六萬泰銖時，不得就事實問題對智慧財產暨國際貿易法院之判決提起上訴。但下列四種情形被告得就關於事實上之問題提起上訴：

1. 被告被判處有期徒刑或被羈押得折抵有期徒刑者；
2. 被告被判處有期徒刑，但有期徒刑暫緩執行者；
3. 被告被判有罪，但暫緩宣告刑期者；
4. 被告被判處罰金超過五千泰銖者。

例外 (設置與程序法第四十條)

依前條規定不得上訴之案件，如經承辦該案或於判決上簽名或之合議時提出不同意見之法官證明該案有上訴之理由；或檢察官行使上訴權，經檢察總長 (Attorney General) 或其指派之檢察官證明該案有得上訴之理由時，仍得上訴。

(九) 過渡條款 (transitional provisions)

在地區智慧財產暨國際貿易法院成立前，中央智慧財產暨國際貿易法院對地區之智慧財產與國際貿易案件有管轄權。刑事案件檢察官（或自訴人）可向被告犯罪地、住所地、被逮捕地、被訊問地之省級法院（provincial court）起訴，省級法院應通知中央智慧財產暨國際貿易法院，中央智慧財產暨國際貿易法院同意受理該案後，該案之預審、調查及判決得在該省級法院或在中央智慧財產暨國際貿易法院為之（設置與程序法第四十七條第一項）。

當有必要時，中央智慧財產暨國際貿易法院得囑託檢察官（或自訴人）起訴之省級法院或其他任何省級法院進行任何程序，但不得對爭點為終局認定，此時省級法院應適用本法第三章之程序規定（同條第二項）。

前項省級法院有權核發羈押令狀（warrant of detention）或核准暫時釋放（provisional release）被告（同條第三項）。

當被害人向省級法院提起自訴時，省級法院應速將此控訴送交中央智慧財產暨國際貿易法院，由中央智慧財產暨國際貿易法院院長指定進行預審程序之期日及法院，再由該院立即通知省級法院，由省級法院通知檢察官，並命檢察官將傳票（writ of summons）與自訴狀繕本送達被告（法院規則第四十四條第一項第一款）。

在公訴程序中，省級法院應將起訴書繕本送達被告，並對被告朗讀及解釋控訴之內容，及詢問被告是否做防禦性之陳述，再將公訴及被告之防禦陳述送交中央智慧財產暨國際貿易法院。中央智慧財產暨國際貿易法院應決定是否進行預審程序，或對控訴進行審理程序，並由中央智慧財產暨國際貿易法院院長指定進行預審或審理程序之期日及法院，再由該院立即通知省級法院，由省級法院通知檢察官及被告，以便被告能於指定期日到庭（同條第一項第二款）。

前款程序中若被告對於公訴內容為有罪之陳述，且無待法院調查證據即可判決者，在無損於被告可獲得暫時開釋之權利下，省級法院及中央智慧財產暨國際貿易法院在充分利用法院規則第五條所規定之通訊方式後，得在被告為有罪陳述之日或翌日逕行判決（同條第二項）。

伍、案件量統計

泰國中央智慧財產暨國際貿易法院自 1997 年 12 月 1 日成立以來歷經七年，附圖五為 1999 年至 2004 年該法院案件之收結統計，大體言之，每年之案件量呈現增長趨勢。以 2003 年及 2004 年 1 至 8 月為例，2003 年之專利、著作權及商標案件全年新收各為 34 件、2150 件及 2168 件，終結 18 件、1830 件及 2067 件；2004 年 1 至 8 月新收各為 38 件、2460 件及 1955 件，終結 15 件、2106 件及 1845 件，其中尤以著作權法案件增長之幅度最快，顯示智慧財產專業法院之設立與執行面（enforcement）之問題並無必然關聯性。換言之，設置智慧財產專業法院固然有執行面之考量，但打擊智慧財產犯罪之執行面問題，並不會因智慧財產專業法院之設置而當然獲得解決。

以泰國為例，縱使設立智慧財產專業法院，並將刑事案件納入管轄，其著作權法內關於智慧財產犯罪之刑度，第一級侵害（primary infringement）可判處有期徒刑六月至四年，罰金部分最重科至八十萬泰銖^{5[5]}；第二級侵害（secondary infringement）可判處有期徒刑三月至二年，罰金部分最重科至四十萬泰銖^{6[6]}，同法甚至規定前案執行完畢五年內累犯者刑度可加重一倍^{7[7]}。商標法亦有類似之刑度與加重規定^{8[8]}，而專利法之刑度最重至有期徒刑二年，罰金四十萬泰銖^{9[9]}，刑度不可謂不重。另為強化執行面，法律並規定泰國智慧財產廳（DIP）有權向法院申請發搜索令狀（search warrant）^{10[10]}，但走在泰國夜市街頭，販賣盜版光碟或仿冒名牌商品之攤販依然處處可見，顯見欲消弭盜版問題，不能僅依賴專業法院，政府打擊犯罪之執行機關更應負起從源頭查禁防堵之責。

陸、中央智慧財產暨國際貿易法院其他硬體設備

中央智慧財產暨國際貿易法院設在曼谷市，為一獨立之十四層大樓建築，設計頗為新穎現代化，有專屬配置的檢察機關，於參訪該院期間，原想利用時間順道造訪該院檢察署，雖未事先透過安排而臨時聯絡，但該署檢察官仍表示歡迎，惜因參訪法院及座談時間過久，以致屆下班時間，無緣進一步造訪檢察機關以瞭解檢察機關如何配置專業法院及其運作情形，實感遺憾。以下茲就中央智慧財產暨國際貿易

^{5[5]} Art. 69 Copyright Act B.E. 2537 (1994) .

^{6[6]} Id. Art. 70.

^{7[7]} Id. Art. 73.

^{8[8]} Art.108、109、113 Trademark Act B.E. 2534 (1991) .

^{9[9]} Art. 85 Patent Act B.E. 2522 (1979) .

^{10[10]} Vichai Ariyanuntaka, "Rethinking Intellectual Property Rights Enforcement in the Light of TRIPs and Specialized Intellectual Property Court in Thailand" , The Intellectual Property and International Trade Forum : Special Issue 1988, p.28.

法院之重要硬體設備作一簡介：

一、法庭席位

中央智慧財產暨國際貿易法院之法庭席次採門字型設計，除法檯設有高度外，其餘座席均設於地面，原、被告席相對而坐，原告席在法檯右前方，被告席在左前方，書記官席則在法檯正下方，與法官同向面對旁聽席，書記官席前置證人應訊席，面對法檯。書記官席設置電腦及印表機，書記官當庭製作之筆錄內容，原則上僅記載法官指揮訴訟進行之程序事項，當事人及證人陳述之內容因有同步錄音，原則無須逐字記載，除非特殊或重大案件經法官指示才作詳細紀錄，必要時並作全程錄影。開庭完畢法官下裁判時如需回憶被告或證人陳述之內容，僅須播放錄音或錄影即可，當事人如欲取得庭訊內容，可繳交空白光碟片由法院拷貝。案件上訴時將錄音一併送上訴，僅在最高法院要求時，書記官才會將庭訊內容譯成書面。

二、視訊設備之廣泛使用

由於目前僅成立中央智慧財產暨國際貿易法院，地區智慧財產暨國際貿易法院尚未設立，為解決應訊問題，乃廣泛使用視訊設備，中央智慧財產暨國際貿易法院之法庭內普遍裝置視訊設備，證人與被告無須到庭面對面，可利用當地法院視訊設備行三邊視訊會議。

三、設置為民服務中心

中央智慧財產暨國際貿易法院設有統一的為民服務中心，採寬廣開放式櫃檯設計，有專業人員替民眾處理收狀、案件查詢、繳交保釋金或罰金、解答法律問題等。該法院並採取電腦化設備，民眾亦可在電腦上查詢相關案件與進行情形，符合現代化科技法院之要求。

四、專業圖書館與法官休息室

中央智慧財產暨國際貿易法院設有專業圖書館，典藏相關智慧財產及國際貿易之國內外書籍、文獻，並由專人管理，供法官辦案進修所需。另設置法官休息交誼室，提供咖啡、飲料等，以供法官辦案之餘有一短暫放鬆休息或與同事交誼討論之空間。

五、設置專屬網站

中央智慧財產暨國際貿易法院設有專屬網站，其網址為：

<http://www.cipitc.or.th>, 可在該院網站上查閱案件、法規及相關學術文章等。

六、經常舉辦國際性智慧財產權學術會議及與外國法官交流，與世界潮流接軌。

中央智慧財產暨國際貿易法院每年均會舉辦智慧財產權司法會議或其他學術交流活動，邀請或安排各國法官、檢察官、律師或學者參與，促進國際法學交流，並可藉此提昇泰國智慧財產暨國際貿易法院之專業形象。該院法官因多具留學背景，對於接待外來訪客或參與國際司法學術交流，無語言上之障礙，此實值得我國參考學習。

柒、結語

因科技不斷推陳創新所衍生之智慧財產權保護，乃近年各國在推動經濟發展與貿易自由化過程中日益重視之課題，更視為國家競爭力之指標。因智慧財產權競爭所帶來之商機與巨大經濟利益，導致糾紛層出不窮，不僅造成本國訴訟成本之增加，甚至被先進國家視為貿易障礙。縱使透過加入國際組織，簽訂國際條約，使各國智慧財產權之相關法律規範無論在實體上或程序上具某種程度之一致性，但法律規範之實踐，仍有賴司法機關作為最後之仲裁者與執行者。舉凡先進法治國家甚至開發中國家，莫不致力於智慧財產保護與相關訴訟制度之建立。

以德國為例，其於1961年7月即已成立「聯邦專利法院」(Bundespatentgericht)；英國於1977年在倫敦高等法院內成立「專利法院」(Patents Court of the Royal Court of Justice)，嗣於1990年在倫敦成立「地方專利法院」(Patents County Court)；美國於1982年10月成立「聯邦巡迴上訴法院」(Court Appeals for Federal Circuit, CAFC)，為美國第一所以案件類型，而非以管轄區域為審判權劃分之聯邦巡迴法院；歐洲共同體於2003年經部長級會議通過，計劃於2010年成立同時審理專利無效與專利侵權訴訟之「歐洲專利法院」

(European Patent Court)。在亞洲，泰國於1997年12月成立「中央智慧財產及國際貿易法院」(CIPITC)；韓國於1998年3月成立全國性之專利法院(特許法院)；新加坡最高法院於2002年宣布成立「智慧財產法院」(Intellectual Property Court)；日本則於2004年6月通過「知的財產高等裁判所設置法案」，於2005年4月1日起正式施行。顯見成立專業法院處理具高度專業性與技術性之智慧財產案件，已成為各國法制發展之趨勢。

我國於 2002 年 1 月 1 日加入世界貿易組織 (WTO)，成為該組織第一四四個會員國，並受世界貿易組織協定附件之一——「與貿易有關之智慧財產權協定」(TRIPs) 之拘束。事實上早在正式加入 WTO 之前，我國已陸續著手修正智慧財產權之相關法律。又為提升我國司法機關處理智慧財產案件之專業性及效率，司法院目前正在積極研擬設立智慧財產法院之法律草案工作，並已數度廣邀法務部、經濟部智慧財產局、高等及最高行政法院法官、律師、國內外專精智慧財產法律之學者、美國商會、歐洲商會及相關智慧財產權團體提供研修意見。

泰國中央智慧財產暨國際貿易法院雖係典型貿易談判下之產物，成立七年以來已具規模，其將涉及智慧財產之刑事案件及國際貿易案件均納入同一專業法院管轄，可謂係世界比較法制發展中之特例，成立以來之運作情形，論者多持肯定態度。但從該法院年增之訴訟案件統計數字及該國智慧財產權保護之執行成效來看，智慧財產專業法院之設置與消弭智產侵權行為之執行效果之間，並無必然關聯性。換言之，設立專業法院固有提昇司法專業形象及統一法律見解之功能，但執行層面之問題，則有賴行政主管機關從源頭上去管制不法行為。

泰國傳統上亦為大陸法系國家，但在智慧財產暨國際貿易法院之設置上則突破傳統，針對訴訟程序與證據規則引進英美法由法院發布規則之觀念，作一些新穎的設計。本文特將泰國智慧財產暨國際貿易法院之設置與程序法及法院規則作一整理介紹，以供我國籌設智慧財產專業法院之參考。

中華民國設立智慧財產法院重點說明

壹、前言

在國際經濟貿易主導各國政治、社會發展之趨勢下，經貿自由化與科技之發展成為影響各國基本結構調整之二大力量。經貿自由化使政府權力不斷下放，國家不再純粹立於高權規範者之地位，甚至可能在經濟活動中扮演競爭者之角色，而科技之發展，強化個人對民主自由的要求，人民對國家不再被動期待，轉而主動要求政府提供有效之投資環境與司法保障。

又因科技不斷推陳創新所衍生之智慧財產權保護，乃近年各國在推動經濟發展與貿易自由化過程中日益重視之課題，更視為國家競爭力之指標。因智慧財產權競爭所帶來之商機與巨大經濟利益，導致糾紛層出不窮，不僅造成本國訴訟成本之增加，甚至被先進國家視為貿易障礙。縱使透過加入國際組織，簽訂國際條約，使各國智慧財產權之相關法律規範無論實體或程序上具某種程度之一致性，但法律規範之實踐，仍有賴司法機關作為最後之仲裁者與執行者。舉凡先進法治國家甚至開發中國家，莫不致力於智慧財產保護與相關訴訟制度之建立。以德國為例，於一九六一年七月即已成立「聯邦專利法院」

(Bundespatentgericht)；英國於一九七七年在倫敦高等法院內成立「專利法院」(Patents Court of the Royal Court of Justice)，嗣於一九九〇年在倫敦成立「地方專利法院」(Patents County Court)；美國於一九八二年十月成立「聯邦巡迴上訴法院」(Court Appeals for Federal Circuit, CAFC)，為美國第一所以案件類型，而非以管轄區域為審判權劃分之聯邦巡迴法院；歐洲共同體於二〇〇三年經部長級會議通過，計劃於二〇一〇年成立同時審理專利無效與專利侵權訴訟之「歐洲專利法院」(European Patent Court)；在亞洲，泰國於一九九七年十二月成立「中央智慧財產及國際貿易法院」(Central Intellectual Property and International Trade Court)；韓國於一九九八年三月成立全國性之專利法院(特許法院)；新加坡最高法院於二〇〇二年宣布成立「智慧財產法院」(Intellectual Property Court)；日本則於二〇〇四年六月通過「智的財產高等裁判所設置法案」，於二〇〇五年四月一日起正式施行。顯見成立專業法院處理具高度專業性與技術性之智慧財產案件，已漸成為各國法制發展之趨勢。

貳、中華民國智慧財產權相關立法

中華民國於二〇〇二年一月一日加入世界貿易組織(World Trade Organization, WTO)，成為該組織第一四四個會員國，並受世界貿易組織協定附件之一一「與貿易有關之智慧財產權協定」(Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights, TRIPS)之拘束

。事實上早在正式加入 WTO 之前，我國已陸續著手修正智慧財產權之相關法律，例如專利法先後於一九九七年五月七日、二〇〇一年十月二十四日、二〇〇三年二月六日修正；著作權法先後於一九九八年一月二十一日、二〇〇一年十一月十二日、二〇〇三年七月九日、二〇〇四年九月一日修正；商標法先後於一九九七年五月七日、二〇〇二年五月二十九日、二〇〇三年五月二十八日修正；另於一九九五年八月十一日公布「積體電路電路布局保護法」，於二〇〇二年六月十二日修正；於一九九六年一月十七日公布「營業秘密法」；二〇〇一年十一月十四日公布「光碟管理條例」；及於一九八八年十二月五日公布「植物種苗法」，於二〇〇〇年五月十七日、二〇〇二年一月三十日修正，再於二〇〇四年四月二十一日修正為「植物品種及種苗法」。總括我國相關智慧財產立法不僅已符合世界主要條約或協定之標準，甚至有超越之處。

參、中華民國籌設智慧財產法院

一、背景說明

為因應近年來國際上保護智慧財產權之浪潮，及中華民國加入世界貿易組織（WTO）後相關智慧財產權法律之陸續修正，並提升我國司法機關處理智慧財產案件之專業性及效率，司法院目前正在積極研擬設立智慧財產法院之法律草案工作，並已數度廣邀法務部、經濟部智慧財產局、高等及最高行政法院法官、律師、國內外專精智慧財產法律之學者、美國商會、歐洲商會及相關智慧財產權團體提供意見。關於設置專業法院應考慮之面向，除欲解決實體法涉及之問題具高度專業性外，尚涉及司法行政與立法政策之考量，諸如：（一）某些類型案件數量龐大，已達一般法院案件量負荷之極限，有特設專業法院處理之必要；（二）某些類型案件如適用個案問題處理方法，較適用傳統對立型訴訟程序更能有效解決問題；（三）處理司法問題者須具備特別知識或個人條件，例如特殊技術；（四）法官須持續瞭解社會脈動，以提昇判斷與解決問題之能力；（五）由相同法官處理特定類型案件之所有型態訴訟。又由於成立專業法院同時涉及司法資源分配問題，當有限的司法資源分配不均時，會產生排擠效應，影響其他種類案件人民訴訟權益之保障，因此精緻之理論與實證研究，應係設置專業法院立法上之必要工作。

由於目前我國法院對於民事訴訟與行政訴訟係採公、私法「二元制」體系，即民事訴訟由普通法院民事庭審理，採三級三審制，行政訴訟則由行政法院審理，採二級二審制。此種訴訟制度之設計，在處理智慧財產之專利權、商標權爭訟時，往往同時涉及權利有效性（行政）與侵權賠償（民事）爭議，而侵權賠償責任之成立與否，又以權利之有效存在為前題，因此在行政訴訟就權利有效性爭議確定前，民事侵

權訴訟會面臨停止之問題。又行政訴訟目前法院並不自行認定權利之有效與否，判決係採取撤銷行政機關原處分之方式，由原行政機關重新認定權利之有效性，對於行政機關重新認定之結果，不服之人又可再度提起行政爭訟，造成案件在處分之行政機關與行政法院間反覆來回，而當事人亦必須面對民事與行政不同訴訟程序之考驗。又訴訟程序停止之設計，因為避免不同法院間判決歧異之情形，但卻產生訴訟延滯之負面結果，無及時法給予智慧財產權有效之保護，此亦係當前我國法院在處理智慧財產案件過程中最受批評之處。而普通法院法官在處理智慧財產權案件時專業能力是否足夠，亦係當事人疑慮的原因之一。

二、智慧財產法院法草案研議重點

司法院目前研議中之「智慧財產法院法」草案，主要論點如下：

(一) 智慧財產法院之審級設計

關於智慧財產法院之審級設計，究係在一、二審層級均設置專業之智慧財產法院；抑或僅設置第二審層級之智慧財產法院，第一審部分選擇數個重點地方法院設置專庭，集中由專業法官負責審理。司法院目前研擬之草案傾向於在中央政府所在地設置二審層級之智慧財產法院，至於第一審案件究係採取選擇重點地方法院設置專庭，抑或直接在智慧財產法院內設置二個審級，第一審採獨任制，第二審採合議制，現在審慎評估中。

(二) 智慧財產法院是否納入刑事案件

目前世界上將智慧財產刑事案件納入專業法院審理者，僅泰國與土耳其。臺灣在設計智慧財產法院審理之案件是否同時涵蓋民事、刑事及行政訴訟（即權利有效性爭議）三者；抑或僅處理民事及行政訴訟，所考量之面向一係案件量之問題，二係刑事案件特殊性與專業性之問題。我國專利法於二〇〇三年修正時已將侵害專利權之行為除罪化，目前侵害智慧財產權之刑事案件主要係違反著作權法及商標法案件，（附件一）依二〇〇四年我國一、二審商標與著作權刑事案件統計表，其中絕大多數在第一審審結確定之案件係簡易處刑或簡式審判程序案件，專業性有限，依據法院過去處理智慧財產刑事案件之經驗，發現為數甚多之案件有所謂「以刑逼民」之現象（即以刑事案件之壓力作為達成民事和解之手段）。又刑事訴訟程序在證據法則、被告應訴權、相牽連案件之管轄等問題上，與民事或行政訴訟性質相異，納入刑事案件之妥適性如何，目前尚在評估中。

(三) 智慧財產法院民事與行政訴訟程序之設計

關於智慧財產法院之民事與行政訴訟程序，有無可能在同一個訴訟程序中同時處理權利有效性爭議及侵權損害賠償爭議；抑或在

同一法院管轄下，分別進行二種訴訟程序，先處理權利有效性爭議，再處理侵權賠償問題。此涉及在採取公、私法二元制之我國，是否有可能打破傳統理論與實務見解，設計一新的訴訟程序，將行政爭訟與民事訴訟融入同一訴訟程序解決，就此問題目前各界意見分歧，尚在研究中。

(四) 智慧財產法院事務管轄

關於智慧財產法院事務管轄之範圍，是否儘量將智慧財產權之相關議題廣泛納入，例如專利法、商標法、著作權法、光碟管理條例、營業秘密法、積體電路電路布局保護法、植物品種及種苗法、公平交易法等，抑或僅集中處理核心專業案件如專利、商標、著作權，此涉及案件之專業性與案件量之考量（附件三、附件四係二〇〇四年我國民事與行政訴訟案件統計），目前傾向儘量納入，確實之管轄範圍尚在評估中。

(五) 專業技術人員之配置

設立智慧財產法院之目的，係針對智慧財產案件提供專業的司法審判功能。法官在訴訟程序之進行與判決之形成上固有其專業之法律素養，但涉及日新月異之科技事實認定，傳統法官受限於養成背景，往往欠缺科技領域之專業知識，因此配置適當之專業技術輔助人員乃有必要。在比較法制上，最特殊者為德國聯邦專利法院之技術法官（technical judge）制度，其次為韓國專利法院之技術審理官（technical hearing official）制度，日本之調查官（technical investigator）制度，及美國法院之諮詢專家（technical advisor or special master）制度等。有鑑於我國憲法對於法官資格之取得與保障設有嚴格機制，目前研擬之草案傾向設置「技術審查官」，至於技術審查官之資格，其在訴訟中擔任之角色與功能，例如是否可參與保全程序或訴訟程序，是否可對當事人提問，及是否應出具書面審查意見等，有待進一步規範。

肆、結語

面對全球化之競爭時代，提供高科技產業健全之智慧財產保護制度，乃當前各國經貿發展之重要項目，如何設計有效之司法機制保護智慧財產權，已不僅僅係司法資源之配置問題，更是國家整體經濟利益之指標。有鑑於保護智慧財產權之國際化與專業化趨勢，更為改善我國司法機制過去在處理智慧財產權案件上欠缺專業及效率之情形，智慧財產專業法院之設置，將有助於提昇我國司法專業形象與國家競爭力。

The Project of Establishing Intellectual Property Court in Taiwan

I. Preface:

Free trade and technology development have been the two major forces affecting the fundamental structural changes in nations. Free trade steers the decentralization of government power; nations are no longer posture as pure authoritative regulatory entities, sometimes even acting as competitor in economic activities. Enhanced by technological developments, individuals demanding democracy and freedom have shifted their expectation for the government from passive toward active, demanding government to provide effective investment environment and legal protection.

In the past few years, intellectual property rights protection resulted from the continuous technology innovation further developed into an index for national competitiveness has been a major topic for nations seeking free trade and economic development. The tremendous business opportunities and commercial profits bring forth by the competition in intellectual property rights resulted in nonstop disputes not only causing the increase in domestic litigation costs but also regarded as trade barriers by the developed countries. Related laws and regulations of individual nations can reached certain degree of uniformity through enrollment in international organizations or signing of international treaties, but the execution of laws and regulations still require courts to act as the final adjudicator and enforcer. Both developed and developing countries are endeavor in the establishment of legal system dedicated to intellectual property protection. For example, Germany setup Federal Patent Court (Bundespatentgericht) in July 1961; U.S. institutes "Court Appeals for Federal Circuit, CAFC" in October 1982 as the first federal circuit court exercised judicial power based on cases instead of districts; Britain established "Patents Court of the Royal Court of Justice" under the High Court of London, followed by the establishment of "Patents County Court" in London in 1990; the European Parliament passed a directive in 2003 to commence an "European Patent Court" in 2010 to preside over patent invalidity and infringement disputes. In Asia, Thailand established "Central Intellectual Property and International Trade Court" in December 1997, South Korea instituted its national Patent Court in March 1998, Singapore Supreme Court announced the establishment of "Intellectual Property Court" in 2002, Japan enacted "the Law for Establishing the IP High Court" in June 2004 and established the "IP High Court" in April 1st, 2005. The establishment of specialized court to preside over highly professional and technical intellectual property rights

cases has been the trend of international judicial system development.

II. Related Intellectual Property Rights Legislation in Taiwan

On January 1st, 2002, Taiwan joined the World Trade Organization (WTO) to become the 144th member of the organization and is bound by one of the annex of the "World Trade Organization Agreement" – "Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS)". In reality, our country has been continuously amending intellectual property rights related laws and regulations. For example, the "Patent Act" was amended on May 7, 1997, October 24, 2001 and February 6, 2003; the "Copyright Act" was amended on January 21, 1998, November 12, 2001, July 9, 2003 and September 1, 2004; the "Trademark Act" was amended on May 7, 1997, May, 29, 2002 and May 28, 2003. Additionally, "Integrated Circuit Layout Protection Act" was promulgated on August 11, 1995 and amended on June 12, 2002; "Trade Secret Act" was promulgated on January 17, 1996; "Optical Disk Act" was promulgated on November 14, 2001; "Plant Seed Act" was promulgated on December 5, 1998 and amended in May 17, 2000 and January 30, 2002 and further amended as "Plant Variety and Plant Seed Act" in April 21, 2004. Overall, intellectual property rights related legislations in Taiwan are mostly comply and sometimes even exceeded major international treaties and agreements standard.

III. The Project of Establishing IP Court in Taiwan

A. A. Background

To cope with the international wave of intellectual property rights protection in the past few years, the continuous amendments of intellectual property rights laws and regulations after joining of WTO and the elevation of professionalism and efficiencies of the judicial system in dealing with intellectual property rights cases, the Judicial Yuan of the Republic of China is aggressively drafting the Law for the Establishment of Intellectual Property Court with multiple exchange of opinions with the Ministry of Justice, the Intellectual Property Office, the High Administrative Court and the Supreme Administrative Court judges, lawyers, domestic and foreign scholars major in intellectual property rights law, American Chamber of Commerce, European Chamber of Commerce and related intellectual property rights organizations.

Considerations for the establishment of Intellectual Property Court not only need to resolve the highly professional issues involved in the enactment of the law, considerations also need to address judicial administration and legislation policy issues such as:

- a. a. The enormous quantity of certain types of cases exceeding the case load limit of general courts, thus the need of specialized intellectual property court.
- b. b. The adjudicator dealing with legal issues requires special knowledge such as the understanding of specialized technology.
- c. c. Judges require continuous understanding of social movements to enhance their abilities to make correct judgment and to resolve conflicts.
- d. d. Dedicate the same judge to process all forms of litigation regarding a certain type of cases.

Furthermore, the establishment of intellectual property court involves the issue of judicial resources allocation. When the limited judicial resources are not allocated efficiently, the crowding out effect will affect the protection of people's litigious rights on other types of cases. Thus fine-tuning theory and empirical studies should be the necessary tasks for the legislation on the establishment of intellectual property court.

Current judicial system in Taiwan adopts The dual litigation system for civil and administrative proceedings. The civil proceeding is presided by the civil court of general jurisdiction using a three-tier three-instance system. The administrative litigation is presided by the administrative court using a two-tier two-instance system. The design of such proceeding system is based on the fact that the validities of IP rights (administrative) and infringement (civil) disputes are often accompanied in the copy right or trade mark litigations proceedings; and the sustainment of infringement responsibilities relies on the effective existence of IP right, thus civil infringement proceeding face possible suspension prior to the confirmation of administrative proceeding on the validity of IP rights. Furthermore, administrative courts do not confirm the validity of IP right itself and the verdict is carry out in the form of rescinding the decision of the administrative agency (The Intellectual Property Office, IPO). The Intellectual Property Office is to reevaluate the validity of IP right and the applicant is to initiate the administrative litigation again if he/she is not convinced of the new decision which resulted in continuous circulation between the administrative agency (IPO) and the administrative court. The litigant is also faced with the challenge of different litigation procedures between the civil and administrative court. The design for the suspension of proceedings is to prevent verdict

differences between different courts but the negative result is the delay in proceedings without providing effective and timely protection to intellectual property rights, this is the most criticized issue for the current court system when dealing with intellectual property rights cases. The professionalism of the ordinary court judges is also one of the doubts of the litigators.

B. B. Key Issues in the Draft of “The Law for the Establishment of Intellectual Property Court”

The main themes for the current draft of “The Law for the Establishment of Intellectual Property Court” studied by the Judicial Yuan of the Republic of China include the following:

a. Intellectual Property Court Hierarchy Design

Should the hierarchical design of the Intellectual Property Court be setup both on the district court level and high court level or only setup on the high court level and select few key district courts setting up specialized divisions to preside by dedicated judges? The current draft by the Judicial Yuan is leaning toward establishing high-court-level Intellectual Property Court collocated with the Central Government. For first instance cases, the Judicial Yuan is still evaluating the option between selectively setup courtrooms in key district courts or setup two level trials within the Intellectual Property Court with the first instance adopting sole-judge bench and the second instance adopting collegiate bench.

b. Should Intellectual Property Court Presides Criminal Cases

Currently, only Thailand and Turkey included intellectual property rights criminal cases into the jurisdiction of the Intellectual Property Court. Two issues involved when designing whether cases of civil, criminal and administrative proceedings should all be covered under the Intellectual Property Court; one is the quantity of the cases and the other is the specialty and professionalism needed for criminal cases. The amendment of the Patent Act in 2003 had decriminalized the infringement of patents. Currently, intellectual property rights criminal cases limited to copyright and trademark cases as indicated in Appendix A. Based on statistics of 2004, a great majority of the first instance cases were closed through summary proceeding or summary trial with limited technicality required. According to past court experience, threat of a criminal prosecution to force a settlement in a civil proceeding is found in many cases. Furthermore, criminal

proceedings in issues such as evidence rule, litigious right of the defendant and jurisdiction of related cases are different from civil or administrative proceedings. The inclusion of criminal cases in the Intellectual Property Court requires further study.

c. Civil and Administrative Procedure Design of the Intellectual Property Court

Can Intellectual Property Court process infringement compensation and validity of IP right disputes within the same proceeding? Should the civil and administrative proceedings preside under jurisdiction of the same court with validity of IP right dispute first follow by infringement compensation dispute? This involves a breakdown in the traditional theory and actual progress in the private and public law dual system in Taiwan to design a new court procedure to integrate administrative and civil proceedings to be one single proceeding. Diverse opinions still exists on this issue which requiring further discussion.

d. Intellectual Property Court Jurisdiction

Should jurisdiction of the Intellectual Property Court cover intellectual property rights related issues broadly, such as Patent Act, Trademark Act, Copyright Act, Optical Disk Act, Trade Secret Act, Integrated Circuit Layout Protection Act, Plant Variety and Plant Seed Act, Fair Trade Act or focus on core cases such as Patent, Trademark and Copyright? Consideration needs to include quantity and professionalism of the cases. (Appendix C and D are the statistics of civil and administrative cases in 2004). Current opinion leaning toward the inclusion of all kinds of IP cases but the actual jurisdiction is still under evaluation.

e. Allocation of Technical Professionals

The objective for the establishment of Intellectual Property Court is to provide professional judicial judgment on intellectual property rights cases. Judges possess the legal expertise needed for the progress of the proceeding and the forming of sentencing, but with the continuous advancement in technology, the validation of technological facts for specific domains require the facilitation of technical professionals. In comparison with the legal system globally, the most special case is the technical judge system employed in the German Federal Patent Court, follow by the Associate Judge System in Thailand, the technical hearing official system of the Korean Patent Court, the technical investigator system of Japan and the technical advisor or special master of the U.S. courts. Since the Constitution of the Republic of

China implement strict conditions in the obtaining and protection of the judge status, the current draft leans toward the setup of "technical hearing official". The requirement and certification of the technical hearing official, its role and functions in the proceeding such as the involvement in the perpetuation of evidence or court procedures, questioning the parties and the submission of written opinions ...etc. still require further regulation.

IV. Conclusion

In the era of global competition, providing rigorous intellectual property rights protection for the high tech industry has been the major issue in the economic development of the international community. How to design an effective judicial mechanism to protect intellectual property rights not only involves the allocation of judicial resources but has become an index for the overall national economic development. Due to the trend of internationalization and professionalism in intellectual property rights protection and to improve the lack of professionalism and efficiency of our judicial system in presiding intellectual property rights cases, the establishment of Intellectual Property Court shall promote the professional image of our judicial system and the national competitiveness of Taiwan.

Appendix A

Cases		Trademark Cases	Copyright Cases
Courts		High Court and Branch Courts	High Court and Branch Courts
Closed Cases		90	300
Sentencing and number of personnel	Sentencing of more than 5 years to 7 years		
	Sentencing of more than 1 year to 5 years	2	118
	Sentencing of more than 6 months to 1 year	11	36
	Sentencing not more than 6 months	33	59
	Detention	15	7
	Fine		16
	Total	61	236
	Probation	21	51
Innocent	62	147	

Cases		Trademark Cases	Copyright Cases
Courts		District Courts	District Courts
Closed Cases		1269	851
Sentencing and number of personnel	Sentencing of more than 1 year to 7 years	2	166
	Sentencing of more than 6 months to 1 year	18	56
	Sentencing not more than 6 months	592	380
	Detention	664	92
	Fine	58	36
	Total	1334	730
	Probation	331	256
Innocent	58	151	

Appendix B

**Number of District Court Civil Intellectual Property Rights Closed Cases
Duration: Jan/2004~Dec/2004**

Category	New Cases			Closed Cases
	Subtotal	Normal	Summary Proceeding	
Court				
Total	452	403	49	380
Taipei District Court	115	100	15	120
Shihlin District Court	31	27	4	23
Taoyuan District Court	22	22	-	14
Hsinchu District Court	13	10	3	10
Taichung District Court	70	69	1	64
Changhua District Court	23	23	-	9
Yunlin District Court	5	5	-	4
Chiayi District Court	8	3	5	14
Tainan District Court	53	41	12	39
Kaohsiung District Court	27	25	2	24
Pintung District Court	4	4	-	2
Taitung District Court	-	-	-	-
Hualien District Court	3	2	1	1
Ilan District Court	-	-	-	1
Keelung District Court	4	3	1	3
Penghu District Court	-	-	-	-
Panchiao District Court	68	68	-	51
Nantou District Court	5	-	5	1
Maioli District Court	1	1	-	-
Kinmen District Court	-	-	-	-

Note: 1. New cases are cases with "Zhi" (intellectual property) category.
2. Closed cases are cases categorized in the intellectual property cases.

Number of High Civil Court Intellectual Property Rights Closed Cases, 2004		
High Courts	New Cases	Closed Cases
Taiwan High Court	46	26
Taichung Branch Court	22	13
Tainan Branch Court	12	7
Kaohsiung Branch Court	7	4

Appendix C

Number of High Administrative Court First Instance Intellectual Property Rights Closed Cases								
Duration: 2001~2004					Unit: Case			
Institution	2001		2002		2003		2004	
	Trademark	Copyright	Trademark	Copyright	Trademark	Copyright	Trademark	Copyright
Total	339	317	472	421	399	324	406	410
Taipei High Administrative Court	339	314	471	421	399	324	406	410
Taichung High Administrative Court		1						
Kaohsiung High Administrative Court		2	1					



Investigation and Charging of IP Cases in Taiwan



法務部

Chi-Hsing (Simon) Yeh

附件

2

1



- ◆ **Bio :**
- ◆ **2001-2005**
Prosecutor and Head of Computer Crime and Intellectual Property Unit, Ministry of Justice
- ◆ **1997-1999**
Prosecutor, Pan-Chow District Public Prosecutors' Office
- ◆ **2003-2005**
Presenter for of APEC Cybercrime Legislation and Enforcement Building Conference in Bangkok, Hanoi and Seoul.
- ◆ **2004-2005**
Panelist, Copyright Examination and Mediation Committee, IP Office, Taiwan
- ◆ **1999-2002, 2005**
Part-Time Assistant Professor
National Chiao Tung University, Institute of Technology Law
***Introduction to IP Licensing.**
- ◆ **2004-2005**
Lecturer, National Taipei University, School of Law
*** Hi-Tech Criminal Code Research**
- ◆ **Criminal Litigation Practice for High-Tech Business**



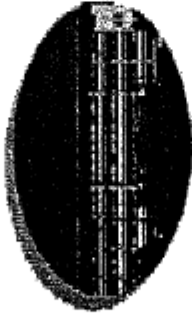
An Overview of Taiwan's Prosecutorial System



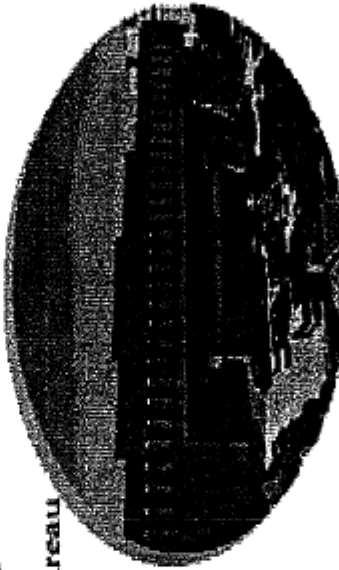
Introduction to the Ministry of Justice, Taiwan



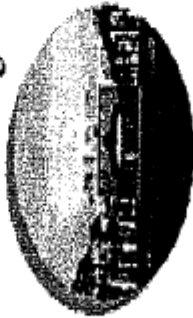
Prosecutors' Office



Investigation Bureau



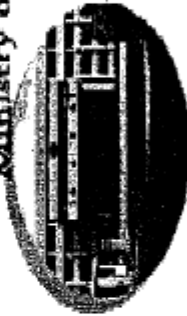
Main Building of the
Ministry of Justice



Correctional Institute



Training Institute for
Judge and Prosecutor



Training Institute for
Correctional Officers



Taiwan Prosecutor's Main Functions

- Carrying out criminal investigations
- Drafting indictments
- Prosecution of the case
- Directing the execution of criminal sentences

法 務 部



IP Prosecution Statistics



General IP Prosecution Statistics

Year	Cases	Prosecutors' Decision on IP cases											
		Subtotal		Prosecution		Summary Decision Requested		Prosecution Probation		Non-Prosecution		Others	
		Cases	Persons	Cases	Persons	Cases	Persons	Cases	Persons	Cases	Persons	Cases	Persons
2004	Copyright	2,282	3,166	329	455	449	485	83	94	1,018	1,510	403	622
	Trademark	2,516	3,128	198	252	1,060	1,140	244	258	675	973	339	505

*Patent infringement was decriminalized in March, 2003.

法 務 部



Efficiency :

“Delayed Justice is no Justice”

The average number of days needed to close a IP case by a prosecutor are about 80 days.

Experience + Training = Professional = Efficiency

法 務 部

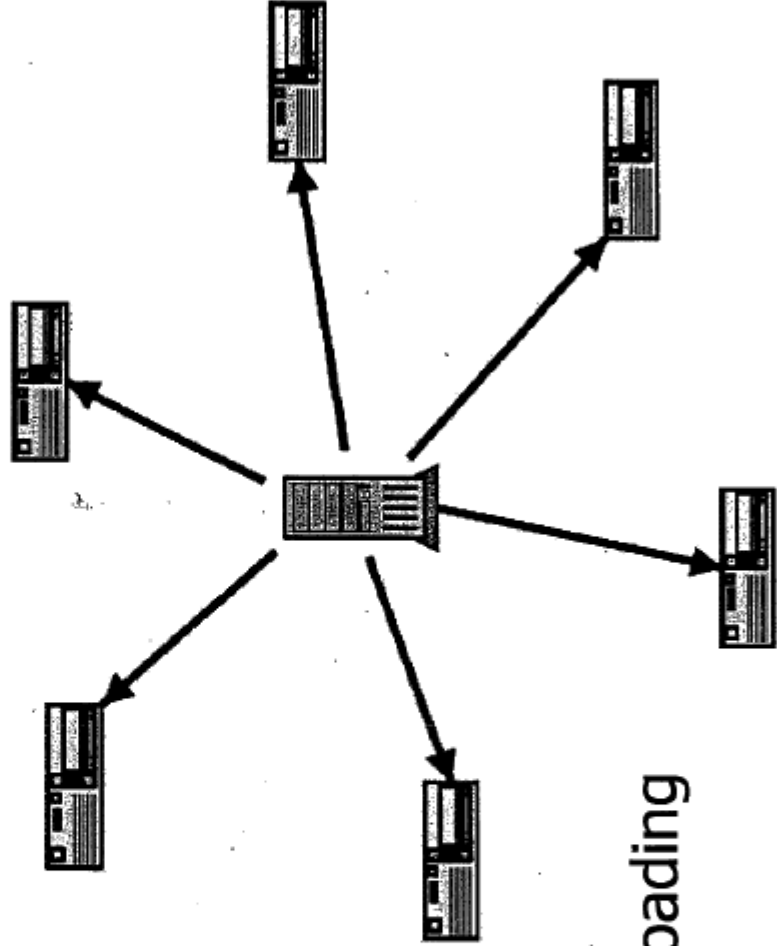


Internet Piracy: The Challenge for Global Law Enforcement

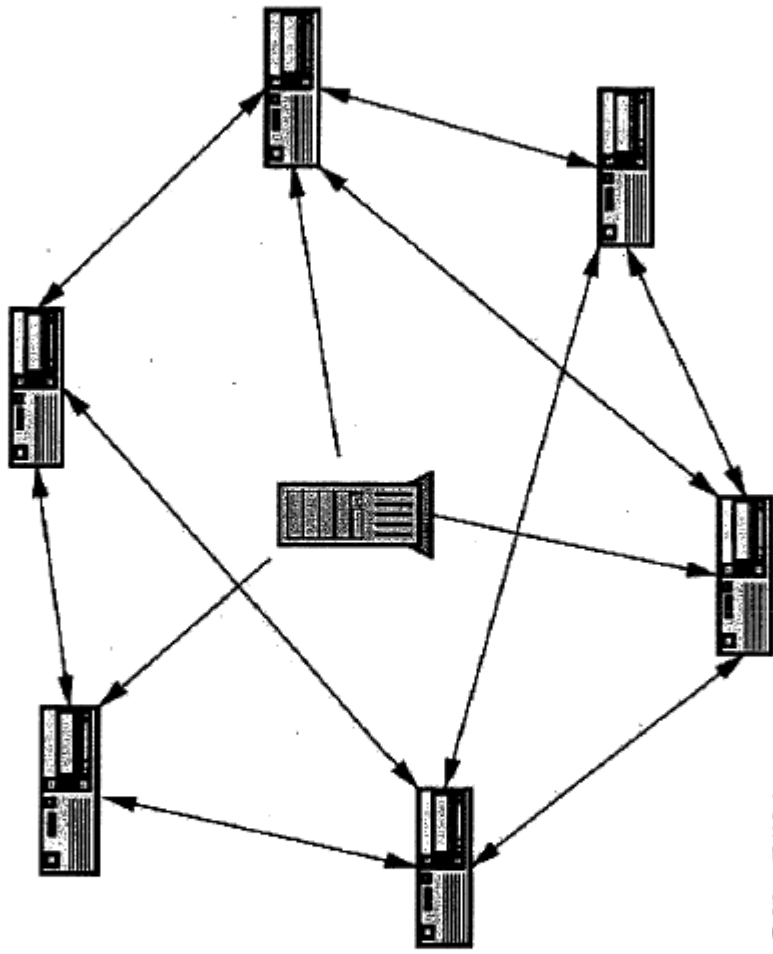


Current Challenge : Peer to Peer

• What is P2P?



Traditional Downloading



Distributed P2P File Sharing

法 務 部



- Is the law enough in this digital age?
- Taiwan prosecutors filed charges against two P2P companies, EZPeer and Kuro (Napster.com-Like) in Dec., 2003.

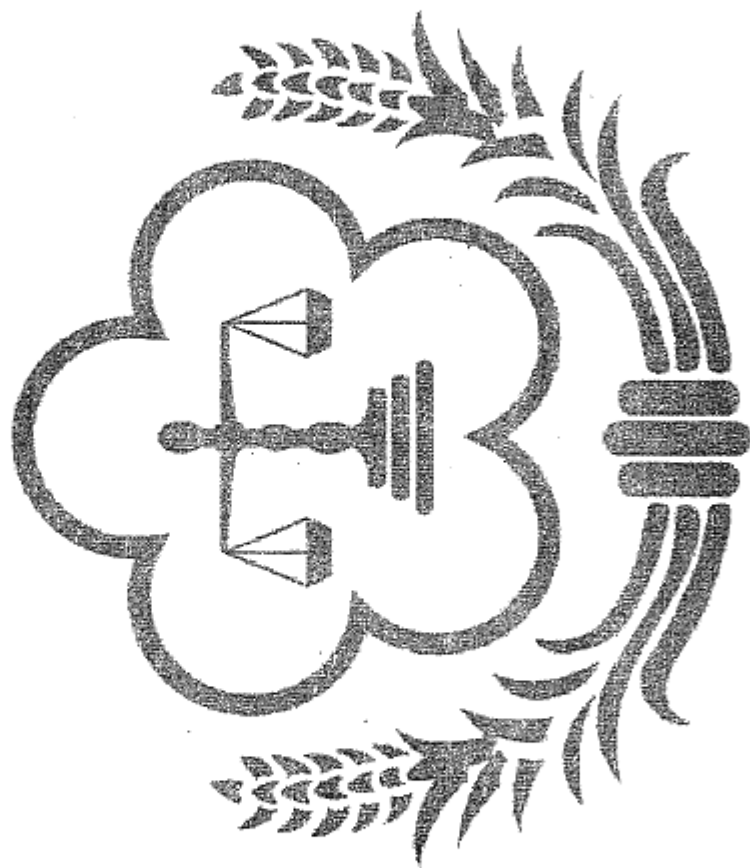
45

In July, 2005, Shi-Ling District Court ruled that EZPeer was not guilty. However, in Sep. 9th, 2005, Taipei District Court ruled that Kuro was guilty. The CEO of Kuro was sentenced to 3 years in prison. These two cases are in appellate.

- How about BitTorrent? eDunkey?



The End



法 務 部
Ministry of Justice

報告

94年4月21日

訪泰 IP 法院第 1 號電

蔡局長 鈞鑒：

職於今(21)日清晨偕司法院司法行政廳談法官虎及法務部檢察司葉檢察官奇鑫搭機赴泰，於中午抵達曼谷國際機場，駐泰代表處經濟組高組長振民及蕭祕書燕新親來接機並協助辦理禮遇通關事宜。職等一行人稍事休息後，即展開拜會參訪行程，先赴設於曼谷市之中央智慧財產及國際貿易法院(The Central Intellectual Property and International Trade Court，簡稱 CIPITC)拜會。

下午二時，該院資深副院長 Supis Praneetpolkrung 親自在場迎接至該院 11 樓聽取簡報，在播放 DVD 觀賞後，由 P 氏補充說明，現場並由法官兼祕書 Tanutpan Wisitlawong 及外事組 Nuttawut Techatanawat 接受提問及回答，經在場台方、泰方代表約 90 分鐘之對話後，另赴該院 6、7、8、9 樓實地參訪，約有下列數項主要特色：

1. 該院係因應 WTO/TRIPs 1995 年生效後及美方關切 IPR 保護等情境，於 1997 年成立，受理有關智慧財產及國際貿易糾紛之民刑案件，其目的在於統一見解(量刑)，因應 IPR 之快速發展可進行訓練及因應。
2. 該院屬第一審層級，但對該院判決不服，依法可逕向最高法院上訴(即省略第二審之層級)，最高法院亦設有相對應之專庭處理上開上訴案件。
3. 該院係泰國唯一之智財法院，設於曼谷市，但為顧慮泰國幅員廣大，在外地轄區如有 IP 案件，可透過視訊設備(Vedio Conference)，由雙方當事人至其所在地法院在鏡頭前應訊，設於

曼谷市 CIPITC 之法官即可依事先取得之案卷及視訊問案之結果，進行判決並送達判決書。

4. 該院現有 29 位職業法官(career judge)均須有碩士學位且服務 15 年以上，但另有陪席法官之配套，即該院公告徵求各界理工、貿易之專家，施以一週訓練，並經筆試及口試合格即列冊備用，該院如遇有較複雜性，專業性之案件，則依個案之需要，徵調各該冊內之適當人選，就該案登任陪席法官組成合議庭共同審理，克服法律法官無法突破之技術專業；各該陪席依個案關庭次數(每次可領 1,000 泰銖)領取報酬，並於該案終結後解任，返回其既有之工作崗位(其性質與本局專利外審委員有雷同之處)。
5. 該院成立後，相關機關亦有對應之配套，即有專責警察，專責檢察官(對應檢察官辦公室即設於該棟大樓，今午未及前往拜會)，即與泰國智慧財產廳(DIP)亦有良性互動，除 DIP 可對判決之內容表示意見外，亦常透過舉辦研討會溝通實務見解等等。
6. 該院樂於提供經驗與各國學習，其已代訓越南、柬埔寨等國法官處理 IPR 案件。

^職於簡報及參訪後，代表致詞感謝該院友善及誠摯之接待，令我方收獲良多，亦謝謝 MPA 在台及在泰辦公室之居間安排，使我駐泰高組長亦能建立與該院之初步關係，並表示歡迎台泰在 IP 法院運作或交流建立長期合作關係，日後或可在台、泰兩地共同舉辦 IP Court 國際研討會，P 副院長表示感謝我方之邀請，雙方代表並於各致贈禮物及合影後結束參訪。

^職等一行人將於明(22)日啟程赴 Hua Hin 參加該院第五屆 IP&IT 司法年會，將於 23 日上午由職等三人分別在會中以貴賓身分簡報我國 IPR 保護行政部門、檢察機關及司法機關之概況，並將利用各種

與該院法官、檢察官或行政官員餐敘或會晤之場合，就參訪主題再作
深入瞭解，容於返國後再行提出詳細報告。

職

謹呈