

行政院及所屬各機關出國報告  
(前往美國加州大學柏克萊分校進修一年)

加州大學柏克萊分校東亞研究所進修報告

服務機關：外交部  
出國人職稱：組長  
姓名：陳銘俊

出國地區：美國

出國期間：九十一年十二月至九十二年十二月

報告日期：九十二年十二月

A9 / 09203096

公務出國報告提要

頁數: 34 含附件: 否

報告名稱:

加州大學柏克萊分校東亞研究所

主辦機關:

外交部

聯絡人/電話:

羅美舜/23482012

出國人員:

陳俊銘 外交部 科長

出國類別: 進修

出國地區: 美國

出國期間: 民國 91 年 12 月 20 日 -民國 92 年 12 月 19 日

報告日期: 民國 92 年 12 月 29 日

分類號/目: A9/國際關係與現勢 A9/國際關係與現勢

關鍵詞: 中美日三角關係;台灣的角色與定位

內容摘要: 誠如國際關係學大師Jacques deLisle指出,「一個主張國家地位之實體,倘其內部民主且保障人權,則其主張愈能被接受。反之,已建立之國家倘其上述要素貧乏,可能失去一般所付予國家之特權及利益」。國際局勢已朝「人權高於主權」、「民族自決」之趨勢發展,我對國家前途當務之急,應積極發展經濟及民主建設,與中國及歐美日發展等距友好關係,使我非僅不在中美歐日強權互動中被犧牲,反能創出對我最有利之選擇,或於時機成熟之際,依據聯合國憲章第一條第二款以及第七十三條「公投決定前途」之慣例,落實台灣的國家定位,當可贏得國際輿論之支持。

本文電子檔已上傳至出國報告資訊網

摘要：

誠如國際關係學大師 Jacques deLisle 指出，「一個主張國家地位之實體，倘其內部民主且保障人權，則其主張愈能被接受。反之，已建立之國家倘其上述要素貧乏，可能失去一般所付予國家之特權及利益」。國際局勢已朝「人權高於主權」、「民族自決」之趨勢發展，我對國家前途當務之急，應積極發展經濟及民主建設，與中國及歐美日發展等距友好關係，使我非僅不在中美歐日強權互動中被犧牲，反能創出對我最有利之選擇，或於時機成熟之際，依據聯合國憲章第一條第二款以及第七十三條「公投決定前途」之慣例，落實台灣的國家定位，當可贏得國際輿論之支持。

外 37

## 中美日三角關係中台灣的角色與外交前途

### 目次

壹、研究目的（前言）	第 1 頁
貳、中國外交政策中對美、日外交與台灣所處地位	第 2 頁
一、中國的國家利益與外交政策	第 2 頁
二、中國的對美外交	第 5 頁
三、中國的對日外交	第 8 頁
四、中國的對台策略	第 10 頁
參、美國全球佈局中對中、日外交及台灣所處之地位	第 11 頁
一、美國的全球策略	第 12 頁
二、美國的對中外交	第 13 頁
三、美國的對日政策	第 15 頁
四、美國對台灣問題之立場	第 16 頁
肆、日本外交政策中對中、美外交與台灣所處地位	第 18 頁
一、日本外交政策	第 18 頁
二、日本的對中外交	第 20 頁
三、日本的對美外交	第 21 頁
四、日本對台灣問題之立場	第 22 頁
伍、心得與建議：台灣在中美日三角關係之角色與台灣外交的出路	第 24 頁
一、中美日三角關係中台灣的角色	第 25 頁
二、對台灣的定位與將來之建議	第 25 頁
陸、結語	第 33 頁

## 中美日三角關係中台灣的角色與外交前途

### 壹、前言

中國的阻撓與打壓是我國外交困境之根源<sup>1</sup>，亦是我國國家安全之主要威脅，而美國在東亞之駐軍<sup>2</sup>以及美日安保之存在<sup>3</sup>則是牽制中國擴張並染指台灣之主要力量，爰此，中美日三角關係非僅為決定東亞局勢之關鍵<sup>4</sup>，更是攸關我國家前途之指標。尤其，近年來中國迅速崛起，經濟改革帶動其國力增強，致使中美日相互競爭、制約，但也進行合作，中美日三角「既敵亦友」之格局嚴重牽動我國外交拓展之機會與限制，有必要剝絲抽繭檢視三國國家利益、外交政策方向以及彼此互動關係，以確保我國國家利益免遭犧牲，並從其中重新檢視我國開創外交新局機會。

概觀中國安全與發展計畫，其國家利益與目標的焦距即在由一陸權國家延伸制海權力，而台灣正是其向海洋發展之最佳出口，若取得台灣，中國將可切斷美日安保勢力與東南亞軍事合作連成一氣的圍堵，使美國在東亞戰略部署瓦解，更進一步孤立日本的作用，並直接威脅日本的國防和經濟動線，如此東亞的安全情勢便會改觀。故此，中美日對台灣前途的關注與競逐，其實更高層次在於因應東亞秩序可能的變數，吾人以身為台灣人的一份子，希望能認清台灣在中美日三邊角力中之處境，台

---

<sup>1</sup> 張明·陳永綽·陳銘俊『中共於國際間諜我事例與我因應措施』行政院 1993 年研究論文 P1。

<sup>2</sup> Ted Osius, *the U.S.-Japan Security Alliance Why it Matters and How to Strengthen it*, The Center for Strategic and International Studies, 2002, P22。

<sup>3</sup> Yong Deng & Fei-Ling Wang, *In the Eyes of the Dragon China Views the World*, Rowman & Littlefield Publishers, Inc. P199。Robert A. Manning "Waiting for Godot? Northeast Asian Future Shock and the US-Japan Alliance", Michael J. Green & Patrick M. Cronin, *The U.S.-Japan Alliance: Past, Present, and Future*, the Council on Foreign Relations, 1999, P56。

<sup>4</sup> 國際基督教大學社會科學研究所、上智大學社會正義研究所編『轉換期の東アジア』2001 年 10 月。

灣的機會何在？如何將中美日加諸台灣的互動與台灣本身國家永續發展的利益與目標相結合，以思考台灣的外交佈局，尋求台灣外交的出路。

## 貳、中國外交政策中對美、日外交與台灣所處地位

### 一、中國的國家利益與外交政策

中國的世界觀及對國家利益之界定及認知，深深影響其外交作為。探析影響中國世界觀之三大因素有：（一）歷史因素（如朝貢體系、中華思想及雪百年恥辱）；（二）意識型態（敵乎友乎？戰爭不可避、統一戰線）；（三）環境要因（國家主權、愛國主義、權力政治）<sup>5</sup>等。據此，中國領導者為鞏固政權，形塑國際壓力及帝國主義歷史強權之受害者形象，以雪恥及收復失土為由，凝聚愛國主義情緒<sup>6</sup>；至於中國國家利益，根據其具代表性之國際關係學者閻學通研析，不外乎：政治穩定、經濟發展、國家統一與領土完整，而眼前經濟利益超過政治利益，安全利益超過文化利益<sup>7</sup>。對當前國際局勢之認知則係「一超多強」，既競爭又合作之局面<sup>8</sup>，因此循遵鄧小平在一九九一年蘇聯解體後所提之「韜光養晦、善於藏拙、絕不當頭、有所作為<sup>9</sup>」之十六字方針，將（一）對美關係為整體外交之重點；（二）對俄關係為穩定週邊環境之關鍵；（三）與第三世界之團結合作為立足點<sup>10</sup>。

<sup>5</sup> 岡部達味『中国の对外戦略』東京大学出版会 2002 年 11 月 P12。

<sup>6</sup> Robert G. Sutter, *U.S. Policy Toward China: An Introduction to the Role of Interest Groups*, Rowman & Littlefield Publishers, Inc. 1998, P67。

<sup>7</sup> 閻學通「國家利益之判斷」『戰略管理』1996 年 3 號 P43。

<sup>8</sup> 宮少朋編『冷戰後的國際關係』世界知識出版社 1999 年序論。

<sup>9</sup> 解力夫『新中國外交五十年』世界知識出版社 1999 年 P1008、陳毓鈞『中美台風雲錄—從兩岸糾葛到中美較量』海峽出版社 2001 年 7 月 P379。

<sup>10</sup> 中國國務院新聞辦公室「二〇〇〇年中國的國防」『人民日報』2000 年 10 月 17 日。

目前中國按照一九九六年提出的「國民經濟和社會發展」九五計畫和二〇一〇年遠景目標綱要」這個指導國家發展戰略的大框架，來推動對內對外的各項政策，這其中在對外關係的構築上，強調以「爭取有利的國際環境，實現中國社會主義現代化<sup>11</sup>」為基本目標，也就是先求周邊有安全的環境，以利經濟發展（和平與發展），進而伸張國家主權，建立國際政治、經濟的新秩序，以維護國家安全和擴大經濟利益。具體作為則是「安西靠北爭東南<sup>12</sup>」，在消除華僑投資之顧慮，促進華人經濟圈形成<sup>13</sup>之同時，阻止周邊各國為美日利用，因為對美日兩國工作是阻止台灣獨立之主要途徑<sup>14</sup>，統一台灣收復失土則為外交政策之重點<sup>15</sup>。依此標準，中國的外交政策融合了現實主義與革命主義的精神，展現出獨立自主、和平共處，並反霸、追求多極化世界格局的外交路線。

對照近年來中國以睦鄰友好為基調，在周邊外交上頗有斬獲，中國已與十四個鄰國全面改善關係，如與俄羅斯發表「中俄聯合聲明」，宣布發展「新戰略合作伙伴關係（1996年）」、與俄羅斯、塔吉克、哈薩克、吉爾吉斯等四國簽署了「關於在邊境地區相互裁減軍事力量的協定（1997）」，此外更與烏茲別克成立具軍事同盟性質之六國「上海合作組織（2001年）」<sup>16</sup>，除使中國東北及西部邊境獲得和平與穩定的保障外，更建立橫跨歐亞之多邊合作機構。另與宿敵印度關係改善，簽署「雙方在邊境實際控制線地區加強軍事領域信任措施的協定（1996）」，將

<sup>11</sup> 張驥『跨世紀中國的國際環境與對外策略』中共中央黨校出版社 1998 年 8 月 p228

<sup>12</sup> 葉自成主編『地緣政治與中國外交』北京出版社 1998 年 PP2-15。

<sup>13</sup> 渡編利夫「重新解釋華人經濟圈的涵意」夏冰『日本如何面對中國』明鏡出版社 1997 年 5 月 P265。

<sup>14</sup> David M. Lampton, *Same Bed Different Dreams Manging U.S. China Relations 1989-2000*, University of California Press, 2001, P207.

<sup>15</sup> 胡鞍綱·楊帆『大國戰略--中國利益與使命』2000 年 PP14-25 ·Yong Deng & Fei-Ling Wang, *In the Eyes of the Dragon China Views the World*, Rowman & Littlefield Publishers, Inc. P232。

<sup>16</sup> 閻學通『中國崛起—國際環境評估』天津人民出版社 1997 年 8 月 P228。

中印邊境問題暫予擱置，甚至舉行歷史上第一次聯合軍事演習。與東協也建立面向二十一世紀睦鄰互信伙伴關係（1997），且同意與東協成立自由貿易協定 FTA<sup>17</sup>，另以 ARF 不干涉中國內政之台灣問題為條件積極參加該組織活動，消除「中國威脅論」疑慮，阻止 ARF 成為「反中俱樂部」<sup>18</sup>，顯示中國與邊境接壤的周邊國家已大致保持了穩定友好的關係。尤值得注意的是，近來中國與東協的緊密度甚有超過東協與美日關係之態勢，例如泰最近舉行的一次民調顯示，百分之七十六受調者認為，中共是泰國最密切的盟友。而澳大利亞國立大學亞太研究中心的調查報告亦指出：「在過去五到六年間，南太平洋國家新當選的領導人第一次出國訪問的目的地，幾乎都是中國首都北京。顯示著中國在地區的影響力在不斷地加深之中。」

然而，向海一面，中國和日韓圍繞東海大陸棚劃分問題、中日間釣魚台歸屬問題，以至台灣的統一問題，南沙群島的主權爭議等，展現出中國對制海權的強硬主張；因這其中不但牽涉重大經濟利益，亦攸關中國民族主義之發展。特別是台灣統一問題，台灣是抗衡美國霸權，主導東亞局勢之重要戰略地點，「收復台灣」代表中國從帝國主義壓迫中崛起的象徵，是故中國對台灣問題的解決，施以全方位外交圍堵，爭取各國對「一中原則」、三不政策之宣示支持，以壓縮台灣作為主權獨立國家的國際空間，由防獨達到促統。

此外，中國亦運用「求同存異」之作法，同美日歐俄等拓展「大國外交」，並挾其廣大領土及眾多人口，利用其擁核大國、日漸上升之經

---

<sup>17</sup> 小島朋之・竹田いさみ『東アジアの安全保障』南窓社 2002 年 3 月 P13。

<sup>18</sup> 松井一彦『21 世紀アジア太平洋は安全か一日米安保と多国間安保』武田出版 2000 年 7 月 P195。



濟影響力以及聯合國安理會常任理事國否決特權<sup>19</sup>，致力加強與第三世界國家之團結合作，期維持第三世界盟主之地位。不過，近來亦積極發展與歐盟及東協關係，以牽制美日同盟，以及美國的「軟圍堵」<sup>20</sup>。綜言之，中國在國際體系為一對現狀不滿之國家<sup>21</sup>，在處理大國關係上，中、美與中、日間雖朝建設性發展之目標努力，但亦在經貿、人權等問題上存在嚴重摩擦及競逐關係，尤其宣稱「台灣問題」為考驗中美日關係發展之一大指標，因此對東亞的和平與安定投下變數。

## 二、中國的對美外交

鑑於（一）美國係當今唯一超強及可能威脅中國國家安全之國家；（二）美國擁有龐大市場、技術及投資對中國現代化不可或缺，且控制國際財經組織；（三）建立與美國合作性關係有利中國與西方國家等美國盟邦交往；（四）美國在中國周邊國家敏感區域扮演關鍵性角色，包括日、韓、南海以及台灣問題，與美國建立合作關係有利中國專注國內經濟發展<sup>22</sup>。爰此，鄧小平曾指示「增加信任，減少麻煩，發展合作，不搞對抗」作為中國處理中美關係之基本政策。沿用至今，中國仍採全面交往之「韜光養晦，有所作為」策略，希望透過「求同存異」，從雙方共同利益為出發點，以「龐大市場」及漸增之購買力為誘餌，對美政府進行「以商圍政」，對議會及智庫進行「邀訪拉攏」之策略，擱置爭議，

---

<sup>19</sup> Kjeld Erik Brodsgaard & Bertel Heurlin, *China's Place in Global Geopolitics: International, Regional and Domestic Challenges*, RoutledgeCurzon, 2002, P2。

<sup>20</sup> Martin Edmonds & Michael M. Tsai, *Defending Taiwan The future vision of Taiwan's defence policy and military strategy*, RoutledgeCurzon, 2003, P23。

<sup>21</sup> Yong Deng "Escaping the Periphery: China's National Identity in World Politics", Weixing Hu, Gerald & Daojiong Zha, *China's International Relations in the 21<sup>st</sup> Century*, University Press of America, 2000, P47。

<sup>22</sup> Robert G. Sutter, *Chinese Policy Priorities and Their Implications for the United States*, Rowman & Littlefield Publishers, Inc, 2000, P41。

朝互利合作之關係發展，惟美國對中國存在巨大貿易逆差，中國鑑於美日經貿摩擦教訓，積極向美大舉採購，以避免美國之貿易制裁。

一九九七年中美發表聯合聲明，把雙邊關係定位在發展面向二十一世紀的建設性夥伴關係，確定了中美關係之新框架。不過中國的國際關係學者亦指出，由於中美間存在綜合國力競爭之結構性矛盾，所以中美關係的發展可能只是如何避免直接對抗的「消極安全合作」，而非共同對付第三國威脅之「積極安全<sup>23</sup>」的戰略伙伴關係。且中美關係的障礙還包括經貿、人權、軍售與大規模殺傷性武器擴散問題以及「台灣問題」。此前三項為美國責難中國，並採制裁手段，「以壓促變」，以將中國納入其戰略利益的軌道<sup>24</sup>。而台灣問題則是中美角力之關鍵，中國認為美國「打台灣牌<sup>25</sup>」以牽制中國。如對台軍售，支持台灣以非主權國家身份參加重要國際組織，皆在迫使中國不得不在其他問題上妥協讓步，以阻止美台關係升級。此外，「美國維持台灣海峽適度危機可滿足其冷戰後之多重戰略需要<sup>26</sup>」，一方面拉住中國的強勢發展，另一方面亦保持其對東亞經濟、軍事之主導權。所以中國在面對當今世界唯一超強之美國介入台海紛爭時，似已由「防阻台灣問題國際化」逐漸傾向借力使力，利用外交手腕、對國際事務的合作交換、拉攏美國向中傾斜。其成果展現於一九九八年美國柯林頓總統說出「三不」，衝擊台灣政局，亦使台灣更形孤立。近來布希總統又為反恐之全球策略，亟需中國之支持與配合，二〇〇三年十二月初中國總理溫家寶訪美時提出反對台獨之說法，使中國便有更多籌碼推動「以美制台（北京至台北的捷徑係經繞經華盛頓）」

<sup>23</sup> 閻學通『美國霸權與中國安全』天津人民出版社 2000 年 3 月 P121。

<sup>24</sup> 張驥『跨世紀中國的國際環境與對外策略』中共中央黨校出版社 1998 年 8 月 p257。

<sup>25</sup> 冷戰期間美國加州柏克萊大學中國問題專家 scarpino 曾力主美國應對中國打「台灣牌」，以誘使合作。

<sup>26</sup> 閻學通『美國霸權與中國安全』天津人民出版社 2000 年 3 月 P144。

策略。另值得注意的是，中國不僅以市場開放、匯率調整以及國際合作為代價，加強對美工作，更飭令其外館加強對美國會遊說及拉攏智庫<sup>27</sup>，提供合法及非法資金介入美國選舉政治<sup>28</sup>，並利用市場商機推動「以商圍政<sup>29</sup>」策略利用美商影響美國政府對中政策。此外，中國亦利用世界第七大經濟體之優勢，利用俄羅斯對「北約東擴」之憂慮採取主動加強與俄羅斯軍、經合作以牽制美日同盟<sup>30</sup>，同時保持與北韓實質關係以提升其於朝鮮半島之影響力，又積極參與東協會議，並爭取主辦相關國際會議以凸顯其政治大國地位，近來更以第三世界龍頭地位<sup>31</sup>以及拉攏歐盟、分化美、法關係為手段<sup>32</sup>，作為與美交涉抗衡之籌碼，促進世界權力多極格局之形成，更重要的是積極與日韓展開三邊會談，促成區域建構以排除美

---

<sup>27</sup> 美國代表性智庫，政府出資者：RAND，其餘從左至右為：National Committee on U.S.-China relations, the U.S.-China Policy Foundation, the Center for Strategic and International Studies(CSIS), American Enterprise Institute(AEI), Heritage Foundation. Nonproliferation Groups 中較重要者為：the Carnegie Endowment for International Peace. David M. Lampton, *Same Bed Different Dreams Manging U.S. China Relations 1989-2000*, University of California Press,2001, PP113-143.

<sup>28</sup> Robert G. Sutter, *U.S. Policy Toward China: An Introduction to the Role of Interest Droups*, Rowman & Littlefield Publishers, Inc. 1998, P70。

<sup>29</sup> 最具代表性者為：the U.S.-China Business Council, the Business Coalition for U.S.-China Trade, the International Intellectual Property Alliance(IIPA).Ramon H. Myers, Michel C. Oksenber, and David Shambaugh, *Making China Policy*, Roman& Littlefield Publishers, Inc. 2001, P108,137. 台灣安全加強法案即是遭 US-China Business Council 遊說封殺。Ramon H. Myers, Michel C. Oksenber, and David Shambaugh, *Making China Policy*, Roman& Littlefield Publishers, Inc. 2001, PP216-217。

<sup>30</sup> David M. Lampton, *Same Bed Different Dreams Manging U.S. China Relations 1989-2000*, University of California Press,2001, P235.

<sup>31</sup> Xiaobing Li, Xiabo Hu, and Yang Zhong, *Interpreting U.S.-China-Taiwan Relations-China in the Post-Cold War Era*, University Press of America, 1998,P16。

<sup>32</sup> “Europe Card”,Robert G. Sutter, *Chinese Policy Priorities and Their Implications for the United States*, Rowman & Littlefield Publishers, Inc, 2000, P152。

國影響力<sup>33</sup>，圖藉此迫使美國遵守上海八一七公報減少對台軍售，而使台灣就範其統一要求。

### 三、中國的對日外交

有鑑於二次世界大戰中日戰爭造成重大傷亡之慘痛教訓，鄧小平一再強調發展同日本世世代代之友好合作關係是中國的長期國策<sup>34</sup>，故根據「中日聯合聲明」、「中日和平友好條約」作為指導兩國關係的基本準則。另一方面，中國也不時與韓國聯手，利用日本之「贖罪意識」打「歷史牌<sup>35</sup>」，以（一）凝聚中國自身愛國情緒，（二）牽制美日、台日關係以及日本軍事復甦，更重要的是（三）促使日本持續對中之ODA援贈及市場投資，以促進經貿發展。一九九七年兩國間且開始雙邊安全對話。中國並不認為日本是圍堵中國之主謀，而是美國的幫凶<sup>36</sup>，因此時而利用美日間貿易磨差以及日、韓兩國競逐中國市場及投資之關係，企圖疏離日本與美國之緊密關係。但日本侵略中國所造成之傷痕仍難痊癒，此外，更擔心日本軍費開支僅次於美國，經濟技術之優越性亦成為日本軍事潛力之一部分<sup>37</sup>，隨著中國威脅論之升高，日本右翼勢力抬頭，加以日本在「美日安保」及國際反恐之保護傘下進行海外派兵<sup>38</sup>，暗朝政治軍事大國發展之舉動，已引發中國之高度警戒<sup>39</sup>，而中國政府利用仇日之民族情緒

<sup>33</sup> Quansheng Zhao, "Sino-Japanese relations in the context of the Beijing-Tokyo-Washington triangle", Marie Söderberg, *Chinese-Japanese Relations in the Twenty-first Century*, Routledge 2002, P42。

<sup>34</sup> 張驥『跨世紀中國的國際環境與對外策略』中共中央黨校出版社 1998 年 8 月 p263。

<sup>35</sup> Daqing Yang, "Mirror for the future or the history card? Understanding the 'history problem'", Marie Söderberg, *Chinese-Japanese Relations in the Twenty-first Century*, Routledge 2002, P15。

<sup>36</sup> 王良能『中共崛起的國際戰略環境』唐山出版社 2002 年 2 月 P202。

<sup>37</sup> 張春山「中日關係諸問題」『日本學刊』1991 年 1 月 PP5-16。

<sup>38</sup> Kjeld Erik Brodsgaard & Bertel Heurlin, *China's Place in Global Geopolitics: International, Regional and Domestic Challenges*, RoutledgeCurzon, 2002, PP4-5。

<sup>39</sup> 松井一彦『21 世紀アジア太平洋は安全か一日米安保と多国間安保』武田出版 2000 年 7 月 P168。

凝聚愛國意識，時亦出現無法駕馭之局面，中日間遂發展出友好與摩擦、協調與矛盾共存之時代。也就是對於東亞的安全保障、經貿關係的發展等共同利益繼續擴大合作，然在日本侵略的歷史認識上，台灣問題上，釣魚台主權的紛爭上，進行必要之鬥爭，尤其是「在台灣問題上挑起麻煩的是美國，而真正起壞作用的是日本<sup>40</sup>」，對一九九六年中國對台飛彈恫嚇「除美國之外反應最激烈的是日本<sup>41</sup>」，「在台灣問題上，就經濟利益、傳統政治影響以及安全利益而言，日本對台灣之長期利益遠超過美國<sup>42</sup>」，所以台灣因素是中日關係中除「歷史認識」及「中國威脅論」外，最大的衝突點<sup>43</sup>，對日鬥爭的重點在「台灣問題」<sup>44</sup>，作法上則是（一）利用日本與韓國在大陸市場之競爭關係，誘使日本之經貿合作，將日本自美國對中包圍網中離間出來<sup>45</sup>，（二）利用「歷史認識」問題作文章牽制台日關係，（三）利用美日企業在中國市場之競爭分化美日<sup>46</sup>。（四）利用亞洲金融危機後上升之經濟影響力，主動對東協提案成立自由貿易圈，除與日本競逐東亞盟主地位外，企圖將美日勢力逐出東亞範疇。尤需指出的是，中國深深戒懼一九九六「美日安全保障聯合宣言」及一九

---

<sup>40</sup> 陳奉林「戰後日本對台政策概述」、宋成有·湯重南『東亞區域意識與和平發展』四川大學出版社 2001 年 9 月 p471。

<sup>41</sup> 1996 年 3 月 31 日時中國外長錢其琛對日本外相池田之發言。文匯報 1996 年 4 月 6 日。

<sup>42</sup> 陳銘俊『一九九六年台海危機』大阪外國語大學碩士論文。引自胡凡「中美關係中的台灣問題」朱成虎主編『中美關係的發展變化及其趨勢』江蘇人民出版社 1998 年 2 月 P 196。

<sup>43</sup> 天兒慧「日中關係難已變成真正的普通關係」夏冰『日本如何面對中國』明鏡出版社 1997 年 5 月 P272。

<sup>44</sup> 陳奉林「戰後日本對台政策概述」、宋成有·湯重南『東亞區域意識與和平發展』四川大學出版社 2001 年 9 月 pp471-472。

<sup>45</sup> 朱建榮「東アジアの安全保障 中国の視点から」國際基督教大學社會科學研究所、上智大學社會正義研究所編『轉換期の東アジア』2001 年 10 月 P111。

<sup>46</sup> Chihiro Hosoya, Tomohito Shinoda, *Redefining the Partnership*, University Press of America, 1998, P81。

九七年「美日防衛合作指針」所涉及周邊事態包括台灣海峽，對中國而言，美日同盟的強化，將對其必要時以武力收復台灣之舉，造成阻礙。

#### 四、中國的對台策略

事實上中國對台灣問題的思維是多面向的，一就軍事經濟戰略而言，台灣作為西太平洋中國腹部的屏障，曾被形容為「不沈的航空母艦」，不僅掌控海上重要通道，亦是中國能否擴大海軍勢力之關鍵<sup>47</sup>，隨著中國沿海經濟的快速發展，台灣的作用也逐漸上升，民進黨執政後中國之憂慮更是明顯可見。二是有關民族主義的情緒使然，台灣的回歸代表中國真正掙脫帝國主義壓迫，重新崛起。三則是統一台灣才能保住在香港、南中國海以及西藏等問題上應有的國家利益，所以中國亟欲統一台灣，以維護其尊嚴與安全，更重要的是「打台灣牌」給予中國領導者凝聚向心力以及軍方支持之重要依據<sup>48</sup>。爰此，對當權者（如胡錦濤）而言，為不予權力競逐者（如曾慶紅等）攻訐鬥爭機會，有必要對台採取適度強硬立場，以維繫政權。而對台灣統一之方式，中國強調以「一國兩制」之方針，和平解決，然而現實上，台灣不願接受有被併吞之嫌的「一國兩制」方案，形成台灣以務實外交尋求國際生存空間，並因著美日希望台海現狀平衡以防中國蠢動之策略，向美採購防禦性武器，以求與中國立足平等之基，方有籌碼以小搏大，維護台灣之安全與利益。然而，根據中國學者之看法，兩岸對峙如同一場拳賽，雙方運動員實力差距小，就必須真正打幾回合才能定勝負，若實力差距極其懸殊時，私下即可協

<sup>47</sup> Kjeld Erik Brodsgaard & Bertel Heurlin, *China's Place in Global Geopolitics: International, Regional and Domestic Challenges*, RoutledgeCurzon, 2002, P5。

<sup>48</sup> David M. Lampton, *Same Bed Different Dreams Manging U.S. China Relations 1989-2000*, University of California Press, 2001, P208.

商決定名次<sup>49</sup>。其意指美日扶持台灣建立軍事均勢，以嚇阻中國動武，可能適得其反，而中國的對台政策則是要孤立並壓縮台灣的生存空間與實力，同時加速自身的軍事建設，拉大雙方軍經實力差距，以牽制台獨勢力並實現統一<sup>50</sup>。故此，中國挾其聯合國安理會常任理事國之地位，封殺我國國際生存空間，並用龐大市場向台灣資金吸磁，更用登上太空等「振興中華」手段凝聚海外僑心，無所不用其極地孤立並分化我國。

由此可知，中美、中日間最棘手的問題就是台海紛爭，站在國家安全與發展之戰略立場，中國堅持統一台灣，對美軍售台灣、美日安保將台灣劃入保護區，以至於將台灣納入飛彈防禦系統，強烈抗議與不滿。然吾人以為，以外交折衝的逼統，仍是目前中國採取的主要策略，因為完成中國的現代化，是中國鎖定的第一要務，為此需要維持和平友善的國際環境，所以中國不想和美日在台灣問題上產生軍事對立和衝突，是故，中國對美日尋求的默契與最大公約數在於「台灣不獨立，中國不動武」這個共識上。中國與美日關係由此可以暫時擱置因台灣問題所產生的矛盾對立，依共同利益尋求雙邊關係的進展。此外，隨著革命世代之凋零，以及中國逐漸融入世界政經體系等因素，亦有助阻止中國對台採取單方面之武斷行動<sup>51</sup>。

#### 參、美國全球佈局中對中、日外交及台灣所處之地位

---

<sup>49</sup> 閻學通『美國霸權與中國安全』天津人民出版社 2000 年 3 月 P187。

<sup>50</sup> Weixing Hu“Beijing” Military Exercises and the Changing Cross-Strait Relationship”, Xiaobing Li, Xiabo Hu, and Yang Zhong, *Interpreting U.S.-China-Taiwan Relations-China in the Post-Cold War Era*, University Press of America, 1998, P161。

<sup>51</sup> Murata koji, “The U.S.-Japan Alliance and Taiwan”, *United States-Japan Strategic Dialogue: Beyond the Defence Guidelines*, Co-sponsored by Pacific Forum CSIS, The Policy Study Group The Okazaki Institute and the Reischauer Center at THE Johns Hopkins Nitze School of Advanced International Studies, Pacific Forum CSIS, Honolulu, Hawaii, May 2002, P139。

## 一、美國的全球策略

一九九一年蘇聯解體，美國在波灣戰爭中獲勝，鞏固世界第一超強之地位，此時，老布希政府提出美國走向二十一世紀之「國家安全戰略」，期於冷戰後在美國領導下重建世界新秩序。嗣柯林頓政府進一步提出「接觸與擴大國家安全戰略」取代冷戰時期的「圍堵遏阻戰略」，強調擴大市場民主國家大家庭到全世界，以建立一個更加安全，由開放社會和開放市場組成的世界，一個美國利益和理想得以實現的世界。據此，美國跨世紀的全球戰略佈局，要竭力保持美國在世界的主導地位，並控制中東和海灣，以制約西歐、日本及亞洲發展中國家的崛起。是故，九五年美國國防部發表的「美國對歐洲及北約的安全戰略」報告中指出，歐洲對美國有極大的重要性，美國戰略的關鍵是要保持美國在跨大西洋社會中的領導地位，因此美國透過重振北約，發展和平伙伴關係及北約東擴等策略，擴大美國在歐洲的影響力。此外，東亞持續成為世界經濟增長最快的地區，加以區域內新興力量崛起，也引起美國高度關切，同年美國國防部亦發表東亞戰略報告，重申美國要建立「新太平洋共同體」，防止任何霸權力量或聯盟崛起，而加強美日聯盟是美國在亞洲安全政策的關鍵，故以美日同盟為主軸，輔以美韓、美菲、美泰、美澳等雙邊軍事同盟，和美新、美台密切的友邦關係，以圍堵社會主義中國勢力的擴展<sup>52</sup>。再就中東地區而言，在九一一事件後，美國調整四年期國防總檢，以打擊恐怖主義為維繫國家安全的重點。在以反恐為名，對阿富汗及伊拉克出兵佔領後，美國在中東影響力大增，對世界能源產地的加緊控制，不但給美國帶來重大經濟利益，亦可藉此施展左右世界經濟之能力。另就小布希上台後，鑑於（一）在歐洲與俄羅斯衝突之機會大減，該區亦

---

<sup>52</sup> 李相禹『21세기 東아시아와 韓國』도서출판오름 1998年5月 P553。



無大規模衝突之可能性；（二）亞洲方面台海、朝鮮半島以及印巴衝突等均有將擁核大國捲入戰爭之可能；（三）中國軍力增強等因素，外交重心調整為重視亞洲，此外，為強化與亞洲盟國關係，特將亞洲政策主管由柯林頓政權之中國通轉為日本通掌管，並強化對台關係<sup>53</sup>。綜觀上述美國全球佈局中，意識型態差異與具不確定情勢發展的區域，便在亞太。而其中，中、美、日三角關係連同美國扮演嚇阻角色及其聯盟組織，將可為亞太安全提供較大保證<sup>54</sup>。另台灣被視為美國重要利益區，故台灣問題在三邊互動中，成為核心議題。然而美國為減少對中貿易逆差，以及爭取中國在危及美國國家安全之重大國際事務中之合作，不無可能犧牲我國利益，尤其倘其國家安全遭威脅之際，抑或反恐戰事擴為美國與回教世界之「文明衝突」時，美國可能棄保台灣，以爭取中國協助。

## 二、美國的對中外交

冷戰後，美中關係的變化是隨著美國對華戰略認識的變化發展而展開的<sup>55</sup>。一九九八年中國發生六四天安門事件，以美國為主的西方國家以經濟外交的制裁方式孤立中國，希望「和平演變」中國，然而中國卻在加強箝制政治和社會的同時，持續發展經濟，使美國轉而以現實主義來考量對華外交政策，一九九三行動備忘錄制定一項以全面接觸戰略取代全面對抗方針，隨即在西雅圖舉開美中高峰會，進一步確定發展兩國關係之框架，翌年柯林頓將延長九五年對華最惠國待遇與人權問題脫鉤，

<sup>53</sup> 西原正「北東アジアの安全保障環境の動向」田中明彦『「新しい戦争」時代の安全保障』外交フォーラム編集部 P58。

<sup>54</sup> “U.S. Security Policy in the Asia-Pacific: Counter-terrorism, the QDR, and Beyond”*Security and Conflict Prevention Across Taiwan Strait in the Early 21<sup>st</sup> Century*,國防大學國家戰略研究中心 2002年4月 p315.

<sup>55</sup> 王蕾「冷戰後東北亞地區大國關係與地區國際格局探析」，宋成有·湯重南『東亞區域意識與和平發展』四川大學出版社 2001年9月 pp263-264。

同時開始積極推動雙方高層互訪。然九六年中國以飛彈恐嚇引發台海危機，美國不但介入作外交調停，也以航母壓境嚇阻，使危機和平落幕。而九五至九六年台海局勢緊張之際，美國國內展開對華戰略大辯論，一方認為中國是美國潛在敵人，主張對其遏制；另一方包括國防部官員奈伊在內的中國問題專家則提出「既敵亦友」的觀點，「認為既應對中國崛起的意圖保持警惕，也不可因此懷有敵意，既要把中國看做伙伴，也要把中國當作可能的對手。<sup>56</sup>」就是所謂的「接觸論（亦稱軟圍堵<sup>57</sup>）」，此論的重點是在對華建立互利關係的基礎上，擴大與中國交往，透過對話接觸，瞭解中國的意圖，與中國發展建設性的雙邊關係，美國柯林頓總統在九六年獲得連任後，採納此一觀點。一方面九七年十月在華盛頓與中國國家主席江澤民發表「聯合聲明」，把雙邊關係定位在發展面向二十一世紀的建設性伙伴關係，確立了中美關係新框架。另一方面，九六至九七年間也加強美日同盟體制，將安保範圍擴大，對中國形成圍和局面，以防堵中國對美國利益展開潛在挑戰，二〇〇〇年布希上台後，仍維持「與中國建立基礎穩定且富建設性的關係<sup>58</sup>」之作法，特別在九一一恐怖攻擊事件後，中國表達支持美國反恐行動，使美中關係更為密切。不過將中國視為戰略競爭者的看法仍廣受布希政府內外的認同<sup>59</sup>。正如美於二〇〇一年發表的四年期國防總檢指出，亞太地區內擁有豐富資源的軍

---

<sup>56</sup> 王蕾「冷戰後東北亞地區大國關係與地區國際格局探析」，宋成有·湯重南『東亞區域意識與和平發展』四川大學出版社 2001 年 9 月 p265。

<sup>57</sup> 小島朋之「中国外交の二重構造」，『東北アジアの動向と日本外交』東北アジア問題研究所編 1997 年 3 月 P58。

<sup>58</sup> “U.S. Security Policy in the Asia-Pacific: Counter-terrorism, the QDR, and Beyond”*Security and Conflict Prevention Across Taiwan Strait in the Early 21<sup>st</sup> Century*, 國防大學國家戰略研究中心 2002 年 4 月 p315.

<sup>59</sup> Bates Gill“U.S. Security Policy in the Asia-Pacific: Counter-terrorism, the QDR, and Beyond”*Security and Conflict Prevention Across Taiwan Strait in the Early 21<sup>st</sup> Century*, 國防大學國家戰略研究中心 2002 年 4 月 p317.

事競爭者即將出現。顯示美國對中國崛起的憂慮，故對中施展「關與（engagement）」與「圍堵（containment）」之「圍和（congagement）」兩手策略<sup>60</sup>，確保強大前進軍力展示能力，配合「北約東擴」及「美日安保西推」的「兩洋戰略<sup>61</sup>」是美國欲防範中國威脅區域安全的對策，九一後美國以反恐為名，已除與日韓澳新菲等國加強軍事合作，勢力更深入中亞及蒙古，使中國倍感威脅。而北韓核子危機後雙方合作程度雖隱然提升，然而美中關係仍持續既合作又競爭關係的前景仍未改變，美國一面拉攏日、俄防範中國，同時拉攏中國影響俄國<sup>62</sup>，又促使北約東擴防止中、俄擴張勢力。在北韓核子問題六方會談中拉進歐盟，旨亦在防止中國利用該問題提昇國際影響力。總之，因為美國對中政策之主要考量在於保護美國在亞洲盟邦利益及戰略伙伴、美國國內及國際經濟利益、美國所領導之國際經濟及安全秩序以及中國之人權問題，爰此需維持與亞洲國家之戰略伙伴關係，此與中國國家利益衝突，尤其在台灣問題之爭執則為關鍵<sup>63</sup>，是故美中關係仍可能面對嚴峻的考驗。

### 三、美國的對日政策

「美日關係是美國亞太利益的根本」，一九九五年美國對東亞和太平洋地區的安全戰略提出：美日同盟是美國亞洲安全政策的基石，「沒

---

<sup>60</sup> Robert G. Sutter, *Chinese Policy Priorities and Their Implications for the United States*, Rowman & Littlefield Publishers, Inc, 2000, P57。

<sup>61</sup> 施子中「兩岸關係與亞太安全」廖淑馨『千禧年的東亞安全和兩岸關係』國立政治大學國際關係研究中心 2000 年 7 月 P212。David M. Lampton, *Same Bed Different Dreams Manging U.S. China Relations 1989-2000*, University of California Press, 2001, P359, P363。

<sup>62</sup> 王良能『中共崛起的國際戰略環境』唐山出版社 2002 年 2 月 P219。

<sup>63</sup> Robert S. Ross "Engagement in US China Policy", Alastair Iain Johnston & Robert s. Ross, *Engaging China*, Routledge, 1999, P177。

有比美日關係更重要的雙邊關係<sup>64</sup>」。由於冷戰後，亞太地區仍存在歷史遺留的問題，如台灣主權之爭、朝鮮半島的對峙，以及釣魚台、南沙群島一些領土主權紛爭，使此攸關美國重大經濟利益之區域呈現不確定狀況，權衡區域內與美利害相近、亦具備政經軍深厚實力，且走親美路線者，首推日本，故「應締造一種更為平衡之關係，以因應二十一世紀之發展及變化<sup>65</sup>」，台海危機之爆發，凸顯中國威脅之事實，提供美日安保強化同盟關係之機會<sup>66</sup>，一九九六年四月美日兩國首腦在東京共同發表了美日安全保障聯合宣言，翌年兩國公佈修改後之「美日防衛合作指針」，將安保體制之作用範圍從日本本土和遠東地區擴展至整個亞太地區，並加強兩國軍事合作之力度及範圍，以確保美國在此區之戰略利益。且強化美日同盟，除對抗中國威脅外，更是對日本提供安全承諾與保證。布希政府主政前幾個月，出爐一份「阿米塔吉報告 (Armitage Report)」，指出美國與日本需更進一步改善雙邊聯盟關係，並以華盛頓—倫敦特別關係為主軸<sup>67</sup>，稱日本為「亞洲英國」，布希依據此報告致力強化與日本同盟關係，九一一恐怖攻擊事件亦授予美日強化關係之理由，不過「關與 (engage)」中國則為美日加強防衛合作關係之唯一且最直接之領域<sup>68</sup>。

#### 四、美國對台灣問題之立場

---

<sup>64</sup> Robert S. Ross "Engagement in US China Policy", Alastair Iain Johnston & Robert s. Ross, *Engaging China*, Routledge, 1999, P177。

<sup>65</sup> 王蕾「冷戰後東北亞地區大國關係與地區國際格局探析」，宋成有·湯重南編『東亞區域意識與和平發展』四川大學出版社 2001 年 p262。

<sup>66</sup> Go Ito, *Alliance in Anxiety: Détente and the Sino-American-Japanese Triangle*, Routledge 2003, P140。

<sup>67</sup> Bates Gill "U.S. Security Policy in the Asia-Pacific: Counter-terrorism, the QDR, and Beyond" *Security and Conflict Prevention Across Taiwan Strait in the Early 21<sup>st</sup> Century*, 國防大學國家戰略研究中心 2002 年 4 月 p316。

<sup>68</sup> Michael J. Green & Patrick M. Cronin, *The US-Japan Alliance: Past, Present, and Future*, the Council on Foreign Relations, 1999, P318。

台灣是連結東北亞至東南亞以及中東之重要通道，重要貿易伙伴、武器採購國，且是美國和平演變中國之重要工具<sup>69</sup>，東亞島弧地區亦是美國戰略利益的重心<sup>70</sup>，爰此，對於台灣問題，美國之立場一向強調，兩岸問題之解決必須以和平方式為前提，至於在台海危機時是否介入協助台灣防衛，向來有「戰略模糊」與「戰略明確」之爭。美國國會、共和黨、藍隊人士傾向採取「戰略明確」；美國行政部門、民主黨、紅隊人士傾向採取「戰略模糊」。但九六年台海危機證明美國信守台灣關係法以及對亞太盟邦安全之承諾，對協防台灣作具體之行動，而現任布希總統更明確走出戰略模糊的範疇，指出美國將竭盡所能防衛台灣使免遭中共攻擊<sup>71</sup>。另於台美斷交後，美仍持續售台防禦性武器，以平衡兩岸軍事實力，並於九五年前後，全面調整對台政策，提升美台交往層級，以及建立起准軍事同盟之關係，是故美國實為支持台灣國家生存發展最重要之友邦。然為降低兩岸不確定變數，維護區域和平與穩定，美也匯聚一股國際壓力，要求兩岸不止消極互不動武挑釁，也期許雙方談判簽署和平協定之架構，顯示美國背離過去不介入之政策，轉而在兩岸事務中扮演積極角色，中國即藉機促使柯林頓總統說出三不，並趁台灣近來公投議題的出現，讓布希總統明講反對台獨的字眼，美國的兩岸政策似有向中傾斜之趨勢，事實上，美欲防止中國擴張，台灣具重要戰略地位，且台灣民主化符合美國理想主義，也符合美國國家利益，一旦統一，台灣海峽成為中國內海，嚴重影響美國運輸動線，中國更將強化軍經地位挑戰美

<sup>69</sup> 王良能『中共崛起的國際戰略環境』唐山出版社 2002 年 2 月 P109。

<sup>70</sup> 鄭端耀「美國布希政府國防總檢及其意涵」『二十一世紀初台喊安全與衝突預防』國防大學國家戰略研究中心 2002 年 4 月 P71。

<sup>71</sup> Bates Gill "U.S. Security Policy in the Asia-Pacific: Counter-terrorism, the QDR, and Beyond" *Security and Conflict Prevention Across Taiwan Strait in the Early 21<sup>st</sup> Century*, 國防大學國家戰略研究中心 2002 年 4 月 p317.

國霸權，<sup>72</sup>上述思維是美支持台灣維持現狀之理由。然而對日漸崛起之大國中國，美必須尋求其於國際事務中配合及參與，所以在台灣問題上，必須審慎以對，或以戰略需要對中國施和惠。然在台灣不挑釁台獨之底線下，吾人以為美國仍將會要求中國尋求和平途徑處理兩岸關係，並致力化解可能的武力衝突，以保障台灣的安全。恰如哈佛大學教授 Robert Ross 及柏克萊大學東亞所前所長 Robert Scalapino 指出，美國在台灣之自治問題上有重大戰略意義，確保台灣安全也是美國對東亞安全承諾之基石，另一方面，台灣問題又是當美中關係惡化之際美國之重要戰略籌碼<sup>73</sup>。更重要的是，維持現狀的「台灣牌」是美國對中台雙方均可施壓之一張王牌。

肆、日本外交政策中對中、美外交與台灣所處地位

#### 一、日本外交政策

隨著戰後經濟的高度成長，加以在聯合國經費貢獻超過中國、英國、法國及俄羅斯等國，日本亟欲一掃戰敗國的陰影，在外交上，積極推動成為聯合國安理會常任理事國，以謀在國際新秩序中擔任要角，實現政治大國之目標。現階段日本運用經濟、科技和產業技術實力，對地球環境、能源、人口爆炸、貧困等問題提出提案，並利用政府開發援助（ODA）為外交後盾，擴大對受援國影響，「讓世界也聽到日本的聲音<sup>74</sup>」。而一

---

<sup>72</sup> Tao Wenzhao, "U.S. Policy Ambiguities and Current Cross-Strait Dilemmas", Gerrit W. Gong, *Taiwan Strait Dilemmas: China-Taiwan-U.S. Policies in the New Century*, THE CSIS PRESS, 2000, P26。

<sup>73</sup> Robert S. Ross "Engagement in US China Policy", Alastair Iain Johnston & Robert s. Ross, *Engaging China*, Routledge, 1999, P177。 Xiaobing Li, Xiabo Hu, and Yang Zhong, *Interpreting U.S.-China-Taiwan Relations-China in the Post-Cold War Era*, University Press of America, 1998, P249。

<sup>74</sup> 元成章·陳鋒主編『中國的國際環境與世界若干國家的世紀發展戰略』當代世界出版社 1996 年 5 月 p194。

九九一波斯灣戰爭時日本出資一百四十億美元，非但未能名列科威特感謝國家名單，尚且被國際間媒體譏為「不流血之支票外交」，使日本決心參與國際維和行動。事實上，日本分攤聯合國五分之一以上費用，負擔百分之七十之美軍駐紮費用，於國際政治上卻無相宜之地位，爰推動修改憲法第九條之制約，將自衛隊之存在、海外維和行動以及集體自衛權等合法化，努力朝「普通國家」之政治大國目標邁進。此外，日本認為「二十一世紀是亞太的世紀」，在此區建立經濟和安全保障雙重國際秩序是日本分擔國際責任的重要任務，以防止亞太地區多種不穩定因素及衝突出現。故此，日本主張通過多邊安全對話，和建立軍事方面互相依賴關係，以求亞太和平穩定的局勢。且日本認知到東亞國際環境安定的最大因素是美國駐軍的存在，而保證美軍存在則有賴美日安保條約<sup>75</sup>。更重要的是，藉由美日同盟，日本將更提升份量，確保對亞太地區的主導權。綜觀日本外交政策先後經歷一九〇二年至一九二二年之英日同盟、一九三六年至一九四五年之德日同盟以及一九五一年迄今之美日安保<sup>76</sup>，可見其「牆頭草」性格強烈，除非美國地位明顯低落，追隨美國之外交仍將持續，此外，隨著北韓危機情事升高，以及中國軍力崛起，日本極可能以美日安保為主軸，地區性多邊和作為輔，在經濟上扮演西方國家及中國溝通之橋樑，將中國拉入「國際經濟秩序」，在安全上則藉助美國發展區域性之 NMD 或 TMD 以維繫國土安全。不過，值得注意的是，日本外交政策之特徵中「外壓服從<sup>77</sup>」性強烈，短期內日本仍將以美日安保為政策主軸，惟長期以往，倘中國國力超過美國，日本將可能棄美親中，更不可能為台灣犧牲自身利益。

<sup>75</sup> 廖淑馨『千禧年的東亞安全和兩岸關係』國立政治大學國際關係研究中心 2000 年 7 月 p136.

<sup>76</sup> Go Ito, *Alliance in Anxiety Détente and the Sino-American-Japanese Triangle*, Routedge 2003, P144.

<sup>77</sup> 平間洋一「日本の外交政策に及ぼす民族性の影響」外交政策決定要因研究会編『日本の外交政策決定要因 Domestic Determinants of Japanese Foreign Policy』PHP 研究所 1999 年 3 月 P248.

## 二、日本的對中外交

日本在明治維新後產生之優越感造成對中國之鄙視心態，日本侵華後雙方關係更形惡化，為重新定位兩國關係，一九九一年八月日本海部俊樹首相提出「世界中的日中關係」作為對中政策的整體思路，也就是日本政府要從世界局勢和自身外交戰略角度處理日中關係，而中國也必須向世界開放，積極參與國際協調行動，成為國際上的「穩定力量」，進而使日中關係成為對世界做出貢獻的新型的有利關係<sup>78</sup>。據此概念，日本積極支持中國的改革開放，以為日本提供廣闊的市場和帶來巨大的經濟利益，且加強與中國的合作與協調，對其爭取成為聯合國安理會常任理事國之目標亦可發揮作用。然而中國不斷的崛起，又讓日本產生危機感，從一九九二年起，日本防衛計畫大綱即一直將中國視為地區不穩定因數和軍事威脅，是重點防衛的對象。在「中國威脅論」甚囂塵上之情況下，「對中防範」就成為對中策略的另一面向，一九九三年通過對外援助四項原則，將日圓貸款與中國的人權、軍備、核試驗等問題掛鉤，其次，聯美制中強化美日安保體制，除可牽制中國，亦使日本有理由大力壯大軍力，再就積極倡議建立東亞多邊安全框架，推動中日美俄安全對話，以及主張中國納入東協論壇和亞太經合會（APEC）等地區多邊政治對話，期通過多邊機構規範中國的行為。另一九九八年防衛白皮書指出發展與中國防衛交流，做為日本安保政策的一個支柱，顯示日本從消極的防衛觀轉為積極增加信任的外交攻勢。實際上，日中關係是隨美中關係的起伏而定，顯示日本尚缺乏外交的獨立自主性，且日本在尋求與中國形成權力平衡中不可避免會產生軍備競賽、政治角力，為日中關係埋下變數，近年來隨著中國經濟不斷成長、軍事逐日擴張以及太空科

<sup>78</sup> 黃大慧「中國的崛起與中日關係」宋成有、湯重南編『東亞區域意識與和平發展』四川大學出版社2001年p365。



技之成功，日本對中警戒升高，且日本擔心中國搞「大中華經濟圈」排除日本利益<sup>79</sup>，故對中國之潛在威脅戒懼<sup>80</sup>，二〇〇二年一月小泉出訪東南亞五國目的即在與中國較勁對東南亞之影響力<sup>81</sup>。而在「歷史認識」問題上，日本自認為係二次世界大戰之受害者，對中國亦已進行 ODA 援助，足夠代替戰爭賠償，而中國仍一再以「謝罪」相逼，造成日本對中國之反感。另日中間的摩擦還包括台灣問題，台灣是日本經濟動線的重要點據點，日台從殖民關係演變至今貿易往來密切，故對台灣前途特別關切，強烈反對中國對台動武。但就歷史、經貿利益、地緣安全或避免中國混亂產生難民潮流入等多重考量，為緩和兩國關係，仍繼續予以經濟援助，並進行「軍事對話交流」、「多邊合作」，且可能比照日韓模式，共組「教科書編纂委員會」以求解決「歷史問題」<sup>82</sup>。

### 三、日本的對美外交

冷戰過後，日本曾與美國因貿易摩擦及蘇聯威脅不復存在，而質疑美日安全同盟之重要性，但隨著中國的崛起，且近鄰還存在著朝鮮半島及台海對峙局面，對日本全球利益及亞洲安全構成潛在威脅，而僅靠日本自身力量無法保障本土安全、經濟安全以及亞太區域安全，此外，日本要謀求今後在國際社會的發展必須得到美國支持<sup>83</sup>，權衡之下，加強與

<sup>79</sup> 王良能『中共崛起的國際戰略環境』唐山出版社 2002 年 2 月 P204。

<sup>80</sup> Michael Joanthan Green "Manging Chinese power: the view from Japan" Alastair Iain Johnston & Robert s. Ross, *Engaging China*, Routledge, 1999, P156, P171。 Xiaobing Li, Xiabo Hu, and Yang Zhong, *Interpreting U.S.-China-Taiwan Relations-China in the Post-Cold War Era*, University Press of America, 1998, P280。

<sup>81</sup> 竹田いさみ「國際政治のオセロゲーム化と東アジア地政学への影響」小島朋之・竹田いさみ『東アジアの安全保障』南窓社 2002 年 3 月 P148。

<sup>82</sup> 哈佛大學費正清東亞研究中心所長 Ezra Vogel 於 2003 年 3 月 20 日在柏克萊東亞所之演講。

<sup>83</sup> 國分良成「中國威脅論只會導致新冷戰」夏冰『日本如何面對中國』明鏡出版社 1997 年 5 月 P195。

美國之同盟關係對維持日本在全球、東北亞及本土的安全利益，乃至國際地位之提升<sup>84</sup>，是至關重要的。所以日美兩國於一九九六至九七年發表了「美日安保聯合宣言」及「美日防衛合作指針」，一九九八年十二月決定美日共同研究 TMD 計畫，為冷戰後美日安保體制重新定義，並加大兩國軍事合作的力度及範圍，透過美日安保的強化，日本在美國支持下，從被保護配角轉變為主動擔負起維和的主角。同時為實踐新美日安保，日本擴大軍備並擬著手修改和平憲法，放寬對集體自衛權的限制，朝向軍事大國邁進。然在美日關係中，誠如朝日新聞著名政論家船橋洋一在其「同盟漂流」著作中指出，兩國關係之危機在於擔心對方與中國關係過於密切<sup>85</sup>。日本憂慮美國忽略日本而與中國友好，美中關係過於緊密或緊張，均將引起日本恐慌<sup>86</sup>，美國則擔心日本鑑於中國影響力之強大而逐漸採取「中立」之立場<sup>87</sup>。

#### 四、日本對台灣問題之立場

一九七二年日本與中國建交，聲明尊重中國認為「台灣為中華人民共和國領土」之立場，接受舊金山合約第二條、波茲坦宣言第八條以及開羅宣言放棄對台灣之主權，加以過去殖民母國之敏感立場，爰此對台灣歸屬問題儘量置身事外以避嫌<sup>88</sup>，嗣由於中國威脅論氾濫，從日本安全

---

<sup>84</sup> Ryosei kokubun"East Asia Security and Japan-US-China Relations", Kjeld Erik Brodsgaard & Bertel Heurlin, *China's Place in Global Geopolitics: International, Regional and Domestic Challenges*, RoutledgeCurzon, 2002, P16。

<sup>85</sup> Yoichi Funabashi, *Alliance Adrift*, Council for Foreign Relations Press, 1999 P35。

<sup>86</sup> David M. Lampton, *Same Bed Different Dreams Manging U.S. China Relations 1989-2000*, University of California Press, 2001, P234.

<sup>87</sup> Quansheng Zhao, "Sino-Japanese relations in the context of the Beijing-Tokyo-Washington triangle", Marie Söderberg, *Chinese-Japanese Relations in the Twenty-first Century*, Routledge 2002, P39。

<sup>88</sup> 丸山勝・山本勲『中台關係と日本』藤原書店 2001 年 2 月 P158。

角度觀之，台灣不僅在維護日本海上運輸線的安全方面地理位置意義重大，亦係防止中國進一步擴大政治、經濟、軍事影響力的戰略重點，加以殖民過後遺留的情感與雙邊關係的密切，使日本政府雖優先鞏固與中國的關係，而對日台往來也審慎地提升，特別是在日本國會及民間皆有為數不少之親台人士，致力加強兩國經貿、文化等交流，顯示日台關係在沒有邦交之情況下，仍維持友好、善意且準官方層次之密切關係。是故九四年日本出版的「生存于世的安全保障」一書中明確指出，台海最好是固定現狀，不戰不統有利於日本安保，所以日本（包括共產黨在內）反對中國武力解決台灣問題，且在台海生變時，將支援美方後勤行動，共同確保海上安全。證之九六年台海危機時，日本橋本首相反覆表示「強烈的擔心和關注」，並在經濟上決定推遲關於第四次對中日圓貸款之磋商日期，「如果說美國的行動還是一種姿態的話，日本的行動則更帶有實質性<sup>89</sup>」，說明台灣問題對日本而言，攸關經濟航線及安全保障，使日本的關注實更甚於美國，爰此為使台海問題不致引發中台軍事對立，故在美日防衛新指針中創出「周邊事態」「非為地理概念」一詞<sup>90</sup>，為求安定環境，支持台海「維持現狀」<sup>91</sup>。故美日安保之背後隱藏著台灣問題<sup>92</sup>，前官房長官梶山靜六直言，「『周邊』當然包括台灣海峽」，防衛廳研究報告結論亦認為：若中美在台海發生戰爭，自衛隊有必要採取措施援助美軍<sup>93</sup>，以免美日安保徒為具文，但一旦介入，則將被迫捲入戰爭。爰

<sup>89</sup> 何德功、浦衛忠、金勇著『傾聽中國—新冷戰與未來謀略』廣東人民出版社 1997 年 9 月 p378。

<sup>90</sup> 田中明彦、田中均、船橋洋一、守屋武昌「911 後の国際環境と日本の安全保障政策」田中明彦『新しい戦争』時代の安全保障』外交フォーラム編集部 P24

<sup>91</sup> 阿部純一「新秩序の構築目指すアメリカの東アジア戦略」小島朋之、竹田いさみ『東アジアの安全保障』南窓社 2002 年 3 月 P60。

<sup>92</sup> 國分良成「中國威脅論只會導致新冷戰」夏冰『日本如何面對中國』明鏡出版社 1997 年 5 月 P195。

<sup>93</sup> 楊伯江「日本冷戰後的安全戰略」閻學通『中國與亞太安全 冷戰後亞太國家的安全戰略走向 China and Asia-Pacific Security』時事出版社 1999 年 1 月 P160。

此，美日兩國最重要工作為阻止台海萬一事態之發生<sup>94</sup>，亦即維持現狀，避免台灣被中國侵吞，亦防美日被台灣拖下水而與中國決裂<sup>95</sup>。另因日本與台灣關係依然脆弱，主要建立在個人人脈關係而非機制，且此種人脈關係將隨時代變遷減弱，倘或日本被迫捲入台海紛爭，日本至多將協助美國作後勤補給、海上掃雷或情報偵察等。然而較諸中日建交後日本之畏共，九三年每日新聞民調顯示，百分之七十二受訪民眾支持日本應同時與中國及台灣持有外交關係<sup>96</sup>，而九六年台海危機後，日本亦較前無懼中國壓力，外務省更罕例地指出，「鑑於美日同盟關係，日本不能亦無法中立<sup>97</sup>」。惟日本對台政策既受美國戰後的全球政策支配，也受地緣政治與地緣經濟之影響，其政策仍不出「美國對中政策副產品<sup>98</sup>」之範疇，且主要是基於自身國家利益而非為台灣利益打算，且此種支持端賴個人關係，易隨時代凋零。日本為實現小澤一郎在「日本改造計畫」一書中所提倡之「普通國家」戰略目標，掌握亞太地區主導權，日本不希望中國之統一與強大，對兩岸的分裂現狀也希望「最好是固定下去」，以透過台灣長期牽制中國<sup>99</sup>。

#### 伍、台灣在中美日三角關係之角色與台灣外交的出路

---

<sup>94</sup> James Przystup, "China Japan, and the United States", Michael J. Green & Patrick M. Cronin, *The US-Japan Alliance: Past, Present, and Future*, the Council on Foreign Relations, 1999, P34。

<sup>95</sup> Phil Deans, "The Taiwanese question: reconciling the irreconcilable", Marie Söderberg, *Chinese-Japanese Relations in the Twenty-first Century*, Routledge2002, P95。

<sup>96</sup> Phil Deans, "The Taiwanese question: reconciling the irreconcilable", Marie Söderberg, *Chinese-Japanese Relations in the Twenty-first Century*, Routledge2002, P100。

<sup>97</sup> Phil Deans, "The Taiwanese question: reconciling the irreconcilable", Marie Söderberg, *Chinese-Japanese Relations in the Twenty-first Century*, Routledge2002, P98。

<sup>98</sup> Phil Deans, "The Taiwanese question: reconciling the irreconcilable", Marie Söderberg, *Chinese-Japanese Relations in the Twenty-first Century*, Routledge2002, P100。

<sup>99</sup> 張驥『跨世紀中國的國際環境與對外策略』中共中央黨校出版社 1998 年 8 月 p266。

## 一、中美日三角關係中台灣的角色

(一) 依據台灣的戰略地位，台灣在中美日以及亞太安全架構中扮演舉足輕重的角色，所以中美日三邊為求區域均勢，以致區域情事的穩定，在中國堅決反對台獨的情況下，似以「台灣維持現狀」作為默契，以迴避美日與中國因台灣問題之解決可能爆發之軍事衝突，以「現狀之改變須以和平解決為前提」以制約中台雙方片面之行動。

(二) 對於解決台灣問題上，中國強調「和平統一」與美日要求「和平解決」，三方所追求的和平實差距甚大，中國方面的作法是以打壓台灣生存空間，拉大兩岸實力差距，以逼迫台灣和談統一；而美日則希望尊重台灣人民意願，增強台灣實力，以嚇阻中國動武，顯見中國與美、日對台戰略的思考模式有極大落差：產生台灣被弱化與成為制衡角色的衝突。

(三) 中國認為解決台灣問題的障礙就是美、日，所以依其國家戰略主要的競爭對手亦即美、日。中、美、日因台灣問題所產生的權力競逐將隨台灣問題的走向日趨白熱化。

(四) 台灣也是美、日的籌碼，以迫使中國在國際事務上採取合作的態度，換取美日對處理台灣問題的諒解；另台灣也是日本邁向政治、軍事王國的一張王牌，因為台灣問題一日不解決，日本在美日安保同盟體制中的角色便會日益吃重，美國扶持日本壯大以制衡中國的策略也將繼續貫徹。

## 二、對台灣的定位與將來之建議

(一) 台灣處於中美日三個大國關係中敏感且具爭議性的一環，似有「人為刀俎，我為魚肉」之感受，而台灣如何看待自身之角色，所追求的國家地位又在哪裡？實攸關與中美日雙邊關係的發展，及影響中美日間之互動及競合。

(二) 台灣一向堅持是主權獨立的國家，需要參與國際組織，擁有國際活動空間，以保障國民在地球村中生活的權益，且政治民主化後的台灣，配合良好的經濟條件，對台灣的未來，台灣人民的意願應受到尊重，台灣也應有更尊嚴地位立足。然而因中國「以壓逼統」的作法，世界各國畏於中國大國權勢或利害關係，紛紛應其要求宣示「一中」、三不政策，使台灣的國際處境陷入孤立，不過，值得注意的一點就是，國際輿論強烈要求以和平的方式解決台灣問題，而兩岸關係走向，受美、日對台海情勢之政策立場與中國對台政策（包括中國內部權力制衡及情勢演變）影響，如此一來，在回應國際間和平的訴求上，中國當會十分審慎考量用武時機，以免干犯眾怒，與世為敵，而美、日也將會更積極介入兩岸事務，以確保和平及台海安全。

(三) 隨著全球化趨勢之加劇，國與國間之經濟相互依存及互賴關係原本即更加緊密，非只我與中國關係，即使中美日三邊關係亦呈現同樣之相互依存<sup>100</sup>，日本及美國分別為中國之第一、二大貿易伙伴（我國為第四），美國及中國為日本之第一、二大貿易伙伴（我國為第三），日本及中國為美國之第二、四大貿易伙伴（我國為第七）<sup>101</sup>。此外，就外交

<sup>100</sup> 根據日本 2000 年經濟公報以及 IMF1988 年貿易統計年鑑，中國貿易伙伴依序為：日本、香港、美國、韓國、台灣、德國、新加坡及俄羅斯，日本貿易伙伴依序為：美國、中國、台灣、德國、韓國、香港、澳大利亞及英國，美國貿易伙伴依序為：加拿大、日本、墨西哥、中國、英國、德國、台灣及韓國。

<sup>101</sup> Quansheng Zhao, "Sino-Japanese relations in the context of the Beijing-Tokyo-Washington triangle",

而言，中國及日本均將對方作為僅次於美國之第二重要對手。是故，全球化之發展加深國家間經貿依存，但仍無損各自之獨立地位，中國對我之吸磁，相對亦加深其外貿關係中，對我資金、技術之倚賴，類似我方早期外貿出口之擴大倚賴自日本進口機器技術一般。我如何將該部分轉化為我對中關係可運用之籌碼值得深思。

(四) 對中國而言，無論為離間美日，或為減少對美國貿易依存，均將致力加強中日關係，惟鑑於歷史政治及感情因素，甚少可能發展為中日聯合抗美之情勢。可預見的是，中國對美關係在對台灣主權不受侵害之前提下，將維繫中美關係之發展。而日本雖正推動修改憲法第九條，致力成為「普通國家」，但為其自身利益，在其成為聯合國安理會常任理事國之前，不可能積極介入支持我國之獨立地位，最多僅在美國為台海問題與中國衝突之際，扮演美國之後援補給或充當調人之角色。

(五) 我對美、日外交幾項警訊值得注意：(1) 對我國之支持有一共同特徵，即：缺少真正同情台灣前途者，大多係愛國主義者或為與中國對抗而支持我國者，抑或為爭取媒體輿論之認同。(2) 美日各國老一輩中國通鑑於時空背景均曾在台研習中文，該等中國通已逐漸凋零，新生代多前往中國研習，對台較無感情。(3) 在大陸經營之企業形成壓力團體影響美、日政策向中傾斜。(4) 北京對美、日國會議員遊說日趨積極。(5) 美日為求「以最小代價<sup>102</sup>」維持台灣現狀，可能增加對台軍售，以避免直接捲入與中國之對決。

---

Marie Söderberg, *Chinese-Japanese Relations in the Twenty-first Century*, Routledge 2002, PP36-37。

<sup>102</sup> Benjamin L. Self "The China Problem, the U.S.-Japan Alliance, and the Security of Taiwan", *United States-Japan Strategic Dialogue: Beyond the Defence Guidelines*, Co-sponsored by Pacific Forum CSIS, The Policy Study Group The Okazaki Institute and the Reischauer Center at THE Johns Hopkins Nitze

(六) 綜觀上述所分析台灣在中美日三角關係中所扮演的角色與現時台灣所追求的國際地位，有相當大的落差，台灣要如何從所處地位中脫困，來一步步達到國家所設定的目標，在外交上可以進行的調整有：

(1) 總體外交政策方面：

當今國際局勢係「一超」即杭廷頓所稱之「孤寂的超強（美國）」以及歐盟、中國、俄羅斯及日本所組成之「多強」局面，但再仔細觀察，相對於美伊戰爭後美國形象受創，日本經濟復甦無力，俄羅斯則一蹶不振，而歐盟及中國則各自發展為世界一極，歐盟、中國與美國三足鼎立局面悄然成形。值此之際，我若與中國對峙，任何國家均不可能永久支持我國，我亦無法獨力與中國對抗，且無論中國強盛興衰，我均將蒙害。就國家之利益而論，短期而言，獨立地位較統一有利，長期而言，統獨何者對我有絕對利益尚難論定，我宜

(A) 先追求「中立」地位，在憲法中宣示中立之立國精神。蓋採中立政策則可杜美親中人士對我「trouble maker」之指控，更可印證即使無台灣問題，中美日為權力爭霸之衝突仍難避免。

(B) 與中國、美日、歐盟等距交往，保持彈性追求對我最有利之選擇。按美、日、歐盟在戰略利益及國會、國際輿論監視下，除非我經民主程序同意，很難逼迫我與中國統一。而我與中國良性互動中，中國較會留心台灣民意之感受及變化，彷彿參與台灣之民主選舉。將來再視中國發展情形、對我態度以及我方共識凝聚程度、雙方互動情形等，適時交由全民決定台灣前途。



(C) 重點加強與美日及歐盟關係，不宜任由邦交國無度勒索，作與國力不稱之外交展開。對外工作亦應加強代表處人力資源，減少辦事處數目及人員。加強駐美、日、歐盟代表處及紐約、日內瓦政務人力及資源配置，國會工作按議員人數責成同仁任務編組交往，按期檢收成果。另為重新思考對日、對美以及對歐盟之外交政策，似可藉由三地駐館人員之交叉輪調，取長截短，局部調整相關策略。

(D) 我原投注維持邦交國需索之外交資源宜挪注於「國際人道援助」以及國內經濟建設，以提昇我國際地位。另為提升我國人道救援之能見度，亟應整合國內人道援助團體，籌組十二支救援隊，按月輪值，及時出動救援以加深國際印象。

(E) 加強經濟發展及國家建設，同時重點協助真正友好之邦交國以起示範作用。

(F) 危機處理應增「國會對話」管道，以及建立「情報分享」之機制。而從另一層面推動國會對話，則為責成駐館依照兩國議員所屬委員會及其專長興趣，策略性地安排互訪接待。

## (2) 對美政策：

(A) 美國大選年和我國總統大選是同一年，自一九九六年起，支持台灣議題開始成為美國總統候選人之重要政見<sup>103</sup>，美國共和黨和民主黨有可能利用中國問題攻訐對方，爭取總統提名者可能對台展示善意<sup>104</sup>，以迎

---

<sup>103</sup> Ramon H. Myers, Michel C. Oksenberg, and David Shambaugh, *Making China Policy*, Roman & Littlefield Publishers, Inc. 2001, P211。

<sup>104</sup> 如 Bob Dole 允諾售台 TMD，此亦促使 Al Gore 誇口派航空母艦之舉表示不對中國示弱。

合美國輿論<sup>105</sup>，即使選後未必埋單，我應於此時鎖定加強國會議員、州長<sup>106</sup>、對美外交決策具影響力之 NGOs、智庫<sup>107</sup>，對美國國會、媒體、智庫之遊說工作，經驗顯示，當我與國會及媒體關係愈密切，則更能有效掌握與美國政府部門溝通管道<sup>108</sup>，蓋國會議員行止受媒體監督或鼓舞，而行政官員則受制國會議員，而仰仗智庫。

(B) 從布希政權將亞洲政策由中國通轉為日本通擔綱可知，美國外交政策隨著策略需要，時由中國通掌權，時亦由日本通擔綱，此外，日本通及歐盟專家亦不似中國通之畏共。爰此，我對美外交之對象，不應僅鎖定中國通，日本及歐盟通亦應列為重點交往對象。

---

<sup>105</sup> Xiaobing Li, Xiabo Hu, and Yang Zhong, *Interpreting U.S.-China-Taiwan Relations-China in the Post-Cold War Era*, University Press of America, 1998, P6。

<sup>106</sup> 如真正促成李前總統訪美者實為曾與柯林頓在阿肯色州長任內一同訪台之民主黨籍參議員 Charles Robb(時為 Virginia 州長), Ramon H. Myers, Michel C. Oksenberg, and David Shambaugh, *Making China Policy*, Roman & Littlefield Publishers, Inc. 2001, P205。

<sup>107</sup> 具影響力之智庫及 NGOs 有: American Enterprise Institute for Public Policy Research(AEI), AFL-CIO, Amnesty International, Asia Society, Atlantic Council, Brookings Institution, Business Coalition for US-China Trade, Cato Institute, Carnegie Council on Ethics and International Affairs, Carnegie Endowment for International Peace, Center for Strategic and International Studies, Center for Taiwan International Relations(CTIR), China Information and Culture Center, Christian Coalition of America, Council on Foreign Relations, East-West Center, Emergency Committee for American Trade, Family Research Council, Formosan Association for Public Affairs(FAPA), Heritage Foundation, Hoover Institution, Human Rights in China, Human Rights Watch(HRW), Institute for the Study of Diplomacy(ISD), Independent Federation of Chinese Students and Scholars(IFCSS), International Republican Institute(IRI), the National Bureau of Asian Research(NBR), National Committee on US-China Relations, National Endowment for Democracy, Nonproliferation Policy Education Center, Pacific Basin Economic Council, Pacific Economic Cooperation Council, People for the American Way Foundation, Taiwan International Alliance(TIA), US-ROC Business Council, US-China Business Council, US-China Policy Foundation, US Institute of Peace, Washington Center for China Studies, Wisconsin Project on Nuclear Arms Control, Woodrow Wilson International Center for Scholars, World United Formosans for Independence(WUFI)等。

<sup>108</sup> Robert G. Sutter, *U.S. Policy Toward China: An Introduction to the Role of Interest Groups*, Rowman & Littlefield Publishers, Inc. 1998, P96。

(C) 從布希政府對中東問題態度出現一連串巨大轉折可知，美國猶太遊說團體影響力之鉅，其中尤以「美國以色列公共事務 (AIPAC)」為著，我允宜爭取與該等團體之合作。爭取之方法為：由駐以人員中挑選諾希伯來語，活躍且任事積極者一至二名，轉調華府，專責加強與美國猶太團體之聯繫。

## (2) 對日政策：

(A) 冷戰後日本外交政策之決策過程，已由「依循前例」之官僚決定轉為國會議員積極參與及政黨積極運作二大特色<sup>109</sup>。在國會議員之爭取方面，鑑於日本共產黨亦主張台海爭端和平解決<sup>110</sup>，爰此我應跨黨派運作。在政黨方面，二〇〇三年底眾議院大選後。自民、民主兩大黨制度隱然成形，而黨務系統中，政務調查會之外交及安保兩委員會為關鍵，該委員會之政策擬定又倚重學者智庫<sup>111</sup>，爰此，我優先爭取之對象已自明。

(B) 無論國會議員或政黨之政策形成，相當程度均倚重學者智庫，此外，日本政府為避免刺激中共，但亦求大膽周詳研究台海危機之處理、台日關係調整之道，故近來委由智庫研究方式辦理，而近來此種研究心得傾向支持我國之結論。另早稻田大學亦成立「台灣研究中心」此係對我有利之發展。

## (3) 對中政策：

<sup>109</sup> 外交政策決定要因研究会編『日本の外交政策決定要因 Domestic Determinants of Japanese Foreign Policy』PHP 研究所 1999 年 3 月 P73。

<sup>110</sup> 二〇〇三年九月二日作者與日本共產黨籍眾議員山口富男之訪談。

<sup>111</sup> 執政自民黨外交基本政策研究会成員在國會議員方面有：麻生太郎、森英介、福田康夫、渡瀨憲明、武見敬三、林芳正、山本一太及馳浩等。學者方面有：小此木政夫、小島朋之、田中明彥、跨田茂樹、添谷芳秀及廣瀨崇子等。此外重要智庫有：國分良成、茅原郁生、岡崎久彥、渡邊昭夫、船橋洋一、樋口広太郎、田村重信、瓦力等。

(A) 中國即或如美國中國通 Andrew Nathan、Robert Ross 及 David Shambaugh 所主張中國實為「紙老虎」，但我國土地面積約為中國之百分之零點四，人口為其百分之一點七<sup>112</sup>，韓戰及越戰時期中國軍備落後尚且與美國一戰，而中共今年的正式國防預算比去年成長了十一·五%，金額從一千六百六十二億元人民幣增加至一千八百五十三億元人民幣。如今中國政經軍力大增，自信心及國內民族主義高漲，我無須刻意刺激中國，惟為求國家安全，應加強與美、日及歐盟關係以為牽制，同時遊說各該國國會及媒體將我納入 TMD 防禦系統。另為未雨綢繆，台海有事之際，透經友邦依聯合國大會及安理會「和平集結(Uniting for Peace)」之決議提請聯合國大會協助解決爭端<sup>113</sup>。

(B) 中國是否步蘇聯過渡擴張後解體或衰退之後塵尚不可知，目前係靠經濟成長掩飾其嚴重之貪腐問題，此外，農業及國有企業下崗工人問題牽涉中國未來發展<sup>114</sup>，中國倘經濟下滑，勢必引起中國社會動亂，為轉移國內注意力，可能藉口對台動武。我宜在「維持現狀」中追求「事實之獨立(de facto independence)」，加緊國內經濟發展及科技研發。此外，遏阻中國武力進犯，我宜與歐美日中保持中立等距交往，力求加入 TMD 體系，此外，力求具備隨時研發製造核武之能力。

(C) 與中國發展正面友好關係，不損我「事實之獨立(de facto independence)」之地位，且開放三通原即勢不可擋，蓋台商鑑於大陸市場及廉價勞工以及語言文化上之便利，利之所趨，本即無意轉換跑道；

<sup>112</sup> Shaohua Hu "Prospects for a Cross-Strait Conflict", Xiaobing Li, Xiabo Hu, and Yang Zhong, *Interpreting U.S.-China-Taiwan Relations-China in the Post-Cold War Era*, University Press of America, 1998, P236。

<sup>113</sup> 広瀬善男『21世紀日本の安全保障 新たな日米同盟とアジア』明石書店 2000年1月 P290。

<sup>114</sup> 國分良成「中國威脅論只會導致新冷戰」夏冰『日本如何面對中國』明鏡出版社 1997年5月 PP192-193。

另鑑於九七年亞洲金融風暴之慘痛教訓，亦無意移轉，政府不如順勢成全。另誠如 AIT 理事長夏馨建議，中國經濟在國營企業私有化方面遭遇極大困難，協助中國解決社會問題不僅有利我拓展中國市場，亦可改善與中國關係。

(D) 倘大陸經濟持續擴大，台灣未能有效發展經濟，我國家生存安全將受到威脅，中國統一台灣之可能性大增，而我國即使外交上有所突破亦不可能良化與中國關係<sup>115</sup>，而我國整體國力亦無法與中國進行長期武力對峙，目前美國對台灣雖有政治性的保護與約束，隨著全球化發展以及美國勢力減退，中國和美國在亞洲之影響力亦將隨之消長<sup>116</sup>，對台灣的保護勢將減弱，我應累積能力發展經濟建設，加深與中國經貿相互依存關係有助牽制台海衝突<sup>117</sup>。

(4) 對歐盟政策：歐盟已原則決定制訂歐盟憲法，並擬議設置「歐盟高峰會常任主席」及「歐盟外長」，是歐盟組織的一大變革，而中國有鑑於此，已於二〇〇三年十月十三日發表「中國對歐盟政策文件」。歐盟實為兩岸外交角力的新戰場，而其中德國是歐盟的經濟柱石，法國則是歐盟對外政策之代言人<sup>118</sup>，我對歐盟工作應提升至對美工作相同位階。

陸、結語

---

<sup>115</sup> 張亞中「全球化的台灣安全：大戰略的思維」『二十一世紀初台喊安全與衝突預防』國防大學國家戰略研究中心 2002 年 4 月 PP176-185。

<sup>116</sup> Robert S. Ross "Engagement in US China Policy", Alastair Iain Johnston & Robert s. Ross, *Engaging China*, Routledge, 1999, P182。

<sup>117</sup> David M. Lampton, *Same Bed Different Dreams Manging U.S. China Relations 1989-2000*, University of California Press, 2001, P211.

<sup>118</sup> 王良能『中共崛起的國際戰略環境』唐山出版社 2002 年 2 月 P287。

誠如國際關係學大師 Jacques deLisle 指出，「一個主張國家地位之實體，倘其內部民主且保障人權，則其主張愈能被接受。反之，已建立之國家倘其上述要素貧乏，可能失去一般所付予國家之特權及利益<sup>119</sup>」。國際局勢已朝「人權高於主權」、「民族自決」之趨勢發展，我對國家前途當務之急，應積極發展經濟及民主建設，與中國及歐美日發展等距友好關係，使我非僅不在中美歐日強權互動中被犧牲，反能創出對我最有利之選擇，或於時機成熟之際，依據聯合國憲章第一條第二款以及第七十三條「公投決定前途」之慣例，落實台灣的國家定位，當可贏得國際輿論之支持<sup>120</sup>。

外 37

---

<sup>119</sup> Jacques deLisle, "The Chinese Puzzle of Taiwan's Status", *Orbis* Vol.44, No.1 (Winter 2000), P58。

<sup>120</sup> 武見敬三「台灣大選折射的「四邊關係」」夏冰『日本如何面對中國』明鏡出版社 1997 年 5 月 PP160-161。