

國立屏東師範學院出國報告書

(出國類別：考察)

美國師資培育制度變革之啟發

服務機關：國立屏東師範學院

出國人姓名：林顯輝校長

派赴國家：美國

出國期間：中華民國92年8月1日至10日

報告日期：中華民國92年8月25日

c4/
c09202871

系統識別號:C09202871

公 務 出 國 報 告 提 要

頁數: 9 含附件: 否

報告名稱:

美國師資培育制度變革之啟發

主辦機關:

國立屏東師範學院

聯絡人/電話:

唐湘君/08-7226141轉1303

出國人員:

林顯輝 國立屏東師範學院 校長

出國類別: 考察

出國地區: 美國

出國期間: 民國 92 年 08 月 01 日 -民國 92 年 08 月 10 日

報告日期: 民國 92 年 08 月 25 日

分類號/目: C4/教育行政 C4/教育行政

關鍵詞: 師資培育, 教育制度, 教育改革

內容摘要: 本報告旨在將前往美國訪問相關學者,就師資培育制度變革的現況加以探討,並比較國內現狀,提出個人之心得,供相關單位參考。參觀了愛荷華大學、及賓州州立大學校區,發現美國的大學城是一個有規劃的、人文的、學術的、歷史的、未來的綜合體,學生在這種環境下求學,不但可以陶冶性情、塑造品格,更能求得學識,對未來充滿憧憬,所以校園一片生氣蓬勃。反觀國內大學並無大學城的設置,政策推動中的大專校院合併,各校距離遠近不一,亦難以達到大學城的標準。“橘逾淮為枳”不只是一句諺語,也是一種事實。各國的典章制度都有其歷史、人文、社會、經濟、...等背景,不可強行抄襲或模仿,尤其是教育制度。因為教育是百年樹人,攸關國家未來興衰的大計,必須要有一套適合國情的制度,才能發展出民族特色,在國際舞台上受到重視。師資培育制度已經在台灣施行了四十餘年,以往由師範校院專責培育國民中小學師資的制度,於八十三年師資培育法修正後打破,各校院廣開教育學程的結果,十年來累積了將近十萬流浪教師無法找到教職。直接或間接造成的教育資源浪費,及社會問題,均無法不讓人再正視這個問題,然而教育部重視的不是師資培育問題,而是師範校院整併或合併的問題,始終以為合併後就能解決這個問題。對於這種無法對症下藥的教育政策令人感到無奈與不解。 關鍵詞: 師資培育、教育改革、教育制度

本文電子檔已上傳至出國報告資訊網

美國師資培育制度變革之啟發

林顯輝校長

國立屏東師範學院

摘要

本報告旨在將前往美國訪問相關學者，就師資培育制度變革的現況加以探討，並比較國內現狀，提出個人之心得，供相關單位參考。

參觀了愛荷華大學、及賓州州立大學校區，發現美國的大學城是一個有規劃的、人文的、學術的、歷史的、未來的綜合體，學生在這種環境下求學，不但可以陶冶性情、塑造品格，更能求得學識，對未來充滿憧憬，所以校園一片生氣蓬勃。反觀國內大學並無大學城的設置，政策推動中的大學校院合併，各校距離遠近不一，亦難以達到大學城的標準。

“橘逾淮為枳”不只是一句諺語，也是一種事實。各國的典章制度都有其歷史、人文、社會、經濟、…等背景，不可強行抄襲或模仿，尤其是教育制度。因為教育是百年樹人，攸關國家未來興衰的大計，必須要有一套適合國情的制度，才能發展出民族特色，在國際舞台上受到重視。

師資培育制度已經在台灣施行了四十餘年，以往由師範校院專責培育國民中小學師資的制度，於八十三年師資培育法修正後打破，各校院廣開教育學程的結果，十年來累積了將近十萬流浪教師無法找到教職。直接或間接造成的教育資源浪費，及社會問題，均無法不讓人再正視這個問題，然而教育部重視的不是師資培育問題，而是師範校院整併或合併的問題，始終以為合併後就能解決這個問題。對於這種無法對症下藥的教育政策令人感到無奈與不解。

關鍵詞：師資培育、教育改革、教育制度

美國師資培育制度變革之啟發

目 次

一、目 的	1
二、過 程	2
三、美國師資培育現況	4
四、中美兩國師資培育改革過程之比較	6
五、結 論	8

美國師資培育制度變革之啟發

一、目的

近年來教育改革所產生的問題逐一浮現，官方與民間對教育問題的改革方式歧見愈來愈深，雙方互信不足，交相指責的結果，問題仍然存在，莘莘學子卻早已受到戕害。

在諸多教育改革的方案當中，師資培育制度的變革所造成的影響最讓人忽視，直至最近教育問題已逐漸升高為全國最受矚目的議題後，師資培育的問題才又被人提起。每年大量想申請提早退休卻因地方政府財源不足無法如願的教師，終至以在總統府前跪求退休的方式而引爆了一連串師資培育制度變革的問題。這個問題的引爆似乎並非全然是師資培育制度的變革所產生的，而是諸多教育改革與行政政策的失當在環環相扣下串連而起，另外則是教改的許多配套措施在未臻完善之下，對於所引發的問題事前無法有效掌控，事後又無法有效解決所衍生。

筆者身為師資培育機構的校長，所關心的教改問題中，仍然是師資培育制度變革所帶來的問題。因為這不僅關係到師範校院未來的發展，也影響到校友及學生未來的出路。因此，本人亟欲探討師資培育制度變革的緣由、現況與現行產生的問題，並針對問題提出一些看法提供參考。

台灣身處在詭譎多變的政治洪流當中，無論經濟、外交、國防，均必須處處仰賴美國，甚至連教育制度也幾乎是師仿美國。民國八十三年所公布的師資培育法更是處處有美國師資培育方式的影子，於是攸關全國十二所師範校院未來前途的培育法就如此產生了，經過多年的實施後，也逐漸產生了許多難以解決的問題。

早期菲律賓國政處處模仿美國，甚至連憲法也幾乎是

完全引用美國憲法，令人誤以為菲律賓是美國的另一海外島國。但是多年實施下來的結果，並非如同美國一般進步，而是經濟凋蔽、內亂頻傳、政經極其不穩定，國家也就如此長期積弱不振。究其原因，乃在於菲國與美國兩國之間無論教育水準、民主素養、民族性格…皆有相當大的差異，全盤接受與引用美國的各種制度與方法，自然會發生水土不服的現象，所謂“橘逾淮為枳”，就是這個道理。

反觀國內，雖不致如同菲律賓一樣失敗，但是在師仿之前，必須清楚的瞭解我們要的教育制度是什麼，或什麼才是適合我們的教育制度。若未充分考量到國情之間的差異，預作修正與防範問題的措施，一味參考的結果亦將難以符合期望，教育改革亦將成為一條永無休止的道路。英國比較教育學者沙德樂曾說：「一種教育制度乃是該社會的歷史與社會動力與因素交互作用的結果」。台灣的教育改革若僅僅由少數的學者專家及行政官僚未經充分與民間、教育團體溝通即研議出教改方案，貿然實施的結果，其影響將無法推估。

二、參訪經過

(一)參訪美國愛荷華大學(The University of Iowa, Iowa city, IA 52242)

1. 九十二年八月一日(星期五)清晨五時由屏東出發至高雄小港國際機場，搭乘七點十分的華航班機至桃園的中正機場，再轉搭美國西北航空公司 NW70 之班機於上午九時廿分起飛，經日本大阪直飛美國，於美國時間八月一日下午一時五分抵達底特律(Detroit)。

2. 原本將於八月一日下午四時廿分由底特律搭機飛往愛荷華州的 Cedar Rapids，卻因天候的關係(下大雨)而取消

航班，改搭下午八時卅分的班機轉往 Minneapolis 飛往 Cedar Rapids，而於八月二日清晨零時才抵達愛荷華的 Cedar Rapids 機場，總計從高雄出發共飛行了三十二小時。

3. 本校(屏師)自然科學教育學系的教授李賢哲博士因正在愛荷華大學進修，專程前來機場接機，經過三十分鐘的路程，於八月二日凌晨一時三十分安底愛荷華大學。

4. 八月二日(星期六)下午五時，前往愛大科學教育研究所 Dr. Robert E. Yager 的家拜訪。當日有韓國的地球科學中小學教師教育團二十餘人，在 Dr. Yager 家中一起烤肉聯誼聚餐。

5. 八月三日(星期日)參觀愛荷華大學校園及德國村 Amana。

6. 八月四日(星期一)上午九時正式拜會愛荷華大學科學教育研究所所長 Dr. John Wilson 及前全美科學教師協會理事長 Dr. Yager，請教師資培育問題，並邀請愛荷華大學科學教育研究所的教授能到屏東師院講學。

7. 八月四日(星期一)中午十二時，愛大生物科學系林敬清博士伉儷與筆者夫婦及李賢哲博士、樊琳博士夫婦一起聚餐。愛荷華大學並派遣一部校車讓筆者夫婦能夠自由參觀愛大校園。

(二)參訪美國賓州州立大學(The Pennsylvania State University, State College, PA. 16801)

1. 八月五日(星期二)上午十時由愛荷華的 Cedar Rapids 機場搭機至 Detroit 再轉機於該日下午四時卅分抵達賓夕維尼亞州的 State College，此為賓州州立大學(Penn State University)的所在地，賓州州立大學教育行政研究所的教授 Dr. Roger C. Shouse 前來接機。

2. 八月六日(星期三)上午十時至下午三時，Dr. Roger

C. Shouse 伉儷帶我們參觀賓州州立大學校園、教育學院、音樂學院、工學院。下午五時拜訪我國駐美代表處波士頓文化參事張善楠教授及前國立台東師範院校長方榮爵博士，晚上與國立台灣藝術大學視覺傳達設計系張維忠老師夫婦餐敘。

3. 八月七日(星期四)上午十時拜訪賓州州立大學教育學院副院長 Dr. Hendrickson，請教師資培育問題並洽談學術交流事宜，邀請賓大教育學院教授能至屏東師院作訪問教學之學術交流。晚上 Dr. Roger C. Shouse 夫婦邀請方榮爵校長、張善楠教授夫婦及筆者夫婦等至其家中烤肉及餐敘，賓大教育學院副院長 Dr. Hendrickson 亦參與此活動，大家相談甚歡。

4. 八月八日(星期五)上午十時拜訪賓州州立大學校長 Dr. Graham B. Spanier 交換雙方學術交流之意見，President Spanier 應允賓大之教授前來屏東師院講學進行學術交流。由於 President Spanier 亦會變魔術，與筆者互相表演魔術，氣氛相當融洽，並合影留念。

5. 八月九日(星期六)上午搭機經 Detroit、大阪，再轉往台北後，從台北搭長榮航空班機於台灣時間八月十日(星期日)晚上十一時五十分飛抵高雄。

三、美國師資培育現況

美國是屬於聯邦國，由五十個州所組成，除了有一個共同的聯邦憲法外，各州尚有屬於自己的州憲法，此乃因應美國幅圓廣闊，各州都有其特異性，所以必須要有適應本地民情的憲法才足以符合人民需求。在教育制度上亦然，教育事務分屬各州管轄，所以各州的教育制度亦非全然相同。筆者此次前往賓州參訪，蒐集了一些該州師資培

育制度的資訊，因此乃以該州為例，粗淺探討其師資培育制度的現況。

約一八五〇年代，美國各州開始實施義務教育，因此對教師的需求大量增加，師範學校乃就成了培育師資最重要的搖籃，也逐漸成為美國早期很普遍的學校。其後，為增進教師專業水準，又漸次將師範學校改為師範學院。至此，師範學院已經成為各州最重要的大學校院之一。這種發展經過，與台灣師範教育的變遷過程幾乎完全相同。

其後為因應戰後學生求學的浪潮，許多州立師範學院又逐漸改變為州立綜合學院，除了提供師範學院的師資課程以外，也增加其他多樣化的課程。至一九六〇年代再升格為州立大學，有些師範學院變成該大學的教育學院，有些則逐步將師資培育課程統合後，成為許多學程中的一種而已。此後半段的變革過程，則類似目前教育部擬大力推動的師資培育政策。

綜合以上，可以歸納其演變過程為從師範學校到師範學院，再從師範學院轉變為綜合大學。而師資培育的機構也開放各大學設立教育學程或教育學院培育。根據統計，美國現有三千多所大學中，已有將近一半的學校設有師資培育的教育學院或教育學程。這種過程與現象幾乎就是台灣現行師資培育制度正在進行改革的翻版，其間的差異只是國內教育行政主管當局未曾考慮如何將現有的師範校院轉型為一般大學或提昇其為教育大學，而是一昧的要求師範學院與其他大學合併，變成該大學的教育學院。熟不知轉型容易合併難，目前除了嘉義師院在強力政策推動下勉予合併，但運作結果已使原來的教職員工士氣低落，大嘆悔不當初。究其原因，轉型或升格僅僅涉及校內的架構調整、組織與師資的變化而已，而合併則牽涉到兩校間歷史、

文化、行政架構、組織、資源…等許許多多的問題，在未經相當的研議過程，及有效的配套措施下，合併後是否真有一加一大於或等於二的效果，大家都無法預測。因此，在無法預知未來的情況下，各校幾乎均不敢輕易嘗試，教育部的合併政策也就一直徒勞無功。從另一個角度來看中國大陸許多高教學府合併的過程，其表面似乎是很順利成功。事實上，筆者曾多次前往中國大陸學術參訪，對他們的合併經過與結果也是相當感興趣。根據他們私下表示，大陸高等教育學府的合併也是經過了七、八年時間的溝通與協調，經上級給予有利的保證，才獲得各校間的初步同意，然在諸多疑慮未除之下，勉予合併的結果，仍然出現了許多問題，經過這些年的磨合，才逐漸步入正軌。從大陸的大學合併經過，可以很明顯的看出，合併絕對不是想像中的容易，也絕對無法急就章，政策的轉彎必須配合學校的意願，而非僅憑理想的推論數據就可以貿然施行。在共產集權國家的教育改革制度尚且還注重溝通與協調，以免強制執行後，長久處於磨合期，非但失去合併的意義，也對整體教育未來發展產生重大影響，直接影響國家競爭力；身為民主國家的我們，更應尊重民意，切勿因少數人的理想而影響教育發展。

四、中美兩國師資培育改革過程之比較

任何國家的教育改革均有其時空背景，中美兩國亦不例外。美國從開國以來亦曾經歷過多次的教育改革，然改革過程均有其時代的意義與需求，或許不能完全滿足所有的人的要求，但總能達到當時教育改革的目的。

自國民政府播遷來台，當時台灣生活水準不高，人民除了少部分有接受日本殖民政府的教育外，幾乎都無機會

接受教育。有關當局瞭解到台灣要發展，就必須要有高素質的人民，而要提昇人民的素質，則必須使其接受教育。但是教育必須先要有師資，因此，乃沿用日本政府殖民時代所設立的師範學校加以應用，並再予擴充為全台九所師範學校，及三所師範學院，全力培育國民中小學的師資，使台灣的基礎教育因此得以生根發芽。教育普及的結果，提昇了國人的教育水準與素質，也直接或間接提供了台灣經濟發展所需要的人力，促進了產業水準。

及後，為因應日漸普及的教育，及人民生活水準提高，乃跟著時代需求，逐步提昇師範學校為師範專科學校，至民國七十六年又全面升格為師範學院。至此，全國中小學師資全面提升為大學畢業。此時，師資培育工作仍然由師範校院負責，然當時教育主管當局為師仿美國的師資培育制度，乃研議配合教育改革修改師資培育法，將師資培育工作全面開放給一般大學校院開設教育學程，培育中小學師資。

民國八十三年師資培育法修正通過後，果然吸引許多大學校院一窩蜂開設教育學程，以此招來法就讀師範校院卻有意擔任中小學教師的學生。另也在師範院校廣開學士後師資教育學分班，大量急就章的儲訓師資。至九十二年教育改革問題爆發為全民怨聲載道的問題之後，相關單位統計出目前已儲備有十萬中小學師資，而短期內只有三萬師資可以如願以償順利覓得教職，其餘七萬師資將成為流浪教師。而目前每年仍有師範校院及各大學校院教育學程的畢業生，年復一年，日復一日，日積月累的結果，大量儲備的師資將無適所，國家耗費大量教育資源培育師資，卻無法讓學生學有致用，畢業即失業，社會問題逐日增加。這種為改革而改革，為模仿而模仿，全然未顧及時空背景

及社會實際需求的教育改革方式，終於造成今日無法收拾的教育問題。

仔細研究美國師資培育改革的原因，就其師範校院變革的過程完全是因為時代的變遷需求，而逐步升格為綜合大學，其身負部分師資培育的功能並未因此改變。然為何其廣開師資培育學程之後，師資供應仍會不足，甚至直至今日，尚且須要接納大量的國小師資外來移民呢？這一點很值得探究，也是國內廣開師資培育造成問題的癥結所在。

台灣早期物質環境不佳，教師薪資微薄，無法與一般社會受薪階級比擬，因此教師的職業並不吸引人。及至台灣經濟起飛，政府大力改善教師待遇及教學環境後，教師已逐漸成為高薪階級，尤其在經濟不景氣的時候，更是人人稱羨的對象。在這種優異的條件之下，自然吸引了許多有志從事教職的學子，師資來源已不虞匱乏。雖然在八〇年代學齡人口增加的情況下，造成了師資供需失調，然教育主管當局未考慮這種現象僅及一時的情況下，乃全面擴充師資培育來源，大量培育師資的結果，又逢人口結構的改變，學齡人口逐年減少，所培育的師資竟又呈現供過於求的現象，乃至於造成今日的問題。

而美國之所以進行師資培育改革，最主要原因乃是美國中小學教師的待遇並不高，與其他行業相比仍有相當差距，無法吸引年輕學子投身教職；且其職業並非有保障的終身職，寒暑假甚至沒有薪資，教師的退職率與轉業率甚高，也因此常處於供需失調的情況之下。為了解決這個問題，自然必須廣開教育學程，大量培育師資，此為其與國內表面問題相似，卻是最大不同之處。此即為教育改革者知其所然卻不知其所以然的結果。

四、結論

國民義務教育是一切教育的基礎，也是國家奠定基本國力的根基；而國民教育的師資良窳與否，又攸關了根基的穩固，俗云：根不穩則礎不堅。參考他國制度並非一無是處，但是制度的模仿必需因時因地制宜，不可全數移植，否則畫虎不成反類犬，成了菲律賓第二，將使台灣的教育問題淪為萬惡之淵。

以上是本人此次前往美國參訪時，針對師資培育問題訪問美國學者的看法所得到的看法。站在師資培育機構負責人的立場提出這樣的感想，對外人而言或有偏頗，卻是教育主管機關必須正視且是刻不容緩解決的問題。因為問題已經浮現多時，且已經多人提出正確數據佐證並加以警醒，若還是無動於衷，無視問題存在，將會戕害更多的莘莘學子，也將使中華民國的教育百年基業毀於一旦，豈可不慎乎。