

行政院所屬各機關因公出國人員出國報告書  
(出國類別：八十九年度公教人員出國專題研究)

# 兩岸復談中之美國因素研究 ( 1998--2000 )

出國人服務機關：行政院大陸委員會  
職稱：專員  
姓名：李銘義  
出國地點：美國華盛頓特區  
出國期間：民國八十九年六月至十二月  
報告日期：民國九十年三月

# 目次

I 摘要.....	2
II 具體成果報告：兩岸復談中之美國因素研究 (1998--2000) .....	3
III 研究及觀摩實習參訪過程心得.....	27
一、於席格爾東亞研究中心擔任訪問學者	
二、舉辦非正式論文發表會	
三、參加與國際關係及兩岸關係相關之研討會	
四、拜訪華府、 <u>波士頓</u> 、 <u>紐約</u> 、 <u>洛杉磯</u> 、 <u>舊金山</u> 等地智庫 或大學之研究員、專家及教授等訪談摘要	
IV 對業務改進之建議事項.....	74
V 附件.....	75
一、華府喬治華盛頓大學席格中心主任 <u>迪克森</u> ( <i>Bruce J. Dickson</i> ) 之信函評論職訪問期間表現為優良之訪問學者。	
二、專題研究報告：「The Role of the United States behind the 1998 Resumption of Cross-strait Dialogue」 （網路英文版於華府喬治華盛頓大學席格中心： <a href="http://www.gwu.edu/~sigur/scholar_papers/Lee2-01.htm">http://www.gwu.edu/~sigur/scholar_papers/Lee2-01.htm</a> ）	
三、 <u>許世銓</u> ，"The One China Principle, Positions of CCP, KMT and DPP" 此份報告是許世銓到美國訪問時帶給美國學者參考之作品。 由哈佛大學費正清研究中心研究員 <u>陸伯彬</u> 贈與職。	
四、 <u>Samantha F. Ravich</u> ，"Examining Trends of Convergence and Divergence across the Taiwan Strait: NCAFP's Roundtable on U.S.-China Policy And Cross-Strait Relations", <i>American Foreign     Policy Interests</i> , December 1999. 作者是 CSIS 之研究員，美國 藍德公司之博士，此份報告是職訪問 Samantha 時，作者所贈 與。是第二管道會議之較為詳細之紀錄。	
五、於美國華府、 <u>波士頓</u> 、 <u>紐約</u> 、 <u>洛杉磯</u> 及 <u>舊金山</u> 等地參訪所遇 各界人士名片	

# I 摘要

時間：民國 89.06.28-89.12.28

地點：美國喬治華盛頓大學艾略爾特國際學院席格爾東亞研究中心擔任訪問學者，並訪問華府、紐約、波士頓、洛杉磯、舊金山等地計廿多位兩岸關係之學者專家

美國在兩岸最大利益是擁有和平之兩岸環境，此正符合美國在亞洲戰略及商業利益，最能體現的作法是三支柱。

一個中國政策( one China policy )意指美國「認識到(acknowledge)在臺灣海峽兩邊的所有中國人都認為只有一個中國，台灣是中國的一部分」，美國對於兩岸的這個立場「不提出異議」。和中國之「一個中國原則」( one China principle ) 並不一樣。

和平解決是中共應放棄以武力解決台海問題，但臺灣不應挑釁。

兩岸對話是美國可為兩岸對話創造良好環境扮演積極的角色，但美方不宜介入作為調人。

倘美國介入兩岸事務，美國國內政治將被牽扯進兩岸談判協商的過程中，使美國國內政治成為解決兩岸爭議的策略。倘使美國國會及社會大眾無法久耐兩岸問題延宕未決，恐將不務實地尋求快速但不恰當的解決之道。而臺灣是民主國家，要施壓並不恰當，也不容易。

美國學者認為「特殊國與國關係」是對美方有人提出「中程協議」之回應，因此阻斷海基、海協之「第一軌道」的溝通，中共也推遲汪會長訪台。

美國認真思考推動「中程協議」等長期策略的可行性，以穩定臺海兩岸間的穩定與和平，確保美方利益。即使名稱不叫中程協議，其政策思維已深入人心。(李侃如稱長期政治穩定架構用意即是如此)

何漢理所提出之中程安排，或許是一個穩定之架構但是對於未來兩岸是否採取統一架構，則由兩岸自行決定(即對未來結局是開放式)。何漢理一九九九年之更新文章將其定義為 Interim Arrangements，採用複數形式，並且避開協議等法律用詞。

第二管道具規模者為裴利個人角色及「美國外交政策全國委員會」

建議本會運用電子郵件網路訊息，加強對研究兩岸關係學者宣導。

建議本會應設美東(駐華府) 美西(駐舊金山)人員各一名(約科長層級)，以隨時反應最新訊息，並提供美方正確資訊。

## II 具體成果報告：兩岸復談中之美國因素研究 (1998--2000)

### 一、美國對於兩岸政策之基本立場(三支柱與相關議題之探討)

#### 三項不穩定因素：(一)大陸使用武力(二)台灣宣告獨立(三)兩岸軍力競賽

大陸方面一直宣稱台灣問題是中國與美國關係中最为敏感之問題。<sup>1</sup>台灣方面的說法則是，沒有台灣問題，只有兩岸關係問題。事實上，從兩件事情，可以看出，美國的確是在兩岸關係發展上佔有重要之地位。第一件事情是李總統以私人身份訪問美國，造成大陸認為台灣務實外交有了新的突破，並且破壞中美台三方格局，所以大陸之反應就是九五年、九六年之軍事演習。第二件事情是一九九九年七月特殊國與國關係發表後，美方派遣高層人員分赴兩岸瞭解情況，避免兩岸重啟戰端。顯見美國因素，是兩岸中之重要而微妙之角色。甚至有大陸學者說，若是沒有美國給台灣撐腰，兩岸早已經統一。<sup>2</sup>兩岸關係中，學者分析指出有三項不穩定因素，<sup>3</sup>就是(一)大陸使用武力；(二)台灣宣告獨立；(三)兩岸軍力競賽。大陸民心由於民族主義及愛國主義，認為台灣是中國之一部分，大陸領導人不能讓台灣獨立；台灣則是民主化及台灣民族主義之影響，希望在國際上有自己之主體地位；加上美方一個中國政策下，秉持三公報及台灣關係法，售予台灣防衛性武器。使兩岸關係形成(一)大陸武力加強及對台灣恫嚇，(二)台灣尋求獨立及軍事武器之加強，(三)所以就形成一項軍力競賽之惡性循環。而只要一方有小型衝突，就極容易引起兩岸之危機。大陸方面認知是台灣問題久拖不決，符合美、日地緣戰略利益，對中國不利，為了中國的地緣戰略利益應該要求儘快解決「台灣問題」，但美、日介入又成為實現兩岸統一難以逾越的障礙。對此，中國的基本立場是，一方面應在國家統一的旗幟下，繼續推動兩岸政治談判，堅決擠壓一切台獨活動空間，同時要通過各種渠道，拓展兩岸經濟文化交流，增

<sup>1</sup> 中共外交部部長唐家璇在全國人大九二次會議，就國際形勢和中國外交政策舉行中外記者招待會中，有關「臺灣問題」講話，「中美關係中還存在臺灣問題，臺灣問題始終是中美關係中的一個最重要、最敏感、最值得注意的問題，我想只要雙方都能夠嚴格地恪守中美三個聯合公報和中美聯合聲明的各項原則，特別是遵循相互尊重主權和領土完整、互不干涉內政、平等互利等重要的原則，中美關係就有可能平穩的發展。就中國而言，我們是願意和美方共同努力，排除一切干擾，排除各種障礙，以把一個健康穩定的中美關係帶入下一個世紀。」，香港《文匯報》，一九九九年三月八日。參見蘇格，美國對華政策與台灣問題（北京：世界知識出版社，一九九八年六月一刷），頁八一—二。

<sup>2</sup> 筆者二千年六月至十二月到華府喬治華盛頓大學席格爾中心擔任訪問學者，研究室左右有二位大陸解放軍大校，有二位來自上海及北京之研究人員，都關心兩岸關係之發展，此一對美國之評價及對台灣之影響，幾乎是大陸學者除了一國兩制外之異口同聲的共識。

<sup>3</sup> 筆者於二千年十月在波士頓大學費正清中心訪問陸伯彬（Robert S. Ross）教授之意見。

進台灣民眾對中國的民族認同感；另一方面，對美、日使 TMD 及美、日同盟「保護範圍」擴大至台灣的任何動向都要堅決反對，並使美、日及台獨份子得到明白無誤訊息：統一台灣是中國最根本的地緣戰略利益所在，迫不得已時，中國毫不含糊地使用武力。<sup>4</sup>

## 李總統訪美及兩國論之爭議

一九九五年李登輝總統以私人身份回到母校康乃爾大學，並發表演講。台灣的自主性及對台灣主體之意識逐漸高漲，加上一九九六年三月的大陸導彈試射，造成台海危機，美柯林頓政府為落實台灣關係法的承諾，對中國展示強大的武力嚇阻，派遣兩個航空母艦戰鬥群巡防台灣海峽。<sup>5</sup>此後，中國重新思索戰略定位，並開始大量於東南沿海部署飛彈針對台灣，兩岸關係雖自一九九八年十月中旬，「辜汪上海會晤」後，稍有緩和，但面對中國不斷擴張軍力及一再地文攻武嚇，兩岸並未能化解敵意，走向和平。一九九九年七月，李登輝總統接受「德國之聲」媒體專訪時，指出兩岸關係是「特殊的國與國關係」引發「兩國論」爭議，<sup>6</sup>兩岸關係隨即再陷緊張，中國海協會更於七月三十日當天退回海基會董事長辜振甫解釋「特殊國與國關係」的談話稿，這種不理性的行為加上中國不斷表示將中止海協會長汪道涵訪台活動，使得兩岸關係在大陸發表江八點之後陷入第二次低潮。

## 柯林頓政府採取與中共擴大交往政策

一九九六年三月，中國在台灣海峽的軍事演習，震驚了包含美國的全世界，美國開始關注並重新檢討其「中國政策」，以往美國對於「中國政策」的主導權，亦從國會及輿論界轉移到行政部門手中。柯林頓第二任政府的新政策即是對中採行擴大交往(enlarge engagement)，並提出與中國建立「建設性戰略夥伴關係」，在具體做法上，美國開始公開表示希望兩岸早日恢復會談，而不對會談方向預設立場。鑑於一九九五年李登輝總統訪美後兩岸會談破裂，而一九九六年的台海飛彈危機中，當時美國華盛頓郵報並指出，台灣是麻煩的製造者(trouble maker)，<sup>7</sup>美國正視到台灣的情勢發展可能跳脫美國所設定的框架外，亦開始加重台灣對維持台海和平穩定責任，並將對台政策界定在戰術模糊(ambiguous)與戰略清晰

<sup>4</sup>中國時報，二千年十二月十八日，「中共智庫：台灣問題久拖不決 不利中共」

<sup>5</sup> Lee Ming-Yi, "The Role of the United States behind the 1998 Resumption of Cross-strait Dialogue", Research Paper in Sigur Center for Asian Studies, The Elliott School of International Affairs, The George Washington University, p.2.

<sup>6</sup> 聯合報，一九九九年七月十日，第4版及中國時報，二千年十二月十八日。

<sup>7</sup> 大陸學者楊傑勉在其文章中，一直努力將台灣塑造成麻煩製造者之角色。Jiemian Yang, *Recent Development of PRC Policy Toward Cross-Strait Relations*.此份論文是楊傑勉到每訪問時，交給美方學者參考。楊來自上海，一般印象是開明派，但是文章中罵起李登輝及台灣當局，其用詞遣句，相當不客氣。

(clear)之間，<sup>8</sup>以免未來台灣內部的發展超出美國的控制範圍，使得美國承擔被迫以大規模武力介入台海。裴利在「預防性防禦」一書中，詳述一九九六年台海危機當時劉華秋訪問華府及當時派出兩艘航空母艦的內幕。當時身為國防部部長的裴利告訴劉華秋：「針對台灣的侵略性軍事行動會被視為對美國利益的威脅，美國不僅有足夠的軍事力量保護在該區域的重大國家安全利益，同時也準備有所展示。」隨後在武力對峙邊緣的緊張關係，讓美國與大陸關係一度陷入谷底，但繼之而來的交往則讓雙方認知到唯有促成兩岸的對話交流，才是遏阻區域危機的最佳戰略。<sup>9</sup>

回顧美國對中國之政策，美國過去幾任總統對中國採行的都是交往政策。交往政策由尼克森簽署的上海聯合公報開始，只是往後也有些起伏波折。這些時好時壞的起伏包括：一九七九年卡特總統承認中國；一九八九年天安門鎮壓及美國制裁；一九九四年柯林頓總統重新啟動交往政策；一九九六年中國向台灣發射導彈，美國部署兩個航空母艦戰鬥群；隨後，中國國家主席江澤民與柯林頓舉行了兩次高峰會。江澤民一九九七年十月成功地訪問美國，以及柯林頓回訪中國，象徵著中美關係自一九九六年三月台海危機以來的解凍。只是這項受到歡迎的新進展，在中美雙方依然存有芥蒂，並可能稍縱即逝。台灣仍然是中美發展雙方關係的重心，任何一方的錯估都可能使台海兩岸原本就已脆弱的穩定和進展毀於一旦。此外，美國對中國人權狀況的改善、武器的擴散、西藏問題，以及貿易逆差等議題上，始終不表滿意。目前雙方關係的改善進展依然十分脆弱，美國理解到，美國必須把握時機，進一步為雙邊關係奠定更堅實的基礎，而增進了解和聯繫，將可為雙方關係未來的發展提供穩固和可預測性。<sup>10</sup>

### 「三不政策」將美與中國關係推到最高點，一九九九年美誤炸中共大使館事件使雙方關係降至谷底

再者，柯林頓於一九九八年上海行時喊出「三不政策」的口號，這是美國希望藉由非正式口號的提出來換取中國對中美核武互不瞄準的協議。<sup>11</sup>一九九八年六月柯江會議及其後三不承諾的提出，將一九九六年三月的美中關係推到最高點。在大陸處理完國際因素之後，兩岸重要之一九九八年辜汪會晤才緊接展開。儘管如此，美中之間的疑慮並未消除，而在柯江會後逐漸走下坡。一九九八年八月韓國試射「大浦洞一號」飛彈越過日本上空，<sup>12</sup>引起美日高度關注，美日間安防衛再度引發討論；一九九八年末開始，美國極欲出售「戰區飛彈防禦系統」

<sup>8</sup> 這一部份之討論相當多，指一個中國之定義，美方保持模糊，以適宜運作，但是要求台海和平之重要目標，則是清晰地。

<sup>9</sup> 中國時報，一九九九年三月十三日。

<sup>10</sup> William J. Perry, "The Future of U.S.-China Engagement", American Assembly, San Francisco, July 11, 1998.

<sup>11</sup> 詳見「一九九六年三月以後美國、台灣與中共關係的發展」，丁樹範，中國大陸研究，第41卷，第12期，民國87年12月。

<sup>12</sup> 詳見聯合報一九九八年九月一日，第一版。

(TMD)予日本，且不排除出售於台灣，這挑起了中國對美軍售台灣的敏感中樞，中國以此為美日欲聯合台灣達成同盟以對抗中國；一九九八年十二月美國提出中國「人權報告」，報告中顯示中國的人權狀況未有顯著的改善，亦引起中國對美國以人權干涉中國內政的抗議；<sup>13</sup>一九九九年三月，中美再度爆發李文和的核武竊密案，間諜的陰影籠罩中美；一九九九年五月北約轟炸南聯以及美國誤炸中國駐貝爾格勒大使館事件，使得中美關係陷入谷底，加上一九九九年朱鎔基訪美，於 WTO 談判上未獲實質進展，這皆使得中美關係瀕臨決裂。

就中國而言，一九九六年三月以後，其對美及對台政策亦產生變化。中國意識到與要成為廿一世紀的區域霸權，唯有與美國保持良好的互動，中國的大國地位才得以更加突顯，因此開始改善與美國的關係，並藉此向台灣施壓，另外中國也逐步改變以往的負面形象，換取美國的改觀與在某些議題，特別是經貿議題上的讓步。對台政策上，中國利用柯林頓所提的「三不政策」，<sup>14</sup>要求各國比照此模式公開宣示以對台造成壓力，並對台進行外交上的資源爭奪戰，<sup>15</sup>並設法與台灣進行政治談判，尤其將「結束敵對狀態」列為對台談判的第一議題。然而中國以不放棄武力為後盾，一九九六年三月的台海危機為中國的軍隊找到戰鬥的新目標。

### 中國之對台政策目標在防獨促統

短期內，和美國相同的是，中國對台政策的目標定位在使台灣不脫離其預設範圍內，如此可避免在新疆、西藏引起的連鎖效應，而中國領導人也不必背負台灣是從其手中分裂出去的歷史責任。<sup>16</sup>

一九九九年七月，李總統於媒體「德國之聲」的專訪時表示，兩岸關係為「特殊的國與國關係」引起了中國的強烈反應及美國的高度重视。美國因此分別派遣了亞太事務助理國務卿陸士達至中國及美國在台協會理事主席卜睿哲來台進行了解，柯林頓總統亦親自致電予江澤民，這無形中為中美關係自 5 月誤炸事件之低潮關係的修復帶來契機。但是中國未改善其強烈態度，不僅退回海基會董事長

<sup>13</sup> 詳見香港《文匯報》一九九九年二月二十八日，第三版。人權報告參見 <http://secretary.state.gov/www/briefings/statements/1998/ps981221a.html> 及 [http://www.state.gov/www/policy\\_remarks/1999/990120\\_koh\\_china.html](http://www.state.gov/www/policy_remarks/1999/990120_koh_china.html)。

<sup>14</sup> 柯林頓一九八八年上海座談會發言：美國政府還明確承諾不支持「台灣獨立」、不支持「兩個中國」或「一中一台」、不支持台灣加入任何必須由主權國家參加的國際組織。

<sup>15</sup> Lee Ming-Yi, *op.cit.* 筆者歸納大陸對台政策有一個中國原則、武力威脅、外交孤立及政治談判設定前置條件等。

<sup>16</sup> 大陸學者裴敏欣歸納美方政策稱為不獨、不統、不武（筆者於二千年十月九日在華府卡內基國際和平基金會與其訪問討論意見）。許多美方學者多次提到江澤民沒有顯著功績，所以希望在台灣問題上有取得進展。至少不要在其手中讓台灣脫離出去。

辜振甫對解釋「特殊的國與國關係」的談話稿之後，中國軍機飛越海峽中線的傳聞不斷，加上中國刻意推遲海協會會長汪道涵訪台，這使得台海情勢再陷緊張。事實上特殊國與國關係，是台灣預備走上政治談判桌前之定位工作，一如大陸提出一國兩制及一個中國原則，也是一種定位工作一樣。但是卻造成美國及大陸之誤解。<sup>17</sup>

### 美國在兩岸分三個階段角色：「不介入期」(1982)、「鼓勵交流期」(1987)、「建議兩岸進入政治協商期」(1998)

美國對於在兩岸互動中應採取何種角色與立場，其轉變並非無痕可尋。從一九八〇年代起美國的態度基本上可分為三個階段。第一階段是「不介入期」。最能代表美方早期對兩岸立場的聲明，可回溯到一九八二年美國與中共簽署《八一七公報》前的七月十四日，當時美國向台灣表達六項保證，<sup>18</sup>這六點保證傳達了一項重要的訊息，即美國在軍售案中除了作為客觀的平衡者外，也保證在兩岸中作為客觀的觀察者，不介入作兩岸的調停者，也不向台灣施壓走向談判桌。美國這個態度一直持續到一九八七年，其間並無改變。第二階段為「鼓勵交流期」，一九八七年三月美國國務卿舒茲(George P. Schultz)在上海表示，「我們歡迎有助於緩和台灣海峽緊張情勢的發展，包括間接貿易與日益頻繁的民間交流在內。我們堅定不移的方針是促進一個有利於這種發展繼續發生的環境」。美國這項鼓勵兩岸交往的政策一直持續到冷戰後都沒有改變，預期以後也不會有變化，而差別在於美國會採用多強烈的字眼以促使台灣與中共的接觸，美國是否會間接或暗示的促使台灣走向談判桌。第三階段是「建議兩岸進入政治協商期」。美國態度第三次的重大改變是在一九九八年開始。在經歷了一九九五年李登輝總統訪美、一九九六年的中共對台灣周邊飛彈試射、一九九七年美國與中共建立「建設性戰略夥伴關係」後，美國對於台灣在台海與亞太安全中可能的角色有了不同的認知。不論美國對台灣的認知是否完全正確，但是以美國國務院為主的主流意見，認為兩岸「現狀」的不確定性，不只會影響到亞太安全，更會影響到美國與中共「建設性戰略夥伴關係」的亞太佈局。「中程協議」(interim agreement)的意見也就是在這種思維下產生。簡單地說，美國所主張的「中程協議」並不是希望兩岸對「現狀」的延續，而是以雙方共有的協議創造一個「新的現狀」(new status quo)而使得兩岸未來關係能夠和平發展。<sup>19</sup>

<sup>17</sup> 美國學者蘇葆立直接了當說，台灣推出兩國論，是阻絕汪道涵訪台及和大陸進行政治談判之可能。筆者與蘇葆立於二千年十二月在華府藍德公司訪問意見。

<sup>18</sup> 六項保證是雷根政府向台灣提出：(1)美方未同意在對我軍售上，設定結束期限。(2)美方對中共要求就對我軍售事與其事先諮商事未予同意。(3)美方無意扮演任何我與中共間調解人之角色。(4)美方將不同意修改台灣關係法。(5)美方並未變更其對台灣主權之一貫立場。(6)美方無意對我施加壓力與中共進行談判。

<sup>19</sup>張亞中，兩岸統合論，陸委會研究報告。參見<http://www.future-china.org.tw/csipf/press/book/pbp200005-mnu.htm>。



## 美方認為中程協議及第二管道有助於兩岸和平

對於國際局勢之判斷，美國憂心由於傾向於台灣獨立之陳水扁總統上台後，會導致中共以武力方式解決台灣問題，而美方由於和日本有軍事聯盟，及對東亞情勢之關切，勢必被捲入戰爭中，所以美方積極促成第二管道之溝通，<sup>20</sup>並對中程協議之建議並不反對，希望對台海局勢有一個穩定而正面之發展。美方在台灣海峽之最高利益就是兩岸問題應以和平方式解決。

美國行政部門對臺海兩岸對話有其立場。柯林頓政府尋求為兩岸建立「無壓力但具鼓勵的環境」。此正符合美國在亞洲戰略及商業利益。美國國會對兩岸對話並無特定立場，但清楚表示支持臺灣安全。美國民意認為兩岸事務應由兩岸的中國人自行和平解決，美國應保持低度介入。美國學者認為美國可為兩岸對話創造良好環境扮演積極的角色。美國政府確實扮演某種積極的角色以鼓勵兩岸對話。基於國家利益的考量，美國也必須扮演積極性的角色。促進者（*a facilitator*）此角色即為兩岸對話創造積極環境，但避免直接干涉對話中或評斷協議<sup>21</sup>。柯林頓政府中，主張美國在兩岸事務中所應扮演的角色共計有三派：推動兩岸對話者（佔多數）鼓勵兩岸建設性對話（認為對話過程比結果重要）遵守美國傳統不介入兩岸事務的角色。倘美國介入兩岸事務，美國國內政治將被牽扯進兩岸談判協商的過程中，使美國國內政治成為解決兩岸爭議的策略。倘使美國國會及社會大眾無法久耐兩岸問題延宕未決，恐將不務實地尋求快速但不恰當的解決之道。屆時將難以區分美國是兩岸對話的促進者或施壓者。<sup>22</sup>

## 美國對兩岸關係之看法，基本上是奠基下列四項，其法理基礎是三公報及台灣關係法

### （一）一個中國政策

一九七二年的《上海公報》中，美國對「一個中國」的看法為：美國表示「認識到(acknowledge)在台灣海峽兩邊的所有中國人都認為只有一個中國，台灣是中國的一部分」，美國對於兩岸的這個立場「不提出異議」。美國「不提出異議」的涵義在於這是兩岸中國人的自己事，美國沒有必要，更沒有權力表示異議。一九七九年的《建交公報》中，就美國的英文版本而言，美國政府雖然「承認中華人民共和國是中國的唯一合法政府」，但還是卻僅「認識到(acknowledge)中國的立場，即只有一個中國，台灣是中國的一部分」。但是同樣一份《建交公報》，中文版本卻是寫到，美國重申「承認中國的立場，即只有一個中國，台灣是中國的一部分」。一九八二年的《八一七公報》中，中共重申「台灣問題是中國的內政」原則。美國政府也「重申，其無意侵犯中國的主權和領土完整，無意干涉中國的

<sup>20</sup> Donald S. Zagoria, *An Interim Report on U.S.-China Policy and Cross-Strait Relations*, p.1, New York: National Committee on American Foreign Policy.

<sup>21</sup> 葛健生，**促進者？美國在兩岸復談中所扮演的角色**，行政院大陸委員會出國報告書，2000年5月

<sup>22</sup> Nancy Bernkopf Tucker, "China-Taiwan: US Debates and Policy Choices", *Survival*, vol. 4. Winter 1998-99.

內政，也無意追求(no intention of pursuing)『兩個中國』或『一中一台』的政策」。雖然在《上海公報》與《建交公報》中，美國都沒有反對台灣是中國一部分的看法，但是在《台灣關係法》中，美國仍將台灣作為一個國家來看待。<sup>23</sup>一九九八年六月三十日，美國總統柯林頓在上海參加座談會時，公開了由「一個中國」所衍生的「三不政策」——不支持台灣獨立、不支持「一中一台與兩個中國」、不支持台灣參加以國家為主體的國際組織。這是美國總統首次在公開場合中，表示美國的「三不政策」，有學者推論，因為三不政策太偏向大陸，所以才會有柯林頓在二千年三月之演說，要台灣人民同意之話語，以平衡兩岸關係。<sup>24</sup>美國對「現狀」的認知其時已很清楚，台灣是一個獨立自主的政治實體，但是美國基於政治現實，卻不願對台灣作國際法上國家的承認。美國雖然對台灣是中國的一部分的說法不表示反對，但是美國卻將台灣視為是一個獨立在中華人民共和國之外的政權。<sup>25</sup>

## (二) 兩岸對話

美方不會做一個兩岸之調停者或是平衡者，至多是提供一個兩岸溝通之中介角色。換言之，就是不提建議，不調停，只是鼓勵對話。<sup>26</sup>所以一個鼓勵對話之促進者，使兩岸和平有維持之希望，將是符合美方之利益。裴利希望經由對話、溝通、簽訂協議，以真正和緩兩岸關係。<sup>27</sup>在二千年九月，美國總統柯林頓與中共國家主席江澤民，在紐約華爾道夫飯店舉行高峰會談。兩國領袖就包括W T O、台灣、飛彈防禦系統、宗教自由及南北韓關係等五項問題交換意見。柯林頓總統敦促北京與台北新政府對話，以解決當前僵局。江澤民則重申台灣當局必須先承認「一個中國」。這次柯江會談是台灣三月總統大選後，民進黨總統陳水扁執政以來，柯林頓與江澤民兩人首次晤面。江澤民強調，只要台灣當局同意「一個中國」的原則，我們就可以同他們坐下來談，什麼都可以談。柯林頓並未對江澤民的這番話回應，也未表示希望台灣方面的陳水扁總統與江澤民坐下來談。柯林頓僅重申，美方鼓勵兩岸早日恢復對話，和平解決北京與台北之間存在的問題。<sup>28</sup>

<sup>23</sup> 參見<http://www.dsis.org.tw/peaceforum/cdata.htm#中美台三角關係>。

<sup>24</sup> 筆者於二千年九月訪問華府傳統基金會資深研究員葉望輝之討論意見。

<sup>25</sup> 張亞中，*op.cit.*

<sup>26</sup> 筆者於二千年十二月訪問喬治城大學教授 Nancy Bernkopf Tucker 之討論意見。參見「二千年柯江會白宮高層官員記者會，指台海關係目前處於摸索狀況，美盼促進、鼓勵雙方對話」，*世界日報*，二千年九月十日。

<sup>27</sup> 對話及協議項目很多：The two parties should come to agreement on ways to increase cross-Strait intercourse in areas such as business and cultural contacts, communications and transport links, anti-drug, anti-smuggling, anti-crime, customs cooperation, and air traffic control. The early establishment of direct flights between the mainland and Taiwan would be a good start. This would improve cultural contacts and allow easier access for cross-Strait business and investment. An agreement on this matter and greater contact across the Strait in the other areas of trade and communications - including the establishment of direct shipping links - would have near-term and tangible benefits to both sides.

<sup>28</sup> *中國時報*，二千年九月十日。

### (三) 和平解決

美國政策就是對兩岸議題之和平解決。<sup>29</sup>美方不見得在意一個中國意涵，或是台灣之戰略地位，或是台灣之經濟利益，但是美方一定在意地是，兩岸問題能否和平解決。這是美國之根本利益。<sup>30</sup>「對美國來說，追求和平穩定目標的策略，反映在總體國家安全策略之中。希望形塑一個穩定、安全的國際環境……一個戰略上安全穩定的亞洲，一個可以提供貿易、投資及經濟發展走向繁榮的亞洲，符合美國與中國的共同利益。……台灣問題是此行的重要議題。美國信守一個中國政策和三個公報，信守台灣關係法的承諾，相信兩岸和解必須通過和平對話而不是軍事行動，我們承諾盡力發現能達到這種結果的方式。我相信，柯林頓總統也相信，陳水扁總統正在尋找和解的方式，而且他很有可能找到那種方式，但找尋的過程必須通過和平的方式，而不是軍事行動。我們認識到這個問題對於中國是多麼敏感，你們對它的感情是多麼強烈，但我們相信，總是可以找到透過和平手段達成目標的方式」。<sup>31</sup>

### (四) 台灣人民之同意<sup>32</sup>

美國學者伍夫維茨表示一個中國政策雖然使某些人無法達成台獨的目標，但也確保了台灣的自由、民主、繁榮，同時迴避了主權之爭，於是避免了台海軍事衝突。不過在後冷戰時期，這種架構愈來愈難維持，因為台海兩岸都出現巨變，其中最重大的變化當推台灣的真正民主化。冷戰結束以來，小國寡民的馬其頓、東帝汶等陸續追求獨立，國際環境卻不容許兩千三百萬繁榮民主的台灣人民追求獨立，實在很難說得通。中共方面日益擔心台灣走向「法理上的獨立」（對比於「事實上的獨立」），於是時顯得較以往急迫。在中共國家主席江澤民看來，香港、澳門都已回歸，下一個目標當然是台灣，他希望藉此建立歷史地位。另一方面，任誰都不能否認中共軍方對台灣問題的看法，因為在共軍的戰略思考中，台灣是第一線島嶼防線的樞紐，基於國家安全所需，中共必須有效掌控台灣。<sup>33</sup>在亞洲，尤其是台灣，若是其民主發展消失，我們將無法有兩岸之和平。<sup>34</sup>尊重台灣人民之意願說法，其實不是空泛地，因為台灣是和美國一樣之民主政體，民主之力量就是台灣在兩岸中之優勢。<sup>35</sup>

<sup>29</sup> David M. Lampton, "REALITY CHECK: China's White Paper is Counterproductive", DC: Nixon Center

<sup>30</sup> Andrew J. Nathan, "What's Wrong with American Taiwan Policy", *The Washington Quarterly*, 2000, by The Center for Strategic and International Studies.

<sup>31</sup> **中國時報**，二千年七月十五日。美國國防部長科恩在北京中共國防大學對解放軍軍官發表演講。

<sup>32</sup> 雖然沒有經過一致性之默契，但是經由美國在台協會主席卜睿哲之演說，及美國總統柯林頓在二千年三月之演說，讓台灣方面希望將其列為第四支柱。理由是民主之台灣，任何兩岸協議都需要經由立法院及民意之同意，此點是和大陸相當不一樣地。筆者於二千年十二月十九日於華府喬治華盛頓大學席格爾中心發表論文時，對於第四支柱的說法，遭到大陸學者群起反對。柯林頓之說法如下："On March 8, President Clinton declared that "the issues between Beijing and Taipei must be resolved peacefully and with the assent of the people of Taiwan." This important acknowledgement of Taiwan's democratic success should remain a key pillar of U.S. policy."

<sup>33</sup> **中國時報**，二千年八月八日。

<sup>34</sup> Paul Wolfowitz, "Asian Democracy and American Interests", DC: Heritage Lectures, March 2, 2000. p.12.

<sup>35</sup> 筆者於二千年十二月訪問喬治城大學教授 Nancy Bernkopf Tucker 之討論意見。

至於美方基於促進者之角色，所以是鼓勵第二管道，基於平衡者之角色，則會有軍售台灣防衛性武器之作為，此亦有台灣關係法作為依據。基於怕兩岸關係不穩定，所以會有中程協議之提議。當然，美方在台海最大之利益，就是保持兩岸問題之和平解決。至於像是一個中國原則，詳細定義，美方根本不願意介入，美國政治人物理解一個中國原則的也不多。<sup>36</sup>所以大陸方面每次派人到美國進行遊說，就是希望美方施壓力給台北，接受大陸一個中國原則，停止出售武器給台灣。<sup>37</sup>但是美方立場是台灣已經是一個民主國家，施壓很難，況且美方又有國會之壓力，不是行政部門可以任意行事。<sup>38</sup>

## 二、 中程協議之討論

### 美國一個中國政策之處理五原則

美國在台協會理事主席卜睿哲(Richard Bush)於一九九九年六月向北美台灣商會年會講詞(伊利諾州芝加哥)發表演講，卜睿哲指出：「我堅信台灣人民不必擔心美國處理兩岸關係的方式，那是我們一個中國政策的一部份。此種處理方式遵循五個原則」：<sup>39</sup>

- (一) 美國堅持台灣海峽問題必須以和平的方式解決。
- (二) 美國政府相信，具有建設性及有意義的對話及兩岸的交流，是解決兩岸歧見的最佳方法。
- (三) 美國政府認為這些歧見必須由雙方自行解決。
- (四) 美國對兩岸對話將保持公正，不會對任何一方施壓。
- (五) 美國政府認為，任何北京與台北所達成的安排均必須為雙方所接收。同時由於台灣的民主制度，任何這類的安排最後都必須獲得台灣人民的同意。

此一原則，在二千年三月，由柯林頓總統提出，<sup>40</sup>有關和平解決需要台灣人民同意等語。簡言之，美國對於處理台海問題的態度，仍不脫離自上海公報以來所堅持「一個中國」、「和平解決」、「不作調人」的主要立場，以及「戰略清晰、戰術模糊」的基本原則。但吾人可以察覺自一九九六年台海危機以來，華府在這幾個政策面向上都做了一些補強與修正的措施。<sup>41</sup>中程協議之提出，就是其中之一。

### 中程協議之提出

美國幾個重要的學政界人士開始提出「中程協議」(interim agreements)、

<sup>36</sup>筆者於二千年十月在波士頓大學費正清中心訪問陸伯彬(Robert S. Ross)教授之意見。

<sup>37</sup>筆者於二千年十月在華府尼克森中心訪問藍普頓(David M. Lampton)教授之意見，當時正有上海學者在華府進行訪問。

<sup>38</sup>筆者於二千年十二月在華府喬治華盛頓大學席格爾中心訪問迪克森(Bruce J. Dickson)教授之意見。

<sup>39</sup> 美國在台協會新聞資料。http://ait.org.tw/ait/BG/TF/bg9908c.htm

<sup>40</sup> Enshrine "the assent of the Taiwan people" as a key tenet of U.S. policy. On March 8, President Clinton declared that "the issues between Beijing and Taipei must be resolved peacefully and with the assent of the people of Taiwan." This important acknowledgement of Taiwan's democratic success should remain a key pillar of U.S. policy.

<sup>41</sup> 羅致政，「美國對兩岸過渡性協議的主張與看法」，國策專刊，一九九九年七月十五日。

「臨時性協議」(modus vivendi)等主張，試圖為兩岸關係建立一套新的互動架構，引起台海兩岸關心兩岸情勢發展人士的關切。事實上，美方學界提出中程協議，政界呼應，乃是因為一九九五年及九六年台海發生危機，美國擔心再次發生危機會被捲入其中，因此提出中程協議。

### 李侃如之長期政治穩定架構

李侃如所提出，是一個對兩岸長程之政治穩定架構，重點是台灣不獨、大陸不武，兩岸和平五十年。但是對未來之兩岸是採取統一之架構。<sup>42</sup>李侃如所謂五十年協議的說法，主要是以「一個中國」以及「統一為終局」作為前提，來安排兩岸之間在過渡時期的關係，也就是北京方面承諾不武而台北承諾不獨。同時，在此架構之下雙方應展開政治談判，其議題則可包括三通、台灣軍購等各方面。

### 何漢理之中程安排

何漢理所提出之中程安排，或許是一個穩定之架構但是對於未來兩岸是否採取統一架構，則由兩岸自行決定。何漢理一九九九年之更新文章將其定義為 Interim Arrangements，採用複數形式，並且避開協議等法律用詞。<sup>43</sup>對於中程安排，何漢理希望著力在基礎項目之相互保證（中共不武力犯台，除非台灣宣佈獨立；台灣不片面宣佈獨立，除非中共使用武力統一。）發展兩岸對話機制、擴大經濟及文化連結、擴大台灣在國際社會之角色扮演、軍事互信機制、美方不作調人之角色，僅提出穩定之架構。<sup>44</sup>

### 陸士達之建議

一九九九年三月二十四日，美國國務院助理國務卿陸士達（Stanley Roth）在華府威爾遜國際學者中心，以《台灣關係法》廿週年為題的研討會中演說時指出，台海兩岸在美國不介入的情況下，或許可以在若干困難的議題上達成「中程協議」。他稍後在答覆問題時補充，兩岸在「沒有協議」和「完全協議」之間可以有許多「中程協議」，但他這個說法不代表美方提出具體建議，只是「反映常識」。他強調，美國很重視不扮演調停人的承諾，不會向兩岸任何一方提出具體建議。<sup>45</sup>陸士達的闡述，與同年3月下旬的說法稍有出入。當時他說「經由對話，加上互信機制的建立，兩岸應可就許多困難的議題，達成若干務實的過渡協議」，台北因此理解為「包括事務性議題在內的各種兩岸協議」。如今陸士達明確指出「不宜只限於技術性問題」，已經委婉說出對台北局限於事務性協商的不滿。<sup>46</sup>

<sup>42</sup> Kenneth Liberthal, "Cross-Strait Relations", paper presented at the international conference on "The PRC After the Fifteenth Party Congress: Reassessing the Post-Deng Political and Economic Prospects" Taipei, 19-20 February 1998.

<sup>43</sup> Harry Harding, "Again on Interim Arrangements in the Taiwan Strait", *Taiwan Strait Dilemmas*, DC:CSIS, 2000. 筆者於華府訪問 Gerrit W. Gong (CSIS 亞洲研究主任) 時，其提到，因為 Agreement 有法律之地位問題，所以何漢理接受其建議，將新文章之題目改為：Interim Arrangements.

<sup>44</sup> Ibid.

<sup>45</sup> [http://www.state.gov/www/policy\\_remarks/1999/990324\\_roth\\_taiwan.html](http://www.state.gov/www/policy_remarks/1999/990324_roth_taiwan.html). "Using a phrase that has garnered much favor in Washington of late, I could imagine that "out of the box" thinking within this dialogue might contribute to interim agreements, perhaps in combination with specific confidence building measures, on any number of difficult topics."

<sup>46</sup> 郭正亮，「民進黨對兩岸過渡性協議的看法」，*國策專刊*，一九九九年七月十五日。

## 卜睿哲的說明

卜睿哲指出，「台灣方面有人注意到我的好朋友陸士達，在三個月前鼓勵兩岸達成『中程協議』的談話。有人擔心他心中可能已屬意某種特定形式的協議，而美國實際上是想強力促成這種協議，且這種協議會對台灣不利。坦白說，我認為這些人反應過度。陸士達先生所提的『中程協議』，是指非最後解決方案、非全面性、非整體性的協議。不過他心中所想的是客觀上可達成、有意義、可顯著降低兩岸緊張關係的協議。我們同意台海問題不可能在一夜之間解決。可是既使沒有全面性的協議，台灣人民不是也能藉著這些有可能達成的協議，來降低緊張關係，擴大合作並因此建立互信？」。<sup>47</sup>理論上，美國無意迫使台北和中共達成這樣的協議，而只是拋出這個想法，希望兩岸都能有新的創意。陸士達的中程協議是指低於最終解決(*less than an ultimate resolution*)、低於全面(*less than comprehensive*)以及低於全部(*less than total*)的協議。但卜氏也認為陸士達心中的這些協議，是指客觀上可以達成、是有意義以及可以顯著降低緊張情勢的。至於對協議的具體內容為何，卜氏並沒有進一步闡述，也沒有提出自己看法，只是語意模糊地說「創意」(*creativity*)是陸士達講詞中的一個重要關鍵字眼。<sup>48</sup>台北方面則認為「美方最近對兩岸關係的發言，主要是表達對兩岸改善關係的期望，並無施壓之意。不過，我方很關切及好奇的是，卜睿哲所謂的『創意』、陸士達所說在技術協議與全盤解決之間的臨時協議，究竟其範圍、意涵是什麼？」<sup>49</sup>但美國政府倒並不認為一次全包的中程協議是可行的，而且也無意擔負起為這種協議催生的艱難工作。在與美方溝通之後，了解美方並沒有懷藏什麼腹案，便積極向美方推銷我方的理念。我方再三強調，被中共片面中斷的事務性談判，其實就可以獲致多項臨時協議，而這些也正是我方所努力追求的。經由不同層面的臨時協議，可以逐步降低緊張累積互信。至於政治議題，我方並不排斥，但以兩岸立場的差距，目前很難有令雙方都滿意的協議。<sup>50</sup>

## 張戴佑及謝淑麗之解釋

美國在台協會台北處長張戴佑(Darryl N. Johnson)一九九九年四月九日在出席中央研究院歐美研究所舉辦的「台灣關係法廿週年」學術研討會時，在表示歡迎兩岸持續辜汪會談等良性互動外，更以書面聲明表示：「我們也同樣希望，再次借用陸士達先生的話，以兩岸人民的創意可以達成一些中程協議(*interim agreements*)，也許是針對一些兩岸分歧的議題採取一些建立互信的措施」。<sup>51</sup>

在同一場研討會中，美國的中國問題專家何漢理(Harry Harding)也以書面文章提出兩岸應簽署「臨時協議」(*Modus Vivendi*)的建議。這已明確地表

---

[http://www.inpr.org.tw/inprc/pub/monograph/m1/m11\\_5.htm](http://www.inpr.org.tw/inprc/pub/monograph/m1/m11_5.htm)

<sup>47</sup>美國在台協會新聞資料。<http://ait.org.tw/ait/BG/TF/bg9908c.htm>

<sup>48</sup> *Ibid.*

<sup>49</sup> 中國時報，一九九九年七月三日。

<sup>50</sup> *Ibid.*

<sup>51</sup> 美國在台協會新聞稿，一九九九年四月十三日

徵著美國有意希望兩岸在現有的互動中，建構一個雙方都能接受的框架，以減低「台灣議題」未來對美中關係的干擾。<sup>52</sup>

四月十四日，美國亞太副助理國務卿謝淑麗（Susan Shirk）在國會中的證辭，再度作類似意涵的表達，並表示美國雖不應做兩岸的調停者，但是應作為兩岸和平方式解決的貢獻者。<sup>53</sup>

## 李侃如的主張偏離美國政府得對華政策立場

基本上，李侃如的主張均或多或少偏離美國政府得對華政策立場。首先，美國對華政策的基本立場是兩岸問題必須以和平手段解決，美國不介入也不做調人。而中程協議已脫離美國官方這種被動的精神，轉而採取積極主動介入的態度，企圖主導兩岸關係的發展。

其次，美國的態度都為鼓勵兩岸進行對話、談判，但並不針對兩岸應就何種議題對話、協商表示態度。基本上，美國只要見到兩岸進行對話使台海關係得以持續緩和，就已表示滿意，並不主張或建議兩岸要就政治性議題進行談判。然而，李侃如等人所提出兩岸進行對話、談判的議題，諸如三通、以台灣不宣佈獨立換取中共不對台使用武力、軍事信心建立措施、更改國名、台灣的外交空間、尋求統一模式等，均是政治性議題。

第三，美國政府在三個公報中，均指認知(acknowledge)中共主張台灣是中國的一部份的立場，並不對兩岸統獨的終局結果預設立場，只表示此一問題由臺海兩岸中國人自行解決。然而，李侃如等人的提議，均明示或暗示地以最終統一作為兩岸互動的未來方向。<sup>54</sup>

李侃如在其文章中指出，臺海兩岸的一些可能錯誤估算將會把雙方推向悲劇，因此僅沿著現狀(status quo)移動是不夠的，因為現狀具有非常嚴重的潛在危險。此外，大多數台灣民眾的強烈台灣認同意識，以及台灣政府歷史上長期自認為是一主權實體，並拒絕接受中共的統治；另一方面中共又不能接受台灣法理上的分離等因素，使兩岸關係容易陷入衝突的危險境地，而中程協議就是李侃如為解決兩岸衝突、維持台海和平的一種架構。<sup>55</sup>

## 何漢理對現況表示悲觀

何漢理認為中共於 1999 年底接收澳門後，對解決台灣問題更具迫切感。在中共軍力不斷增強的同時，台灣人民對在目前情況下兩岸統一卻興趣缺缺，而台灣

---

<sup>52</sup> Harry Harding, *op.cit.*

<sup>53</sup> Susan L. Shirk, Deputy Assistant Secretary for East Asian and Pacific Affairs, U.S. Department of State, "The Taiwan Relations Act at Twenty" Testimony Before the House International Relations Committee, Subcommittee on Asia and the Pacific, Washington, DC, April 14, 1999. : "Nothing would better serve China's interest than using its developing dialogue with Taiwan to build mutual confidence and reduce the perceived need for missiles or missile defense".

<sup>54</sup> 林文程，「我國對過渡性協議的看法與對策」，國策專刊，一九九九年七月十五日。

<sup>55</sup> Kenneth Liberthal, *op.cit.*

一直拒絕解除對三通的限制，中共則拒絕修正一國兩制的統一模式，兩岸關係因此陷入僵局。再者，何漢理認為中共將統一提上政治日程表、中共軍力增強、台灣內部要求政府提高台灣在國際社會角色的壓力、台灣權力結構可能因選舉而改變等因素所架構的動態情勢，將使台海現狀的維持據高度的困難，而使兩岸可能走向重新對抗的局面。<sup>56</sup>對於何漢理的主張，美國杭特（Hunter）大學政治系教授柴哥里亞（Donald S. Zagoria）說，何漢理有些想法是不實際的，一個民主的台灣是不會放棄台獨這個「選項」(option)的，而除非台灣產生一些基本改變，北京也不會放棄對台動武，因為北京相信武力是可以防止台灣走向獨立的。<sup>57</sup>

### 臺灣對於中程協議抱持謹慎態度

台灣方面對中程協議，其實是抱持謹慎態度。有論述指出，兩國論的出現，有其特定的環境背景也是回應中程協議。由於美國總統柯林頓發表「三不」立場，學者提出「中程協議」構想，加上中共聯美、日等國打壓台灣的「大國外交」日見成效，我國政府感到已逐漸被迫滑向中共的「一個中國」陷阱，自己的主權國家地位與空間似乎正在國際間流失，兩岸政治談判壓力愈來愈大。<sup>58</sup>而美方人士認為，「所謂『兩國論是受中程協議刺激所形成』的說法是誇張不實的，台灣有些人沒有全面的觀察美國政策，以致於認為美國會在中程協議上出賣台灣。」

### 大陸對於中程協議並不贊成

大陸方面對於中程協議，抱持相當不以為然之態度，<sup>59</sup>大陸方面綜合分析這個「中程協議」其透露的信息是：（一）、兩岸不戰不統保持五十年，在這五十年內不進行政治談判。（二）、臺灣可以購買非自衛性武器亦即攻擊性武器。（三）、提升臺在國際社會中的「角色」，以各種身分參與國際活動。（四）、美國擔任兩岸對話「第二軌道」，擔當協議保證人。

大陸方面臺灣問題專家指出，儘管「中程協議」某些內容與中國政府對臺政策有交叉點，但是這些內容是放在企圖把兩岸固定於一種長期分隔的框架內的，我們當然不可以接受。美國在臺灣問題上的戰略目標，就是造成兩岸長期「不戰不和、不統不獨」，形成一種膠著狀態，這樣，美國就可以隨時以臺灣問題來牽制中國。美國數十年來都是圍繞這個戰略目標來制定政策的，這個所謂的「中程協議」也不例外。特別值得注意的是，大陸方面去年以來多次表示臺灣問題不能久拖不決，而美國則在此時刻一再推銷「中程協議」，其用心昭然若揭。大陸方面的對臺政策，從中央領導和中央有關部門人士談話中顯示：（一）臺灣問題不能長期拖下去，解決臺灣問題不能沒有時間概念，將兩岸關係限定在一種不戰不統框架內五十年，不符合兩岸人民迫切要求祖國早日完全統一的願望。（二）兩岸應坐下來為進行政治談判，就政治談判的程序性問題進行磋商。當前，應進行

<sup>56</sup> Harry Harding, op.cit.

<sup>57</sup> 中央社，一九九九年四月十日。

<sup>58</sup> 中國時報，二千年十二月十八日。

<sup>59</sup> 香港文匯報，一九九九年六月八日。



政治對話，為政治談判創造條件。政治談判不能拖到五十年以後再進行。（三）反對與中國建交國向臺灣出售任何種類的武器裝備或提供生產武器的技術，反對將臺灣納入 T M D。（四）臺灣不能加入只有主權國家才有資格參加的國際組織。（五）解決臺灣問題是中國的內政，任何國家無權干涉和插手，美國沒有資格當兩岸「保證人」。兩岸對話也無須在美國開闢「第二軌道」。<sup>60</sup>

### 現況是否穩定，各方看法不一

中程協議就是對於現狀之不安定感，所以希望有一個協議來穩定現狀。對於現狀之討論，學者有不同之意見，有人認為短期穩定，長期不穩定。<sup>61</sup>原因是目前大陸處於權力交換時期，所以短期內對台灣是聽其言，觀其行，但是大陸若有不穩定，將會把台灣問題視為抒解壓力之籌碼，就容易形成不穩定。也有如何漢理、李侃如擔心台灣民主化之後，要求台獨之聲音將會逐漸成為重要影響，造成大陸使用武力犯台，或是如哈佛大學費正清中心研究員陸伯彬所說，台灣由於有美方之安全保護，並有軍售，以致於不願意和大陸談判。<sup>62</sup>而紐約歌倫比亞大學黎安友教授亦對現況感到不穩定，原因是大陸要求之價碼，一個中國原則，台灣無法滿足其要求，大陸又有民族主義之龐大壓力，形成對台灣用武之可能性越來越高。<sup>63</sup>對於現況之判斷，一般而言，並不樂觀，原因是大陸充滿民族主義及民粹主義，當大陸內部無法滿足其要求時，或是權力轉換時期，總是以台灣問題為籌碼，以顯示政治正確，這就是為什麼時常有聽說解放軍有強硬立場之談話，<sup>64</sup>及三不五時就有對台時間表之說法產生。<sup>65</sup>的確對現況之憂心，是有所依據地。<sup>66</sup>而美方為了避免捲入台海戰爭，才願意在和平解決之前提下，採取像中程協議這樣的施壓措施。

### 動態現狀 (*dynamic status quo*) 就成為一項穩定現況之重要原則

現狀既然不容易維持，所以動態現狀 (*dynamic status quo*) 就成為一項重要原則，因為維持台海和平，成為重要之美方利益，即使台灣民主化，經濟發展、市場吸引力，都比不上台海和平對美方來得重要。<sup>67</sup>在此項觀點上，一個單一性質之中程協議，就無法滿足目前之要求，所以複數性質之多項協議，多方面，多性質，包括功能性議題及政治性議題，就成為可以考慮之對象。所以路士達之說法，較為接近美方原來不介入之立場，也較能為台北方面所接受。

### 兩岸中程協議之重要內涵：前提是台灣不獨，大陸不武，內容是台灣外交空間、直接三通、軍售問題等

<sup>60</sup> Ibid.

<sup>61</sup> 筆者於二千年十二月和喬治城大學教授 Nancy Bernkopf Tucker 討論意見。

<sup>62</sup> 筆者於二千年十月在哈佛大學與Robert Ross討論意見。

<sup>63</sup> 筆者於二千年十月在歌倫比亞大學與黎安友之討論意見。

<sup>64</sup> 「逼迫台灣和談，北京加強軍事鬥爭準備」，中國時報，二千年十二月十六日。

<sup>65</sup> Lynn T. White III, "War or Peace Over Taiwan", *China Information*, Vol. XIV, No. 1 (2000).

<sup>66</sup> 台灣和中國大陸是區域內過去一年來軍事預算與其他國家相較，不降反升的兩個異數。中共 1998 年的國防花費至少是官方公佈預算數字的三倍之多。中國時報，一九九九年十月二十一日。

<sup>67</sup> Andrew J. Nathan, "What's Wrong with American Taiwan Policy", *The Washington Quarterly*, 2000, by The Center for Strategic and International Studies.

在中程協議之內容上,前提是台灣不獨,大陸不武,但是由於是民主之台灣,對於未來命運之選擇,其實很難限定是處於統一方向,而大陸又認為武力是解決台灣問題之最好方法,並提出三如果。<sup>68</sup>換言之,前提要達成已經很困難。而內容上,有發展兩岸對話機制、擴大經濟及文化連結、擴大台灣在國際社會之角色扮演、軍事互信機制、美方不作調人之角色,僅提出穩定之架構等。每一項都可以是一個相當大之談判議題。簡單來說,就是兩岸對話、台灣外交空間、直接三通、軍售問題。

對於台灣之外交空間,大陸是持反對意見,其二千年之白皮書指出:「台灣無權參加聯合國及其它只有主權國家參加的國際組織。聯合國是由主權國家組成的政府間國際組織。中華人民共和國政府在聯合國的合法權利恢復后,聯合國組織中的中國代表權問題已經獲得徹底解決,根本不存在台灣當局加入聯合國的問題。台灣當局聲稱聯合國 2758 號決議只解決了中國代表權問題,沒有解決台灣的代表權問題,要求參與聯合國。這是製造『兩個中國』、『一中一台』的分裂行徑,是絕對不能允許的。聯合國的所有成員國,都應遵守《聯合國憲章》的宗旨、原則及有關聯合國決議,遵循相互尊重主權和領土完整、互不干涉內政等國際關係準則,不以任何方式支持台灣加入聯合國及只能由主權國家參加的其他國際組織」。<sup>69</sup>對於某些允許地區參加的政府間國際組織,中國政府已經基於一個中國原則,根據有關國際組織的性質、章程和實際情況,以所能同意和接受的方式對台灣的加入問題作出了安排。台灣已作為中國的一個地區,以「中國台北」的名義,分別參加了亞洲開發銀行(英文名稱為 TAIPEI, CHINA)和亞太經合組織(英文名稱為 CHINESE TAIPEI)等組織。一九九二年九月,世界貿易組織的前身關稅及貿易總協定理事會主席聲明指出,在中華人民共和國加入關貿總協定后,台灣可以「台灣、澎湖、金門、馬祖單獨關稅區」(簡稱「中國台北」)的名義參加。世貿組織在審議接納台灣加入該組織時,應堅持上述聲明確定的原則。上述特殊安排,並不構成其他政府間國際組織及國際活動仿效的模式。<sup>70</sup>

對於軍售問題,這有美方台灣關係法為依據,但是大陸方面也是反對地。白皮書上明確指出:「與中國建交的國家不能向台灣出售武器,或與台灣進行任何形式的軍事結盟。凡是與中國建交的國家,都應本著互相尊重主權和領土完整、互不干涉內政的原則,不以任何形式或借口向台灣出售武器,或幫助台灣生產武器」。<sup>71</sup>

對於直接三通及兩岸對話,大陸當局一貫之立場是在「一個中國之原則下」才能進行,而一個中國又形成兩岸對話及經濟交流之一個無形大框架,都是兩岸中程協議,在前提上及內涵尚無法突破之重要原因。又如軍事信心建立措施(CBM),在政治議題尚未取得共識前,也是無法達成地。

<sup>68</sup>中共國務院台辦、新聞辦《一個中國的原則與台灣問題》白皮書,二千年二月。指外國勢力介入、台獨及台灣拖延長久不談判,中共將使用武力。

<sup>69</sup>白皮書, *Ibid.*

<sup>70</sup> *Ibid.*

<sup>71</sup> *Ibid.*

## 中程協議對於終局之討論

對於中程協議之結局安排，李侃如及奈伊都明示要以統一為結局。此種安排，是否符合民主原則及台灣政治發展之現況，都值得進一步討論。而陸士達及卜睿哲對於開放性議題及終局由兩岸自行決定之作法，其實是較為符合兩岸現況及美方立場地。李侃如自己也表示：「台灣安全獲得保障是美國對華政策的基石之一，雙方如果有軍事衝突，美國將無法消極坐視。對於曾在台灣引發討論的中程協議構想，他則明確指出，這是他以學者身分提出的想法，從未被放在美國的政策中」。<sup>72</sup>中程協議可以成為兩岸對話之議題選擇的一種，一種開放性思考，而非限定式要求。此種政治藍圖，其實雙方都不要太過於刻意要求達成，而應該讓兩岸關係自然地發展，經過時間累積出互信後，兩岸就會發展出超結構( super structure)。而且，由於中程協議不是最終決議，所以保持一個開放性思考，而不是將大陸之一國兩制模式硬生生套在台灣頭上，相信是對兩岸關係之良性發展，才有助益。即使美方有新政府產生，由於中程協議有助於台海穩定之思維持續存在，仍有創造性思考之空間。

## 美國方面各種中程協議主張之內容比較

提出者	用詞	提出時間	主要內容
李侃如 Kenneth Lieberthal	Interim agreement	1998 年 2 月	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 中程協定：先建立一項在一段期間內(五十年，也就是兩代的時間)處理兩岸關係的過渡性協議，其中包含一個開始談判政治統一的日期；</li> <li>• 不走極端的「一個中國」：在過渡期間，台灣與中共都在「一個中國」之內，但是雙方既非兩個各具排他性的主權實體，也不是中央與地方的關係；</li> <li>• 不走極端的獨立：台灣明確表示它是中國的一部份，而且不會主張法律上的獨立；</li> <li>• 禁止動武：中共明確表示不對台動武；</li> <li>• 自主：各方可以同意在過渡期間，各自保持內政外交的自主性，僅受上述承諾的限制；</li> <li>• 協商：各方可以同意定期舉行高層會談以降低衝突並增進互信。會談內容應包括台灣的武器採購，可能與中共的軍事部署相連結；開放市場以利商品和勞務能跨越台海自由流動，並包含有利於貿易和投資相關措施，以及建立台海兩岸人民全面性的直接接觸；</li> <li>• 措詞：各方可以同意將「中華人民共和國」改稱為「中國」，而「中華民國」則改為「台灣，中國」(或類似的稱謂)。還可以試著發展一些詞彙，例如「大中國」，用來指涉中國的這兩個部分。為了增強這些協議的政治份量，它們應該被納入各方的國內法(甚至憲法條文中)。另外，關於如何監督上述協議之執行，可能必須要設立某種雙邊的機構。兩岸顯示出經濟上的互補性，並增加互利性的接觸。目前的緊張狀況對雙方都有害，致使它們共同處理問題(例如最近的亞洲金融危機)的能力受限。短期內展開積極協商的程序，可以從培養信任與動力開始，等到 3-5 年後再處理根本性的議題。</li> </ul>
奈伊 Joseph S. Nye	未明	1998 年 3 月	<p>美國應該明白宣示，其政策是「一個中國」和「不使用武力」，如果台灣宣布獨立，美國將不會承認，也不會協助防衛，美國將促使其他國家也不要承認台灣的獨立。</p> <p>台灣方面明確否定宣布獨立的念頭，則北京也將不會反對給台灣更多的國際生存空間，台北明確表示台灣是中國的一部分，就將獲得更多在國際上表達意見的機會。擴大到「一國三制」，使台灣可以真正維持自己的政治、經濟和社會體制。</p>

<sup>72</sup> 中國時報，二千年十二月六日。

			要求台北明確表示放棄任何走向獨立的運動，加強兩岸間的對話，並增加與大陸方面的投資與人員交流。
陸士達 Stanley Roth	Interim agreements	1999 年 3 月	美國對兩岸人民的創意有很大的信心，兩岸可透過必要人員的交流最自然的過程使對話有意義，此一對話或許有助於雙方在任何困難的議題上達成一些過渡協議。 美國一向堅持在兩岸和平解決歧見的情形下，避免干預。 在「沒有協議」與「最終協議」之間，雙方可以簽署各種過渡協議。
卜睿哲 Richard Bush	過渡性協議	1999 年 6 月	僅僅在兩岸關係的細節上達成一些技術性的協議，並不足以大幅改善雙方的關係，或者激發信任、信心，和為這個關係更多進展來佈局。 在缺乏信任和信心的情形下，要期待兩岸的問題能在今年的會議中（指汪道涵訪台，舉行辜汪會談）達成全面的解決，時間似乎尚未成熟。 台海雙方可以就「高於技術性議題，低於全面性解決」的重要議題，尋求達成過渡性協議。 在兩岸議題上，美國不會扮演調停者、談判者、中間人等角色。
何漢理 Harry Harding	Modus vivendi (Interim Arrangements)	2000 年	兩岸相互提出保證，即中共不武，台灣不獨。 兩岸展開全面交流包括通航在內。 在台灣不單方面宣布獨立的前提下，提升台灣在國際社會的角色。 持續兩岸之對話，利用第二軌道探討包括雙方可接受之各種模式下最終統一之可能性。此一對話台灣方面應包含各主要政黨代表。 兩岸應建立軍事互信機制。 此一臨時協議的創立(特別是只要台灣不片面宣布獨立，中國大陸就承諾不對台動武)，將容易讓美國在軍售台灣方面有所節制，尤其是 TMD。

資料來源：

一、Harry Harding, "Again on Interim Arrangements in the Taiwan Strait", *Taiwan Strait Dilemmas: China-Taiwan-U.S. Policies in the new century.*, DC:CSIS, 2000

二、Harry Harding, "Toward a Modus Vivendi in the Taiwan Strait", the lecture in "U.S. Taiwan Relations: Twenty Years After the Taiwan Relations Act", Taipei. R.O.C., April 9-10, 1999.

三、Kenneth Liberthal, "Cross-Strait Relations", paper presented at the international conference on "The PRC After the Fifteenth Party Congress: Reassessing the Post-Deng Political and Economic Prospects" Taipei, 19-20 February 1998 .

四、Joseph S. Nye, Jr., "A Taiwan Deal" *Washington Post*, March 8 1998.

五、Kenneth Lieberthal, "Cross Strait Relations", 朱雲漢及田弘茂主編, 2000【*China under Jiang Zemin*】, 第七章。

六、美國在台協會新聞稿，一九九九年四月十三日。

七、1999年3月24日,美國國務院主管亞太事務助理國務卿陸士達(Stanley O. Roth)在對威爾遜中心及美國在台協會合辦台灣關係法廿週年紀念會上演說詞。

### 三、第二管道對兩岸互動之影響

冷戰過後，亞太地區的戰略架構亦開始移轉為以美國、日本、南北韓、中國及東協等多元互動的模式。南海問題、台海緊張情勢及南北韓對峙進一步突顯，成為亞太區域三大不穩定的來源。其中，中國以龐大的市場及雄厚的經濟實力竄升於本區，並有取代美蘇強權的態勢，近年來，中國不斷強化軍事實力，年度國防預算節節上升，根據美國國防部提交國會關於台海情勢評估報告書，中國於東

南沿海大量部署飛彈針對台灣，更提高亞太地區的不穩定。<sup>73</sup>

面對區域的動態不穩定發展，特別是中國不斷擴展軍力，美國及亞太各國遂思考以公開和平的途徑尋求此區的安定，「美日安保新防衛指針」的簽定，「美中建設性戰略夥伴關係」的建立及由東南亞各國所組成的「東南亞國協」(Association of Southeast Asian Nations, ASEAN)的成立，皆是希望對亞太區域中興起的強權做牽制。<sup>74</sup>

## 第二管道的意義

1995-1996 年的台海危機，引起了國際的關注，也提醒了美國以傳統官方的「三報一法」<sup>75</sup>並不足以維持台海穩定，因此，美國開始在兩岸倡議「第二管道」，所謂的「第二軌道」(TRACK ; Second Track Diplomacy)，即是在官方正式的溝通管道之外，由學者專家或以私人身分參與的官員，所組成的對話溝通管道。

## 裴利的第二管道作為

美中台亦自飛彈危機後開始從事「第二管道」外交的實質活動，美國前國防部長裴利及其所率領的「美中關係全國委員會」即於近幾年積極穿梭於兩岸，<sup>76</sup>由裴利所率領的「美中關係全國委員會」於一九九八年一月分別前往台海兩岸進行溝通了解（主要是上海）。一九九八年七月上旬，在美國前國防部長裴利的主導下，以台海安全為主要議題，在夏威夷與海協會會長汪道涵進行第二軌道會談，<sup>77</sup>並於同年七月十四日利用座談的機會，與我外交部長胡志強溝通兩岸的談判進程。裴利及其所主導的「美中關係全國委員會」又於一九九九年三月先於杭州，後到台北，為美中、美台分別進行對話。<sup>78</sup>一九九九年裴利率團前往杭州參加美中雙邊安全會議，並進行美中與美台之間的「第二軌道」談話，對話內容則

<sup>73</sup> **中國時報**，一九九八年二月二十五日。同樣對於大陸威脅及福建部署飛彈之作法，史丹佛大學研究員薛理泰 (Li Tai Xue)，亦抱持同樣之看法，就是屬於大陸對台政策戰的一手。「美國希望保持現況，不致於發生突變，造成形勢失控。台灣拖中求變，在陳水扁總統第一任期間，不希望由於自己不謹慎之行動而造成反彈，但是民進黨之台獨傾向越來越明顯。大陸則是遏阻台獨勢力之膨脹為第一優先，大陸希望和美方就解決台灣問題達成某種默契，準備就緒後，交替使用和戰兩手。（和最明顯就是錢其琛八月之講話，戰則是向俄國訂購潛艇、導彈驅逐艦及蘇愷二十七、三十，福建東南沿海國防動員調查委員會已經完成戰備調查。）」此段談話為筆者於二千年十月在史丹佛大學與薛理泰研究員之討論意見。<sup>74</sup>黃敏芬（民進黨中國事務部副研究員），「**第二軌道之探討**」，民進黨電子郵件資料。

<sup>75</sup> 即上海公報、建交公報、八一七公報及台灣關係法。詳見<http://www.dsis.org.tw/peaceforum/cdata.htm#中美台三角關係>。

<sup>76</sup> 正確來說，裴利個人角色重於團體，美中關係全國委員會前後任會長藍普頓及何立強皆與裴利關係密切。參見 Lee Ming-Yi, "The Role of the United States behind the 1998 Resumption of Cross-strait Dialogue", Research Paper in Sigur Center for Asian Studies, The Elliott School of International Affairs, The George Washington University. 筆者於二千年十二月在華府席格爾中心之期末報告，第十四頁。

<sup>77</sup> 裴利自稱，大陸派出汪道涵作為第二管道之聯繫代表。William J. Perry, "The Future of U.S.-China Engagement", American Assembly, San Francisco, July 11, 1998.

<sup>78</sup> William J. Perry, "The Future of U.S.-China Engagement", *op.cit.*

<sup>78</sup> Ralph N. Clough, *Cooperation or Conflict in the Taiwan Strait?* (USA: Rowman & Littlefield Publishers)

包括美中軍事交流現況、「信心建立機制」、台海議題、「戰區飛彈防禦系統」、南亞(印巴)軍備競賽及區域安全等。<sup>79</sup>由美國私人部門扮演兩岸傳話的角色。但是裴利本人則否認有代兩岸傳話之可能,但是對於促進兩岸對話及維持台海和平,裴利個人亦相當自我期許做了許多有益兩岸之工作。<sup>80</sup>裴利所提倡的二軌對話為其推展「預防性防衛」(Preventive Defense)策略的一環,<sup>81</sup>在「預防性防衛」的研究計劃中,裴利認為由於美國在處理台灣議題上有所限制,因此「非官方的對話可以扮演一個重要角色,第二管道代表比美國政府所能與所願做的貢獻還多」。<sup>82</sup>裴利向美政府就對台政策提出了具體的建議,除了上面說的中台兩軍建立信心措施(CBM)外,另外兩個主題是「增加兩岸的接觸」,「協議給予台灣國際空間」。<sup>83</sup>接觸包括陳水扁政府推動的「三通」在內,關於台灣的國際空間,裴利建議按照「亞洲開發銀行(ADB)、亞太經濟合作組織(APEC)及奧會的模式,中共容許台灣參與國際貨幣基金(IMF)、世界銀行、國際原能總署(IAEA)等組織。他也贊成讓台灣捐助「朝鮮半島的能源發展組織」(KEDO)。<sup>84</sup>二〇〇〇年六月,美國前國防部長裴率領史丹福校友會成員抵達北京,對於外界預期的兩岸第二軌道問題,裴利表示,此行只是帶團到北京玩;據了解,中共目前還未計劃安排高層人士與他見面。至於裴利規劃中美台學術討論活動今年秋天在上海或美國舉行,但暫時未獲中共方面回應。<sup>85</sup>換言之,不論是「美中關係全國委員會」、史丹佛大學研究員身份或是美國議會,若是裴利參與其中,正因為其由前美國國防部長退職之身份及其預防性外交之思維,形成相當具有個人特質之第二管道。

## 美國外交政策全國委員會的第二管道作為

第二管道提供台灣及大陸雙方學者見面,提出建議討論之管道,在紐約舉行,由美國外交政策全國委員會主辦,是另一個重要之第二管道,自一九九七年

<sup>79</sup> 黃敏芬, *op.cit.*

<sup>80</sup> 裴利在公開演說上表示:「我們在會晤中共國家主席江澤民時,他要求我們傳達中共準備重新開啟兩岸對話的信息給李登輝。我認為,在兩岸重新開啟對話時,非官方的管道溝通將扮演重要角色。江澤民還表示,他希望能夠繼續這種第二管道的對話」。William Perry, *op.cit.*

<sup>81</sup> 一九九六年五月十三日在哈佛大學約翰甘迺迪學院,裴利(U.S. Defense Secretary William Perry.)之演講詞: "Preventive Defense",

<sup>82</sup> 中國時報,二千年六月十六日。

<sup>83</sup> 一,在交流的範圍上,可包括商業、文化、通信、反毒、反走私與打擊罪犯等合作,直航可為一個好的起點,包括海運等有利於雙邊的議題。二,就台灣的國際空間而言,雙方應達成一個務實而適當之協定。就近程而言,北京不應反對台灣參與「朝鮮半島能源發展組織」(KEDO)提供財務上之貢獻,這可讓台灣在區域反核擴散上扮演一個角色。台灣也應成為「國際貨幣基金會」與世界銀行之成員,這是對台灣經濟重要性之承認,而非涉及台灣與中國之間的政治地位。此外,台北也應得以參加國際性的反核武擴散組織如「飛彈科技管制機制」(MTCR)及「國際原子能總署」。三,台海兩岸應發展軍事互信機制。目前雙方在危機發生時連相互溝通的特定管道都沒有,因此雙方發展軍事交往與互信機制將有助於降低緊張與避免錯估危機的發生。中國時報,一九九九年三月十二日。

<sup>84</sup> William J. Perry, "The Future of U.S.-China Engagement", *op.cit.*

<sup>85</sup> 中國時報,二千年六月十八日。

至今已經舉行五次(自一九九七年中即展開一個五次為期三年會談時程分別為九七年六月、九八年一月、九八年七月、九九年一月及九九年八月,並於最後一次提出政策性建議與具體主張),於二〇〇一年二月間繼續在紐約舉行。初期台海雙方之學者討論較少,第二次後,互動就明顯增加。但是大陸方面學者則比較不傾聽台灣方面意見。<sup>86</sup>討論主題有四項:一個中國、台灣之國際空間、經濟議題及美方角色。<sup>87</sup>最後一次討論時,有加上第五個議題,就是台灣之安全,主要是討論美方及台灣之信心建立措施(CBM)。一九九九年第五次討論,雙方學者有提到,乾脆使用「九二年共識精神」以滿足雙方需要。<sup>88</sup>另外哈佛大學亞洲中心在傅高義教授主導下,策劃美中台三邊對話機制,以及東北亞合作安全對話等。<sup>89</sup>規模較大除「美國外交政策全國委員會」外,另外由歌倫比亞大學美國議會(America Assembly),<sup>90</sup>亦在台北、紐約、大陸分別舉行研討會,產生不少激盪及意見。<sup>91</sup>自一九九六年起至今,美國議會於兩岸進行了五個回合的二軌論壇,並根據會議內容及結果向美國政府提出具體建議。美中關係正常化後,美國議會開始規劃與中國進行對話溝通,籌設中國論壇(Chinese Factor Forum),並舉辦一連串之中國政策研討會。第一回合由美國首任駐北京大使(Leonard Woodcock)率領代表團至兩岸進行對話,美國議會已舉行第五回合的二軌對話,在與台灣的對話中,我外交部委請政大國關中心與其舉行雙邊會議。另外在舊金山附近之Center for Nonproliferation Studies, Monterey Institute of International Studies,亦組成兩岸之學者專家,對兩岸未來發展之可能出現問題,逐一列舉,使用未來學及公共政策方法,以提出問題,解決問題。<sup>92</sup>

<sup>86</sup> 筆者與圓桌會議記錄人 Samantha F. Ravich (CSIS 資深研究員) 於二千年十二月訪問記錄。

<sup>87</sup> Samantha F. Ravich, "Examining Trends of Convergence and Divergence across the Taiwan Strait, NCAFP's Roundtable on U.S.-China Policy" American Foreign Policy Interest, And Cross-Strait Relations (1997-1999). December 1999.

<sup>88</sup> 同註釋三十二。

<sup>89</sup> 中國時報,一九九八年七月二十四日。

<sup>90</sup> The American Assembly was founded in 1950 by President Dwight D. Eisenhower while he was President of Columbia University, with its home, Arden House, donated by Ambassador Averell Harriman and Roland Harriman. Since its establishment, The Assembly has exerted an important bipartisan influence on the deliberation of key foreign and domestic policies. The Assembly determined that, at the end of the twentieth century and the start of the twenty-first, one of the most important issues confronting American citizens is their relationship with East Asia, and most notably the peoples of the People's Republic of China (PRC) and Taiwan. The 23 million people of Taiwan play an important role in East Asia and America has important economic, cultural, security, and other interests engaged with the island. Further, the world community stands to gain greatly from productive interaction with Taiwan's talented people. More to the point, the Taiwan Strait is one of the few places in the world where the United States could find itself involved in major conflict. 詳見 Lee Ming-Yi, *op.cit.*

<sup>91</sup> The American Assembly "China/U.S. Relation in the Twenty-First Century: Fostering Cooperation, Preventing Conflict" Nov. 14 - 17, 1996, New York.

<sup>92</sup> Center for Nonproliferation Studies, Monterey Institute of International Studies, Project Strait Talk: Security and Stability in the Taiwan Strait. 重要項目如: Indicators that the PRC was preparing for an invasion of Taiwan (PRC initiator)

- A decision by Taiwan to develop weapons of mass destruction (nuclear, chemical, or biological) (Taiwan initiator)
- US decides to sell theater missile defense systems to Taiwan (US initiator—but trend in PRC missile deployments also a factor)
- PRC announcement of a timetable for reunification (PRC initiator)

多年來華府智庫「大西洋委員會」及「戰略暨國際研究中心」(CSIS)一直以低調的方式與北京及台北進行第二軌道的交流活動，他們認為唯有直接溝通才能增進了解而拉近彼此的距離。<sup>93</sup>

## 第二管道的潛在影響

明確的說，「第二軌道」機制是由民間智庫、學術機構及以私人身分參與的官員所組成，其設立的目的主要是針對重要公共政策及外交問題做討論，而參與成員除本身具有專業知識及經驗外，宜有相當程度的政治代表性及社會影響力，並與政府決策機構保持適度的聯繫與互動，使得第二管道機制的結論與共識得以提供決策者做為參考。<sup>94</sup>「第二軌道」的進行方式在於以實事求是的態度，軟化正式談判的立場堅持，不受官僚體制的約束，藉由學者專家及以私人身分參與的官員之自由對話與交流，進行腦力激盪、提供新思維並擬定新策略。

## 中共表明不願意美方介入

中共方面的反應仍是模模糊糊，只是汪道涵一九九九年四月上海接受《亞洲週刊》獨家專訪時，肯定了一番美國的「第二管道」，認為雖然不能取代政府，但可以向政府提供意見，供政府參考。海協會常務副會長唐樹備一九九九年三月在裴利訪問大陸時表示：海峽兩岸之間的事是中國人自己的事，不需要外人插手，何況兩岸已有海協會和海基會做為對話管道，「不需要再有什麼第二軌道」。<sup>95</sup>同時海協會向海基會提出由兩會舉辦「兩岸論壇」，以也乎也有開闢新的「第二軌道」之意。<sup>96</sup>美國介入兩岸關係，是過去的歷史形成，大陸雖然原則上反對，但如果美國的介入將可以積極地促進兩岸關係，大陸是歡迎的，只是必須顧慮到是否造成「台灣問題國際化」大陸方面並不希望美國過度捲入兩岸問題，認為這是一個「內政」問題，但若美國希望推動兩岸關係的相對穩定，大陸也不會使勁反對，因為這符合大陸的近期利益。<sup>97</sup>

- 
- Economic meltdown/chaos in mainland China (PRC initiator)
  - Trend towards “creeping independence” for Taiwan (Taiwan initiator)
  - Trend toward overt American support for Taiwan (including both US actions and perceptions in Taiwan and mainland China)
  - Trend toward increasing “Taiwan identity” and indefinite delay of reunification (Taiwan initiator)
  - Trends in overall military balance across the Taiwan strait (All three parties involved)

<sup>93</sup> 中國時報，一九九八年七月十五日

<sup>94</sup> 中國時報，一九九八年八月十五日。

<sup>95</sup> 中國時報，一九九九年三月七日。

<sup>96</sup> 阮銘，「走向一國兩制統一的過渡性協議——汪道涵與美國親中派的上海共識」，國策專刊，一九九九年七月十五日。

<sup>97</sup> 中國時報，一九九八年七月二十日。李家泉及賈慶國之意見。



## 國民黨對第二管道的看法及作為

國民黨主席連戰主動在二〇〇〇年九月釋出國民黨與中國大陸「第二軌道」互動的構想。連戰已經在最近要求該黨智庫就兩岸相關議題進行專題研究，並籌劃邀集兩岸三地與國際學者專家，在適當時間、地點做系列性研討。如果有助論壇共識建立，不會排除邀請中共涉台人士與會，也不排除到大陸舉辦的可能性。連戰表示，他在總統大選期間曾經提出簽訂兩岸和平協定與建構台海和平區的具體作法，雖然國民黨在大選中失敗，但是不會放棄對兩岸和平的追求。他透露已經著手建構與大陸、香港及國際間專家學者建立互動管道、整合共識的構想，並視其為黨的重大計畫。<sup>98</sup>

### 第二管道溝通有其重要性，不宜輕忽

台灣有必要妥善處理與美國「第二軌道」人士、智庫及學術單位的關係，並加強台灣智庫學者於對外關係上的角色，以全方位經營台美中三邊關係。對台灣而言，參與「第二軌道」的運作，可使台灣、美國與中國三者立於對等之位，三方不預設立場，暢所欲言，並可藉此去除台灣是「麻煩製造者」的惡名。而「第二管道」的存在也為兩岸的對話提供多一種機會、多一種選擇，以增進三方的了解避免不必要的衝突。從消極面來看，台灣處於弱勢的一方，似乎亦不太有不參加的權利，在三方二軌對話中的缺席，台灣必須面臨隨時喪失權益或被出賣的風險，而任何對台灣不利的行為，都為台灣所無法承擔的。另外，在三邊的對話中，可使得台灣不同意見有表達的機會，美國亦可透過不同的價值判斷，對台灣的政策提出完整的陳述，增進三方的了解。<sup>99</sup>第二管道正因為是非政府地民間接觸，所以可以有較為寬廣之對話空間，但是不能流於空談，也不能和政策脫勾太為嚴重。所以第二管道可以有傳達訊息、溝通觀念、激發思考等功能，基本上美方學者都是贊成地。進一步思考就是第二管道之深層價值，那一個機構或是個人具有代表性？和政策之連接最強？<sup>100</sup>對雙方之立場較為瞭解？並且為中立之態度者？才適宜優先考慮為第二管道之代表。在規劃實際作法時，官方的態度尤其重要，第二軌道的成員或者要有某種授權，或者要有實際執行的政府機關參與提供意見，未來更需要官方管道把共識協議「正式化」，使得新點子及建設性意見可以得到落實。

<sup>98</sup> 中時晚報，二千年九月十六日。

<sup>99</sup> 中國時報，一九九八年七月十七日。

<sup>100</sup> 中國時報，一九九八年七月十五日。

## 第二管道不能取代第一管道

如美中關係全國委員會會長何立強所說：「第二管道是非正式，不能取代第一管道，美、日都有介入第二管道，關心政治、經貿問題」。<sup>101</sup>事實上，「第二軌道」從來就不是取代既有的海基會與海協會的談判管道，另建談判管道，而是在官方代表的談判場合外，另立一個非正式的但仍具代表性的諮商與論壇(FORUM)性質的溝通管道。正因其非官方身分，與會者得以較無顧慮的發言，就各種問題提出不同論點，即使有所爭執、衝突，至少不是雙邊官方的正面衝突。但又由於有官方代表性，某些議題得以徹底討論。質言之，一旦以官方身分(即使是民間的海基會與海協會)坐上談判桌，則立場一定要擺在最前方，否則必然引發疑慮。但一些爭議性問題，如主權、國號、國旗、外交、加入國際組織等等，一旦上談判桌即無轉圜餘地。兩岸立場一樣鮮明，還有什麼討論的空間。<sup>102</sup>正因為是非政府之管道，所以「第二管道不是談判，談判是政府行為，第二管道不能產生協議。台灣方面可以參與第二管道，但是總統接見第二管道學者時，就是寒暄，做做人際關係，不要宣布新政策，或是將重要話語託第二管道學者帶話，並不恰當。第二管道只是交換意見，不能弱化政府部門之行政功能第二管道沒有授權，當然不能進行談判，也不能做議題設定」。<sup>103</sup>

## 第二管道溝通時可以討論之內容

第二管道討論內容，可以是很廣泛，但是要有聚焦，要有政策之可行性，如孔傑榮所指出「理想中規劃方向有兩岸加入世界貿易組織後關係，經濟交流之調整方法，兩岸解決紛爭之中介機構，以國際法探討台灣法律地位，台灣國際空間等問題，都是詳當詳細之規劃」。<sup>104</sup>沈大衛則建議：「第二管道很重要，目前有許多雜音，但是台灣籍大陸要找到可靠之第二管道，讓一個中國原則之詳細內容可以清楚表述，而且取得共識，形成大陸方面要提出之政策，就可以展開對話，穩定兩岸關係」。<sup>105</sup>最著名之第二管道美國外交政策全國委員會則以一個中國、台灣之國際空間、經濟議題及美方角色為討論主題。<sup>106</sup>裴利所主持之第二管道則討論包括美中軍事交流現況、「信心建立機制」、台海議題、「戰區飛彈防禦系統」等問題。所以第二管道參與之學者，不見得是政治學者，基本上應當是對兩岸之現況有所瞭解，對兩岸過去之歷史有清楚之認識。並且在政治、經濟、社會、軍事等方面有一項或一項以上之專長，才能參與討論。討論核心應當是(一)對現存兩岸關係之評價，穩定或是不穩定，(二)短中長期之影響因素為何？(三)進一步討論一個中國問題及兩岸相互定位；(四)而後是兩岸經濟問題，如三通及兩岸加入世界貿易組織；(五)而後是政治談判議題(如結束敵對狀態及和平協定)；(六)台灣之國際空間議題；(七)最後觸及軍事互信機制。由於一般事

<sup>101</sup> 筆者於二千年十月在紐約美中關係全國委員會訪問何立強會長之討論意見。

<sup>102</sup> 中國時報，一九九八年七月十七日。

<sup>103</sup> 筆者於二千年九月在華府傳統基金會訪問葉望輝研究員之討論意見。

<sup>104</sup> 筆者於二千年十月在紐約外交關係協會訪問孔傑榮教授之討論意見

<sup>105</sup> 筆者於二千年十二月在華府喬治華盛頓大學訪問沈大衛教授之討論意見。

<sup>106</sup> Samantha F. Ravic, *op.cit.*

務性議題之協商相當專業，此類議題在第二管道討論反而相當難以觸及。而大環境確認回復談判之可能性時，第二管道之溝通及傳遞訊息之功能，仍可以同時維持。和第一管道並不產生衝突。因此政府可將「第二軌道」定位為論壇性質，並積極參與美方重要智庫舉辦之第二管道會議，對於美方重要智庫機構辦理有關兩岸關係之公開、半公開或閉門式會議，政府仍應遴派合適學者或具官方身分之代表出席。重要地是加強與區域間非政府組織或會議聯繫管道，將是極其重要的一環。而爭取各非政府組織或會議負責人之支持，將是台灣適時涉入區域間非政府組織的最佳媒介。<sup>107</sup>

---

<sup>107</sup> 中國時報，一九九八年七月二十四日。

### III 研究及觀摩實習參訪過程心得

#### 一、於席格爾東亞研究中心擔任訪問學者

由於赴美之初，即向美國喬治華盛頓大學（*The George Washington University*）艾利爾特國際事務學院（*Elliott School of International Affairs*）席格爾東亞研究中心（*The Sigur Center for Asian Studies*）申請以訪問學者方式至該中心研究本專題獲准，故自六月廿八日抵達華府後，即逕赴喬大席格爾中心報到。

首先由該中心執行助理（*executive associate*）黛博拉·透伊小姐（*Deborah L. Toy*）及計畫助理（*program assistant*）莊林育子小姐（*Ikuko Shobayashi Turner*，美籍日裔，其夫為美國人）兩位協助辦理訪問學者之權利義務等各項行政手續，以及需注意事項。並於七月初拜訪甫自密西根大學返回華府之該中心主任布魯斯·狄克森先生（*Bruce J. Dickson*，狄克森主任對職於訪問學者期間之評語詳如附件一），向其報告並討論為期半年之專題研究計劃（研究期間共三次與主任面談訪問）。此外並與何漢理院長（*Dean Harry Harding*）預約拜會時間，於七月底始得見面致謝、報告訪學計劃，並就研究專題之內容請其惠賜意見（研究期間共二次與院長面談訪問）。

訪問學者學術地位相當於該校教授，故通常申請該校訪問學者須具備博士學位者、或具該研究領域特殊經驗者。於該中心擔任訪問學者，可獲分配一間獨立或兩人一間之獨立研究室以供閱讀資料、撰寫學術報告等學術研究之用。每位訪問學者每月可於該中心之自設小型圖書館內複印資料兩百張（免費），如超出此限則另依每張計價收取影印費用。該中心均會於每位訪問學者到校之初，辦妥一張該校之身分證，可用之於進出該校圖書館，每次借書可借廿五本以上（由於該校圖書館已與遼近之美利堅大學、喬治梅森大學連線，故可於任何一校借閱書籍資料，身分證亦可用於館際合作之學校借書認證。），並可免費使用該圖書館之電腦室。

訪問學者來自東亞各國，以日本、韓國及中國大陸居多，另來自臺灣、澳洲則較少見，設有提供訪問學者之獨立研究室計約六間（其中僅有一間設有電腦備用）。中心內設有一小型圖書室，收集有關東亞研究之各項重要期刊（內容不及本會十八樓之圖資，但是圖書館館藏則有最新之英文書籍及期刊資料），除可借閱外，亦可於該圖書室影印或閱讀（僅可容納約六至八人的座位）。另設電腦室一間，計有兩部電腦可供訪問學者於中心時使用。

席格爾東亞研究中心內另設有「中國政策計畫」（*China Policy Program*），指導者為沈大偉教授（*David Shambaugh*），渠為前任東亞研究中心之主任。東亞研究中心近年來已有多位來自大陸之解放軍大校級軍官在沈大偉教授主持的該

項研究計畫資助下，赴該中心訪問。沈大偉教授邀渠等參與其於一九九九年於喬大新開之「中國解放軍之研究」課程中討論，並與該批來自大陸解放軍訪問學者互動頻繁。故該中心近兩年來之訪問學者主要來自沈大偉教授主持下的「中國政策計畫」，另餘者為直接向該中心自行申請者，沈大偉一直想促成兩岸軍人於該中心進行非正式之交流。

根據觀察，近年來大陸申請至該中心為訪問學者人數有逐漸增多之趨勢。除解放軍系統可獲「中國政策計畫」資助來訪之外，大陸其他學術單位亦有申請至該中心擔任訪問學者。舉例而言，與<sup>聯</sup>同時期位於東亞研究中心之研究室的隔壁，即為任職於大陸軍事科學院之解放軍大校軍官王保存（男，年約六十歲），及另一解放軍陸軍大校華留虎（男，年約五十歲），正對門為大陸復旦大學國關係畢業，目前於威斯康辛大學任教之王建偉（男，年約四十五歲），另一位為大陸北京國際關係研究中心研究員錢立偉（男，約四十餘歲，甚少到研究中心，其為美國福特基金會補助）。

## 二、舉辦非正式論文發表會

在研究期間之尾聲，於十二月十九日經席格爾中心之安排，在其會議室進行一場非正式之論文發表會，將此一期間與美方學者交換意見之心得，以書面方式提交，並發表簡短之說明，接受與會學者之詢問，包括在喬治華盛頓大學進修之大陸學者，都踴躍出席發問，側重點在於一個中國問題（大陸學者稱原則），美方之角色、臺灣之反應，新政府成立之後對於兩岸關係之作為，小三通政策之影響等。大陸學者砲火猛烈，職已視情況於會議中作適時必要之簡短說明，正如狄克森主任所說，我以正面而積極之立場說明或澄清我政府大陸政策之基本立場。方其時，華府初雪，在研討會場外，正飄下細細之雪花，其景象，和職個人第一次二個多小時皆以英文回應、發表之經驗，都令人難忘。

## 三、參加與國際關係及兩岸關係相關之研討會

華府此間由大學（喬治華盛頓大學、約翰霍普金斯大學、喬治城大學、馬里蘭大學等學校）、智庫（傳統基金會、美國企業研究所、布魯金斯研究所、戰略暨國際研究中心、大西洋理事會、尼克森中心、藍德公司等各傾向自由派或保守派之研究單位）、旅美大陸民運人士或團體、臺灣團體或僑社、國會等單位或部門舉辦公開有關大陸臺灣間兩岸關係與國際關係之學術研討會或公聽會甚多。

各式研討會或公聽會之言論立場及政黨傾向亦各有不同，除可藉此深入瞭解問題不同面向及蒐集議題所需資料外，並可藉此場合認識、交換意見，或進一步可與參與研討會或公聽會之兩岸學者專家或政府官員訪談（或另約定時間訪談），以擴大瞭解議題的面向，並建立與美國研究兩岸關係學者建立聯繫管道，

作為返國後工作上之參考。(相關訪問紀錄一併於報告中呈現)

#### 四、拜訪華府、波士頓、紐約、舊金山等地智庫或大學之研究員、專家及教授等訪談摘要

##### 華府地區：

##### 何漢理 (Harry Harding)

喬治華盛頓大學 Elliott 學院院長

訪問時間：九月七日上午八時及十二月十二日下午二時三十分

訪問地點：喬治華盛頓大學 Elliott 學院院長辦公室



##### 重點摘要：

- 一、汪道涵先生秋天不大可能來訪。(九月接受訪問時表示)
- 二、目前有關「一個中國」問題仍然尚未解決。
- 三、中國大陸以「體法」(此二個中文字，何漢理親自以中文寫出)來要求台灣遵循一個中國原則。
- 四、中國視統一為唯一選項，台灣則是以統一為選項之一，二岸有相當大之差距。大陸方面認為陳水扁將統一只是列為選項之一，是一個大改變。
- 五、他所提出之中程安排，或許是一個穩定之架構。(何漢理新文章將其定義為 Interim Arrangements，採用複數形式，並且避開

協議等法律用詞。)

- 六、對於中程安排，何漢理說基本上我希望某一天兩岸可以達成某種形式的最終協議，這首先還是要有一個臨時協議，以穩定形勢。我們希望這個議題在某一天會解決，從臨時協議邁向最終的協議和解決。目前希望著力在基礎項目之相互保證（中共不武力犯台，除非台灣宣佈獨立；台灣不片面宣佈獨立，除非中共使用武力統一。）發展兩岸對話機制、擴大經濟及文化連結、擴大台灣在國際社會之角色扮演、軍事互信機制、美方不作調人之角色，僅提出穩定之架構。職回復，其實許多項目都已經在進行，如小三通之開放、大三通之規劃，兩岸加入世貿組織之因應及兩岸對話（在美之第二管道），目前缺乏正式之兩岸海基、海協會協商管道。
- 七、何漢理認為所謂施壓，在台灣及美國等民主社會都是不容易之事情，因為有國會及媒體之監督。
- 八、大陸目前認定陳總統不可能有合作、談判空間，但也清楚理解民進黨目前是執政之政府，擁有實權之執政黨。
- 九、兩岸在九二年討論一個中國，據唐樹備向何漢理表示：「兩岸九二年有認同一個中國原則之共識，才有九三年之辜汪會談」。後來再有九五、九六年之台海危機、九九年之特殊國與國關係，二千年之大選，局勢有相當大之改變。有好的轉變，如錢其琛對一個中國之新說法，就具有彈性，職詢問有關一個中國由誰定義之問題，何漢理表示，的確是大問題，若是一個中國是 PRC，則台灣的確無法接受。台灣問題，也不適合港澳模式來解決。台灣和大陸，也不是地方與中央政府之關係。
- 十、美方希望大陸方面不要使用武力統一之立場是很明確地。新政府若是布希上任，對三不之立場應當仍是持續地。
- 十一、兩岸短期內是不穩定，美方有新總統上任，大陸在二〇〇二有權力轉移問題，台灣方面更是政黨之間問題重重。
- 十二、在長程上，兩岸問題之解決，可以有一個大中國之概念（這也是一個中國），以邦聯模式來處理。現階段，大陸就結束內戰狀態進行協商。之後北京會施很大的壓力，要台北把統一的條件明確化。但這也會對北京造成壓力，要北京考量以邦聯形式解決台海問題的可能性。
- 十三、台灣目前說，統一是選項之一，而在什麼狀況下考慮與大陸統一。在某種條件下的一個中國(One China but only if)，與在某條件下會選擇統一(We will select unification but only if)，差異看起來不會太大。當然，其基本的概念並不一樣，一個是對統一有承諾；另一個只是說，「我會考慮統一」。台灣其實

可以說，接受一個中國，但是在什麼前提之下（亦即設定條件），其實和統一是一項之一，邏輯上說得通，但是字眼上會明確一點。

## 高立夫（Ralph N. Clough）

約翰霍普金斯大學教授

訪問時間：十月十三日上午十點三十分

訪問地點：約翰霍普金斯大學



### 重點摘要：

- 一、 兩岸現狀基本上是穩定的，唐飛下台及張俊雄先生之接任院長，並不影響兩岸關係（但是中共對此一改變，其實是震驚 shock，原因是不預期到此一轉變，故仍採聽其言，觀其行之方式。），而陳水扁總統之就職演說及後來之表現，都十分良好。而兩岸之間商業活動仍是十分密切，兩岸加入世界貿易組織，有消息指出，是在今年年底，那也是正面地。而中共領導人目前是關切加入世貿組織後之新情勢發展。對美方而言，剛通過之 PNTR，和大陸關係保持穩定，而大陸方面採取高的姿態，持續以一個中國原則要求台灣方面接受，而對陳總統所提之九二年精神，大陸反應並不接受。
- 二、 大陸方面對一個中國原則，並不急著討論內容，而只是要台灣方面接受，其目的是不讓台灣走遠。其立場是從九二年共識，促成新加坡之辜汪會談，而後有江澤民之江八點，甚至在李總統訪美前夕，還派出唐樹備到台



灣進行商談，直到李總統訪美，發表演說後，大陸方面意識到情勢嚴重，所以才推遲辜汪會談，進而有飛彈危機。二岸中斷商談一段時間，而到去年有兩國論，使北京對復談更無意願。所以會要求台灣方面做出具體行動，如領導人聲明，回到一個中國原則，另一方面則要求美國停止對台軍售。（職回應中共當時是以政治對話、程序性商談及政治談判之規劃進行對我之談判，高立夫教授則拿出中共白皮書英文本加以對照。）

- 三、 中共對台灣的種種說法，其實就是內外有別，兩岸上有汪的八十六字及錢其琛之說法，要平等對話、汪說一個中國不是中華人民共和國也不是中華民國，但是國際上，就是不平等，另外有三句話，世界上只有一個中國，台灣是中國的一部份，中國為一合法代表就是中華人民共和國。所以對於錢其琛之說法，高立夫之評論是：沒有基本的改變。
- 四、 對於中共中斷協商，高立夫的評論是一個錯誤，原因是若是採取 open door policy 來談，才能逐漸將目的達成。而且從經濟角度，兩岸關係之密切，台灣根本無法脫離（go away）。
- 五、 第二管道有助於討論及溝通，並建立學者之間聯繫之友誼。
- 六、 對於中程協議，有一種說法是，當陸士達提出中程協議之建議後，台北回應的是兩國論。但高立夫之評論是，中程協議只是一種主意（idea），不是一種政策（policy），目前也不是美國政府之政策。
- 七、 對於未來事件，高立夫建議台灣應重視在未來世界貿易組織及 APEC 之角色，其實不要在意 APEC 領袖會議，台灣的總統是否能出席，媒體只關心此一重點，其實，在小組會議及部長級會議中，台灣都能有許多角色級功能。此一內部討論及會議時，其實與會之大陸及台灣代表都是平等地，這就是重要的模式，對於日後台灣參加國際非政府組織，可以參考此一模式。

## 沈大偉 ( David Shambaugh )

喬治華盛頓大學國際關係學院政治系教授

訪問時間：十二月七日下午二時

訪問地點：喬治華盛頓大學席格爾東亞研究中心



### 重點摘要：

- 一、 兩岸關係現況極不穩定，原因是第一、台灣目前之政治狀況不穩定，陳總統之政府缺乏權力基礎，被視為弱勢政府。第二、兩岸間缺乏互動對話機制。從李前總統到陳總統都缺乏對於兩岸對話之規劃。
- 二、 台灣應當先接受一個中國原則，將此定義為對話之基礎。但是很清楚的是，一個中國原則不是目前大陸方面所表述之三句話，也不是國際上對中華人民共和國之三句話，錢其琛之說法，有彈性，但是不夠。所以目前球是在大陸方面，大陸應當先提出一個彈性，而且台灣可以接受之說法，就可以展開兩岸之對話，而台灣方面在大陸提出有彈性之說法後，應當承認一個中國原則。
- 三、 沈大衛建議，一個中國未來之模式應當是邦聯，最為合適。國名可以就是中國，這樣中華民國及中華人民共和國都消失了，雙方都不要對彼此之國名有所堅持。從新建構一個新的中國。大陸方面所提出之一國兩制，不夠彈性，不夠吸引力。既然是邦聯模式，台灣就可以有國際空間，但是這需要兩岸談一談。
- 四、 九二年共識是不是 agree to disagree，聽多了雙方說法，大陸方面有，

台灣方面也聽了蘇起之說法，但是都搞混了，現在也不清楚究竟是怎樣一回事。

- 五、 但無論如何，未來一個中國，不是中華人民共和國，不是中華民國，有助於解決兩岸問題。台灣是中國的一部份，不是中華人民共和國的一省，這也是明確地。這部分，大陸方面要提出意見，要有開放性政策（open policy），沈大衛說他個人向大陸方面也是提出相同之意見。
- 六、 台灣方面希望美國介入調停，及更動三不政策，沈大衛說那是不可能地。
- 七、 第二管道很重要，目前有許多雜音，但是台灣籍大陸要找到可靠之第二管道，讓一個中國原則之詳細內容可以清楚表述，而且取得共識，形成大陸方面要提出之政策，就可以展開對話，穩定兩岸關係。軍隊及退職官員之第二管道也是很重，沈大衛說一直希望邀請台灣國防部高級人員，如上校或將軍到華府來進行訪問計畫，和解放軍有所交流，但是台灣方面一直不肯。
- 八、 中程協議是包裹式決議，一方不用武，一方不獨立。但是沈大衛說二十年、五十年太久了，大陸方面不會同意。五年，是大陸能接受之期限，而解決兩岸問題，沈大衛說法，是越快越好，而形容台灣問題，是重大之癌症，及早處理，對台灣、大陸、美國，三邊都有好處。
- 九、 沈大衛說：張萬年並未像新聞媒體所說，五年內必有一戰之說法。但是對台灣而言，未來十年，大陸對台灣之軍事壓力，將逐漸增強，台灣即使買再多武器，也無法抵禦。換言之，時間在大陸那一方面，台灣之籌碼逐漸減少。
- 十、 台灣可以做的是，解決台灣目前之政治問題。透過第二管道和大陸方面交換一個中國之詳細內容，取得大陸之同意，台灣也可以接受之內容，然後大陸宣布內容，台灣接受一個中國原則，啟動兩岸之協商，當然，目前球是在大陸那一邊。
- 十一、 台灣方面可以有渠道和大陸國台辦副主任周明偉聯繫，周較為彈性，可以談一談一個中國原則。

## 藍普頓 ( David M. Lampton )

約翰霍普金斯大學教授，中國研究系主任

訪問時間：十月四日下午三點

訪問地點：尼克森中心



### 重點摘要：

- 一、 中共在北戴河會議之後，決定了三件事情：第一是對台灣 wait and see（時間是三個月或更長）；第二是著重經濟改革；第三是不與台灣任何人士，特別是陳水扁進行協議。
- 二、 中共對於唐飛下台，其實是著急地，因為唐飛至少有中國人精神，而新的行政院長是民進黨籍，中共並不信任，但是另一方面，更凸顯陳是少數政府之性質。
- 三、 李登輝先生提出兩國論，其實是朝向不願意談判之路，而陳水扁總統只是說以後不提兩國論了，其實表示不說出，而實質上，中共判斷陳是走兩國論路線。
- 四、 美國在意的是，若是台灣走向獨立，中共使用武力，則台海之和平就受到威脅。
- 五、 陳水扁總統所說九二年精神，和中共所提九二年共識，是有一段差距。
- 六、 現在有十一月之美國總統大選及兩岸加入世界貿易組織問題，並不適合談判，原因是第一：北京等待美國新總統選完之局勢，是民主或是共和黨人當選再做處理；第二是觀察台灣陳水扁之地位有多強，希望能夠強大到能

談判，也希望不要衰弱到不能談判。( to be strong enough to talk, and not to be weak enough not to talk. )

- 七、藍普頓謙虛說，他只是一個小人物 ( little potato ), 不是密使，第二管道只有學者交換意見之主要功能，即使是裴利先生都不是密使，因為密使是不曝光，您我都不會知道，曝光的，就不是密使。密使必須是保密地及安靜地。外國人不瞭解兩岸關係之複雜，所以無法擔任密使。
- 八、藍普頓預測，二至四年是穩定階段，但是長程而言，兩岸關係不穩定，這樣對美國之利益並不好。不穩定原因是：第一、中國在經濟改革成功後成為強國。第二、台灣相形之下較為微小而又鄰近中國。第三、中國強大之後對台灣施加壓力，而台灣又有新台灣人精神，反對中國施壓。
- 九、美國即使是總統大選之後，不會更動中國政策，就是不希望台灣走向獨立，而美國支持台灣民主化，所以不會對同為民主國家之台灣施以壓力，也不會 push 台灣談判，持續要求兩岸對話，而且重視兩岸經濟交流。對美國而言，兩岸交流及對話是穩定兩岸關係之重要二件事情。( 職向藍普頓說明這也是本會重視對話及交流兩支柱。 )
- 十、第二管道談論許多內容，如軍事互信機制，經濟改革及交流，但不十分有用，只對學者交換意見層面有用，就是溝通功能，對政策形成並無直接功用。
- 十一、一個中國問題，錢其琛三句話，最後回歸到一個重要問題就是，一國究竟是什麼？在一國的大框架下，包含軍事、外交、社會、經濟制度，就需要討論台灣究竟有多少外交空間及外交承認問題，或是在國際組織中的席位問題。
- 十二、在台灣提出九二年精神，而中國又堅持一個中國原則下，汪道涵不會訪問台灣。
- 十三、中共對台決策人物，主要是江澤民、錢其琛，另外王兆國、熊光楷作用不大，而汪道涵是指標人物，但不是決策人物。
- 十四、楊傑勉及上海學者近日到華府訪問，傳達二項事情，第一是錢其琛改變對一個中國看法，就是和汪道涵一致 ( 藍普頓表示，就是說之前不一致 )。第二件事情就是要求美國不要軍售台灣。但是藍普頓表示，根據台灣關係法，要售予台灣足夠之防禦性武器，就是在武器質量上有彈性 ( 武器之數量多少及品質好壞 )，但是美國有義務售予台灣防禦性武器。

## 大衛布朗 ( David Brown )

約翰霍普金斯大學教授

訪問時間：十月三日上午十點鐘

訪問地點：約翰霍普金斯大學中國研究系

重點摘要：



- 一、一個中國問題，美國並無名確定義，在美國立場上，是以上海公報為基礎，認識到中國方面之立場，美方並不挑戰此一立場，重點是兩岸應和平解決。  
(上海公報，美國方面聲明：美國認識到，在臺灣海峽兩邊的所有中國人都認為只有一個中國，臺灣是中國的一部分。美國政府對這一立場不提出異議。它重申它對由中國人自己和平解決臺灣問題的關心。)
- 二、美國支持民主之台灣政府，是基於長久之友誼，及對民主政治之支持；而周邊國家依賴美國，大家都會觀察美國如何對待台灣，這是美國之信用問題。台灣民主化成就，正可以成為中國民主化之借鏡。
- 三、美國軍售台灣，是為保衛台灣安全，以台灣關係法為基礎，確保台海和平。柯林頓之三支柱，其基礎是三公報，但是對民主台灣的支持，仍是美國政策。
- 四、對於台灣之戰略地位，其實美國不因為台灣之戰略地位而考量二岸問題。而陳水扁總統關於就職演說之四不改變及一不廢除（只要中共無意對台動武，本人保證在任期之內，不會宣佈獨立，不會更改國號，不會推動兩國論入憲，不會推動改變現狀的統獨公投，也沒有廢除國統綱領與國統會的

- 問題。), 其實就是符合中共對於現狀之要求, 中共就無藉口挑起戰爭。
- 五、陳水扁總統未來一個中國之論點, 並不足以作為重啟協商之基礎。台灣必須評估自己之政治、經濟、社會、安全等各項利益, 作為是否協商之依據。
  - 六、大陸以接受一個中國原則作為重啟協商之基礎, 若台灣接受, 自然很好, 若台灣不接受, 大陸就藉口是台灣破壞對話。另一方面, 則對台灣各政黨、團體做大量工作, 形成台灣政府壓力。
  - 七、大陸判斷民進黨執政之政府是弱勢政府, 但是台灣可以成立論壇討論一九九二年共識, 並透過世界貿易組織解決與大陸之經貿問題。
  - 八、台灣對於中程協議, 可以務實性的解決事務性問題, 再進到政治問題。做到 agree to disagree.。
  - 九、美國政府的態度是不介入, 鼓勵雙方對話, 只是促進者, 也不施壓, 因為北京不喜歡美國介入, 台灣則不要美國介入, 才会有經國總統時期的六項保證。美國則有立法、行政部門不同意見, 無法施壓力。
  - 十、李登輝總統和陳水扁總統不同, 李是不談判, 陳則明白宣示要對話、談判, 給予美國人正面的印象。陳喜歡的對話架構是 PRC 對 Taiwan.。
  - 十一、錢其琛三句話雖然有彈性, 但是不足以構成台灣上談判桌之理由, 因為內外有別之說法, 使其彈性有限。中共對台政策很清楚, 就是鄧小平時期立下之一國兩制, 以地區政府, 賦予台灣經濟、社會地位、部分之國際空間, 江澤民不會更動此一架構, 對台工作中, 江澤民及錢其琛是指標性人物。
  - 十二、新政府由民進黨人士張俊雄接任, 對中共而言, 會覺得可疑。因為對民進黨之不信任, 而目前黨政全由民進黨人士出任要職, 中共對新情勢存有疑慮。

## 武爾茲 ( Larry M. Wortzel )

傳統基金會亞洲研究中心主任

訪問地點：華府傳統基金會

訪問時間：十月三日下午三點



### 重點摘要：

- 一、一般美國人不瞭解一個中國原則，甚至政治人物也不太清楚，事實上，美國一個中國政策是立基於三個公報及台灣關係法之上。美國認知道中國對於一個中國之立場，但是希望和平解決。但是柯林頓總統在上海所提出之三不，是大錯誤。若是高爾上台，會持續柯林頓政策，但是小布希會比較有彈性。
- 二、解決二岸問題需要台灣人民之同意，若無人民之同意，協定或是條約就不可能成立。
- 三、中共目前之作法是聽其言，觀其行 (wait and see)，非常關注地並且小心觀察台灣政局，並使用許多壓力。但是陳總統之演說及表現非常好，台灣有意願對話及談判，大陸則是使用武力威脅。
- 四、中程協議來自李侃如、陸士達之提議，伍爾茲認為是一個危險之壞主意。並不是美國政策，個人意見而已，壞處是推台灣走向談判之路，給予台灣壓力。
- 五、第二管道是有用的東西，不同之學者專家聚在一起，交換訊息，討論，提出不同論點，在此意義上，是好東西，但不是政府政策，美國立場很清楚，就是不介入，不調停，不施壓。第二管道是二岸之第三者，不應設定議程，



是一個自由論壇，任何人都可以提供意見。可選擇使用，即使有十個組織都沒有關係。但是最後一定是政府對政府之談判。

- 六、 加入世界貿易組織對二岸而言，都是長程之計畫，或許明年（二〇〇一年），二岸有機會加入世貿。
- 七、 小三通之政策很好，解決一些問題，但是北京之意圖是大三通。日後更好之處理是將軍隊從金門和馬祖撤出，有助於二岸之和平（表達和平之善意），也可以省一點經費，因為戰略上，在現代武器之下，尤其是飛彈威脅之下，金門和馬祖駐有太多軍隊，其實是沒有作用地。
- 八、 一九九二年共識，是國民黨時代之共識，時空點及領導人都不一樣了，難以恢復。重點是「一個中國」是概念問題，是抽象概念，不能具體化，而中共所謂「一個中國原則」是規範，不可違反，二者不一樣。一個中國可以談，因為抽象，所以各方可以賦予意義，但是一個中國原則就不能談。
- 九、 一個中國底下，可以討論台灣外交空間、中共不使用武力、經濟問題、社會問題、文化交流，但是會影響美國對台軍售，這是解釋權問題。由誰來界定一個中國之意義。
- 十、 對於台灣新的行政院長上台，在此時間點上，中共仍是 wait and see.。但是汪道涵是否今年或是明年訪台，把握不大，誰知道呢？（Who knows），變數太多。

## Samantha F. Ravich (戴維琪, 目前任職於美國副總統辦公室)

CSIS 資深研究員 (紐約圓桌會議五次參與人員及記錄撰稿者)

訪問時間：十二月五日上午八點四十五分

訪問地點：CSIS 華府辦公室



### 重點摘要：

- 一、 第二管道提供台灣及大陸雙方學者見面，提出建議討論之管道，已經舉行五次，將於明年（二〇〇一年）二月或三月間繼續在紐約舉行。初期台海雙方之學者討論較少，第二次後，互動就明顯增加。但是大陸方面學者則比較不傾聽台灣方面意見。
- 二、 美方扮演一個平衡者之中立角色，不介入雙方之紛爭，不是一個調停者。
- 三、 討論主題有四項：一個中國、台灣之國際空間、經濟議題及美方角色。
- 四、 最後一次討論，雙方學者有提到，乾脆使用「九二年共識精神」以滿足雙方需要。
- 五、 大陸目前認為陳水扁總統之政府為弱勢政府，認為沒有必要進行協商，因為不要給陳加分，協商不出所以然來。大陸認為，陳之弱勢政府，其實有助於大陸推展對台灣之政策及工作。
- 六、 美方希望台灣保有安全之現況，此項穩定，有助於美方利益。但是美方不希望台灣之政府過於強大，導致走向台灣獨立。
- 七、 目前大陸宣告若是台灣走向獨立，就會用武，台灣則稱若是大陸用武，就會走向獨立，其實是一種穩定狀況。

- 八、 政治議題方面，討論最多就是一個中國問題。
- 九、 在台灣國際空間方面，雖然台灣不能加入聯合國，但是有學者提出，應當讓台灣加入世界衛生組織（WHO），例證是像是以往巴解（PLO），不是一個國家，都能成為聯合國之觀察員，何以台灣的目前地位，連一個非政治之世界衛生組織都不能加入，令人訝異。而大陸方面若同意台灣加入，也可以有一個較為良好之形象。
- 十、 最後一次討論時，有加上第五個議題，就是台灣之安全，主要是討論美方及台灣之信心建立措施（CBM）。
- 十一、 對於未來，由於大陸在公元二〇〇二年將進行權力交接，預計在目前，並不不會有對台之大動作出現。換言之，兩岸將有短暫之穩定情況。

## 葉望輝

訪問時間：八十九年九月二十八日下午二點三十分

訪問地點：華府傳統基金會



內容要點：

- 一、 柯林頓總統之三不政策，其實是違反上海公報精神，上海公報中提到「一個中國」是「美國認識到，在臺灣海峽兩邊的所有中國人都認為只有一個中國，臺灣是中國的一部分。美國政府對這一立場不提出異議。它重申它對由中國人自己和平解決臺灣問題的關心」。此一立場是希望兩岸以和平方式解決二岸問題。對台灣處理一個中國問題之建議，葉望輝表示，不要使用「一個中國原則」字眼，因為不利於台灣。一個中國是北京對台灣在

- 兩岸談判中設定的不利框架。
- 二、北京所謂一國兩制，在一國之下，例如天安門事件，只要中共覺得有需要，中國人一樣會被施以武力，二制則雖說保障經濟、社會制度，但是卻不保障和平。
  - 三、美國應該給予中華民國足夠地防衛性武器，因為確保和平，就是希望中華民國能有保衛自己的能力，並且透過談判，由海基會、海協會之二岸二會談判，到陸委會及國台辦之談判，進入到政府及政府的談判。
  - 四、美國應該支持台灣的民主政府，柯林頓總統了解台灣因是民主政府，雙方之間的任何安排最後都須是台灣民眾可接受的安排，換言之，最後兩岸問題的解決若需要訂定協議，都需要經由台灣人民的同意等民主程序才行。
  - 五、美方相當肯定陳總統上台後對兩岸關係處理，認為陳是具有理性思考、有彈性、有信用的政治人物，此一部份是令人讚賞地。
  - 六、美國應當鼓勵台灣在國際非政府組織中扮演更積極的角色，如 WTO、APEC 等，經由國際非政府組織，可以加速兩岸整合工作。
  - 七、整合從小處做起是有幫助地，對中共而言，若是要將台灣處理成香港模式，整合，確認現實狀況，一步步將台灣香港化，將是有所助益。對台灣而言，若是要爭取延緩統一時間，透過國際非政府組織之交流及整合，正可以爭取時間。對美國而言，一個和平穩定之現況，經由國際之努力，正可以將兩岸問題導入減少衝突之正軌。
  - 八、對於第二管道，葉望輝認為，第二管道不是談判，談判是政府行為，第二管道不能產生協議。台灣方面可以參與第二管道，但是總統接見第二管道學者時，就是寒暄，做做人際關係，不要宣布新政策，或是將重要話語託第二管道學者帶話，並不恰當。因此，第二管道只是交換意見，不能弱化政府部門之行政功能第二管道沒有授權，當然不能進行談判，也不能做議題設定。
  - 九、關於中程協議，並不是美方政策，至多是一項想法 ( idea )，葉望輝認為並不可行，因為並沒有一個外在之調停者，美方只希望兩岸問題和平解決，但是不會跳進來當一個調停者。美國不介入，中共也不喜歡中程協議，所以並不可行。對於放棄武力問題，中共是不會承諾，而中共不放棄武力，台灣又不能接受，協議將不會達成。
  - 十、大陸上海、及北京之對台學者說法，的確有一點不太一樣，上海一般比較彈性，但是在對台政策上，汪道涵有影響力，但不是決策人物，錢其琛及江澤民才是，所以其實許多人到大陸說見到汪道涵，至多就是傳遞訊息，不能影響決策地。
  - 十一、錢其琛三段論之新說法，有一點彈性，但是不要忘記主權及領土不能分割，這樣的彈性，就失去了意義。因為一涉及主權，就是對立，沒有彈性。
  - 十二、針對九二共識，葉望輝說「何不各自表述九二共識」，就在此基礎上，重起協商，因為，九二共識，很難說有對一個中國問題取得共識，中共又

一直強調一個中國原則，台灣強調，一個中國，各自表述，那麼，何不將九二共識模糊化，就是一個新的各自表述。

- 十三、 葉望輝認為短期之內，汪道涵不會訪台，因為中共設定一個中國原則，若是對陳總統及民進黨之印象朝向台獨，則汪道涵根本不會見陳總統，也不和執政的民進黨接觸，那他來幹什麼？
- 十四、 明年九月，在美國新總統產生後的第一次 APEC 領袖會議，在美國舉行，或許是兩岸復談的一項契機，原因是，新總統若是願意對中共施加壓力，對兩岸恢復協商加把勁，以產生一個穩定局面，則明年九月就是一個重要時間點。
- 十五、 台灣在對兩岸關係發展上，不要限定於政府對政府關係，其實最重要是人民對人民（people to people）關係，因為真正要改變中國大陸，不是政府，而是將人民之想法改變，就要透過人民對人民之直接影響。中共目前重要是經濟改革，社會上重視生活，所以台灣在經濟、社會、文化、教育等方面，透過學校、醫院、基金會、團體、學者來影響中國大陸。並進一步展現台灣之善意。
- 十六、 葉望輝建議，台灣是民主多元社會，很多聲音，很多意見，但是兩岸關係上，應當以陳總統發言，及陸委會主委講話為基調，以整合政策。其他團體、政黨發言只能是各人意見，不能代表政府。
- 十七、 有關兩岸進入 WTO 問題，年內可能沒法達成，葉望輝估計是明年上半年完成。

## 裴敏欣 (Minxin Pei)

Carnegie Endowment for International Peace 卡內基 國際和平基金 資深研究員

訪問時間：十月九日下午二時

訪問地點：卡內基 國際和平基金會



### 重點摘要：

- 一、 有關一個中國定義，汪道涵及錢其琛都有變化，汪的說法由鬆而緊，錢的說法則是由緊而鬆，但是和台灣底線都有一些距離。錢其琛目前新的三段論，是目前中國大陸有關一個中國框架的最大限度，前二句話是領土及歷史概念(世界上只有一個中國,台灣和大陸同屬於一個中國)重點是第三句話，有政治層面意涵(中國的主權和領土完整不容分割)而汪的八十六字，字數多了，漏洞就大了。
- 二、 觀察汪道涵近日並無發言，可能情形是第一、避免引起麻煩；第二、個人地位微妙；第三中共高層決定。汪道涵訪台問題，短期內不可能，因為中共不會給目前的台灣陳水扁總統加分，但是也不打算弄壞兩岸關係，所以暫時採取聽其言觀其行之冷處理。
- 三、 台灣和大陸目前都是使用兩手策略，台灣是表面上沒有台獨行動，但是實質上有。大陸則是和戰兩手，和呢是對台灣各政黨及民眾做工作，戰呢，就是做軍事準備工作，現在是只做不說，因為中共知道台灣人民有逆返心裡，不喜歡中共武力恐嚇，為了不惹火台灣民眾，所以只做不說。
- 四、 兩國論使中共對台系統措手不及，吃了悶虧，所以現在大陸採取之策略

是觀察，而不出言恐嚇。

- 五、 對台灣陳水扁總統已經定調，從統一不是唯一選項之談話，就認定陳沒有誠意恢復協商。而且認為陳之說法反反覆復，不知道台灣之底線究竟在何處，裴敏欣個人觀察陳總統、唐院長、陸委會蔡主委及民進黨對於二岸關係之談話，都不太相同，令人難以判斷，用大陸說法就是：一碗水端平。等待一切穩定，再看看台灣水平線上之政策是否能恢復商談。
- 六、 北戴河會議主要是國內問題，不會將兩岸問題提上討論題綱。
- 七、 對現狀之判斷，台灣是避談，而究竟拖對誰有利，兩岸目前是處於不穩定因素中，最害怕有意外事故發生。大陸方面由於共產黨領導，自己覺得有十年、二十年之統治時間，而看台灣民進黨執政，後四年，不知道是否還是再執政地位，所以大陸可以等，但是大陸民心由於民族主義及愛國主義，認為台灣是中國之一部分，大陸領導人不能讓台灣獨立，其心情可以理解。對台灣而言，台灣領導人為個人威望，做出決策，例如李登輝先生訪美，反而激怒中共，或是二岸軍備競賽，容易引發意外事件。對大陸而言，內部權力之爭，容易挑起台灣問題，增加軍備打台灣都是不穩定因素，所以今後十年是危險年代。國際因素中，美國立場及日本之經濟利益，預測未來，美總統大選之後，若是民主黨上台，政策將持續，若是共和黨上台，政策將改變，但是美方希望台灣不獨立，大陸不用武之立場不會更動。總體而言，對台灣，由於美方及大陸壓力，能拖，但是日子難過，對大陸而言能戰能談。
- 八、 目前之陳水扁，沒有犯錯空間，原因是之前李登輝先生常說一個中國，以此為帷幕，所以所作所為，可以有擋一下之空間，而陳缺乏此一帷幕，所以迴旋之空間有限。但是之前李之兩國論實際上已經是在戰爭邊緣。
- 九、 美國就是希望維持現狀，不讓大陸挑起事端，讓台灣謹守現狀，所以陳就職演說中四不及一不改變，就是不讓台灣向外走。
- 十、 李遠哲先生在組成小組時的判斷是對地。發言也是正面地，但是隨後陳沒有公開稱讚，使此一效用微弱化。裴敏欣判斷，陳水扁總統正走向原來民進黨那一塊，就是宣稱台灣是主權獨立國家，裴敏欣並指出，陳是念法律的，用字非常謹慎，所以當陳說台灣是主權獨立國家，大陸會認為此種宣稱就是法律上脫開一個中國，就是領土及主權分裂，這就是大陸一個中國政治概念之運用。
- 十一、 台灣目前策略是以談待拖，邊談邊拖，但是一定要注意，和鄰近大國，就是美、日之重大利益相吻合，才会有成功出路，裴敏欣建議，甚至可以和大陸談聯合國席位問題，軍隊問題，在非政府之國際組織席位問題，台灣能得多少，就得和大陸談，台灣的底線應當是，具有國際法律地位，此一作為，和美日之是否支持有關，目前美方態度是反對統一，反對台獨，簡稱不統，不戰，不獨。
- 十二、 中程協議不可行，原因是中國、美國、台灣都反對，大陸判斷台灣不敢獨立，所以嫌五十年太長。台灣嫌中程協議斷了自己後路。美方則因為是國

內有多元聲音，不可能施壓於民主國家台灣。所以美方會不介入，不插手。

十三、 對台灣唐飛院長辭職，裴敏欣認為對兩岸關係沒有影響，原因是裴敏欣認為原來台灣大陸政策本就不是由唐主導，而當時陳總統會任用唐飛，主要是和大陸打交道，唐沒有包袱，而且美方喜歡唐。

十四、 目前之第二軌道，其實都是在中共決策體系之外，所以沒有影響，真正參與決策之人，中共不會放他出來參與。例如中央政策研究室的幕僚。裴敏欣建議學者不用太重視，因為若是越在外面說和汪道涵或是錢其琛很熟的學者，照中國之官場，日後汪及錢都不會再諮詢此一人，所以真正參與決策之人，是不曝光的。若要有影響力，中共退休官員或是外交官，如唐樹備，就有一些影響力。

十五、 對於台灣大陸政策發言，裴敏欣建議應有足夠紀律性，就是不要多重發言，就是政府之中要有一致性，這樣大陸才能確認究竟是否台灣有誠意要恢復協商，否則政出多門，大陸會覺得難以承諾，會有被耍了的感覺。因此希望台灣政治人物談話不要反覆。除非是蓄意要反覆，這樣會有誤判。



## 狄克森 (Bruce J. Dickson)

喬治華盛頓大學席格爾東亞研究中心主任

訪問時間：十月十日上午十一時

訪問地點：喬治華盛頓大學席格爾東亞研究中心



### 重點摘要：

- 一、 新政府，唐飛之辭職，和兩岸關係無關。美方對陳水扁總統的印象是彈性、務實，有對北京談判之誠意，認為陳對於統一之看法，是務實地面對，認為陳至少回到正途，不像是李登輝先生提出兩國論，是走向分開之路。
- 二、 北京關切的是，目前全部都是民進黨之政府，對於一個中國原則接受與否，因此北京不會更友善，態度也不會更好，不會有遽變。
- 三、 陳水扁總統提出九二年精神，北京解讀是陳不接受九二年共識，才會說九二年精神，或說，沒有共識之共識。迪克森說九二年的確沒有簽署文件，沒有備忘錄，沒有書面諒解，若說是有共識，其實是微弱地。

- 四、 錢其琛之三句話，是中共對一個中國之新解釋，重建官方對一個中國之正式詮釋。態度較為務實。此是中共官方改變態度之第一射，照迪克森說法是，最重要不是第一射，而是要觀察江澤民 錢其琛等重要領導人之第二射，要聽到第二個聲音之後，才會知道中共之彈性究竟有多大，要有耐心等待。
- 五、 現狀是否穩定，可能是穩定，就某種層面來說，但是就不安全之層面來說，現況可能不佳。就台灣立場而言，陳水扁總統說沒有共識之共識，表示不願意接受一個中國原則，保持在現況，不會恢復談判。就大陸立場而言，要台灣接受一個中國原則及九二共識，才恢復協商，換言之，現狀是保持在僵持狀態。對美方而言，現況是沒有飛彈威脅，和平狀況，所以美方會認為陳水扁總統表現比預期的好。但是現況不會無限期延續，因為中共不喜歡現況，他會嘗試改變。
- 六、 明年，在美國總統選舉完之後，台灣立委選舉前，美方新總統總是嘗試要改變對於就總統之政策，對台灣關係，主要是依據台灣關係法，為避免戰爭，會依法售予台灣足夠地防禦性武器，作為台灣自衛之用，而美國會往往批評行政部門作得不夠。對於世界貿易組織問題，中國要求台灣依中國一個區域來入會，但是美方態度是獨立關稅領域(名稱 TPKM)，此一點是確定地。
- 七、 小三通政策是好政策，解決一些問題，但是仍不夠好 (good ,not enough)。
- 八、 台灣歡迎汪道涵訪問，但是可能的時間應該是明年吧。汪道涵訪台，是明確的指標，就是意味中共高層要進行兩岸政治談判，而此一訊息，中共會觀察陳總統之所言所行，所做回應而定。因為目前大陸方面覺得台灣對於一個中國說得不夠，所以信心不足。
- 九、 對於中程協議，台灣不喜歡，因為中程二字，怕被限制住，早先是李侃如之設計，但是預設有統一立場，後來何漢理之設計，至少沒有預設統一之未來，只是對現狀之不穩定做一些處理。對未來如何，何漢理是留給兩岸自行處理。大陸也不喜歡中程協議，原因是香港一九九七之後，大陸希望將台灣列有時程表，中程有五十年，大陸認為太長了。美方不介入，不調停，中程協議也不是美方之政策。
- 十、 對於第二管道，是好點子，可以有溝通，及諒解，建立彼此信任之友誼，應該鼓勵及歡迎，但是聽聽就是，第二管道不會介入政策制訂。
- 十一、 在中共對台政策中，江澤民仍是最重要人物，由他拍板定案，所謂軍方強硬派，地方區域較為軟性，其實都只是參考，因為中共對台決策是黑箱，誰也搞不清楚。但是江澤民對台希望有功績，原因是毛澤東有建國功勞，鄧小平有經改及收回香港，江目前沒有大功績，希望解決台灣問題，奠定個人歷史地位。對中國大陸而言，統一是一致性目標，方法不一，彈性不一，但是對統一之期望則是一致地。

## 唐耐心 (Nancy Bernkopf Tucker)

喬治城大學教授

訪問時間：十二月十二日下午四時三十分

訪問地點：華府喬治城大學



### 重點摘要：

- 一、 兩岸短期內是穩定地，大陸對陳總統仍是採取 wait and see，但是對台灣在野之各黨派進行工作，到大陸訪問之台灣各黨派，都說陳水扁總統是弱勢總統，即將下台，此點，唐耐心十二月到大陸訪問時，大陸方面對台之學者是如此樂觀之期待，但是唐認為至少四年內，陳之任期是相當肯定地。長期不穩定之因素是，大陸方面之領導是相當弱 (Weak)，當不能解決大陸內部問題時，就會以台灣作為宣洩壓力之管道。
- 二、 有關美方尊重台灣人民之意願說法，美國在台協會理事主席布希，早在一九九九年就說過，二千年美國總統說出，大家才加以重視。事實上，若是新總統是共和黨布希，則 AIT 及國務院中像是布希、張戴佑等理解台灣立場之人士會被換掉，其實是台灣方面之損失。
- 三、 尊重台灣人民之意願說法，其實不是空泛地，因為台灣是和美國一樣之民主政體，民主之力量就是台灣在兩岸中之優勢。
- 四、 兩岸若是缺乏互信，任何協議都不能有效，中程協議亦然。目前已經有一長段時間美方沒有討論中程協議議題。
- 五、 第二管道，有助於溝通及討論，有一個機會，將兩岸之學者聚集在一起，是美方目前可以做地。

- 六、大陸目前對一個中國原則，沒有彈性，無線上綱，唐耐心在大陸訪問，幾乎所有學者、所有議題都先冠上一個中國原則，唐認為難以理解。而唐表示，大陸學者在大陸發言，其實是口徑一致地，沒有任何空間。
- 七、大陸北京方面學者表示，上海看似彈性，其實是對美工作，吸引美方注意，汪道涵並不會影響到北京決策。但唐認為大陸中央有許多人出身上海，怎么可能上海沒有影響力。
- 八、大陸方面判定陳水扁總統台獨之傾向是明顯地，也是深刻於內心，所以不會和其談判，也不會和民進黨接觸。
- 九、美方不會做一個兩岸之調停者或是平衡者，至多是提供一個兩岸溝通之中介角色。換言之，就是不提建議，不調停，只是鼓勵對話。
- 十、唐耐心，有一本新書問世，是二〇〇一年出版。資料如下：  
Nancy Bernkopf Tucker, China Confidential, (New York: Columbia Press, 2001)

### 艾倫 (Kenneth W. Allen)

TASC 亞洲安全計畫資深分析家  
訪問時間：十二月四日下午三點  
訪問地點：TASC 華府辦公室



#### 重點摘要：

十二、台灣在加入聯合國、李登輝先生訪美及兩國論等三件事情上犯錯，導致損及國家利益。

- 十三、大陸在強調政治談判及一個中國原則上犯錯，失去與台灣進行三通之時間。
- 十四、台灣應當嘗試在國際非政府組織及經濟性組織上著力，而不是花力氣在加入聯合國上，即使是加入了，又如何，安理會常任理事國，還是中華人民共和國。
- 十五、目前當面對兩岸處於內戰狀態，讓國民黨和共產黨去解決當時之內戰，結束敵對狀態，並且訂定和平協議 (peace treaty)，就是在黨對黨之階層解決，不要涉及台灣及大陸，中華民國對中華人民共和國之層次。
- 十六、在兩蔣時代，自一九四九年以來，不存有台獨問題。目前兩岸間，大陸最介意就是台灣獨立問題。
- 十七、領導者有三種類型，如政治型，像李鵬，如經濟型，像朱鎔基，如軍事型，像張萬年。但是老百姓最重視經濟，就是生活。
- 十八、台灣當然要重視 WTO 問題，因為這是經濟問題，老百姓關心。
- 十九、兩岸軍事互信機制，不一定要在政治問題解決之後才做，最為明顯就是熱線 (hot line) 及軍事演習之事先通知，有助於互信機制之建立。
- 二十、若是兩岸軍事人員要交流，建議排除政治因素，如國號等問題，最好在夏威夷進行研討，地點好，又有 Dr. Ralph A. Cossa 支持之機構 (Pacific Forum)，有組織，有經驗。
- 二十一、未來一年，局勢其實比較之前在白皮書階段，要好一點，穩定一點，大陸雖然常常顯露出對統一急迫性，如張萬年所說，五年內將有一戰，但是不要太在意，有這樣思考方式之老一輩將逐漸退休，年輕一代比較有世界觀，比較理性一點。中共十六大將是一個接班之重要時間點。

## 紐約地區：

### 黎安友（Andrew J. Nathan）

哥倫比亞大學教授

訪問時間：十月十七日下午一點

訪問地點：哥倫比亞大學



#### 重點摘要：

- 一、 要先理解大陸、台灣、美國對於兩岸關係處理之真正目的，才能進一步討論，有關於對一個中國問題使用不同字眼之意涵。美國使用一個中國政策，有一貫之連續性，大陸使用一個中國原則，指出不可放棄，必須遵守之原則，台灣基本上是對現狀之分離，希望持續越久越好（as long as possible）。
- 二、 黎安友對兩岸關係的前景立場較為悲觀。他認為，對北京而言，讓兩岸目前的狀況趨於穩定不符合大陸的國家利益，也因此他認為，大陸可能會採取行動，造成兩岸局勢不穩定。所以北京對於現狀而言，研判台灣不會有所讓步，而對現狀之僵持感到憂心及不滿意。至於錢其琛對於一個中國之說法，基本上沒有大的改變。對於大陸對台政策，不管是派系模式、區域利益模式、官僚體制模式，黎安友都認為不是最準確，他認為大陸對台政策，是大陸國家利益模式下之核心利益，牽涉安全之利益。職詢問，台灣對大陸並無構成安全上之威脅，黎進一步解釋，是大陸對外防禦體系下，美日和台灣形成一股防禦力量，對大陸而言，就是安全之威脅。

- 三、 黎表示，九二年共識的確無書面之共識，但是當時雙方對於某些事項有共識，才會有持續推動日後之辜汪會談。台灣方面也很清楚表示，不接受大陸將一個中國原則變成談判之前提，但是九二年的確是有某些共識才能往下談。（make some consensus to talk）。
- 四、 中程協議不是美方政策，也不是美方要推動地，美方也無法幫兩岸設計怎樣之協議內容，這只是學者一些看法而已。
- 五、 同意第二管道有溝通意見之功能，因為不定期之溝通，有助於瞭解彼此意見之歧異，這是有幫助地。大陸方面拒絕和民進黨溝通，其實是失策，因為沒有溝通及接觸，就無法取得共同之瞭解。大陸並不瞭解民主台灣下之現況。
- 六、 現況看似穩定，其實是危險地。大陸不看好陳水扁總統下一任連任之可能性，所以寧可等待四年。因為大陸判斷陳對一個中國原則，不會妥協，不會接受一個中國原則，大陸方面認為這是和李登輝和不一樣的地方，因為李至少還談一個中國。
- 七、 陳總統五二〇演說中提出民主人權等概念，這在大陸方面，和台灣有很大一個代溝。
- 八、 目前兩岸其實沒有太大迴旋空間，大陸經濟改革將持續，台灣目前現況會持續一段時間，二個改變點就是兩岸加入世貿組織，及兩岸大三通，會有新衝擊。
- 九、 黎安友提出一個對大三通之觀點，他認為大陸目前不會輕易答應大三通，職反問，這是大陸之前一直強烈要求之事項，而且對大陸經濟有幫助，黎說，或許之前大三通之利益是大陸及台灣各有五十分，但是大陸認為此時會給陳加分，就是大陸只有四十九分，但是台灣有五十一分，此一衡量下，大陸寧可不要大三通。當然這也是大陸之困境，聲稱要在一個中國原則下進行兩岸大三通，一個中國要不到，大三通可能會被推遲。這是黎對大陸心態之研判。

## 何立強 (John L. Holden)

美中關係全國委員會會長

訪問時間：十月十七日上午十點

訪問地點：紐約美中關係全國委員會



### 重點摘要：

- 一、 第二管道是非正式，不能取代第一管道，美、日都有介入第二管道，關心政治、經貿問題。
- 二、 美國一貫立場是希望兩岸以和平方式解決問題，一再強調要談不要打。美國人及美國政府都無法徹底瞭解兩岸對話最微妙的地方。因此，無法拿出一個詳細方案，深信只有兩岸中國人自己才能解決自己問題。美國的角色是一貫地，就是不要一面倒。
- 三、 對於一個中國政策，並不是美方提出，台海兩岸對此一詞之見解差異相當大，大陸充分利用此一詞的技巧。海峽兩岸要對話，最缺乏互信，雙方都怕對方利用己方所說的話來歪曲，來佔便宜。對於台北方面來說，是說未來一個中國，北京則是說一個中國原則，美方所主張一個中國政策，柯林頓總統數月前加上需要台灣人民同意等用語，並且必要時，仍會以軍力介入，這是有台灣關係法作為保證。
- 四、 對於北京之對台政策及發展，整體面是看好，經濟改革及兩岸交流都是看好。汪道涵個人地位並無下降。對台政策仍是以江澤民主導。
- 五、 對時間而言，若是中國大陸經濟改革成功，在和平解決之前提下，中國大陸成功之可能性高，換言之，時間對大陸有利，台獨之可能性是很小地。



北京對最終解決之方式及時間有憂慮感，何立強認為未來將是邦聯或是聯邦形式。

- 六、何立強建議台灣方案不要提太清楚，太清楚大陸會挑毛病，就讓大陸提方案，模糊一點應對比較好。
- 七、對於中程協議，何立強認為不應該明白提出，由美方來提更不適宜，應當暗地去談。目前是有其他渠道可以來談。何立強建議李遠哲或是民進黨信任之人可以到第三地和大陸方面所派之人來談一談。澄清一些問題，提出一些建議，將台灣人民最在意是什麼？最害怕是什麼？通通講清楚，消除彼此疑慮。
- 八、北京方面對民進黨之正式觀點是民進黨搞台獨，心裡如何想就不清楚，結論是等四年。不會積極運作去推翻陳，此點保持有問號，而其實汪道涵對陳水扁總統之看法是蠻開放地（open）。
- 九、其實目前大陸聽其言，觀其行，最主要是怕失敗，怕被台灣騙了，怕丟臉，中國人最講面子問題，而大陸內部也有政治權力鬥爭之問題。目前錢其琛之說法的確和汪道涵接近。大陸由錢放出訊息，但是因為條件還不成熟，所以還不會談，會觀望美國總統選舉之後。等一等，緩一緩，研究研究，就是目前大陸之態度。
- 十、台灣最大問題就是民進黨、國民黨、新黨、親民黨沒有共識，都太政治化，今年五月，何立強曾經和宋楚瑜先生在紐約長談，何立強認為宋是有歷史感，有企圖心，願意做一點事情，何立強強調，陳總統和宋合作有空間，可能性相當高，這樣國民黨就出局了。何立強認為陳總統和宋在兩岸議題上會有相當之合作可能性。何立強評價宋是政治動物，有敏銳感覺。
- 十一、至於有人說大陸會弱化陳總統，何立強認為不可能，因為弱化陳，對大陸並無好處，看不出有此一結論，而大陸目前作法是要減少台獨聲浪，但是大陸最大問題就是不理解台灣是民主社會，有多元聲音，就是對台獨、民進黨、陳總統之三者相關性沒有理清楚，沒有切割乾淨。
- 十二、現況是樂觀，並不悲觀，基本面沒有大危機之可能性，除非像是出現兩國論等不穩定因素。
- 十三、建議台灣不要 push 美國國會通過台灣安全加強法，或是要求將台灣列入 TMD 這樣對行政部門會有困擾及壓力，反而會造成反效果。因為只要大陸不動武，台灣要的自衛性武力就不多，而兩岸若是有軍事競賽，吃虧的會是台灣。
- 十四、何立強也於近日建議歐布萊特，提高對於美方與台灣會面之層級，並且在舒適及便利之原則下處理台灣領導人在美之出入境問題。
- 十五、何立強認為至少陳總統之演說及作為，在兩岸關係上是 do a good job.。何並澄清美中關係全國委員會並不親共，他是親美利益，希望中立地促進兩岸關係發展。何對於台灣訪客，給予相當長之訪問時間，極力表現對台灣並無忽視。

十六、日後若是布希當選，若是採取和北京對抗之政策，台灣也不見得得利，反而有可能危及台灣。

十七、最好方式是在世界貿易組織中，處理兩岸之經貿問題，是一個相當好之管道。

十八、何立強將與季辛吉於二〇〇一年二月赴北京訪問。

## 孔傑榮 (Jerome A. Cohen)

紐約大學法學院教授

訪問時間：十月十九日下午二點

訪問地點：外交關係協會



### 重點摘要：

- 一、兩岸目前基本面是穩定，但是口頭上不穩定。他認同陳水扁所呼籲兩岸回到「九二年精神」，認為是好的提議，因當時雙方都能擱置歧見坐下來討論，現在兩岸欠缺的就是溝通對話的管道，而兩岸現階段最需要的是增加接觸合作
- 二、孔傑榮認為中共應停止強力打壓台灣，如果雙方的交流愈多，台灣就會可能被吸引與大陸統一，目前大陸市場對台灣很重要，大陸如果想要與台灣統一，應側重在實質的問題之解決，而大陸新一代領導班子能有更務實的作法，將有助於兩岸關係之改善。
- 三、行政院長唐飛下台，大陸評估有潛在性之台獨化可能，而大陸方面觀察陳水扁總統雙十國慶演講並沒有講統一，大陸觀察認為，足以認定了對陳之

定調。

- 四、第二管道是非官方,非常有用,可以有聚焦之討論。由學者提出不同意見,今年有馬英九、蕭美琴之參加,十一月有辦一場台灣國際地位之國際法探討,請到有丘宏達、陳隆志等學者。理想中規劃方向有兩岸加入世界貿易組織後關係,經濟交流之調整方法,兩岸解決紛爭之中介機構,以國際法探討台灣法律地位,台灣國際空間等問題,都是詳當詳細之規劃。
- 五、孔建議大陸停止講要使用武力犯台。台灣則停止台灣獨立傾向及不要再講兩國論,相互有所節制。
- 六、世界貿易組織不只是經濟事項,而且是制度化之管道,若是兩岸都能加入,大陸以主權國家,台灣以獨立關稅領域,但是都是在世貿中之平等地位(雖然中共強調是中央及地方之關係,但是並不成立),可以有制度化協商之管道,中共方面為了世貿,在今年一月,外經貿部派出二十多人到華府喬治城大學受訓,主要負責教授是喬治城法學院院長約翰。
- 七、九二年精神,其實中共應該接受,然後就可以展開協商,中共目前作法是wait and see,等美方總統大選及台立委選舉結果,甚至不惜等四年,中共認為陳是弱勢總統,未來之總統大選,國民黨可能是馬英九,親民黨是宋楚瑜,都可以有所等待。所以中共目前作法是和台灣各黨派去談,去尋求共識。

## 司馬晉 ( James D. Seymour )

歌倫比亞大學東亞研究所資深研究員

訪問時間：十月十九日上午十點

訪問地點：歌倫比亞大學東亞研究所



### 重點摘要：

- 一、 九二年共識應是 agree to disagree。目前現況並不穩定，大陸本身有許多問題，以大歷史觀點，大陸每十年都會有一些起伏變化。
- 二、 大陸應該放棄西方傳統主權國家之想法，改採中國傳統思想，如周朝時有中國及諸侯環伺，來處理兩岸關係。但是此一想法，需要大陸有新生代才可能有希望改變。
- 三、 對於中國人、台灣人、華人等用語要詳細界定，像是台灣原住民是否是華人，此為人種學上用語，目前有政治意涵。
- 四、 司馬晉要求理解小三通之意涵，職予以說明，其關切原因是他去過金門。
- 五、 司馬晉為研究中國大陸勞改之專家，對兩岸關係關心，但是研究並不深入，他的新作品是研究目前在大陸北韓移民之不合理待遇。其自承對中程協議及第二管道等問題並不清楚。

波士頓地區：

陸伯彬 (Robert S. Ross)

波士頓學院政治系教授，哈佛大學費正清東亞研究中心研究員

訪問時間：十月二十三日上午十一點

訪問地點：波士頓哈佛大學費正清中心



重點摘要：

- 一、大陸方面將一國原則提升，擴大目的，為未來談判增加籌碼。所以現在之推遲談判，只是等待時機問題。
- 二、現況是否穩定，和未來是否統一，沒有必然關係。陸伯彬推論，大陸不敢打台灣，原因是有美方之安全保障及軍事武器銷售。現況已經比以前好多了，以前台海有小型戰爭，台灣要反攻大陸，大陸要打台灣。
- 三、有關一個中國問題，就是主權問題，但是陸伯彬說，中共已經要到許多東西，從一九七九年中共與美方建交以來，台灣已經不再是美方之軍事基地及盟友，情勢對大陸有利，而大陸堅持一個中國原則，就是中國人所說，面子問題。台灣有安全之需求，台灣有民主發展，這都是大陸打台灣時要考慮地。
- 四、大陸打韓戰及越南戰爭，都是安全問題，是重要之國家利益。所以大陸方面介意地是，台灣獨立，所以台灣就不要宣佈獨立，因為從一九四九年之後，實際上就是一個中國，一個台灣，美方政府不會這樣講，但是學者可以這樣研析，只是大家不說破，都講一個中國，實際上那有這樣。

- 五、 所以現在大家不要挑戰現況，中共動武，是挑戰現況，台灣獨立，也是挑戰現況。美方就是因為給予台灣軍事安全之保護，使台灣覺得不需要和大陸談判。
- 六、 對現況有威脅是三大因素，一是大陸統一之需求，二是台灣獨立之導向，三是美國軍售台灣問題，主要就是二大項目，神盾戰艦及 TMD，中共目前對美國沒有直接之威脅，美國也不會施加壓力於台灣。
- 七、 大陸太大了，美方無從施壓，但是若是大陸方面提出報復，如中東擴散導彈，如北朝鮮問題，將會損及美方利益，這時就會讓美方對台灣施壓。所以美方希望兩岸對話，增加溝通及瞭解，減少美方介入，也不會損及美方利益。
- 八、 明確說，沒有一個中國政策，其實有二個中國，或是說，一個中國，一個台灣。
- 九、 有人推動二岸談判，但是美方不應該干涉。第二管道是好事，有助於瞭解，二岸有對話，有助於美方利益。中程協議若是有助於兩岸穩定，當然沒有問題，其看法和第二管道一樣。

### 華安瀾 ( Alan M. Wachman )

佛萊契爾法律與外交學院教授

訪問時間：十月二十三日下午一點三十分

訪問地點：波士頓佛萊契爾法律與外交學院



重點摘要：

- 一、 穩定是什麼定義，不變不是穩定，在變化中之改變，仍可能達到穩定。
- 二、 目前狀況是台灣已經是一個民主化社會，大陸江澤民本人則是希望有一個在兩岸關係上之歷史地位。而自一九四九年之後，台灣在中華民國控制之下，並沒有其他國家有權力控制台灣，加上一九五〇年代美國以武力介入台海問題，美國角色份外引人注意。
- 三、 研析美國角色，一定要注意二種不同方式，一種是文件的，例如上海公報，但是更重要是行動（action）。學者檢討美方自一九七二年台灣退出聯合國之後，是採取一個中國，一個台灣之政策，在退出聯合國之前，美方甚至希望雙方都存在於聯合國，但是遭到台海雙方同時拒絕。
- 四、 台灣關切的穩定問題，但是若兩岸情勢是穩定地，不表示台灣就沒有安全問題，或是和大陸之間沒有衝突。
- 五、 一個中國問題，就像是美國俗語所說，紅魚（red herring）指台灣，引起大陸之覬覦。但是一個中國問題，不是最基本問題，討論沒有用，因為大陸之一國兩制，台灣不接受，台灣之要求獨立，大陸也不會接受。
- 六、 錢其琛之說法，表示得到大陸領導之同意發言，但是要注意的是，大陸做什麼，而不是大陸說什麼，因為大陸之動作方面並無更變。錢之說法是有較為彈性，但是不夠。因為北京之作法是不放棄武力犯台，人民解放軍並且有為攻台繼續做準備，這代表了北京之最基本之作法。
- 七、 中程協議當然是好事，但是看看中東之問題，以巴之間，有這樣許多成功之協議，衝突仍是迭起。所以兩岸問題建立彼此之信任，這才是最基本問題。
- 八、 第二管道當然可以去做，有人戲稱，只要有飛機票，都可以成為第二管道。
- 九、 大陸對台灣問題之認知，從學者楊傑勉、王緝思、賈慶國所傳達，有二點，一是知道兩岸問題不會很快解決，第二是對時間有急迫感。
- 十、 汪道涵身體不好，若他真能順利訪台，反倒是令人吃驚之事情。但是汪之態度的確是比較彈性。
- 十一、 究竟談判對兩岸是好或是不好，看看中東衝突，反而令人要反省。中國古話有說，天時、地利、人和，的確是，目前沒有天時，又那來人和？或許可以作為參考。

## 柯偉林 (William C. Kirby)

哈佛大學亞洲研究中心主任、歷史系主任

訪問時間：十月二十四日上午十一點

訪問地點：波士頓哈佛大學亞洲研究中心



### 重點摘要：

- 一、 此次台灣政府改組，民進黨若能組成像是西德時期之大聯合政府，就能有一段時期之穩定。國民黨由於未民主化，所以才會在台灣民主化浪潮下下台。民主化就像是波浪一樣，會有一些起伏。
- 二、 台灣維持內部及政黨間之共識是相當重要地。但是若是未來民進黨與宋楚瑜之親民黨組成聯合政府，倒是令人驚訝之變化。
- 三、 李登輝前總統，是不講一個中國，這是大陸方面相當介意之處。
- 四、 對於一個中國原則，大陸領導人是有共識，目前有社會、經濟各方面之交流，但是沒有談判，牽涉是中國人之面子問題，就是對於一個中國原則如何有一個處理及下台階。柯偉林預見未來統一模式是聯邦或是邦聯。而且 P.R.C. 也是在此一個中國之內，而不是要求台灣是 P.R.C. 的一部份。
- 五、 未來在世界貿易組織之架構下來談，是有可能地。對中共而言，是一個困境，因為要入世貿組織，是大陸必走之路，而在世貿中和台灣談判，又是大陸不願意，所以對大陸是兩難。
- 六、 對台灣而言，民進黨主導之跨政黨小組是相當重要，因為辜振甫及汪道涵都年紀大了，沒有多少時間可以浪費了。何不讓辜汪見面一次，再談一次九二年共識（精神）究竟是什麼，來解決目前問題。



- 七、 第二管道是溝通作用，對現況沒有改變。
- 八、 錢其琛之新說法有彈性，不危及台灣，可以朝向有利方向發展。
- 九、 中共對陳水扁總統失去耐心，因為李前總統執政十年，中共和他交手過程中覺得受騙了。所以目前是對陳 wait and see。 .
- 十、 從小三通到大三通，可以學兩韓，簽訂不同之協議，保持良好之溝通狀態。
- 十一、 美國對台灣軍售，是基於對台灣安全之基本需要。大陸則有對統一施以大之壓力，其實柯建議若是有五十年時間對台灣是夠長了，可以逐漸對大陸產生一些改變。
- 十二、 江澤民和鄧小平比起來，平庸多了，一點都不 smart，頭腦中沒有新點子，也沒有鄧小平之創意及魄力。
- 十三、 九五年、九六年之飛彈危機過了，大陸目前是穩定局面，台灣由於政黨競爭，反而是不穩定局面。柯偉林預判，明年是兩岸進行談判之重要時機。不要單純看到大陸之發言，要重視它的產生結果影響。(outcome)

### 歐蘇珊 (Suzanne Ogden)

哈佛大學費正清研究中心研究員、東北大學政治學系教授

訪問時間：十月二十四日下午二點

訪問地點：波士頓東北大學政治學系



#### 重點摘要：

- 一、 北京年輕人顯現對台灣強烈之民族主義，不容台灣獨立。台灣則是民主化浪潮下，顯示出自我之獨立意識。

- 二、 美方在 TMD 之架構下，則有助於維護台灣安全，但是又觸及大陸之民族主義。
- 三、 大陸領導強力要求年輕學生對陳水扁總統之發言，不要有過激反應。
- 四、 所以江澤民若是不夠堅持民族主義，將會失去他的職位。對大陸而言，所看到的面向，不只是台灣，還有南北韓、日本、美國、印度等國家之反應。
- 五、 錢其琛之新說法，歐蘇珊反應，和以前之更變不大。(the same to me)
- 六、 第二管道有助於溝通，是好事。
- 七、 慢慢走，統一問題將可逐漸解決。重要的是台灣之經濟發展及民主化之力量。

## 舊金山地區

### 馬若孟 (Ramon H. Myers)

加州史丹佛大學胡佛研究所資深研究員

訪問時間：十月三十一日下午一點三十分

訪問地點：加州史丹佛大學



#### 重點摘要：

- 一、 一個中國原則，是主權分配問題，台灣可以提出邦聯模式，和大陸談判，談一個平等分享主權之方式，這樣對台灣有利，也可以避免戰爭。大陸應該要接受邦聯，因為不違反一個中國原則。
- 二、 中共在兩蔣時代，不怕有一個中國問題，在後來之國統剛領也有一個中國

原則，但是在一九九九年之兩國論後，是對一個中國原則之破壞及台灣之回應結果。

- 三、 如何將分裂之中國合為一，主權問題是一個重要問題，陳總統應當面對他，和北京坐下來好好談一談，有關分享主權問題及以邦聯模式來處理。幫聯對兩岸是合作關係。有助兩岸和平。不講統一，不講獨立，兩岸要講合作性架構。
- 四、 談判內容是國防、外交及三通等三大問題。保持在談判狀態對雙方有利。三通是經濟利益，國防則是建立信心措施，外交則享有平等主權。可以擴大台灣之外交空間。
- 五、 假使中共不接受此一建議，那是中國人之面子問題。大陸也怕台灣興起台灣民族主義，對統一之中國有妨礙。
- 六、 兩岸談判可以是平等地，不是上對下的。
- 七、 中程協議或許就可以先談三通、國防、外交之合作性架構。

### 朱立安. 張 (Julian Chang)

加州史丹佛大學亞太研究中心副主任

訪問時間：十月三十一日下午三點

訪問地點：加州史丹佛大學



重點摘要：

- 一、 目前現況並不穩定，原因是大陸內部有政治之不穩定，而台灣的目前政黨政治也有不穩定之發展。

- 二、 美國內之總統大選，大陸也相當關切，會影響兩岸關係之發展。
- 三、 長期來看是五十年之變化，而進二、三年事危險時機，江澤民在二〇〇二年下台前希望將兩岸問題作一個解決。第一個步驟就是今年之白皮書。
- 四、 一個中國之定義，奧森伯格曾經忠告美政府領導人，要注意如何對待中國之歷史性角色，例如三公報之法定地位。
- 五、 對美方而言，台海問題之基本點是重視軍售問題以保障台灣安全，要求以七九年協議之重點，和平解決兩岸問題，重視大陸之經濟市場，對大陸希望逐漸改變其意識型態。兩岸加入世貿之後，又是一個新局面。
- 六、 在未來議題談判部分，經濟交流，如三通，將是一個重點。
- 七、 第二管道在專業領域有交流是相當不錯地。
- 八、 大陸雖稱 wait and see，其實在福建已經布置及動員，導彈部隊作動員，民眾也做政治動員。
- 九、 美國政府對兩岸問題是相當關切，擔心其發展。目前釣魚台、南沙、朝鮮半島都是較為平靜，但是兩岸並不平靜。
- 十、 大陸不會放任台獨，原因是大陸要擔心疆獨、藏獨等國內問題，及東南亞諸國之反應。

## 李鴻永 (Hong Yung Lee)

加州柏克萊大學政治系教授

訪問時間：十月三十日中午十二點

訪問地點：加州柏克萊大學



重點摘要：

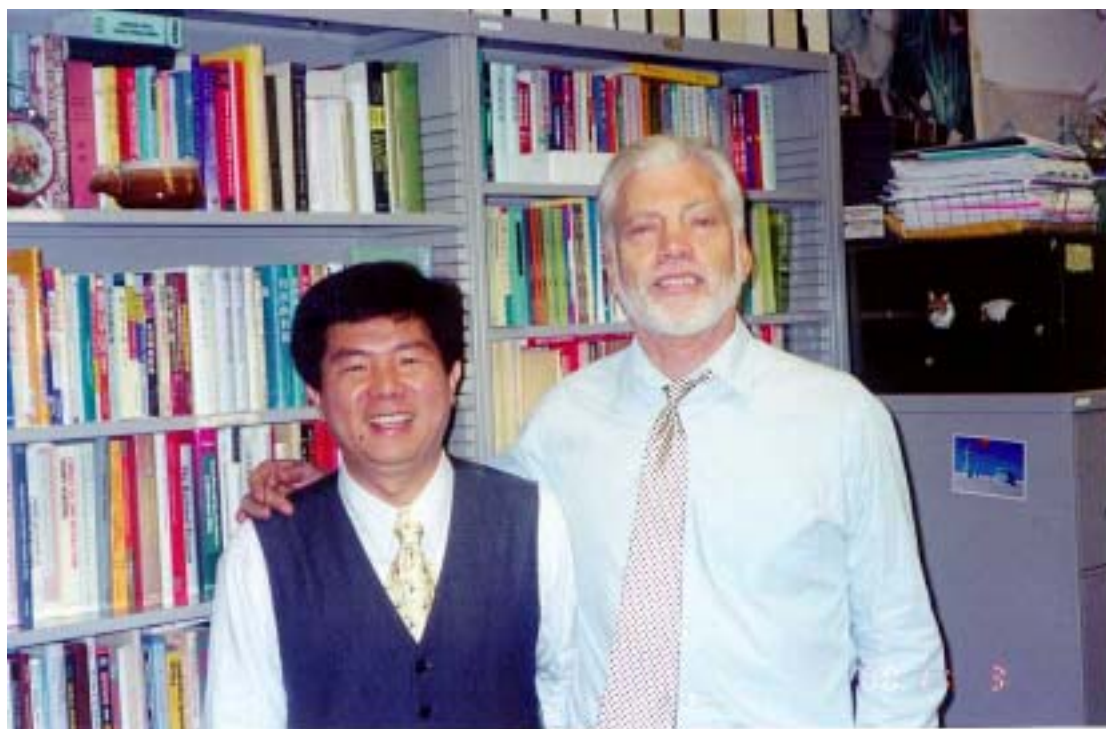
- 一、 討論兩岸關係，不要忘記大區域，包括美國、俄國，小區域包括日本、韓國、東南亞等問題。
- 二、 台灣正在測試大陸之底線，大陸正著力於經濟交流。
- 三、 在國際政治之現實中，美國不容許台灣完玩台獨之遊戲，美國對一個中國之立場是自一九七二年之上海公報為基礎。大陸領導人不容許台灣獨立，目前台灣又是民政治主，經濟自由，所以兩岸之間，名稱不重要，一定要有一個協議，就是台灣不獨立，和大陸不用武一起談。五十年之時間很長，台灣不要擔心，就接受，在穩定中，以民主自由之力量改變大陸。
- 四、 李鴻永同意台灣所提一個未來中國之意念，因為目前兩岸最重要就是經濟利益及安全問題。
- 五、 台灣在此環境下，可以和大陸討論有關台灣國際空間之問題，一定可以比現狀更好。
- 六、 台灣要考慮實際利益是什麼，用什麼方法，在什麼時間去完成他。不要太在意名稱問題，因為可以在聯合國有席位，都需要和大陸去談。
- 七、 汪道涵能不能訪台，要看大陸如何定義民進黨之角色，和台獨之關係。目前中國是定義陳水扁要將台灣獨立於中國之外，此一狀況下，汪不會訪台。
- 八、 兩岸有可能有中程協議，要看兩岸之長遠目標是什麼？若是方向不同，不會有協議。
- 九、 第二管道是好地，可以溝通意見。兩岸要重視的是經濟及商業等實質利益，三通就是大議題，需要有雙方之妥協點。
- 十、 現在是民進黨好好考慮要不要接受和大陸之協議之時候，目前大陸之一個中國原則是環境中無法更動地，但是可以爭取一些時間。
- 十一、 李鴻永建議接受一個中國人之定義，但是對於一個中國之政治定義不要去討論，李鴻永建議之表述方式如下：一個中國，包括台灣人民和大陸人民，都是中國人，享有傳統文化、歷史，長期有一個政府，但是現在雙方人民住於不同政治制度之下，所以，兩方人民有意願在未來，共創一個統一中國，但是由於現在有不同政治系統，願享有不同之經濟利益整合及政治利益統合，在中國人之基礎上，將有助於一個中國。（就是接受一個中國人之定義在現在，但是政治之中國在未來。）

## 羅德明 (Lowell Dittmer)

加州柏克萊大學政治系教授

訪問時間：十一月二日上午九點

訪問地點：加州柏克萊大學



### 重點摘要：

- 一、大陸對台政策之研究，以個人、派系、及官僚之研究都不適合，大陸目前仍是決策黑箱，即使是大陸學者都不知道自己之研究有無受到上級之採納。大陸基調定了，派系、個人、軍隊其實都沒有在對台政策上有不同意見。
- 二、一個中國問題，台灣陳水扁總統好像接受一個中國，各自表述，但是後來又不願意接受。（職緊接就向羅德明教授解釋九二年共識及精神，擱置爭議、對話、交流之意涵，及當年對一個中國雙方各自表述，並無共識之歷史。）
- 三、對大陸而言，一個中國原則，就是主權問題，主權及領土不容分裂。所以大陸在國際關係上不接受一個中國及一個台灣。
- 四、北京是一個相當穩定之政治系統，但是台灣新政府相當不穩定。大陸認為台灣即使是一個民主政治之體制，但是黑金問題太嚴重，不是大陸應該學習之對象。
- 五、邦聯、或是聯邦對大陸而言，都是分裂了，分散了，目前之接受程度都不高。
- 六、北京目前對兩岸局勢相當悲觀，比台灣悲觀，認為可能有戰爭，看不出有

和平之可能。大陸借打仗嚇阻美國及台灣。

- 七、大陸對美方軍售台灣有影響力，大陸反對美軍售台灣神盾戰艦及反對台灣加入 TMD。
- 八、若有中程協議，則兩岸戰略性模糊處將減少。二岸可以有 CBM 以減少誤解及衝突，但是一切問題之最後解決將觸及一個中國問題。
- 九、若是台灣接受一個中國，但聲明各自表述，羅德明認為大陸將同意汪道涵訪問台灣。
- 十、目前台灣應當考量三通之貿易問題及政治問題之關連及因應。
- 十一、目前大陸對台小組曾慶紅之離開，據說和曾慶紅壓迫支持陳水扁總統之台商有關係。
- 十二、兩岸加入世貿之後，大陸將 push 台灣和大陸對三通問題進行談判。

### 薛理泰 (Li Tai Xue)

史丹佛大學研究員

訪問時間：十月三十一日上午十點三十分

訪問地點：史丹佛大學



#### 重點摘要：

- 一、美國希望保持現況，不致於發生突變，造成形勢失控。台灣拖中求變，在陳水扁總統第一任期間，不希望由於自己不謹慎之行動而造成反彈，但是民進黨之台獨傾向越來越明顯。大陸則是遏阻台獨勢力之膨脹為第一優先，大陸希望和美方就解決台灣問題達成某種默契，準備就緒後，交替使

用和戰兩手。(和最明顯就是錢其琛八月之講話,戰則是向俄國訂購潛艇、導彈驅逐艦及蘇愷二十七、三十,福建東南沿海國防動員調查委員會已經完成戰備調查。)

- 二、九二年共識是國民黨及大陸有一個中國之共識,民進黨由於反核及台獨,不願意承認有九二年共識。
- 三、汪道涵對一個中國之八十六字,由王仁偉執筆,章念馳及章嘉陵提供意見。
- 四、二個擁有核武器之國家不會打仗,因為有恐怖平衡。而且大陸對美國相當重要,如在聯合國之和平維持計畫,反對國際恐怖主義、在導彈技術控制體系(MTCR)及全面禁止核試驗條約(CTBT)等多方面,美國都需要大陸之協助。其他如國際反毒、反走私,亞太地區之穩定及安全,都需要大陸。
- 五、總而言之,國際格局定下來,大陸之重要性遠大於台灣,美國不會為台灣和大陸打仗。台灣只是美國大國格局的一顆棋子。
- 六、大陸對台灣之判斷,在一個中國原則下,未來六至八個月期間,一定會復談。二岸關係會有大之突破,未來大陸會為發展趨向,設定上下限,可預期之將來,兩岸不會有武裝衝突。
- 七、而且雙方之互動,一定是台北採取主動。原因是第一:台灣之政黨政治實質上是如何取得政權,維持政權,其核心有排他性。其重要性遠超過統一或是獨立之意識型態,民進黨遇到大挑戰時,維持政權之重要性遠遠超過對基本教義派之堅持。第二:台灣在野黨最大政治訴求,就是要重新執政,會利用不同之政治事件,為自己牟取政治之利益。在恢復執政地位此點上,沒有妥協餘地。第三:目前台灣之經濟層面不穩定,股市下跌,人心不穩,外資離境,其原因是兩岸關係沒有搞好。陳總統之選前將當選和股市連結,選後股市跌五千多點,對百姓之影響,深入家家戶戶。第四:民進黨支持者及金主之政治態度會改變,就連最支持陳水扁之李遠哲都說,不能說投他票,就要負責他執政後之作為,這表示了美方之態度(薛理泰表示李和美方關係密切)。第五:明年立法院之選舉,若是民進黨要取得多數,一定要在現在起穩定局勢,扭轉頹勢。兩岸關係就是一個突破口,因為外交不可為,經濟一下子起不來,但是兩岸關係可以造勢。第六:民進黨要考慮下一次總統大選要是選輸了,十年內都無法再重新執政。
- 八、兩岸在重要問題上有共識,第一:兩岸都感到一定要有一些措施,否則兩岸可能會爆發戰爭。第二:兩岸內心其實都不願意打仗。第三:兩岸其實都想維持現況,大陸希望回到一個中國原則,一切好談,台灣之國民黨是一個中國,各自表述,民進黨則是現況中趨向獨立。第四:兩岸對美方之解決台灣問題之重大作用,都充分估計,未來走向,一定要估計美方之反應,而美方之基本立場是促使兩岸坐下來談,同時維持現況。
- 九、但是這樣之突破是不利於台灣,原因是大陸對民進黨不信任,要價會更高。



- 十、大陸和台灣之間未來談判之重點就是第一：回到一個中國原則共識。第二：三通問題。

## 洛杉磯地區：

### 華德邁 (Michael Y. Warder)

美國克萊蒙研究所副所長

訪問時間：十月二十六日上午十一點

訪問地點：洛杉磯克萊蒙研究所



#### 重點摘要：

- 一、目前不穩定因素，在大陸方面而言，至少有第一、中共在福建部署屬以百計之飛彈威脅台灣安全；第二、大陸沿海及內陸經濟發展有重大落差；第三、法輪功問題。
- 二、共和黨布希若是當選，會基於台灣關係法，繼續銷售武器保障台灣安全，若是民主黨高爾當選，就不喜歡賣武器給台灣。
- 三、對於一個中國問題，美方自始就是認知到海峽兩岸對於一個中國有不同定義，但是美方只是瞭解，不表示認同大陸之一個中國原則。
- 四、台灣最重要就是對於民主、人權、自由之基本價值之重視。這是和世界民主價值觀一致地。
- 五、大陸會觀察美國大選之結果，及日本、韓國、俄國等鄰國與大陸之關係，再做處理。

- 六、 由於九六年之飛彈危機後，之後台灣又有新的總統產生，事實上狀況已經不是一九九二年之時，所以贊成陳總統所說九二年精神的用詞。
- 七、 小三通及日後之大三通，對兩岸之經濟 貿易交流都有幫助，是互蒙其利，是好事。
- 八、 第二管道有助於溝通，在此著眼點下，贊成第二管道。
- 九、 華曾經在一九九七年到上海見過汪道涵，汪強調，在一個中國原則下，什麼都可以談，令外國人印象深刻，覺得汪是較有彈性。
- 十、 建議要加強與美國關係，考量加入 TMD，因為其主要是保護日本，台灣角色其實很尷尬。並仿兩韓訂定協議，保障和平。

## IV對業務改進之建議事項

### 一、建議本會運用電子郵件作為與研究兩岸關係之學者進行制度化溝通。

倘本會各項重要訊息除能於網路上供有興趣或專業人士被動查詢外，本會能建立專業人士電子信箱清單，並適時主動透過電子郵件主動出擊、掌握時效，令渠等在短時間內即獲得我最新訊息及政府立場之說明。長期而言，期望藉此養成渠等重視此一管道，並視為專業研判的消息來源管道之一。

### 二、建議本會應設美東(駐華府)美西(駐舊金山)人員各一名(約科長層級)，以隨時反應最新訊息，並提供美方正確資訊。

因為對美工作已經成為兩岸關係重要一環，而外交部人員，一方面事務繁忙，另一方面對兩岸關係並不熟練，所以本會若真要做好對美工作，派員常駐，是值得考慮之方式。

### 三、建議應審慎評估美國因素對兩岸關係之影響。

美方對於兩岸關係之影響是顯著地，對於美方是否繼續以三支柱作為兩岸關係處理之依據，以及美方關心之利益所在，現況是否穩定，台灣是否會受壓力走上談判桌，以及美方對大陸關係之演變等，軍售問題只是象徵性意涵，由以上因素所建構之中程協議及第二管道之溝通方式，都是值得進一步研究之問題。

## V附件

- 一、華府喬治華盛頓大學席格中心主任迪克森 ( *Bruce J. Dickson* ) 之信函評論職訪問期間表現為優良之訪問學者。
- 二、專題研究報告：「The Role of the United States behind the 1998 Resumption of Cross-strait Dialogue」( 網路英文版於華府喬治華盛頓大學席格中心：[http://www.gwu.edu/~sigur/scholar\\_papers/Lee2-01.htm](http://www.gwu.edu/~sigur/scholar_papers/Lee2-01.htm) )
- 三、許世銓, "The one China Principle, Positions of CCP, KMT and DPP" 此份報告是許世銓到美國訪問時帶給美國學者參考之作品. 由哈佛大學費正清研究中心研究員陸伯彬贈與職。
- 四、Samantha F. Ravich, "Examining Trends of Convergence and Divergence across the Taiwan Strait: NCAFP's Roundtable on U.S.-China Policy And Cross-Strait Relations", *American Foreign Policy Interests*, December 1999. 作者是CSIS 之研究員, 美國藍德公司之博士, 此份報告是職訪問Samantha 時, 作者所贈與。是第二管道會議之較為詳細之紀錄。
- 五、於美國華府、波士頓、紐約、洛杉磯及舊金山等地參訪所遇各界人士名片